

# أثينة السودان

الجدور الأفروآسيوية للحضارة الكلاسيكية  
الجزء الأول: تلفيق بلاد الإغريق ١٧٨٥-١٩٨٥

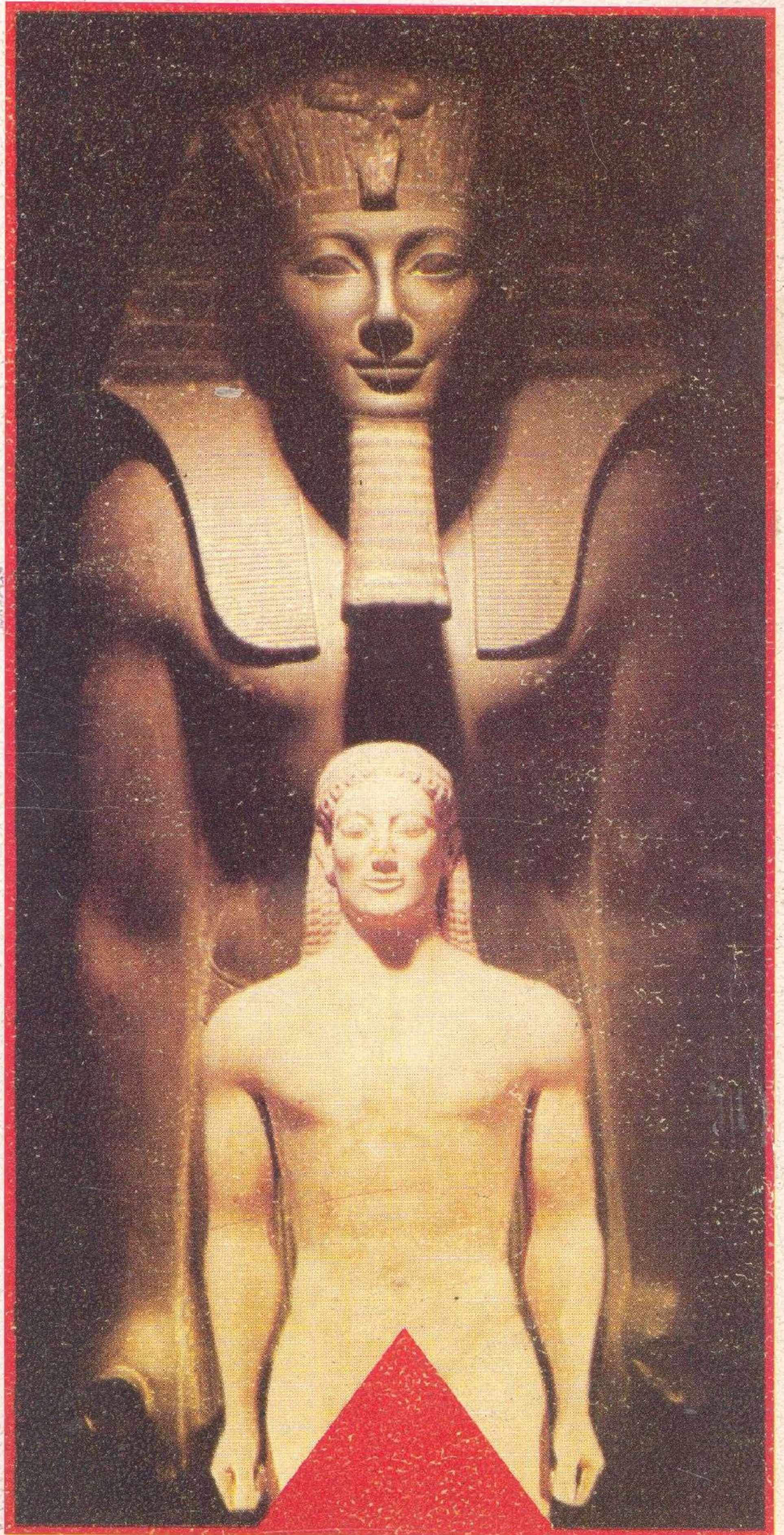
تأليف:  
مارتن برنال



تحرير ومراجعة وتقديم:  
د. أحمد عثمان

ترجمة:

د. لطفي عبد الوهاب يحيى  
د. فاروق القاضي  
د. حسين الشيخ  
د. منيرة كروان  
د. عبد الوهاب علوب









المشروع القومي للترجمة

# أثنية السوداء

الجدور الأفروآسيوية للحضارة الكلاسيكية

الجزء الأول

تلفيق بلاد الإغريق (١٢٨٥-١٩٨٥)

تأليف: مارتن برنال

تحرير و مراجعة و تقديم: د. أحمد عثمان

ترجمة: د. لطفى عبد الوهاب يحيى د. فاروق القاضى

د. حسين الشيخ د. منيرة كربولان

د. عبد الوهاب علوب.



**العنوان الأصلي للكتاب**

# **Black Athena**

**The Afroasiatic Roots  
of Classical Civilization**

**VOLUME 1**

**The Fabrication of Ancient Greece 1785-1985**

**Martin Bernal**

**Rutgers University Press**

**New Brunswick, New Jersey 1987**



# المحتويات

الصفحة

الموضوع

مقدمة الترجمة: أثينة المصرية ليست زنجية ولا عنصرية

بقلم د. أحمد عثمان

١٦ - ١٣	لماذا الترجمة؟ .....
٢٠ - ١٧	أصداء بلا حدود .....
٢٥ - ٢٠	في خضم القضايا الشائكة .....
٢٨ - ٢٥	الإزدراء الآرى لمصر وحضارتها ! .....
٣٧ - ٢٨	لغز الحروف الفينيقية .....
٤١ - ٣٧	تلفيق المعجزة الهيلينية .....
٤٦ - ٤١	مصر إفريقية ... وكليوباترا زنجية؟ .....
٤٩ - ٤٧	التنافس بين مصر واليونان في العقلية الأوروبية .....
٥٥ - ٥٠	أساطير المستوطنات المصرية والفينيقية .....
٧١ - ٥٦	نحو النموذج المصرى المتكامل فى الدراسات الكلاسيكية .....

## مقدمة المؤلف

ترجمة د. لطفى عبد الوهاب يحى

٩٨ - ٨٩	خلفية .....
١٠٤ - ٩٨	الخطوط التاريخية العامة المقترحة .....
١٢٤ - ١٠٤	أثينة السوداء: الجزء الأول: موجز القضية .....
	بلاد اليونان أوروبية أم مشرقية؟ المقومات المصرية والسامية الغربية للحضارة
١٥٦ - ١٢٤	الإغريقية: موجز الجزء الثانى .....
	حل لغز أبى الهول ودراسات أخرى فى الأساطير المصرية - الإغريقية موجز الجزء
١٧١ - ١٥٧	الثالث .....



## الباب الأول

### لنموذج القديم فى العصور القديمة

ترجمة د. لطفى عبد الوهاب يحى

١٨٥-١٧٥	..... Pelasgians البلاسجيون
١٨٧-١٨٥	..... الأيونيون
١٩٢-١٨٧	..... الاستعمار (الاستيطان)
٢٠٤-١٩٢	..... الاستعمار (الاستيطان) فى المأساة الإغريقية
٢٠٨-٢٠٤	..... هيروdotus
٢١٠-٢٠٨	..... ثوكيديديس
٢١٧-٢١٠	..... إيسوكراتيس وأفلاطون
٢١٨-٢١٧	..... أرسطو
٢٢٢-٢١٨	..... نظريات الاستعمار والاقتباسات (الثقافية) المتأخرة فى العالم المتأغرق
٢٢٤-٢٢٢	..... هجوم بلوتارخوس على هيروdotus
٢٢٥-٢٢٤	..... إنتصار الديانة المصرية
٢٣٣-٢٢٥	..... الإسكندر ابن آمون

## الباب الثانى

### المعارف المصرية وانتقال اليونان من عصور الظلام إلى عصر النهضة

ترجمة د. حسين الشيخ

٢٣٨-٢٣٧	..... إغتيال هياتيا
٢٤١-٢٣٨	..... إنهيار النموذج الدينى المصرى - الوثنى
٢٤٩-٢٤١	..... المسيحية والنجوم والأسماء
٢٥٤-٢٤٩	..... ماتبقى من الديانة المصرية: الهرمسية - الأفلاطونية الحديثة - الغنوسية
٢٦٩-٢٥٤	..... الهرمسية: يونانية، إيرانية، كلدانية، أم مصرية ؟
٢٧٦-٢٦٩	..... الهرمسية والأفلاطونية الحديثة فى ظل المسيحية المبكرة واليهودية والإسلام
٢٧٧-٢٧٦	..... الهرمسية فى بيزنطة وأوروبا الغربية المسيحية



٢٨٢-٢٧٧	.....	مصر فى عصر النهضة
٢٨٣-٢٨٢	.....	كوبرنيكوس والهرمسية
٢٨٨-٢٨٣	.....	الهرمسية ومصر فى القرن السادس عشر

### الباب الثالث

#### إنتصار مصر فى القرنين السابع عشر والثامن عشر

ترجمة د. فاروق القاضى

٢٩٥-٢٩١	.....	الهرمسية فى القرن السابع عشر
٣٠١-٢٩٥	.....	مذهب الروزيكروسية: مصر القديمة فى البلاد البروتستانتية
٣٠٥-٣٠١	.....	مصر القديمة فى القرن الثامن عشر
٣٠٦-٣٠٥	.....	القرن الثامن عشر: الصين وأصحاب المذهب الفيزيوقراطى
٣١٢-٣٠٦	.....	القرن الثامن عشر: إنجلترا ومصر والماسونيون الأحرار
٣١٧-٣١٢	.....	فرنسا ومصر و "التقدم": الخلاف بين أنصار القديم وأنصار الحديث
٣٢٠-٣١٧	.....	الأساطير باعتبارها قصصا رمزية للعلوم المصرية
٣٢٦-٣٢٠	.....	الحملة الفرنسية على مصر

### الباب الرابع

#### العداء لمصر فى القرن الثامن عشر

ترجمة د. فاروق القاضى

٣٣٢-٣٣٠	.....	رد الفعل المسيحى
٣٣٦-٣٣٣	.....	المثلث المتصارع: المسيحية واليونان ضد مصر
٣٣٦	.....	الحلف اليونانى المسيحى
٣٣٩-٣٣٧	.....	توجه فكرة "التقدم" ضد مصر
٣٤٠-٣٣٩	.....	أوروبا بصفاتها القارة "التقدمية"
٣٤٢-٣٤٠	.....	فكرة التقدم
٣٤٧-٣٤٣	.....	النزعة العنصرية
٣٤٩-٣٤٧	.....	الرومانسية



أوشان وهوميروس .....	٣٥٢-٣٤٩
النزعة الهيلينية الرومانسية .....	٣٥٥-٣٥٢
فكلمان والنزعة الهيلينية الجديدة فى ألمانيا .....	٣٥٩-٣٥٥
جوتنجن Göttingen .....	٣٦٩-٣٥٩

## الباب الخامس

اللغويات الرومانسية: نهضة الهند وسقوط مصر ١٧٤٠-١٨٨٠م

ترجمة د. عبد الوهاب علوب

نشأة الهندو - أوروية .....	٢٧٦-٣٧٤
قصة حب مع اللغة السنسكريتية .....	٣٧٩-٣٧٦
اللغويات الرومانسية عند شليجل .....	٣٨٢-٣٧٩
نهضة الشرق .....	٣٨٧-٣٨٣
سقوط الصين .....	٣٨٨-٣٨٧
العنصرية فى مطلع القرن التاسع عشر .....	٣٩٠-٣٨٨
ماذا كان لون المصريين القدماء ؟ .....	٣٩٦-٣٩٠
النهضة القومية لمصر الحديثة .....	٤٠١-٣٩٦
ديوى وجومار وشامليون .....	٤٠٨-٤٠١
عقيدة الوحدة أو التعددية المصرية .....	٤١٨-٤٠٩
المفاهيم الشعبية عن مصر القديمة فى القرنين التاسع عشر والعشرين .....	٤٢٢-٤١٩
إليوت سميث و "الإنتشارية" .....	٤٢٤-٤٢٢
جومار ولغز الأهرامات .....	٤٣٢-٤٢٥

## الباب السادس

الهوس الهيليني ١- (١٧٩٠ - ١٨٣٠)

ترجمة د. منيرة كروان

فردريك أوجست فولف ووليم فون همبولت .....	٤٤٠-٤٣٦
إصلاحات همبولت التعليمية .....	٤٤٣-٤٤٠



أصحاب نزعة حب الهيلينية .....	٤٤٣-٤٤٧
الإغريق القذرون والدوريون .....	٤٤٧-٤٤٩
شخصيات إنتقالية (١) هيجل وماركس .....	٤٤٩-٤٥٢
شخصيات إنتقالية (٢) هيرين .....	٤٥٢-٤٥٣
شخصيات إنتقالية (٣) بارتولد نيور .....	٤٥٣-٤٦٤
رادل الصغير والهجوم الأول على النموذج الآرى .....	٤٦٤-٤٦٥
كارل أوتفريد مولر والإطاحة بالنموذج القديم .....	٤٦٥-٤٧٥

## الباب السابع

الهوس الهيليني - ٢ - إنتقال العلم الجديد إلى إنجلترا وظهور

النموذج الآرى (١٧٩٠ - ١٨٣٠)

ترجمة د. منيرة كروان

النموذج الألماني والإصلاح التعليمي فى إنجلترا .....	٤٨٠-٤٨٩
جورج جروت .....	٤٨٩-٤٩٣
الآريون والهيلينيون .....	٤٩٣-٥٠٠

## الباب الثامن

صعود الفينيقين وسقوطهم (١٨٣٠ - ١٨٨٥)

ترجمة د. منيرة كروان

الفينيقيون ومعاداة السامية .....	٥٠٤-٥٠٦
ماذا كان الجنس السامى ؟ .....	٥٠٦-٥١١
نقائص الساميين اللغوية والجغرافية .....	٥١١-٥١٣
آل أرنولد .....	٥١٤-٥١٨
الفينيقيون والإنجليز (١): وجهة نظر إنجليزية .....	٥١٨-٥٢٠
الفينيقيون والإنجليز (٢): وجهة نظر فرنسية .....	٥٢٠-٥٢٤
سلامبو .....	٥٢٤-٥٢٧
مولوخ .....	٥٢٧-٥٢٩



٥٣٠-٥٢٩	..... الفينيقيون فى بلاد الإغريق (١٨٢٠-١٨٨٠)
٥٣٢-٥٣٠	..... صورة من بلاد الإغريق عند جوبينو
٥٣٤-٥٣٢	..... شليمان واكتشاف "الموكينين"
٥٣٦-٥٣٤	..... بابـل

## الباب التاسع

### الحل الأخير للمشكلة الفينيقية (١٨٨٥ - ١٩٤٥)

ترجمة د. منيرة كروان

٥٤١-٥٤٠	..... النهضة اليونانية
٥٤٥-٥٤٢	..... سالون ريناخ
٥٤٩-٥٤٥	..... جوليوس بيلوخ
٥٥٦-٥٤٩	..... فيكتور بيرار
٥٥٨-٥٥٦	..... اخناتون والنهضة المصرية
٥٦٠-٥٥٨	..... أرثر إيفانز والمينويون
٥٦٢-٥٦٠	..... ذروة معاداة السامية (١٩٢٠-١٩٣٩)
٥٦٧-٥٦٢	..... النزعة الآرية فى القرن العشرين
٥٧٣-٥٦٧	..... ترويض الأبجدية : الهجوم الأخير على الفينيقيين

## الباب العاشر

### الموقف فيما بعد الحرب

ترجمة د. فاروق القاضى

٥٧٩-٥٧٧	..... العودة إلى النموذج الآرى الموسع (١٩٤٥-١٩٨٥)
٥٨٢-٥٧٩	..... الموقف فيما بعد الحرب
٥٨٤-٥٨٢	..... التطورات فى الدراسات الكلاسيكية (١٩٤٥-١٩٦٥)
٥٨٦-٥٨٥	..... نموذج الأصل الأرومى autochthonous
٥٩١-٥٨٦	..... الصلات مع شرقى البحر المتوسط (المشرق)
٥٩٢-٥٩١	..... دراسة الأساطير (الميثولوجيا)



٥٩٣-٥٩٢	..... اللغة
٥٩٤-٥٩٣	..... أوجاريت
٥٩٥-٥٩٤	..... الدراسة العلمية وقيام اسرائيل
٥٩٩-٥٩٥	..... سيروس جوردون
٦٠٣-٦٠٠	..... Hellenosemitica "الهيلينية السامية" استور وكتاب
٦٠٥-٦٠٤	..... ج.س. بليجميه J.C.Billigmeier ... خلفاً لأستور (?)
٦٠٨-٦٠٥	..... محاولة الوصول إلى حل وسط: روث إدواردز
٦٠٩-٦٠٨	..... عود إلى فينيقي عصر الحديد
٦١٧-٦٠٩	..... يوسف نافي Joseph Naveh وتاريخ إنتشار الأبجدية
٦٢١-٦١٧	..... المصريون: عود على بدء
٦٢٢-٦٢١	..... النموذج القديم المعدل
٦٢٩-٦٢٣	..... الخاتمة: (ترجمة د. فاروق القاضي)
٦٣٧-٦٣١	..... الملحق: هل كان شعب الفلسطينيين من اليونان؟ (ترجمة د. فاروق القاضي)
٧١٧-٦٣٩	..... الحواشى
٦٤٢-٦٤١	..... حواشى مقدمة المؤلف
٦٥٥-٦٤٢	..... حواشى الباب الأول
٦٦٣-٦٥٥	..... حواشى الباب الثانى
٦٦٨-٦٦٣	..... حواشى الباب الثالث
٦٧٥-٦٦٨	..... حواشى الباب الرابع
٦٨٦-٦٧٥	..... حواشى الباب الخامس
٦٩٧-٦٨٧	..... حواشى الباب السادس
٧٠٠-٦٩٧	..... حواشى الباب السابع
٧٠٦-٧٠١	..... حواشى الباب الثامن
٧١٠-٧٠٦	..... حواشى الباب التاسع
٧١٥-٧١١	..... حواشى الباب العاشر
٧١٧-٧١٦	..... حواشى الملحق
٧٥٦-٧١٩	..... البليوجرافيا
٧٦٠-٧٥٧	..... المشاركون فى ترجمة هذا الكتاب







# مقدمة الترجمة

أثينة المصرية ليست زنجية ولا عنصرية

بقلم: د. أحمد عثمان







## لماذا الترجمة ؟

شئنا أم لم نشأ كان لا مفر من ترجمة هذا الكتاب. كانت أول مرة أعلم بأمر هذا الكتاب بعد صدوره بثلاثة أعوام أى صيف عام ١٩٩٠م، حيث كانت إحدى قنوات التلفزيون البريطاني قد طلبت منا إبداء الرأى فيه، فأرسلت لنا الكتاب وتركت لنا فرصة أسبوعين أو ثلاثة تقريباً. وبالفعل أبدينا الرأى بعد هذه القراءة المتعجلة يوم ٢٢/٨/١٩٩٠م. بعد ذلك تحدثنا عنه فى معرض الكتاب ثم نشرنا ثلاثة مقالات فى الأهرام المسائى (ديسمبر ١٩٩٢ - يناير ١٩٩٣) بالعناوين التالية:

- "الإقتراب من أثينة السوداء فى معرض الكتاب".
- "أثينة السوداء والمصادر الشرقية للمعجزة الإغريقية".
- "فيلم وتحفظات جادة حول كتاب مهم أغفلناه"<sup>(١)</sup>.

وجاء فى هذه المقالات ما يلى:

"هذا مع العلم بأن لنا تحفظات جادة حول هذا الكتاب وصاحبه، وسنحاول الآن أن نتناول البعض منها وفى عجالة لا يسمح بغيرها المقام. يربط المؤلف بين إسم الفلسطينيين، Philistines ساكنى فلسطين فى القرن الثانى عشر قبل الميلاد واسم سكان بلاد اليونان الأوائل أى "البلاسجيون" Pelasgoi. فهو يعقد صلة لغوية بين اللفظين ويقول إن الفلسطينيين أتوا إلى فلسطين من كريت. ويحاول المؤلف أن يربط لغوياً كل أسماء الأعلام الإغريقية من مدن وقرى وجبال ووديان وأنهار ... الخ. بأسماء مصرية قديمة، فهو مثلاً يربط الأعمدة التى على هيئة

<sup>(١)</sup> جاء هذا الفيلم المشار إليه فى حضم موجة رد الفعل - والتزويج - لهذا الكتاب. ومن الملاحظ أن هذا الفيلم لم ينتشر كثيراً ولم يجد شيوعاً. ولكن وسائل الإعلام المقروءة والمسموعة والمرئية روجت لهذا الكتاب كثيراً.



نساء في معبد الإريختيون على صخرة الأكروبول في أثينا وأسمها باليونانية Karyatides بأصل  
مصرى شرقى هو "كاريات أو قيرة أو كيرة". ومن ثم فإن كل الأعلام التى بها مقطع  
"كار - KAR" فى اللغة اليونانية من أصل مصرى شرقى مثل قرطاجة وكورنثة وهاليكارناسوس  
وغيرها. وهو يقول إن كادموس (أو قادموس) من أصل سامى هو "قدم" ويعنى الشرق أو  
"الشروق". أما أوروبا Europa فمن أصلها السامى الشرقى تعنى "الغرب" أو "المساء".

ومن المعروف أن طيبة المصرية تسمى عند هوميروس "ذات المائة باب" وهى مدينة الأقصر  
الحديثة. أما طيبة الإغريقية فهى "ذات السبعة أبواب". وفى السبعينيات قام عالم الآثار اليونانى  
سبيرو بولوس T.Spyropoulos بحفريات حول طيبة اليونانية - مدينة أوديب - فاكشف  
بعض المقابر هرمية الشكل، وتوصل إلى نتيجة فحواها أن طيبة اليونانية هى مستعمرة مصرية قديمة  
تعود للقرن ٢١ ق.م. تقريباً.<sup>(١)</sup>

طيبة إذن مصرية وكذلك اسبرطة ومدينة أثينا نفسها. لأن مؤسسها كيكروبس من أصل  
مصرى هو سنوسرت، هكذا يقول برنال. وهو يقول إن مدينة أثينا والربة التى سميت باسمها وهى  
أثينة من أصل مصرى هو Athanait. أما الملك المصرى مين Min مؤسس عبادة العجل أبيس  
فى ممفيس فهو أصل أسطورة "المنوتوروس" Minotaurus فى كريت وهو المخلوق الذى  
نصفه بشرى ونصفه الآخر ثور واشتق نصف اسمه الأول من اسم ملك كريت مينوس.

ولقد حول المتحمسون لبرنال كتابه "أثينة السوداء الأصول الأفرو-  
آسيوية للحضارة الكلاسيكية" إلى فيلم وبنفس العنوان "أثينة السوداء". ويقولون عن  
هذا الفيلم إنه خير مقدمة لكتاب أستاذ علم السياسة فى جامعة كورنل أى مارتن برنال

---

<sup>(١)</sup> كان كاتب هذه السطور يقيم فى أثينا وقت نشر التقارير الأولى عن هذه الحفريات حيث قامت ضجة  
اعلامية حولها أنظر:

Spyropoulos, T.(1972) 'Αιγυπτιακός Έποικισμός εν Βοιωτία', 'Αρχαιολογικά  
Αναλεκτα' 5: 16-27.  
Idem: (1973) 'Εισαγωγή εις την Μελέτην του Κεφαλικού Χωρού', 'Αρχαιολογικά  
Αναλεκτα' 6: 201-14.



المؤلف. ويعتبرونه صاحب نظرية تحطم الأصنام الفكرية، فهو القائل بأن إفريقيا هي أصل الحضارة الغربية. ويقدم الفيلم - كما يقولون - موجزاً للبراهين الأثرية واللغوية والأدبية حول التأثيرات المصرية على الحضارة الإغريقية، وهي التأثيرات التي أهملتها الدراسات الكلاسيكية الأوروبية بصفة منظمة وإصرار متعمد.

ولقد اعترف بأهمية هذا الكتاب أساتذة كلاسيكيون كبار نذكر منهم السير جون بوردمان Sir John Boardman وريتشارد جانكينز Richard Jenkins وكلاهما من جامعة أكسفورد العريقة. ولكن جون رى John Ray من كامبريدج وسارة موريس Sarah Morris - التي سيرد ذكرها فيما بعد - أجابا بأن إتجاه مارتز برنال نحو مناهضة العنصرية قد أوقعته في المبالغة وهو يبرز التأثيرات الأفرو-آسيوية على الحضارة الإغريقية، مما جعله غير قادر على تقييم جانب الأصالة في هذه الحضارة، وهي أصالة شهدت بها أجيال عدة من الدارسين والعلماء والمؤرخين والفلاسفة ومنذ عدة قرون.

وكل تلك الآراء المؤيدة أو المناهضة لكتاب برنال "أثينة السوداء" استغله الفيلم الذى يحمل نفس العنوان. وقالوا إن هذا الفيلم يطلق العنان لحوار لا نهاية له، كما أنه يقنع الدارس بأن الإطلاع على الكلاسيكيات يمكن أن يزود المرء برؤية نافذة تسير أغوار مايجرى حولنا فى هذه الدنيا".<sup>(1)</sup>

فى السطور السابقة إستعرضنا مجمل انطباعنا الأولى عن هذا الكتاب الذى نحينا جانبا بعض الوقت حتى كلفتنى لجنة الترجمة فى المجلس الأعلى للثقافة بكتابة تقرير عن الكتاب يبرر إقتراح الترجمة الذى قدمه للجنة الأستاذ شوقى جلال. والغريب حقاً أن الأفكار البسيطة التى أخرجتها فى هذا التقرير وفى تلك المقالات والتى خرجت بها من المطالعة الأولى للكتاب لم تتغير فى جوهرها عما خرجت به من القراءة المتأنية والدرس المعق أثناء مراجعة الترجمة وكتابة هذه المقدمة. كل ما حدث أننى توسعت فى الموضوع وعدت لبعض المراجع وتمكنت من توثيق آرائى. وكانت النقاط الرئيسية التى خرجت بها من المطالعة الأولى هي:

<sup>(1)</sup> هنا ينتهى موجز ما سبق أن نشرناه عن الكتاب فى "الأهرام المسانى".



- نيس برنال مؤلف "أثنية السوداء" هو أول من طرح فكرة الأصول الشرقية للحضارة الإغريقية. وهذا بناء على ما جاء في الكتاب نفسه ولا سيما ما يسميه "النموذج القديم".
- هناك قدر عالٍ من الحدة تصل إلى المبالغة أو الشطط في طرح القضايا مما يثير الإستفزاز.
- هناك ميل نحو اليهودية أو السامية، أو بصراحة أكثر مجازاة الحركة الصهيونية التي تزعم بأن اليهود هم بناء الحضارة الانسانية فإليهم يعود الفضل في كل شئ. فالهدف ليس هو انصاف مصر وحضارتها كما هو معلن.

وتواكب شروعاتنا في الترجمة مع عقد المؤتمر الدولي "قضايا الأدب المقارن في الوطن العربي" الذي نظمه مركز الدراسات اللغوية والأدبية المقارنة بكلية الآداب جامعة القاهرة في الفترة من ١٧-١٩ ديسمبر ١٩٩٥م ومن ثم فكرنا في دعوة برنال لهذا المؤتمر لكي تسنح الفرصة للحوار معه.

ولقد كان حضور برنال في المؤتمر ذا فائدة قصوى حقاً، حيث ألقى محاضرة عامة في بداية المؤتمر، ثم شارك في المائدة المستديرة حول الدراسات اللغوية المقارنة مع كوكبة من خيرة علماء اللغويات في مصر والعالم العربي. ولكن على المستوى الثقافي العام شعرنا بأن دعوته لزيارة مصر جاءت قبل الآوان، إذ إكتشفنا من خلال اللقاءات مع المثقفين المصريين أن ردود فعلهم لم تكن ناضجة. بل إن البعض منهم شارك في الحوار دون أن يكون قد استعد لذلك بطريقة كافية. بل إن بعضاً ممن نسميهم "المتخصصين" تعجل في دخول معركة إعلامية - ولا نقول ثقافية - حول "أثنية السوداء". قال أحدهم إن برنال ليس متخصصاً وكلامه يدخل في باب المعلومات من الدرجة الثانية **second information**. وقال آخر إن كتابه مجرد "دروشة"، ويعنى أنها ضرب من الهلوسة، كما حدث في حالة مجانين الإسكندر الأكبر الباحثين عن قبره سواء في الاسكندرية أو سيوه أو بلاد الوقواق.

خلاصة القول في هذه النقطة إننا نشعر بالحجل إزاء ردود الأفعال السطحية، ونحمل أنفسنا المسئولية، لأننا تعجلنا في إثارة الموضوع قبل أن نستعد له. ولعلنا بتقديم هذه الترجمة التي بين أيدينا للقارئ العربي والتي أنجزها نخبة من خيرة الأساتذة المتخصصين في الجامعات المصرية نصلح هذا الخطأ ونبدأ الحوار البداية الصحيحة فالوقت ليس متأخراً قط.



أما عن مدى الجدلية في كتاب برنال فإننا نستشهد برأى إديث هول Edith Hall وفحواه "إن التحدى الذى يقدمه كتاب برنال مهم جداً. إنه جدل مفعم بالإيديولوجية وهو كذلك جدل سياسى يشمل فنوناً كثيرة منها الصحافة والأدب. وينبغى أن نقرأ هذا الكتاب وأن نراجع كل مفاهيمنا الموروثة أو المكتسبة عن العالم القديم وحضارته. وفى نفس الوقت علينا أن نفهم أنفسنا أولاً بوصفنا علماء أكاديميين تمثل جزءاً من الإيديولوجية الثقافية وغير الثقافية المحيطة بنا وبوصفنا أيضاً المسؤولين عن إعادة صياغة هذه الإيديولوجية"<sup>(١)</sup>.

وتضيف هذه الباحثة نفسها قائلة إن المعيار هو القدرة التنافسية على الإقناع وليس الدليل بالإدانة أو التبرئة. فالوضعية الأثرية archaeological positivism التى يتحدثون عنها لا يملكها برنال ولا يملك الدليل على صحتها، فتفسير المكتشفات الأثرية ليس مقدساً. بل إن التراث الشفوى والحكايات والحواديت المتداولة، وكذا أسماء الأماكن والجبال والأنهار والمدن لها نفس الأهمية". ثم تضيف إديث هول قولها "لقد أثار (هذا الكتاب) من الجدل أكثر مما أثاره أى كتاب آخر فى التراث الإغريقى الرومانى ظهر فى النصف الثانى من القرن العشرين"<sup>(٢)</sup>.

ولقد أجهدنا عملية الترجمة فى جميع مراحلها من ترجمة النص الأصيل إلى المراجعة والتدقيق والتعليق والتقديم والتعقيب. لقد أجهدنا ونحن عصبة فما بالكم بالمؤلف نفسه ؟ كان هذا السؤال يساورنا دائماً أثناء العمل، ولم نجد له جواباً سوى أن هذا الكتاب ربما يكون تأليفاً جماعياً، أى ليس من نتاج قلم واحد. فهو يحتاج إلى جيش من المتخصصين، كما أنه بالفعل يعكس روح الفريق. ولكن ليس لدينا ما يثبت ذلك على نحو قاطع، فقلنا لأنفسنا إنه كتاب من نتاج عصر الكمبيوتر والانترنت وانفجار بركان المعلومات. والمشكلة الأخطر أنه كتاب لا يمكن أن

Edith Hall, "When is a Myth not a Myth? Bernal's Ancient Model". <sup>(١)</sup>  
Arethusa, vol. 25, no.1(Winter 1992) p. 183.

وراجع كتابها:

Eadem, *Inventing the Barbarian: Greek Self-definition through Tragedy*.  
Oxford 1989.

Eadem, Arethusa, vol. 25, no. 1, (Winter 1992), p. 181. <sup>(٢)</sup>



ترفضه أو أن تقبله جملة وتفصيلاً وبشكل مطلق. لدى المؤلف مشروع ضخيم صدر منه حتى الآن مجلدان، والمجلد الأول هو الذى بين أيدينا، تلاه المجلد الثانى بهذا العنوان: **Volume II. The Archaeological and Documentary Evidence. Free Association Books, London 1991**. ( الجزء الثانى: الدليل الأثرى والوثائقي، لندن ١٩٩١ ). أما الجزء الثالث فعلى وشك الصدور، والرابع هو الذى لا زال فى ذهن المؤلف. يقع كل مجلد فى حوالى ستمائة صفحة. ومجرد هذه الضخامة، وإن كانت من عيوب الكتاب، إلا أنها تضع علامة استفهام ضخمة أيضاً وموحية أمام أسماء أولئك الذين قالوا عن هذا العمل إنه "دروشة" أو "سطحية" فارغة. لأن نجاح المجلد الأول هو الذى شجع على إصدار المجلد الثانى وهكذا. وسنأتى على ردود الأفعال الجادة فى ثانيا هذه المقدمة<sup>(١)</sup>. ولقد كتب فرمولي **E.Vermeule** حول رد الفعل على صدور هذا الكتاب فقال "لقد إنقلب العالم (الأكاديمي) رأساً على عقب **"The World turned upside down"**<sup>(٢)</sup>.

وآخر ماوصلنا من أصداء لأثينة السوداء أن مؤلفة يهودية أخرى هى ماري ليفكوفيتس **M.Lefkowitz** من جامعة ويلليزلي **Wellesly College** فى أمريكا نشرت كتاباً فى غضون هذا العام ١٩٩٧ بعنوان **"Not Out of Africa"** أى "ليس انطلاقاً من إفريقيا". وهى ترد بهذا الكتاب على دعاة المركزية الإفريقية وفى مقدمتهم بالطبع مارتين برنال. وقد ترجم هذا الكتاب على الفور إلى اللغة اليونانية الحديثة ناسوس كيريازوبولوس تحت عنوان "أثينة السوداء" أساطير وحقيقة" وعنوان جانبى "الشطط فى حركة المركزية الأفريقية". حيث فرح به اليونانيون

---

<sup>(١)</sup> بالطبع لا نستطيع أن نورد هنا قائمة بكافة الندوات والمقالات التى جاءت أصداء" لهذا الكتاب ونكتفى بالإشارة السريعة إلى بعض الأرقام:

عام ١٩٨٩م عقدت عشرة ندوات فى الجامعات الأمريكية والأوروبية، عام ١٩٩٠م عقدت خمسة عشر ندوة، عام ١٩٩١م سبعة عشر، عام ١٩٩٢م ستة عشر، عام ١٩٩٣م إحدى وعشرون. عام ١٩٩٤م إحدى عشر، ١٩٩٥ تسع ندوات. وتراوحت هذه الندوات من حلقات البحث المحلية (**Seminars**) إلى المؤتمرات الدولية. ونشرت بعض هذه الندوات فى كتيبات أو دوريات وبعضها لم ينشر بعد. أما المعروض فى الصحافة والتعليقات فى وسائل الإعلام فلا يمكن حصرها بدقة.

**E.Vermeule The New York Review of Books, March. 26, 1992**

<sup>(٢)</sup>



لأنه يقلل من شأن التأثير المصرى والشرقى على حضارتهم القديمة<sup>(١)</sup>

ولنسأل أنفسنا سؤالاً بسيطاً ومحددًا هو ماهى متطلبات البحث فى هذا المجال الذى يدور حوله الكتاب؟ والإجابة مخيفة جداً. فالمفروض أن يتسلح الباحث فى هذا المجال باللغات القديمة الأساسية سواء اللغة المصرية القديمة واللغات السامية واليونانية واللاتينية علاوة على اللغات الحديثة. وعلى الباحث فى هذا المجال أن يلم باللغويات المقارنة، والأنثروبولوجيا، والآثار والتاريخ والديانات... الخ. ويتطلب مثل هذا البحث فيما يتطلب دراسة مسار الحضارة الأوروبية الحديثة وتاريخ الدراسات الكلاسيكية بكافة فروعها. وفوق هذا وذاك يتطلب هذا البحث القدرة على التمييز والتحليل والمقارنة وقراءة ما بين السطور. ومن المدهش فى هذا الكتاب أنك وأنت تقلب صفحاته لا يغيب عنها وعنك أى اسم من أسماء مشاهير العالم القديم والحديث سواء فى مجال التاريخ أو الفلسفة، الشعر أو النثر، السياسة أو الاقتصاد وهكذا. فلا تعجب إذا إلتقيت فى هذا الكتاب بنابوليون بوناپارت وماوتسى تونج وهتلر وهرتزل وماركس وستالين وغيرهم.

من النادر ألا تجد هذا الكتاب يشير إلى أهم المصادر والمراجع الرئيسية المتخصصة وأمهات الدراسات الجادة فى هذا الفرع أو ذاك من ذلك الموضوع الشاسع الذى يتعرض له، بل وتجدّه يستغل هذه المصادر والمراجع أفضل إستغلال مما يشى بأنه استوعبها، وقد مكنه هذا من نقدها وتجاوزها فى بعض الحالات. وبوصفى متخصصاً فى الدراسات اليونانية واللاتينية لم يصبنى قط الإحباط عندما كنت أطلع - أثناء القراءة - إلى هذا النص العمدة أو ذاك المرجع الأساسى، فعلى الفور كنت أطلعه فى المتن أو فى الحواشى. لقد زين المؤلف صفحات كتابه بأعلام الفكر العالمى والإنسانى.

وكانت هذه الضخامة والإستطرادات المطولة مصدر إنتقاد مرير من قبل الكثيرين. فها هو

---

(١) ΜΑΙΡΗΣ ΛΕΦΚΩΒΙΤΣ, Η, ΜΑΥΡΗ ΛΘΗΝΑ, Μυθοι και πραγματικότητα, η, οι παραποιήσεις του "αφροκεντρισμού", Μετάφραση, ΝΑΣΟΥ ΚΥΡΙΑΖΟΠ-ΟΥΛΟΥ δ.φ., ΚΑΚΤΟΣ-1997.

أنظر مجلة Klik اليونانية عدد مايو ١٩٩٧ ص ١٢-١٣ وجريدة To Vema عدد ١٣ يوليو ١٩٩٧ ص ٣٠ (الملحق الأدبى)



الدكتور حسن حنفى - صاحب الكتب المطولة - يتحدث عن عيوب هذا المشروع فيقول "ينس الكتاب من وطأة التفصيلات والجزئيات والتحليلات المتناهية في الصغر بحيث تغطي المادة العلمية و "الفیشات" المنقولة المجمعمة على القضية ذاتها والإفترض المطلوب إثباته ... وتصل درجة الإسهاب إلى حد الصعوبة فى القراءة والملل منه... حتى ليتوه القارئ أو يتهم المؤلف بالتعالم أو الرغبة فى إخفاء شئ وراء هذا الكم الضخم من المعلومات التاريخية عن الحضارات القديمة ...". ومع ذلك يعترف حسن حنفى نفسه بمزايا هذا الكتاب فيقول "يكشف الكتاب عن قدرة فائقة على الدراسة والإستيعاب والتحليل واستخلاص النتائج وبناء التصورات والخيال العلمى الواسع خاصة أنه دراسة على دراسة، وكلام على كلام وقراءة لأعمال الآخرين، تبين أخطاء المؤرخين وتضع أمساً لفن كتابة التاريخ القديم كما فعل ابن خلدون فى نقد أخطاء المؤرخين السابقين عليه. وبه قدرة على المراجعة والنقد بحيث يتخلق الموضوع من خلالها، ويتم اكتشافه من بين السطور، وهو صورة علمية أو إفترض علمى قابل للتحقيق خاصة إذا كان الميدان دراسة ثلاثة آلاف عام قبل الميلاد"<sup>(١)</sup>.

ولاتفوتنا هنا الإشارة إلى أن حسن حنفى بملاحظاته القيمة هذه قد ردّ رداً مفحماً على أولئك الذين سخروا من برنال وقالوا إنه "درويش" غير متخصص وهاو لا يفهم شيئاً. بل إن البعض دعا إلى تجاهله وعدم ترجمة كتابه إلى العربية. فكانت آراؤهم تلك فى الواقع مثار السخرية من قبل العلماء الجادين. فقد لا نقبل بآراء برنال المغرضة، وقد نرفض الكثير من تفسيراته غير المقنعة. ولكن من المكابرة والعناد بجهالة أن ينكر أحد أنه فى كل حال قد أثار من التساؤلات ما هو جدير بالتفكير وإعادة النظر مرة بعد أخرى.

### فى خضم القضايا الشائكة

يقول برنال نفسه إن الهدف الجدير بالصفة العلمية من موضوع "حل لغز أبى الهول" هو نفسه المرصود للمجلدين الآخرين، أى أن أفتح مساحات جديدة للبحث أمام نساء ورجال

---

<sup>(١)</sup> د. حسن حنفى، "أثينا السوداء، أثينا المصرية"، مجلة القاهرة العدد ١٥٦ (نوفمبر ١٩٩٥)، ص. ١٨٠-١٩٩ ولا سيما ص ١٩٦-١٩٨.



يملكون موهلات أفضل بكثير مما أملكه. أما الهدف السياسى من "أثينة السوداء" فهو بالطبع التقليل من الغطرسة الثقافية الأوروبية"<sup>(١)</sup>

إن نقد العقلية الأوروبية - التى فسرت الحضارة الإنسانية على أنها أوروبية خالصة - قد يفيدنا فى دعم رؤيتنا التأصيلية التى تسلط الضوء على الدور المصرى والشرقى عموماً ثم الدور العربى الإسلامى بعد ذلك. بل إن هذا الكتاب يحضنا حصاً على إعادة قراءة التاريخ الإنه لاني، ولا سيما تاريخنا القومى الذى كتبه - أو لفقّه - لنا الآخرون أى الأوروبيون. وقد يساعدنا هذا الكتاب فى رد الاعتبار للشرق سواء شرقنا الأدنى أو الأوسط وكذلك الشرق الأقصى فى اليابان والصين وكوريا والهند وإيران وأواسط آسيا. إنه إذن "مانيفستو" ضد المركزية الأوروبية، بل وضد فكرة الإسترقاق القائمة على أساس أن بعض الشعوب خلقت لتكون لها السيادة وأخرى للعبودية والتبعية. فهكذا ظن الإغريق والرومان واستمر الفكر السياسى يساند هذه الفكرة من أرسطو<sup>(٢)</sup> إلى منظرى حركة الاستعمار الأوروبى. وظهرت ثمار هذه الفكرة الإستعمارية فى أسلوب معاملة السود الأفارقة والهنود الحمر.

وبرغم الضخامة والتشعب وتعدد الثقافات والمناهج المطلوبة لتأليف الكتاب الذى بين أيدينا لم يقع صاحبه فى أى خطأ جوهري، بل نجده على دراية واسعة بأمور كثيرة متنوعة، وهو أمر يحسد عليه ولا سيما إلمامه بالكثير من اللغات القديمة والحديثة التى يندر أن يلزم بها شخص واحد. ولذلك لم يجزؤ الذين خالفوه الرأى على إتهامه بالجهل أو إدعاء العلم. وشكره الكثيرون على تعرية النزعة الأوروبية المركزية والعنصرية المتأصلة فى الثقافة الغربية بصفة عامة: ولعل من الثمار الظاهرة التى يمكن الاستفادة منها الآن أن هذا الكتاب أظهر أهمية اللغة المصرية القديمة واللغات الشرقية الأخرى لفهم الحضارة الإغريقية، ومن ثم أصول الحضارة الغربية عموماً، وفى المقابل أظهرت "أثينة السوداء" أهمية اللغات اليونانية واللاتينية لفهم الحضارات الشرقية القديمة

---

(١) راجع متن هذا الكتاب فى صفحات متفرقة.

(٢) Ahmed Etman, "Foreigners in Greek Tragedy". Proceedings of the 12th Congress of the International Comparative Literature Association (ICLA) 1988, Published Munich 1990, vol. 2, pp. 546-552.



وفى مقدمتها الحضارة المصرية، أى أن المنافع متبادلة<sup>١١</sup>. وهذا كله يقودنا إلى أهمية الدراسات اللغوية المقارنة التى بدونها لا يمكن الخوض فى هذا الموضوع.

ومن أصعب الأمور التى تواجه القارئ المدقق لهذا الكتاب تصنيفه. فمن الخطأ اعتباره كتاباً فى الحضارة المصرية القديمة أو فى الحضارة الكلاسيكية، مع أنه ضالع فى هذين المجالين ومؤثر فيهما أكبر التأثير. ثم إن الكتاب قد صيغ بأسلوب فيه الكثير من الدهاء والمراوغة، فهو ينفق عشرات الصفحات حول تفريعات وخلفيات لقضية ما، ثم يصدر الحكم فى عبارة عابرة. وهو يفعل ذلك بصفة خاصة عندما يتناول فضل العبرانيين على الحضارة الإنسانية. وفى كثير من الحالات تجد عباراته غائمة غائمة لا يمكن الإمساك بها أو الاستناد إليها فى توجيه الانتقاد إلى صاحبها مثلاً. هذه العبارات الزنبقية شديدة الإيجاء والإلتواء، فإذا قلت له أنت تقول كذا وكذا لكان من السهل عليه الرد: أنا لا أعنى ذلك. بل هذا ما فهمته أنت!

وما أكثر القضايا الشائكة والمثارة فى هذا الكتاب!. ولكن هناك قضايا رئيسية تحتل مركز الصدارة أو حتى الخلفية العامة، ونعنى الرد على حركة "معاداة السامية" فى الأوساط العلمية والثقافية بالغرب. وبالطبع تحتل النازية هنا الموقع الأهم من حيث توجيه الضربات القاتلة. ولكن الكتاب بصفة عامة يدخل فى باب التاريخ السرى للفكر الأوروبى أو سوسيولوجيا الحضارة الغربية. فيفسح الكاتب المجال للقليل والقال وأدب الفضائح والمعارك الأدبية وغير الأدبية، والحركات الدينية السرية والعلنية. وفى الظاهر يدافع المؤلف عن "المصرية" فى مواجهة ما يسميه "النموذج الآرى المتطرف". ولكنه فى الظاهر والباطن معا يعلى من شأن "السامية" فى مواجهة الطرفين السابقين. وبذلك وضع المؤلف نفسه بين طرفين فى الواقع لا ثلاثة. وهو يسمو بالسامية على "النموذج الآرى المتطرف" و "المصرية" وهو بذلك يضع نفسه إلى حد ما فى صف أولئك الذين يرون فى "السامية" أساس الحضارة الإنسانية ووصل بهم الأمر إلى حد الزعم بأن اليهود هم بناء الأهرامات. وفى نفس الوقت يصرح برنال فى لقاء صحفى أجرته جريدة الأهرام ويكلى

<sup>١١</sup> سبق لنا أن تحدثنا فى سلسلة من أحاديث السهرة بالإذاعة عن "تبادل المنافع بين اللغات" ثم تناولنا هذا الموضوع فى سلسلة مقالات نشرت بجريدة الراية القطرية والأهرام المسانى وجارى إعداد هذه المقالات وتوثيقها تمهيداً لنشرها فى كتاب.



٢١-٢٧ ديسمبر ١٩٩٥م (ص ١٣)، أى أيام انعقاد مؤتمر "قضايا الأدب المقارن في الوطن العربي" فيقول: ( *The term Semitic is a linguistic term and not an ethnic or racial term* ) "إن لفظ "سامى" مجرد مصطلح لغوى وليس مصطلحاً قومياً أو عرقياً".

ومعروف للجميع أن مصطلح "سامى" هو مصطلح لغوى أكثر من أن يكون قومياً أو سلالياً، إذ أنه يطلق على الشعوب التى كانت تتكلم اللغات السامية وهذه اللغات كانت تنتشر فى العراق والشام والجزيرة العربية وتتسم بسمات مشتركة فى الأصوات والمفردات والنحو والصرف. وتشترك معها فى بعض هذه السمات لغتنا العربية الفصحى، مما يدل على أن هذه اللغات جميعاً تنتمى لأصل واحد مشترك يطلق عليه علماء الدراسات السامية "اللغة السامية الأم"، التى نشأت فى الجزيرة العربية وانتقلت مع الهجرات منها إلى المناطق الخصبة المحيطة بها كالعراق والشام وأصبح هؤلاء المهاجرون يحملون أسماء المدن أو المناطق التى استقروا فيها أو التى اتخذوها عواصم لهم كالأكاديين والبابليين فى العراق والكنعانيين فى الشام، وأن هذه اللغة السامية الأم انحدرت منها فى الجزيرة العربية فى نفس الوقت لغات متعددة آخرها اللغة العربية الفصحى، التى أخذت تتضح ملامحها فى النقوش النبطية فى الحجاز قبل ظهور الإسلام بثلاثة قرون ونصف القرن تقريباً. وقد قسم علماء اللغات الشرقية تفرعات اللغة السامية الأم وفقاً لما حدث فى هذه الهجرات وانتشارها وتطورها فى العراق والشام.

ومن المعروف إذن أن اللغة السامية الأم فى الجزيرة العربية انحدرت منها ثلاثة فروع الأولى هو السامية الشمالية الشرقية (الأكادية - البابلية الآشورية). والفرع الثانى هو اللغة السامية الجنوبية (العربية فى الحجاز والعربية فى اليمن. ومن عربية الحجاز جاءت العربية الفصحى). أما الفرع الثالث فهو السامية الشمالية الغربية (الكنعانية والآرامية ومن الأولى جاءت العبرية والفينيقية ومن الثانية الآرامية والسريانية والنبطية)<sup>(١)</sup>

(١) وردت آراء برنال المعبرة عن اعتقاده بأن الفينيقية هى العبرية فى صفحات متفرقة من الكتاب الذى بين أيدينا ونشير هنا بصفة خاصة إلى الباب الثالث حاشية ٢٤ والباب الثامن حاشية ٥٢. قارن د. عبد المنعم عبد الحليم، أخبار الأدب، عدد ٢٠، يوليو ١٩٩٧. ص ٢٨.



إن فكرة السامية باعتبارها أساس الحضارة الإنسانية ماثلة في كل صفحة من صفحات الكتاب. فالمستعمرون القدامى الذين يتحدث عنهم برنال في البحر المتوسط هم في الغالب ساميون ويتحدثون بلسان سامي مع ميل لاعتبار السامية تتمثل فقط في التراث العبري. ومع ذلك فمن الخطأ والخطر أن نترك هذا الكتاب ولا نترجمه ودون أن ندرسه ونحصه ونرد عليه إذا استطعنا. يزعم بوشار Bochart أن العبرية والفينيقية لغة واحدة دخلت منها مفردات كثيرة جداً إلى اليونانية واللاتينية، ومن ثم إلى اللغات الأوروبية الحديثة. أين الدراسات الشرقية في مصر والعالم العربي للتصدي لهذه المسألة الحضارية؟

يقول برنال إن الفينيقيين هم يهود العالم القديم، وإن معاداة السامية في الأوساط العلمية والثقافية قد امتدت إلى معاداة الفينيقية ويستشهد برواية فلوبيير التاريخية "سلامبو" Salamambo التي تتضمن وصفاً مطولاً لتدهور قرطاجة الفينيقية.

ولقد سبق أن نشر كل من جوردون C.Gordon وآستور M.C.Astour<sup>(١)</sup> دراسات عدة تؤكد أن الأساطير السامية هي أصل الأساطير الإغريقية، وأن مستوطنات سامية قد زرعت في جزر بحريجة وأراضي اليونان القارية، ولاسيما بيوتيا وعاصمتها طيبة. ولم يستقبل العلماء والمتخصصون دراسات جوردون وآستور على النحو اللائق برأى برنال، الذي يقول

---

C.H.Gordon: Homer and Bible. New York. 1955.

(١) راجع:

Idem: Before the Bible, the Common Background of Greek and Hebrew Civilizations. 2nd.ed. New York, 1965.

Idem: Ugaritic Textbook, Analecta Orientalia 18: Rome: Pontificum Institutum Biblicum. 1965.

Idem: "North West Semitic texts in Latin and Greek Letters", Journal of the American Oriental Society 88, (1968), pp. 285-6.

Idem: "The Semitic Language of Minoan Crete" in Arbeitsnan and Bombard (1982) pp. 761-782.

M.C.Astour, Hellenosemitica: An Ethnic and Cultural Study in West Semitic Impact on Mycenaean Greek. Leiden-Brill. 1967.

Idem: "The Problem of Semitic in Ancient Crete" Journal of the American Oriental Society 87, (1967). pp. 290-295.

Idem: "Some recent works on Ancient Syria and the Sea People", Journal of the American Oriental Society 92.3 (1972). pp. 447-459.



"كان جوردون وآستور يهوديين، ولذلك لم تلق دعوتهما أذناً صاغية، أما أنا - يضيف برنال - فكما قال جوناثان ميللر - مستهود (أو ذو نزعة يهودية أو ميلال لليهودية Jewish)، ولست يهودياً خالصاً Jew"<sup>(١)</sup>. وأخطر من ذلك ما يقوله برنال في الصفحة التالية من خطابه المشار إليه، وكان قد خاطب به العلماء المشاركين معه في ندوة APA يناير ١٩٨٩ في بليمور بالولايات المتحدة الأمريكية ونصه "إننى أعتقد تماماً أن جوردون وآستور لو شرعاً يثان آرائهما عام ١٩٨٩م (أى بعد نشر الجزء الأول من كتابه "أثينة السوداء") لكان استقباهما أفضل بكثير (مما حدث لهما في الستينيات) ويرجع هذا إلى إنحسار حركة معاداة السامية فى الأوساط الأكاديمية الغربية وإلى التغيرات التى طرأت فى الدراسات الكلاسيكية"<sup>(٢)</sup>. وهذا معناه أن كتاب "أثينة السوداء" هو إنعكاس للتطورات السياسية التى طرأت على الشرق الأوسط والعالم كله فى النصف الثانى من القرن العشرين<sup>(٣)</sup>

فحتى لو إقتصرت أهمية هذا الكتاب على دق ناقوس الخطر بالنسبة لتاريخنا القومى المصرى والعربى الذى يتعرض لمحاولات التجنى والإجحاف، لاحتل هذا الكتاب وترجمته مكانة الأهمية القصوى بالنسبة للقارئ العربى.

### **الإزدراء الآرى لمصر وحضارتها !**

إذا كان يحسب لبرنال أنه عرى المركزية الأوروبية وفضح إنحيازها وتعصبها، فإنه لما يؤخذ عليه إنحيازه التام وتعصبه الملموس للتأثير العبرى على الحضارة المصرية والهيلينية معاً. فإنحيازه هنا لا يقل عن إنحياز الأوروبيين. كما أنه يحاول بشتى الطرق الإيحاء بأن مصر هى التى تأثرت بالتراث الكنعانى العبرى وليس العكس كما هو سائد ومقبول. ومما يؤخذ عليه أيضاً إهمال الدور العربى الإسلامى فى إحياء الدراسات الكلاسيكية من ناحية وفى بعث النهضة

(١) Martin Bernal, "Black Athena and the APA" Arethusa, vol. 22 (1989) p.19-20.

(٢) ibidem

(٣) Martin Hengel: Jews, Greeks and Barbarians. Aspects of the Hellenization of Judaism in the Pre-Christian period. SCM Press LTD. (Translfrom German) London 1980.



الأوروبية من ناحية أخرى<sup>(١)</sup>. إنه لا يكاد يذكر شيئاً عن ذلك.

وبأسلوب الدهاء المعتاد في الكتاب يربط برنال بين "الهوس بمصر" والماسونية. فهو يقول إن الماسونية اعتبرت الديانة المصرية القديمة المثل والقُدوة فنسجت على منوالها. ولقد كانت الماسونية حركة مناهضة للتنوير العقلي في القرن الثامن عشر. وكانت تريد الهيمنة على العالم روحاً وثقافة، إقتصاداً وسياسة تحت شعار "وحدة الأديان" لذلك ارتبطت الماسونية بالصهيونية في القرنين التاسع عشر والعشرين. ونحن نعرف أن تنظيماتها ممنوعة ومحرمة في العالم العربي والإسلامي.

ومن منطلق الدفاع عن مصر وحضارتها يقول برنال إن إزدراء مصر بلغ ذروته بعد الاحتلال الإنجليزي لها عام ١٨٨٢م، إذ كانت النزعة الإمبريالية الإنجليزية - والأوروبية - تغذى النعرة العنصرية في الدراسات الكلاسيكية والمصريات وتدعم "النموذج الآري" الذي يميز بين الشعوب على أساس العنصر والسلالة واللون. فالجنس الآري الأبيض أو الهندو-أوروبي أو الهندو-جرماني هو الأعلى والأفضل، ولا يمكن أن يتلقى التأثير من الجنس الأدنى مثل مصر الإفريقية السوداء. وهكذا تم نفي التأثير المصري على الحضارة الإغريقية تماماً. وشارك في هذا الإتجاه علماء الكلاسيكيات والمصريات على حد سواء. فحتى واليس بدج **Wallis Budge** عالم المصريات الإنجليزي الأشهر يكتب عام ١٩٠٤م فيقول: "إن المصريين وهم في الأصل شعب أفريقي يتصفون بكل مما تتصف به أجناس الشمال الأفريقي عامة من فضائل وورذائل، ولا سبيل

---

(١) ستعود لهذا الموضوع في الصفحات الأخيرة من هذه المقدمة وراجع أحمد عثمان: "من اليونانية إلى اللاتينية عبر اللغة العربية. دراسة حول تبادل الثقافات بين العرب وأوروبا عبر الأندلس وصقلية" مجلة "أوراق كلاسيكية" العدد الثاني (القاهرة: ١٩٩٢) ص ٧-٣٥، نفس المؤلف "دور العرب في النهضة الأوروبية الحديثة" محاضرة طبعت في أعمال الموسم التاسع للمجمع الثقافي بأبي ظبي (١٩٩٢-١٩٩٣) ص ٤١-٧٩.

Ahmed Etman, "Greek into Latin through Arabic" Actes du Séminaire Inter-national (UNESCO) "L'Elaboration du Savoir du IXe au XIVe siècle: Experiences dans les monde Arabe et Italien" 4-5 Decembre 1992 Palermo - Italy. (Published in Rome 1994), pp. 137-144.



للظن ولو لبرهنة بأن أى شعب إفريقي يمكن أن يصبح ميتافيزيقياً بالمعنى الحديث للكلمة. فما من لغة إفريقية تتواءم مع التعبير عن التأملات اللاهوتية والفلسفية، وحتى الكاهن المصرى حين يبلغ أرقى مدارج الفكر يظل عاجزاً عن ترجمة مقالة لأرسطو إلى لغة يفهمها رفاقه من الكهنة دون تعلم. فبنية اللغة وحدها تجعل ذلك مستحيلاً، ناهيك عن أفكار الفيلسوف الإغريقى العظيم الذى تنتمى إلى مجال من الفكر والحضارة يعد غريباً تماماً على المجال المصرى<sup>(١)</sup>.

وبالطبع لم يكن الإزدراء الأوروبى الآرى مقصوراً على مصر وحضارتها بل إمتد إلى اللون الأصفر والأسود كلية لصالح اللون الأبيض. حتى إن أغنية شعبية إزدهرت فى أوروبا فى منتصف القرن ١٩ وتحدث عن الصُفر قائلة:

"ولد جون الصينى تافهاً

يزدرى قوانين الحقيقة

وكان جون الصينى بربرياً متوحشاً

ثقيلاً على الأرض.

حتى القس نفسه لا يستطيع أن يرفع عنه اللعنة.

بما يضيفه على جون الصينى من صفات البشر... ألخ".

ويقول العالم العنصرى كونت دى جوبينو Gobineau عن قبائل الصُفر "تميز بضعف النشاط البدنى والميل إلى اللامبالاة... وفقر الرغبات والإرادة العنيدة دون تطرف... ولديهم قدرة كافية على فهم الأمور التى لا تتسم بالسمو أو العمق... ألخ".

ولقد أثبتت التجربة على مر السنين أن غمور آسيا الصُفر قد تفوقوا على البيض فى أوروبا والغرب فى كثير من المجالات، ولاسيما التطور التكنولوجى والاقتصادى.

أما عن السود فيقول البارون كوفير Baron Cuvier: "ويتميز العنصر الزنجى... بالبشرة السوداء والشعر الأجعد والجمجمة المضغوطة والأنف الأفطس،

---

(١) W.Budge, The Gods of the Egyptians: or Studies in Ancient Egyptian Mythology, I. 1, The Open Court Publishing Company, Chicago & Methuen London 1904, (reprint Dover 1969). p.68.



وبروز الأجزاء السفلية من الوجه وغلظة الشفتين مما يجعلهم أقرب إلى قبيلة القرودة، فقد ظلت القبيلة التي تجمعهم في أقصى حالات البربرية دوماً". أما جوينو سالف الذكر فيكمل الصورة قائلاً "إن الجنس الأسود هو الأدنى مرتبة ومكانة في قاع سلم الأجناس ... وهو محصور في أضيق نطاق من الإدراك العقلي".

وعن المصريين بالتحديد قال عالم الأنثروبولوجيا ويلز W.C.Wells عام ١٨١٨م إن المصريين القدامى كانوا من السود وابتضت وجوههم مع تقدم حضارتهم ! فهناك علاقة بين اللون ودرجة التحضر<sup>(١)</sup>

### لغز الحروف الفينيقية

يقول شاعر الاسكندرية اليوناني كافافيس:

"عندما تشرع عائداً إلى إيثاكي لا تتعجل...

تمن أن تكون الرحلة طويلة...

ملينة بالمغامرات، غنية بالمعلومات...

فمثل هذه المخاوف لن تصادف في طريق العودة قط...

مادامت أفكارك سامية،

ومادامت الشاعر التي تحرك جسدك وروحك صافية...

تمهل ... تمن أن تكون رحلة العودة طويلة،

وأن تتكرر كثيراً ساعات الصبح الباكر. أيام الشمس الصيفية،

فكم سيكون السرور والحبور عندما يزرغ النور،

وأنت تدخل موانئ تراها لأول مرة...

تربث وتوقف عند تجار فينيقيا...

ثم اقترّب من مدن مصرية كثيرة...

وهناك أطلب العلم، أطلبه من أرباب العلم" !!

<sup>(١)</sup> يمكن الإطلاع على تفاصيل هذه الآراء من قبل أقطاب مايسميه برنال "النموذج الآري المتطرف" في ثانياً المقن وفي أماكن متفرقة.



لا يشك أحد الآن - بل ومنذ زمن بعيد - في أن الإغريق أخذوا الألفبائية من الفينيقيين. فحتى شكل الحروف الإغريقية نفسه يدل دلالة واضحة على ذلك الأصل. زد على ذلك ترتيب الألفبائية الإغريقية ومعانيها. فالمعاني فينيقية، ولا تعنى شيئاً في الإغريقية. فالألفا alpha من الفينيقية ألف Aliph وتعنى قرن الثور. وبيتا beta من الفينيقية beth أى البيت، والحرف جاما gamma يعنى فى الفينيقية gimel أى جمل، وهكذا مع بقية الحروف.

ويقول برنال إن ٢٥٪ من اللغة الإغريقية ذو أصل سامى و ٢٠-٢٥٪ من أصل مصرى و ٤٠-٥٠٪ هندو-أوروبى. وأورد قائمة طويلة بهذه الإشتقاقات. وتلقاها علماء اللغويات بخلاف واسع فى الرأى. فبعضهم رفضها وقال عنها إنها ضعيفة، مجنونة، سيئة وما شابه. أما المتحمسون لبرنال فبعضهم رحب بهذه الإشتقاقات وزكاها بعضهم الآخر وتوسع فى هذا الاتجاه.

وأول من قال بالأصل الفينيقى للغة الإغريقية هو هيرودوتوس الذى قال (V, 58-59) "علم الفينيقيون الإغريق أشياء كثيرة من بينها وفى مقدمتها الحروف grammata". ويضيف هيرودوتوس أن الفينيقيين كانوا يستوطنون بويوتيا وأن الأيونيين تعلموا منهم فن كتابة الحروف وبذلك يعتبر هيرودوتوس رائد ما يسميه برنال "النموذج القديم" حيث أجمع الإغريق والرومان على أن الشرق عامة ومصر خاصة هى منبع الحضارة. ونظراً لأهمية هذه الفقرة من هيرودوتوس فإننا نوردها بنصها الأصلي مع ترجمة عربية على النحو التالى:

58. Οἱ δὲ Φοῖνικες οὗτοι οἱ σὺν Κάδμῳ ἀπ-  
 ικόμενοι, τῶν ἦσαν οἱ Γεφυραῖοι, ἄλλα τε πολλὰ  
 οἰκήσαντες ταύτην τὴν χώραν ἐσήγαγον διδασκάλια  
 εἰς τοὺς Ἕλληνας καὶ δὴ καὶ γράμματα, οὐκ ἔοντα  
 πρὶν Ἕλλησι ὥς ἐμοὶ δοκέειν, πρῶτα μὲν τοῖσι  
 καὶ ἅπαντες χρέωνται Φοῖνικες· μετὰ δὲ χρόνου  
 προβαίνοντος ἅμα τῇ φωνῇ μετέβαλλον καὶ τὸν  
 ῥυθμὸν τῶν γραμμάτων. περιοίκεον δὲ σφέας τὰ  
 πολλὰ τῶν χώρων τοῦτον τὸν χρόνον Ἕλλήνων  
 Ἴωνες, οἱ παραλαβόντες διδάχῃ παρὰ τῶν Φοινί-  
 κων τὰ γράμματα, μεταρρυσμίσαντες σφέων ὀλίγα  
 ἐχρέωντο, χρεώμενοι δὲ ἐφίτισαν, ὥσπερ καὶ τὸ

δίκαιον ἔφερε, ἐσαγαγόντων Φοινίκων εἰς τὴν  
 Ἑλλάδα, Φοινικήια κεκλησθαι.

59. Εἶδον δὲ καὶ αὐτὸς Κάδμηια γράμματα ἐν  
 τῷ ἱρῷ τοῦ Ἀπόλλωνος τοῦ Ἰσμηνίου ἐν Θήβῃσι  
 τῇσι Βοιωτῶν, ἐπὶ τρίποσι τισὶ ἐγκεκολλημένα,  
 τὰ πολλὰ ὅμοια ἔοντα τοῖσι Ἰωνικοῖσι. ὁ μὲν δὴ



"إن الفينيقيين الذين قدموا مع كادموس (أو قادموس) واستقروا في هذه الأرض أحضروا معهم بين أشياء أخرى كثيرة علموها اليونان الحروف التي لم تكن معروفة لدى الإغريق من قبل فيما أعلم. فهم ويدينون بهذه المعرفة للفينيقيين. وبمضي الوقت أدخل الإغريق بعض التعديلات على شكل الحروف وأصواتها. وكان آنذاك الأيونيون من بين الإغريق هم الذين يقطنون حولهم فتعلم الأيونيون الحروف من الفينيقيين واستخدموها بعد أن أدخلوا عليها بعض التعديلات في الشكل. وأعطوا لهذه الحروف اسم الحروف الفينيقية Φοινικηία (وهو اسم على ما يسمى إذ رأينا أن الفينيقيين أحضروها وأدخلوها إلى اليونان)... ولقد رأيت بنفسى الحروف الكادمية (الفينيقية) Καδμηία γράμματα في معبد أبوللو الإسميني Ismenios في طيبة ببيوتيا محفورة على بعض المقاعد الثلاثية المقدسة وهي في الغالب تشبه الحروف الأيونية".

على أن مشكلة الكتابة عند الإغريق تعد من القضايا المستعصية على الحل والمثيرة للجدل باستمرار. ومن ثم فهي المدخل الرئيسى لفهم الحضارة الإغريقية سواء في مجال الآثار والعمارة وسائر الفنون التشكيلية أم في فنون القول والفكر. وأهم الأسئلة المطروحة في هذه القضية هي: متى عرف الإغريق الكتابة؟ ما هي أصول اللغة الإغريقية؟<sup>(١)</sup>. وتعد المشكلة الهوميرية إحدى تجليات هذه القضية.

الرأى السائد أن انتقال الحروف من فينيقيا إلى بلاد الإغريق قد وقع حول عام ٧٠٠ ق.م. ولكن إدوار ماير E.Meyer جعل هذا الانتقال حول ٩٠٠ ق.م. وأيده في ذلك كيرشوف Kirchhoff. أما جيركي Gercke فقد أرّخه بعد عام ٩٠٠ ق.م. بقليل. وجاء بيلوخ Beloch فتحدث عن القرن التاسع أو العاشر ق.م. وإعترف السيرفريدريك كينيون Kenyon بأن الأبجدية الإغريقية موجودة منذ القرن العاشر ق.م. وفي موسوعة باولي فيزوا PaulyWissowa الألمانية وتحت عنوان Alphabet يتحدث زانتو Szanto عن القرن

(١) أحمد عثمان: الأدب الإغريقى تراثاً إنسانياً وعالمياً. الطبعة الثانية، دار المعارف ١٩٨٧. ص ١٧-٨٥ حيث جاء عنوان الجزء الأول كما يلي "المصادر الشرقية والمشكلة الهوميرية".

وراجع:

P.Helm, Greeks in the Neo-Assyrian Levant and Assyria in Early Greek Writers. University of Pennsylvania Ph.D. Thesis 1980.



العاشر ق.م. أما مولر Müller فيرى أن النقل قد حدث في القرن الحادى عشر ق.م. وفى الموسوعة البريطانية يرجع كاتب المقال Alphabet النقل إلى الفترة من القرن الخامس عشر إلى الثالث عشر ق.م. مع الإقرار بأن الآخين كانوا قد عرفوا نوعاً من الكتابة خاصاً بهم وليس فينيقياً وربما اشتق من خط الكتابة الكريتية<sup>(١)</sup>.

ولقد عثر فى قبرص على إناء Bowl برنزى فى حفريات تمت فى تلال الساحل الجنوبى للجزيرة (شكل رقم ٢). وهذا النقش محفوظ بمتحف المكتبة الأهلية بباريس ويقول نصه:

"حاكم المدينة الجديدة، والى حيرام ملك أهل صيدا قدم هذا (الإناء) إلى بعل لبنان"

والمدينة الجديدة المذكورة فى النقش هى قرثاداشت Qarthadasht أى كيتيون القبرصية. أما لقب "ملك أهل صيدا" فهو يعنى ملك كل الفينيقيين، فهذا الملك نفسه هو ملك صور الذى دفع الجزية للملك الآشورى تيجلابيليسر عام ٧٣٨ ق.م. والحروف التى تظهر على هذا الإناء القبرصى تشبه إلى حد بعيد الشكل البدائى للحروف الإغريقية (أنظر الأشكال من ١-٧) ويرى ليدز بارسكى Lidzbarski المتخصص فى الساميات أن هذا الشكل قريب الشبه كذلك من الحروف السامية الموجودة على حجر ميثا. ويؤرخ عملية إنتقال الحروف إلى بلاد الإغريق بعام ١٠٠٠ ق.م.<sup>(٢)</sup>

وعندما جاء المرتزقة الإغريق ليخدموا فى قوات الملك أوسماتيك فى القرن السادس ق.م. حفروا أسماءهم على رجلى تمثال رمسيس فى معبد أبى سمبل بالنوبة حوالى عام ٥٨٩ ق.م. وكان يرافقهم فى هذه الخدمة أحد الفينيقيين فحفر اسمه إلى جوار أسمائهم ولكن بلغته الأصلية. هذه

---

(١) عن مجمل هذه الآراء ومناقشتها بالتفصيل، راجع المقالين المهمين اللذين كتبهما كاربنتر فى الثلاثينيات من هذا القرن.

R.Carpenter "The Antiquity of the Greek Alphabet", American Journal of Archeology XXXVII (1933). pp. 8-29.

Idem: "The Greek Alphabet Again", AJA XLII (1938) pp. 58-69.

أحمد عثمان: تاريخ قبرص، جزيرة الجمال والألم منذ القدم وإلى اليوم، القاهرة ١٩٩٧، ص ٣١-٣٧.

Lidzbarski, Handbuch der nordsemitischen Epigraphik p.176. (٢)





شكل رقم (١) شذرة من حجر أو نقش ميسا



شكل رقم (٢) الإناء المكتشف في قبرص



ΒΑΣΙΛΕΥΣΕΛΘΟΝΤΟΣΕΞΕΛΕΦΑΝΤΙΝΑΝΨΔΜΑΤΙΧΘ  
 ΑΥΤΑΕΓΡΑΨΑΝΤΟΙΣΥΝΨΑΜΜΑΤΙΧΟΙΤΟΙΘΕΟΚΛΟΣ  
 ΕΠΛΕΘΝΑΦΘΗΔΕΚΕΡΚΙΟΣΚΑΤΥΡΕΘΕΙΝΙΣΟΠΟΤΑΜΟΣ  
 ΑΝΙΘΑΛΟΓΡΟΣΟΣΘΤΕΠΟΤΑΣΙΜΤΟΑΙΓΥΠΤΙΟΣΔΕΡΜΑΣΙΣ  
 ΕΓΡΑΦΕΔΑΜΕΑΡΤΟΝΑΜΟΙΒΙΧΟΚΑΙΠΕΛΕΘΟΣΟΝΔΑΜΟ

ΕΓΕΣΙΒΝΣ

ΤΘΓΕΦΟΣΜΕΓΑΦΕΘΟΙΑΓΥΣΙΟΛ

ΠΥΘΟΝΑΜΟΙΒΙΧ

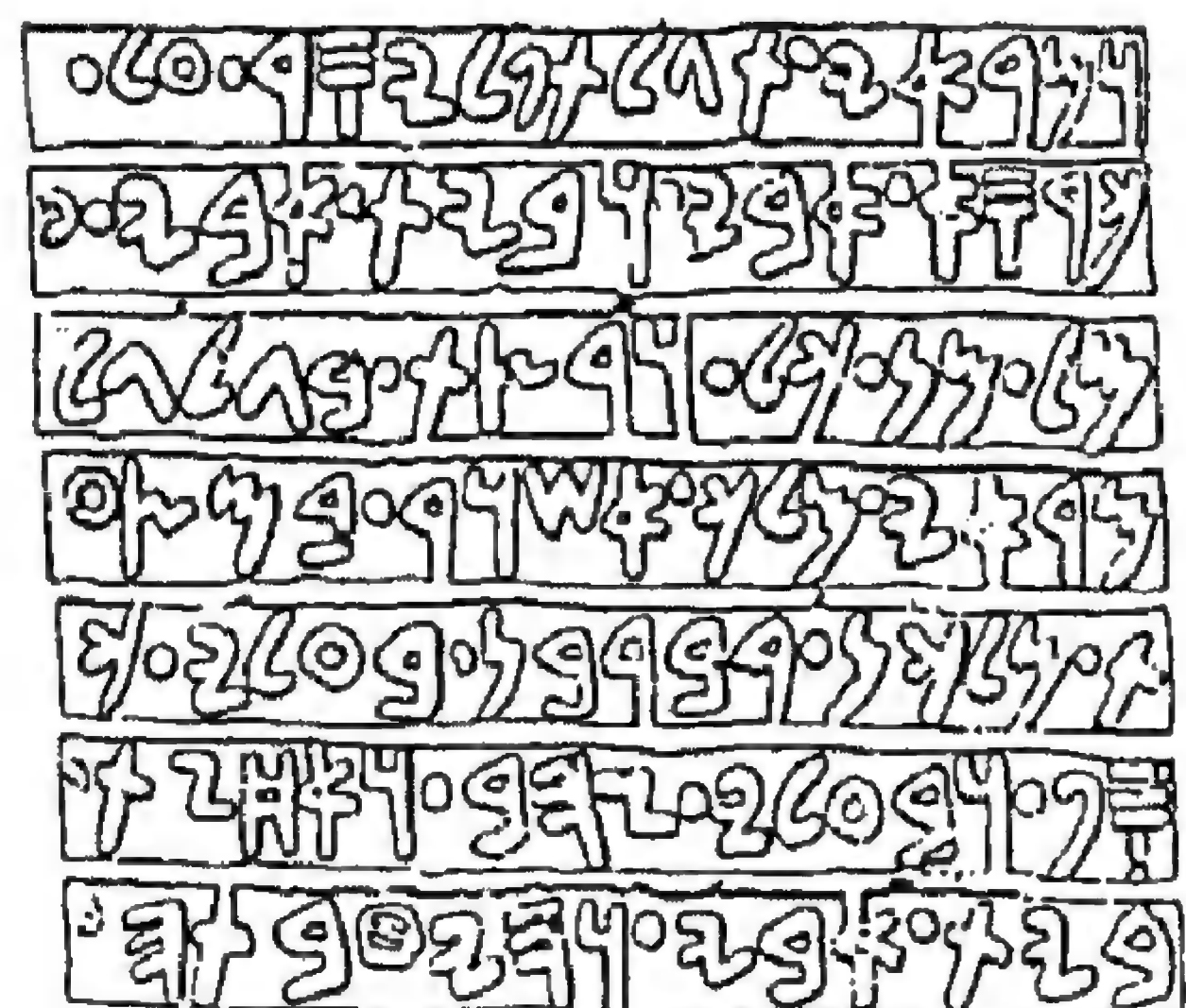
ΓΑΒΙΣΟΡΟΛΟΦΟΝΙΟΣ  
 ΖΥΝΝΑΜΜΑΤ

شكل رقم (٣) خربشات أو نقوش باليونانية والفينيقية على رجل تمثال في أبو سمبل

ΦΥΝΙΚΟΣ 1000 900 800 700 600 500 400 300 200 100 0	ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ 1000 900 800 700 600 500 400 300 200 100 0	ΜΕΣΑ 1000 900 800 700 600 500 400 300 200 100 0
κ	κ	κ
9	9	9
1	1	1
Δ	Δ	Δ
3	3	3
Υ	Υ	Υ
Ι	Ι	Ι
Θ	Θ	Θ
2	2	2
Ψ	Ψ	Ψ
Λ	Λ	Λ
3	3	3
3	3	3
3	3	3
0	0	0
7	7	7
9	9	9
9	9	9
+	+	+

شكل رقم (٥)

الألفبائية السامية المبكرة.

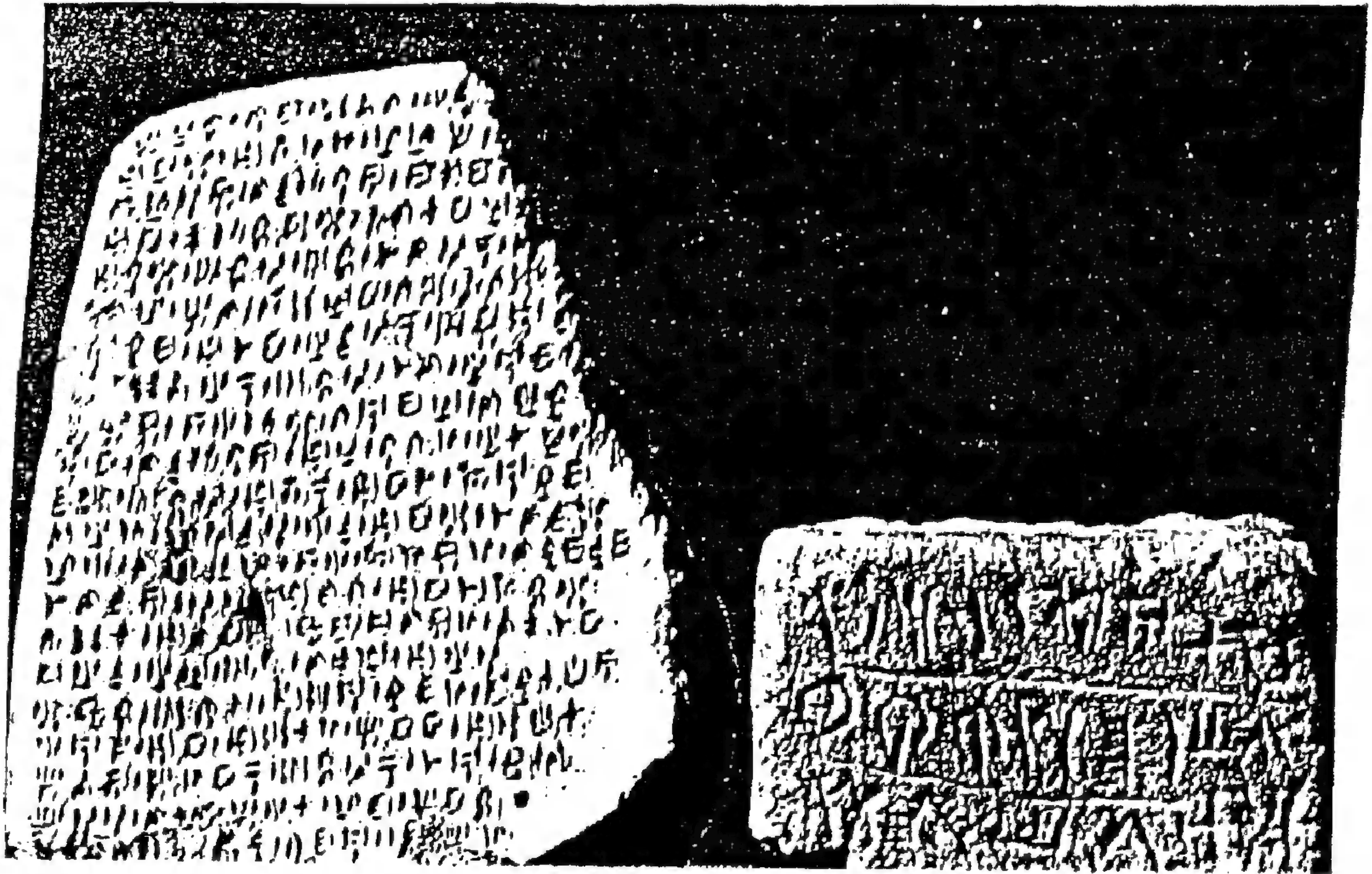


شكل رقم (٤) نقوش

أرامية معاصرة لإناء قبرص شكل رقم (٢)



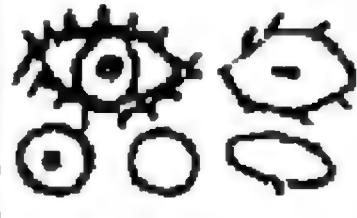
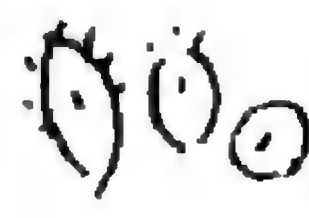


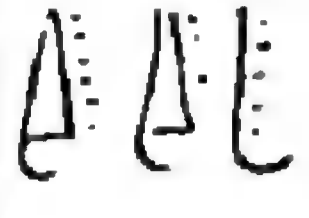
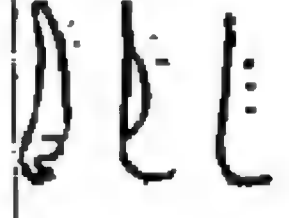


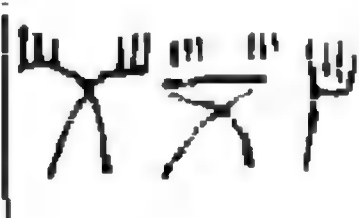
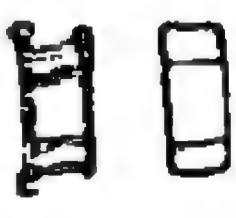
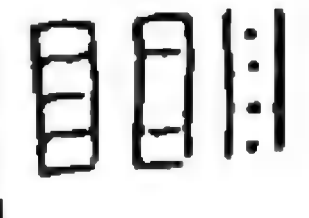
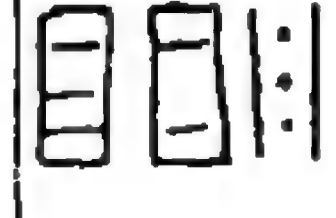

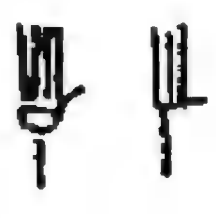
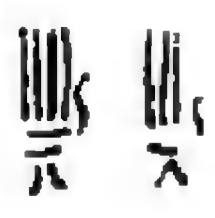

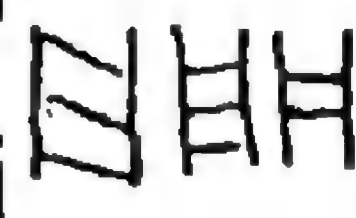







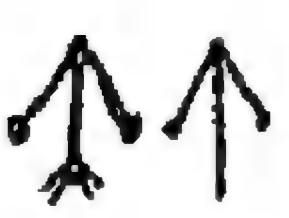
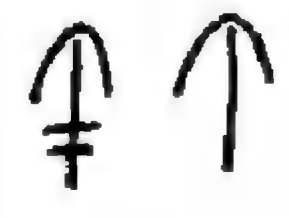

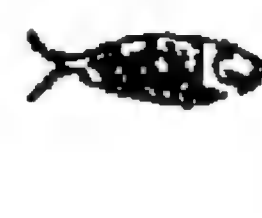

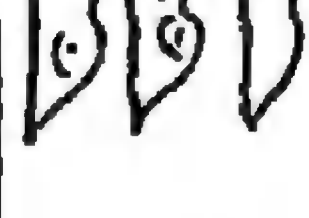

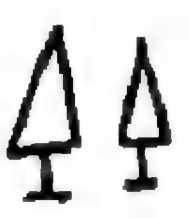
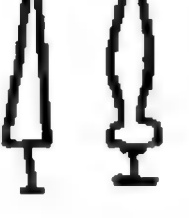
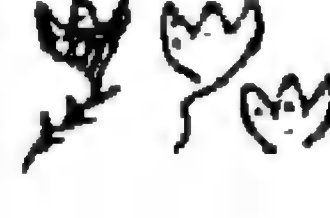


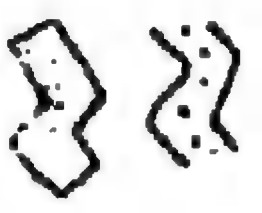
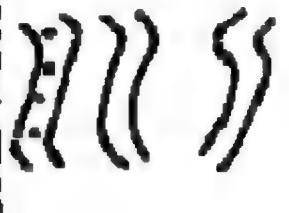

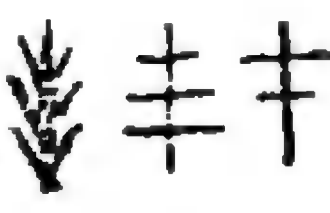

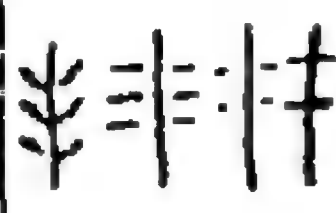


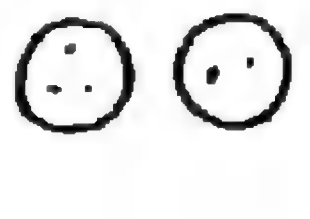

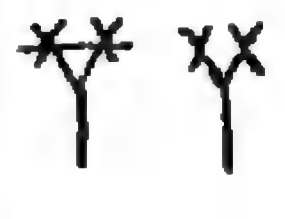
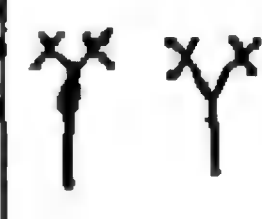





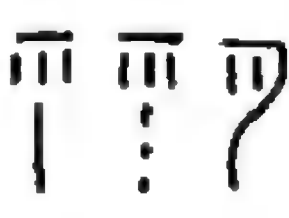
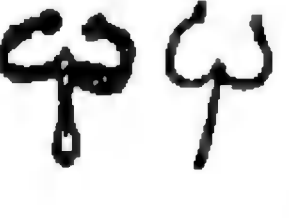



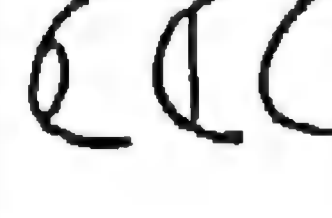
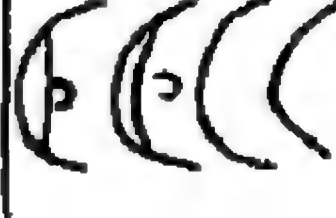






الهيروغليفية	𐤀		𐤁	𐤂		𐤃		𐤄	𐤅	𐤆	
حظ الكتابة ١		𐤇	𐤈	𐤉	𐤊	𐤋	𐤌	𐤍	𐤎	𐤏	𐤐
حظ الكتابة ١٥		𐤑	𐤒	𐤓		𐤔	𐤕	𐤖	𐤗	𐤘	
القرصية المبنوية	𐤙	𐤚	𐤛	𐤜	𐤝	𐤞	𐤟	𐤠	𐤡	𐤢	𐤣
القرصية الكلاسيكية	𐤤	𐤥	𐤦	𐤧	𐤨	𐤩	𐤪	𐤫	𐤬	𐤭	𐤮



شكل رقم (٦)

لم يتم بعد فك طلاسم اللغة القبرصية فيما قبل التاريخ وهي كتابة مقطعية تختلف عن نظام الكتابة المبنوية. وهناك تفسيرات مختلفة في أصولها وأعلام تبيان بتطور اللغة القبرصية من الهيروغليفية حتى الأبجدية القبرصية الكلاسيكية وأسفله لوحتان إكتشفتا في إنكومي وعليهما الكتابة القبرصية القديمة الأولى تعود للقرن الرابع عشر ق.م. والثانية تعود إلى ١٤٠٠-١٢٣٠ ق.م. وهما محفوظتان بمتحف قبرص —



المبروغليلة	حط الكشاة ٨	حط الكشاة ١١	المبروغليلة	حط الكشاة ٨	حط الكشاة ١٣
					
					
					
					
					
					
					
					
					
					
					

الوحدات		$\begin{array}{ c } \hline     \\ \hline     \\ \hline \end{array}$	= 5
العشرات	—	$\equiv \equiv$	= 50
المئات	○	$\begin{array}{cc} \bigcirc & \bigcirc \\ \bigcirc & \bigcirc \end{array}$	= 400
الآلاف	$\bigoplus$	$\begin{array}{cc} \bigoplus & \bigoplus \\ \bigoplus & \bigoplus \end{array}$	= 4000
عشرات الآلاف	$\bigoplus$	$\begin{array}{cc} \bigoplus & \bigoplus \\ \bigoplus & \bigoplus \end{array}$	= 40000
مثل	$\bigoplus$	$\begin{array}{cc} \bigoplus & \bigoplus \\ \bigoplus & \bigoplus \end{array}$	$\bigoplus \bigoplus \equiv \equiv \begin{array}{ c } \hline     \\ \hline     \\ \hline \end{array} = 14268$

شکل رقم (۷)

كان إفانس أول من كشف النقاب عن الألواح التي عثر عليها في كنوسوس وبها خط الكتابة في البحر الإيجي. هنا قائمة مقارنة حيث نجد الهيروغليفية، وخط الكتابة A وخط الكتابة B. وتحتها نظام الأرقام في خط الكتابة B



الخريشات الإغريقية هي بالقطع أقدم ما وصلنا عن صورة الحروف الإغريقية (انظر الشكل رقم ٣). ذلك أننا - كما يقول كاربنتر Carpenter - لا نستطيع أن نرجع بالألفبائية الإغريقية إلى ما بعد النصف الأول من القرن السابع ق.م. وأقدم صورة للحروف الإغريقية تتسبب إلى حد بعيد الحروف السامية أي الفينيقية - الآرامية في القرن الثامن ق.م. وهذا التشابه والتقابل لا مثيل لهما في الفترات السابقة أو اللاحقة. ومن ثم فإن عام ٧٠٠ ق.م. هو أصلح تاريخ تقريبي لانتقال الحروف السامية إلى بلاد الإغريق. ولأن هوميروس كان لا يمكن أن يكون قد عاش بعد القرن التاسع ق.م. فإن ذلك - برأى كينيون - يعني أن الإغريق كانوا قد عرفوا الكتابة والألفبائية قبل ذلك وقبل أن ينقلوها عن الفينيقين بكثير، ولكنهم استخدموها في أغراض أخرى غير الأدب<sup>(١)</sup>.

أما علماء الساميات مثل ليدز بارسكي فقد أرخ انتقال الحروف السامية إلى بلاد الإغريق بالألف الثانية ق.م. ثم جاء كوك G.A.Cooke عام ١٩٠٣م بكتابه Textbook of North Semitic Inscriptions وفيه أعلن أن عملية انتقال الحروف لا بد وأن تكون قد حدثت فيما بعد القرن العاشر ق.م.

وبالنسبة للعلاقات بين مصر وبلاد الإغريق فهي تعود إلى الألف الثالثة ق.م. ويقول السير آرثر إيفانس A.Evans "إن دين كريت لعصر ما قبل الأسرات المتأخر وأوائل عصر الأسرات في مصر قد تم إثباته بكم هائل من الدلائل الأثرية"<sup>(٢)</sup>. بل إن الحضارة المصرية قد أثرت على حضارة بحر إيجة في الألف الثالثة ق.م. مما يعني أن المفردات المصرية وأسماء الأعلام والأماكن كان يمكن أن تتسرب إلى حياة سكان بحر إيجة منذ ألقى عام قبل أول دليل يصلنا من النصوص الإغريقية وبالتحديد وثائق الخط الكتابي Linear B.

ونحن نعتقد أن حسم المشكلة لن يتم إلا بدراسة مدى تأثير اللغة المصرية القديمة في

<sup>(١)</sup> F.G.Kenyon, Books and Readers in Ancient Greece and Rome. Oxford at the Clarendon Press 1932.

E.A.Havelock, The Literate Revolution in Greece. 1982.

وراجع:

وراجع أعلاه ص ٣٠ حاشية رقم ١.

<sup>(٢)</sup> A.Evans, The Palace of Minos. London, (1921-1935). Macmillan. vol.

2, p. 28.



اللغات السامية ولاسيما الفينيقية. ومن الواضح أن اللغة المصرية القديمة هي الأقدم في التأثير على خطوط الكتابة المكتشفة عند الإغريق. لكن بعض هذه التأثيرات والموجات التي تليها ربما تكون قد وصلت من مصر عبر فينيقيا. ولكن بعض علماء الساميات يتخذون الطريق المعاكس ويركزون جهودهم في البحث عن التأثيرات السامية ولاسيما العبرية على اللغة المصرية القديمة<sup>(١)</sup>.

### تأليف المعجزة الهيكلية

يقول إدوارد ماير **Eduard Meyer** - آخر مؤرخي الإغريق والرومان في القرن التاسع عشر - "ينبغي أن نعطي المؤرخ كافة حقوق الفنان المبدع". والتاريخ القديم كما نفهمه الآن هو من صنع الحاضر، والتاريخ مثل سائر فنون القول، نحن المتلقين نستقبله ونبدعه مرة أخرى، فنحن إذن المبدعون في القراءة التاريخية. ونحن المتلقين لأخبار الماضي نشكل صورة إجمالية أو حتى تفصيلية للأحداث والشخصيات ونؤمن أنها الحقيقة التي كانت<sup>(٢)</sup>. ولقد فرض كتاب "أثينة السوداء" نفسه في هذا المجال، بحيث لا مفر من أن تؤيده أو تعارضه جزئياً على الأقل ولا مكان للحيداء السلبي. وفي كل الحالات ينبغي أن ندرسه لكي نحصل على البراهين الدامغة التي تقف إلى جواره أو تدحض آراءه. هذا الكتاب لا يقدم لنا فقط التاريخ السياسي والاجتماعي للفكر الكلاسيكي الأوروبي، وإنما هو يقدم أيضاً تحدياً سافراً لهذه الدراسات بحيث يمكن القول إن هذا الكتاب - غير المتخصص - قد وضع الدراسات الكلاسيكية المتخصصة في مأزق. نحن بالفعل نعيش فترة حرجة في هذه الدراسات، ولاسيما أنها تواكب الآن تحولات جذرية ضخمة في نظم المعلومات وتكنولوجيا المعرفة، مما قلب الموازين رأساً على عقب.

<sup>(١)</sup> من بين الدراسات الكثيرة التي تسعى إلى تثبيت فكرة تأثير العبرية على اللغة المصرية القديمة نشر إلى مايلي:

W.A.Ward, "Some Effects of Varying Phonetic Conditions on Semitic Loan Words in Egyptian" Journal of the American Oriental Society 80 (1960) pp. 322 - 327.

Idem: "Some Egypto-Semitic Roots". Orientalia 31 (1962). pp. 397-412.

Idem: "Notes on Some Semitic Loan Words and Personal Names in Late Egyptian" Orientalia 32 (1963) pp. 413-436.

<sup>(٢)</sup> راجع آلبان. ج. ويدجوي (ترجمة - عبد العزيز توفيق جاويد): التاريخ وكيف يفسرونه من كونفوشيوس

إلى توينبي. الهيئة المصرية العامة للكتاب ١٩٧٢.



وكان مما أثار الكلاسيكيين إلى حد الغضب استخدام برنال في عنوان الجزء الأول من كتابه عبارة "تلفيق بلاد الإغريق ١٧٨٥-١٩٨٥م (The Fabrication of Ancient Greece 1785-1985). فهو بذلك يدمغ الدراسات الكلاسيكية الأوروبية في تلك الفترة. ويرغم أنها "لَفَقَتْ" تلك الصورة المتداولة عن "المعجزة الإغريقية"، وفحواها أن الإغريق هم صانعو الحضارة الإنسانية ووصلوا إلى ما لم يصل إليه شعب من الشعوب القديمة. ومن ثم فليست لحضارتهم أصول شرقية قط. ويسمى برنال ذلك الإتجاه "النموذج الآري" الذي وصل إلى حد أن أصبح "النموذج الآري المتطرف" الذي يؤمن بتفوق سلالة بشرية على أخرى بيولوجياً وذهنياً وفكرياً. ومن ثم ينبغي الحفاظ على سلالة الإغريق - أصل الحضارة الأوروبية - خالية من شوائب أية سلالة أخرى مصرية أو غير مصرية.

لقد كنا نتصور أن مسألة إنكار الأصول الشرقية للحضارة الإغريقية قد نشأت عن جهل وعدم دراية، ولكننا اكتشفنا من قراءة "أثينة السوداء" أنها تمثل تياراً أصيلاً في العقلية الأوروبية، حيث يعتبرون الإغريق - أجدادهم الروحيين - من جنس خاص وله معايير غير عادية بفضل التفوق العنصري.

ويظن برنال أن كافة الكتاب الإغريق والرومان قد اعترفوا بفضل مصر والفينيقيين على الحضارة الإغريقية الرومانية، وهذا مايسميه "النموذج القديم". ومن السهل أن نضع أيدينا على الخطأ الرئيسي في هذا "النموذج القديم" كما قدمه برنال. إذ كيف يجمع هوميروس وهيسودوس (الشعر الملحمي والتعليمي) مع سافو وبنداروس وباكخيليديس (الشعر الغنائي)، مع شعراء الدراما الإغريقية والمؤرخين والفلاسفة الخ؟. كيف يجمع كل هؤلاء في سلة واحدة اسمها "النموذج القديم"؟. ذلك أن فنون الأدب الإغريقي والتجليات الفكرية المختلفة - ومن ثم نظرة الإغريق للآخر - قد مرت جميعاً بتطورات وتغيرات مستمرة وهائلة لم يعمل حسابها برنال<sup>(١)</sup>. لقد طبق المنهج السوسيولوجي على تاريخ الفكر الكلاسيكي الأوروبي، ونسى أن يفعل الشيء نفسه وهو يتحدث عن الكتاب الإغريق والرومان. تقول تمارا جرين T.Green، وهي مؤرخة

<sup>(١)</sup> راجع: أحمد عثمان، الأدب الإغريقي، صفحات مشرقية.



للتفكير. إنه ينبغي أن تخضع المصادر القديمة أيضا للمنهج الذي يرى فيها بنى اجتماعية تحاول خلق عالم رمزي هو مانعته الآن حقيقة. وتضيف قائلة: "إن أية محاولة للبرهنة على أن أي نموذج يعد أكثر تاريخية من الآخر إنما هي محاولة دون كيشوتية".<sup>11</sup>

ذلك أن موقف الإغريق (والرومان) من مصر متناقض وملئ بالتدخلات والملاسات. وهو موقف يجمع بين العجز عن الاستيعاب مع التقديس والإعجاب من ناحية، والكراهية والحقد والإحتقار من ناحية أخرى. فالغيرة من مصر بوصفها صاحبة الحضارة الأقدم موجودة، على أساس الفكرة السائدة بأن الأقدم هو الأفضل.

وذهب بعض كتاب "العصر الهيلنستي" إلى حد القول بأن الإغريق هم الذين قادوا مصر إلى التحضر، مما دفع كاتباً محدثاً مثل أولدفاذر Oldfather مترجم ديودوروس الصقلي إلى الرد بأن هذه الدعاوى لا تتم إلا عن "تبجح أجوف".

ولفظ "الهيلينستية" نفسه - وهو من اختراع واشتقاق النموذج الآري - يحتاج إلى وقفة. نرى أنه من المفيد أن نشرح أولاً: معنى كلمة "الهيلنستية" وهي كلمة نحتها أحد العلماء الألمان (Hellenismus) من أصلها الإغريقي القديم ونعني كلمة Hellen أي "الهيليني" (أو الإغريقي) نسبة إلى هيلاس Hellas وهو الاسم الصحيح لما نعنيه نحن بكلمة "الإغريق" أو "اليونان". المهم أن هذه الكلمة الجديدة المنحوتة من الفعل hellenizo تعني "هنة" أو كما هو شائع في اللغات الأوروبية وأخذناها عنهم "أغارقة". أي خلع الطابع الهيليني أو الإغريقي على هذا أو ذاك من الأشياء والأحياء. ولذلك يسمى بعض المؤرخين العرب المحدثين العصر الهيلنستي بـ "العصر المتأغرق" ويتحدثون عن الشرق المتأغرق.

وأطلق مصطلح "الحضارة الهيلنستية" على حضارة عصر ما بعد فترحات الاسكندر الأكبر في النصف الثاني من القرن الرابع ق.م. وبالتحديد أكثر دقة يمكن القول إن العصر الهيلنستي

---

Tamara M.Green, "Black Athena and Classical Historiography: Other Approaches Other Views". Arethusa 22 (1989) pp.55-65.



بمسئله القرون الثلاثة الأولى قبل الميلاد وينتهى بموقعة أكتيوم عام ٣١ ق.م. حيث هزمت كليوباترا وأنطونيوس على يد أوكتافيانوس وضمت مصر إلى الامبراطورية الرومانية.

هكذا عرف علماء الغرب العصر الهيللنستى بأنه أغرقه أو هلنسة الشرق أى تحويله إلى أن يكون هيلينى أو إغريقى الطابع. ومن الواضح أن هذه وجهة نظر امبريالية فى شرح التاريخ. تذكرنا سياسة فرنسة الجزائر وغيرها. ومع أننا لا نملك الآن أن نغير هذا المصطلح "الهيللنستى" لصالح أهل الشرق بعد أن استقر وصار من الشائع الذى لا يقبل التغير. إلا أننا نملك الكثير إزاء تعديل مدلول هذا المصطلح. فالاسكندر الأكبر نفسه وهو الفاتح جاء ليحج إلى معبد سيوة ويطلب من كهنة أمون هناك العون. ولجوا دعوته ولقبوه "ابن الإله". وفى هذه الحقيقة ما يدل على سيطرة حضارة الشرق ومعتقداته على عقلية أكبر فاتح عرفه التاريخ الإغريقى أو حتى العالمى آنذاك.

وبكل موضوعية وبعيدا عن أية نغمة قومية نحن نؤمن بأن العصر الهيللنستى هو عصر إمتزاج الحضارة الإغريقية بحضارات الشرق القديم ولاسيما حضارة مصر. ونؤمن كذلك بأن مصر لعبت الدور الأساسى فى بناء هذه الحضارة الجديدة التى جمعت بين الشرق والغرب وصهرت كل المنجزات الحضارية القديمة فى بوتقة واحدة تألفت شعلتها فى الاسكندرية، حيث بنى فنارها هاديا للسفن وهى تمخر عباب اليم، وحيث أنشئت مكتبتها مضيئة للأذهان وحافظة للتراث الإنسانى الشرقى والغربى.

وأهم المنجزات الثقافية والفكرية والأدبية للعصر الهيللنستى لم تزدهر إلا فى مصر. وسطرت على أوراق البردى التى لم تعرف خارج مصر والتى مازالت كنوزها تتدفق يوميا من بين حبات الرمال فتضى هذا الجانب أو ذاك فى تاريخ الحضارة البشرية سواء أكانت مصرية أم إغريقية أم رومانية.<sup>(١)</sup>

<sup>(١)</sup> أحمد عثمان: "كنوز البردى" مجلة القاهرة عدد ٢٧-٣٢، ١٩٨٥.

نفس المؤلف: "مكتبة الاسكندرية ودورها الحضارى فى حفظ التراث الكلاسيكى وإنعاش الدراسات الأدبية" مجلة "البيان" الكويتية، عدد ١٧٥، نوفمبر ١٩٨٠.

مصر وحضارات الشرق القديم كلها إذن شريكة في صنع الحضارة الهيلينية. أما فيما يتعلق بنظرة الإغريق للآخر فبعد الحروب الفارسية وانتصار الإغريق على الامبراطورية الضخمة والملك العظيم في ماراتون ٤٩٠ ق.م. وسلاميس ٤٨٠ ق.م. انطلق الكتاب الإغريق يسجلون هذا الانتصار ويتدارسون أسبابه. فهناك في فكر هيرودوتوس وأيسخولوس وثوكيديدس وغيرهم قلق ما تجاه التفوق الأجنبي ولاسيما المصري والفينيقي والشرقي عموماً. دفعت هزيمة الفرس المنكرة وغير المتوقعة الأثينيين لإعادة اكتشاف تاريخهم وقراءة ماضيهم للإجابة عن السؤال: كيف تهزم قوة صغيرة مبتدئة وهي أثينا أكبر امبراطورية عرفها التاريخ حتى ذلك الوقت؟ وهذا ما قادهم إلى فكرة "الهيلينية" في مقابل "البربرية". وحتى "الحروف الفينيقية" Phoinika  $\Phiοινικητὰ γράμματα$  = gramaita بدأوا يفسرونها تفسيراً جديداً. وقالوا إن الملك أكتايون من نسل كيكروبس سما هذه الحروف وهكذا تخليداً لاسم ابنته فوينيكي Phoinike<sup>(١)</sup> إذن فموقف الغرب المحدث من الشرق ليس أمراً جديداً بل له جذوره القديمة. وهذه الجذور هي التي سمحت للنموذج الآري أن ينمو ويتزعرع. بعبارة أخرى وكما تقول سارة موريس Sarah Morris هناك تناقض ثقافي إغريقي، لقد هزم الإغريق الشرق واحتقروه في مجال السياسة والحرب وفي العن، ولكنهم في السر داخل أنفسهم معجبون بالشرق ويقلدونهم في ذوقهم الخاص ونشاطهم الفكري<sup>(٢)</sup>. وتقول إديث هول "علينا أن نرفض النموذج الآري وندفنه في التراب للأبد وبدرجة عالية من الإحتقار... على ألا تحل محل هذه الأسطورة أسطورة جديدة تتحدث عن أصول عرقية (للإغريق) مصرية وفينيقية"<sup>(٣)</sup>.

### مصر إفريقية ... وكليوباترا زنجية ؟

في الآونة الأخيرة حدث هجوم مضاد وعنيف على المركزية الأوروبية. وتعالى الأصوات تهتف بأفضال هذا الجنس أو ذاك على أوروبا نفسها. ومن بين هذه الأصوات

(١) Photius, s.v. Phoinike.

(٢) Sarah P. Morris, "Daidalos and Kadmos: Classicism and Orientalism", Arethusa vol. 22 (1989) pp. 39-54. esp. 41, 50.

(٣) Edith Hall, Arethusa 25 (1992), p. 198.



"الصوت الأسود". ناهيك عن "الصوت الأصفر" الذى قرن قوله بالفعل. ما يهمنا فى هذا السياق أن بعض السود أخذوا يبحثون عن أجداد الأفارقة فى العصور القديمة. وبدأوا يصر على اعتبار أنها صاحبة أقدم حضارة معروفة، فقالوا إن المصريين سوداً وأن شمال إفريقيا هو أصل البلاسجيين أول سكان نعرفهم فى بلاد الإغريق. ووصلوا إلى حد القول بأن هوميروس وسقراط وإقليدس وكليوباترا من الأفارقة السود. وبلغ الأمر حد نشوء ما يشبه المركزية الإفريقية بوصفها رد فعل أو خط دفاع هجومى لمواجهة المركزية الأوروبية.

ومن أبرز هؤلاء الدارسين السود James الذى يصف إراتوستينيس أمين مكتبة الاسكندرية المولود فى قورينه (الشحات) بليبيا بأنه أفريقى أسود. ووافقت آراء جيمس آراء ديوب Diop وبرنال<sup>(١)</sup>. وبينما تصور العملة البطلمية كليوباترا السابعة على أنها بيضاء ذات أنف مقدونية فإن بعض الدارسين يعتبرونها إفريقية - زنجية سوداء مما قد يشى بأن أنفها أفتس! هاهو فان سيرتيم Van Sertima وجون هنريك كلارك John Henrik Clarke يؤكدان ذلك. والآخر كتب فصلاً بعنوان "الملكات الإفريقيات المحاربات" ويقول فى ثناياه "لقد كتب هراء كثير عن كليوباترا أكثر بكثير مما كتب عن غيرها من الملكات الإفريقيات. وفى الغالب يعود السبب إلى رغبة هؤلاء الكتاب الجاحمة فى أن يرسموا لها صورة امرأة بيضاء وهى لم تك كذلك قط ... إذ لم تظهر صورة كليوباترا البيضاء إلا بعد سيادة فكرة تفوق العنصر الأبيض. وفيما قبل ذلك كانت كليوباترا ترسم بوضوح على أنها امرأة إفريقية سوداء"<sup>(٢)</sup>.

(١) G.G.M. James, Stolen Legacy. The Greeks were not the authors of Greek Philosophy, but the people of North Africa, Commonly called the Egyptians. New York: Philosophical Library 1954.

أنظر الترجمة العربية لهذا الكتاب وقارن:

D.O' Connor, Ancient Egypt and Black Africa: Early contacts. Expedition 14. (1971). pp.2-9.

(٢) C.A.Diop, The African Origin of Civilization: Myth or Reality ? M.Cook, trans. Westport, Conn.: L. Hill 1974.

Idem: "Origin of the Ancient Egyptians" pp. 27-51 in: G. Mokhtar, ed.: General History of Africa II Ancient Civilization of Africa. Berkeley 1981. =

وفى مسرحية شكسبير الخالدة "أنطونى وكليوباترا" تقول كليوباترا نفسها بأن أنطونيوس كان يسميها "أفعى النيل العتيق" وتقول أيضاً إن "إله الشمس نفسه فويوس (أبوللو) يعشقها، وإلا لما جعل قرصاته تحول بشرتها إلى الإسمرار (فصل ١ مشهد ٥ بيت ٢٨). ولقد استند بعض الدارسين الأفارقة على هذه الفقرة لإثبات أن كليوباترا إفريقية سوداء مع أنها - أى هذه الفقرة نفسها - شديدة الوضوح والدلالة على أن كليوباترا بيضاء البشرة تميل إلى الإسمرار عند تعرضها للشمس المصرية الساطعة. كما أن فى الوصف التفصيلي الذى جاء على لسان إنيوباربوس - فى نفس المسرحية فصل ٢ مشهد ٢ بيت ١٨٨-٢٢٦ للقاء الأول بين كليوباترا وأنطونيوس على ضفاف نهر كيدنوس (الاسكندرونة) ما يؤكد رأينا. إذ وقف علماں وفتيات بمراوحهم حول كليوباترا المضطجعة على أريكة فوق زورقها وبدلاً من أن تبرد وجنات كليوباترا بفضل التهوية بالمراوح ازدادت إجمراً وتوهجاً<sup>(١)</sup>

وعند لقائنا مع برنال فى القاهرة صرح لنا أنه لم يك يفضّل صفة "السوداء" فى عنوان كتابه "أثينة السوداء" وكان يميل نحو صفة "إفريقية"، ولكن الناشر أصر على "السوداء" سعيًا وراء الرواج. وبمرور الوقت وبمزيد من الإطلاع تبين لنا أن هذه الصفة "السوداء" قد أثارت زوبعة بين علماء الكلاسيكيات أكثر من أية نقطة أخرى فى الكتاب. وفارس هذه المعركة الأدبية هو سنودن F.M.S. Snowden الذى كان قد كرس معظم سنى حياته الأكاديمية ( =نصف قرن ) "للون" ومشكلاته فى العالم الإغريقى الرومانى. وتركزت معظم أبحاثه عن مكانة السود ودورهم فى هذه الحضارة. وتبين لنا أن القدامى كانوا بارعين فى التعبير عن التفرقة فيما بين ألوان

---

= John Henric Clarke, "African Warrior Queens" pp. 123-134 in: I. Van Sertima, ed.: Black Women in Antiquity. New Brunswick, New Jersey 1984.

Idem, ed.: African Presence in Early Europe. New Brunswick. New Jersey 1985.

<sup>(١)</sup> أحمد عثمان: كليوباترا وأنطونيوس دراسة فى فن بلوتارخوس وشكسبير وشوقي. الطبعة الثانية.

أيجيبتوس القاهرة ١٩٩٠ ص ٢٩٥-٢٩٩. ولنفس المؤلف: "الجمال والحب والشعر فى اللقاء

الأول بين كليوباترا وأنطونيوس" مجلة "صوت داهش" (يونيو ١٩٩٧) ص ٦٩-٧٤. وراجع:

Ahmed Etman, "Cleopatra ed Antonio, Cleopatra VII: La sua figura nella storia e nella letteratura", Osiris vol.2, (Agosto 1992) pp. 37-46.



الشعوب، إذ كانت التفرقة حادة في الكتابات الإغريقية واللاتينية. وفي العمل المنسوب إلى أمير الشعر اللاتيني فرجيليوس ويحمل عنوان *Moretum* <sup>(١)</sup>. نجد وصفاً دقيقاً (أبيات ٣١-٣٥) لإمرأة سوداء. ففي خمسة أبيات فقط وضع الشاعر أيدينا على دقائق هذا الجنس الأسود ويقول:

"إفريقية السلالة، شكلها نفسه دليل موطنها  
شعرها مجمد أشد التجعيد وشفافها غليظة  
لونها أسود وصدرها عريضة  
يتبدل منسبه ثديان نساfran  
خصرها نحيل إلى حد ما وساقها ممتلئتان وقدمها مفرطتان"

ومعنى ذلك أن الإغريق والرومان ما كانوا ليخلطوا بين الأفارقة الزوج وغيرهم، وإذا كان فرجيليوس معاصراً لكليوباترا السابعة... فهل يمكن اعتبار كليوباترا لديه سوداء بهذا الشكل؟! وفي الشعر اللاتيني الأوغسطي - المعاصر لكليوباترا - لم ترد فيه أية إشارة إلى "كليوباترا السوداء" (٢).

لقد اعتمد برنال بالنسبة للون المصريين الأسود على فقرة وردت عند هيرودوتوس (II 104)، وهي كما يلي

καὶ ὅτι μελάγχροες εἰσὶ καὶ  
οὐλότριγες.

يقول إن المصريين سود ومجمدوا الشعر.

والصفة المستخدمة *melachroes* هي التي يستخدمها أيسخولوس أيضاً في

(١) عن معنى هذا العنوان راجع أحمد عثمان: الأدب اللاتيني ودوره الحضاري حتى نهاية العصر الذهبي. دار المعارف الطبعة الثانية ١٩٩٥ ص ٢٤٦-٢٤٧.

(٢) أحمد عثمان: كليوباترا وأنطونيوس، ص ١٥٥-١٧٣ وراجع:

Ahmed Etman, "Cleopatra and Egypt in the Augustan Poetry" *Atti del I Congresso Internazionale Italo-Egiziano* (Cairo 1989) Istituto Poligrafico e Zecca dello Stato Libreria dello stato (Roma 1992) pp. 161-175.

"المستجيرات" بيت ٧١٩ وصفاً للمصريين<sup>(١)</sup>. كما جاء عند هيرودوتوس (57 II) كلمة أسود melainan.

μέλαιναν δὲ λέγοντες εἶναι τὴν πελειάδα σημαίνουσι ὅτι Αἰγυπτίη ἢ γυνὴ ἦν.

تقول القصة إن الطائر (الحمام) كان أسود اللون وذلك يعنى أن المرأة كانت مصريه.

ويصف بنداروس أهل كوخيس (Pyth. IV 212) بالصفة melainopessi.

وبالنسبة للإغريق فإن الإثيوبيين هم الأشد سواداً بين البشر جميعاً، أو كما جاء عند أرسطو "ذوو بشرة سوداء أو هي الأسود بين الجميع" (Problemata x.66.898b).

ولكن سنودن يعترض بشدة على إستناد برنال على فقرة هيرودوتوس - المشار إليها سلفاً - للتأكيد بأن المصريين كانوا من الأفارقة السود أو الزنوج. يقول سنودن إن كل الدلائل المستمدة من هيرودوتوس وغيره من الإغريق والرومان تنفى ذلك. يرى سنودن أن التمييز بين الشعوب قديماً لم يكن عنصرياً قائماً على لون البشرة. بل كانت التفرقة ثقافية لغوية أكثر من أى شئ آخر. فهم يتحدثون عن الفروق فى العادات والتقاليد والمأكول والمشرب وطقوس الزواج وما شابه. ولا يعنى ذلك أن القدامى قد أغمضوا أعينهم عن الفروق اللونية بين الشعوب والسلالات. على النقيض من ذلك كانوا يعتبرون كلمة "إثيوبى" مرادفة للون الأسود القائم. وأتخذوا منهم معياراً بالنسبة لقياس درجات الأسود، ولكن ليس بالمفهوم العصرى أو العنصرى للكلمة. هيرودوتوس نفسه لا يمكن أن يصدق برنال فيما ذهب إليه من أن المصريين سود ورنج. كل ما قاله إن لون بشرتهم أكثر سواداً من لون بشرة بنى جلدته أى الإغريق. أما أن نسقط مفهومنا العصرى والعنصرى لكلمة "أسود" بأبعادها المقتبة على النصوص الإغريقية واللاتينية فهذا سوء فهم وخطأ فادح. إنها قراءة إيديولوجية إنفعالية. ومن ثم فإن عنوان الكتاب "أثينة السوداء" تسمية خاطئة<sup>(٢)</sup> وربما كان من الأفضل أن يحل محله

(١) Ahmed Etman, "Foreigners in Greek Tragedy" op. cit., passim.

(٢) Frank M.Snowden, Jr., "Bernal's Blacks, Herodotus and Other Classical Evidence". Arethusa vol.22 (1989) pp. 83-95.



عنوان آخر مثل "أثينة المصرية" أو "أثينة السمراء".

ولقد اشتبك كيتا S.O.Y.Keita في هذه المعركة الأدبية حول لون المصريين القدامى فكتب مقالاً بعنوان: "أثينة السوداء: السلالة بين برنال وسنودن"<sup>(١)</sup>. ويصل كيتا إلى النتيجة "إن الجدل حول السلالة والأفريقية بالنسبة للمصريين القدامى كان جدلاً حول نوع الشعب ونظمه الثقافية. ذلك أن كلمة سلالة تمثل مشكلة من حيث المفهوم، فهو مفهوم غير مستقر وتعسفي ولا يقدم كثيراً ويسئ إلى التعددية البشرية. كما أنه من غير المقبول القول بأن الإغريق والرومان لم تكن لديهم أية مفاهيم عن السلالة. فبعض ما خلفوه من تراث أدبي ومادى يتناول موضوع "السلالة". ولكنها تقتصر على تقديم الاختلافات القومية والصلالية والفردية، ولا تقدم السلالة بمعنى العنصر كما هو مفهوم الآن والذي تلعب فيه الاختلافات والتشابهات البيولوجية المكانة الأولى. فهذا بالضبط مالا نجده في النصوص الإغريقية واللاتينية أى لا توجد تفرقة عنصرية"<sup>(٢)</sup>.

يقول مانيليوس "الإثيوبيون يمثلون بقعة في العالم ويمثلون سلالة متوغلة في السواد. أما مواطنو الهند فهم أقل إحترافاً بأشعة الشمس اللافحة من الإثيوبيين. ويفيض النيل على أرض مصر فيلون بشرة المصريين ياسوداد أخف وطأة (= الإسمرار) بفضل فيضان النيل في الحقول. إنها بلد قريب منا وذات مناخ معتدل وتمثل نعمة معتدلة ومتوسطة (في الكون). ويجفف إله الشمس بالرمال القبائل الإفريقية في وسط الصحراء. أما المغاربة (الموريون) فيستمدون اسمهم من لون وجوههم، ويتم التعرف على هويتهم من لون جلودهم"<sup>(٣)</sup>.

---

Idem: Blacks in Antiquity: Ethiopians in the Greco-Roman Experience.  
Cambridge Mass & London 1970.

Idem: Before Color Prejudice: The Ancient View of Black. Mass & London  
1983.

S.O.Y Keita, "Black Athena, Bernal and Snowden", Arethusa 26 no. 3 <sup>(١)</sup>  
(1993) pp. 295-314.

ibidem. <sup>(٢)</sup>

Manilius Astronomica IV 722-730 (Transl. G.P. Goold), Cambridge Mass <sup>(٣)</sup>  
& London. 1977.

## التنافس بين مصر واليونان في العقلية الأوروبية

إن القارئ لكتاب "أثينة السوداء" يتمعن يدرك أن هناك معركة حقيقية قد دارت في العقلية الأوروبية بين الحضارة المصرية والحضارة الإغريقية. فالإغريق (والرومان) بوجه عام أعجبوا بمصر واعتبروها النموذج، وإن تخلل ذلك الاتجاه بعض الإستثناء

ات. ولقد ورث الأوروبيون هذا "الهوس بمصر"، ويسود الحضارة الغربية بوجه عام إعجاب شديد بحضارة مصر. ولكن هذا الإعجاب تشوبه نغمة الغيرة على تراث الأجداد أى الإغريق. ولذلك ظهر تيار قوى لإعلاء شأن الإغريق على حساب مصر. ولم يكتب النصر النهائي حتى الآن لأى من الطرفين، وإن كانت كفة مصر فى الآونة الأخيرة هى الراجحة مما يعرضها هذه الأيام لحمولات متكررة من التشكيك وبذر البذور الخبيثة عن بنساة الأهرام وأصل اللغة المصرية القديمة وما إلى ذلك.

كان هيرودوتوس هو أول من أعلن صراحة أن أصل أسماء جميع الآلهة الإغريق مصرى إذ يقول (53-50 II):

Σχεδὸν δὲ καὶ πάντων τὰ οὐνόματα τῶν θεῶν  
ἐξ Αἰγύπτου ἐλήλυθε ἐς τὴν Ἑλλάδα. διότι μὲν  
γὰρ ἐκ τῶν βαρβάρων ἦκει, πυνθανόμενος οὕτω  
εὐρίσκω ἔόν· δοκέω δ' ὦν μάλιστα ἀπ' Αἰγύπτου  
ἀπὶχθαι.

ἔπειτα δὲ χρόνου πολλοῦ διεξελθόντος  
ἐπύθοντο ἐκ τῆς Αἰγύπτου ἀπικόμενα τὰ οὐνόματα  
τῶν θεῶν τῶν ἄλλων

"فى الواقع نجد أن معظم أسماء آلهة الإغريق جاءت بلاد الإغريق من مصر. ذلك أننى عن طريق التحرى تأكدت من أن هذه الأسماء جاءت من بلاد أجنبية وإنى لأعتقد أنها جاءت بصفة أساسية من مصر....

فبعد وقت طويل تعلموا (أى الإغريق) أولاً بقية أسماء الآلهة التى جاءتهم من مصر...."

ولكن هيرودوتوس تعرض للهجوم من قبل أقرانه فى الأجيال التالية، إذ وصفوه بأنه "محب للأجانب" barbarophilos، واتهمه بلوتارخوس بالخبث. بيد أن هيرودوتوس لم يكن وحيداً فى الإعتراف بفضل مصر على الحضارة الإغريقية. إذ تلاه فى ذلك الكثيرون ومنهم أفلاطون



الذى أعجب بإسبرطة لأن أسبرطة أكثر "مصرية" من أثينا. وهو الذى أورد فى محاوره "تيمايوس" الحوار بين سولون وأحد الكهنة المصريين الذى قال للمشرع الأثينى "إن اليونانيين لازالوا أطفالاً فى مضمار الحضارة"<sup>(١)</sup>. وفى العصر الحديث تم التركيز على تأثير مصر على بلاد الإغريق فيما بين ٢١٠٠-١١٠٠ ق.م رغم احتمال وجود تأثيرات أسبق، لكن هذه الفترة هى فترة التكوين بالنسبة للحضارة الإغريقية.

وفى المقابل وصل الأمر ببعض أقطاب "النموذج الآرى" كما يسميه برنسال مثل الفرنسى رادل الصغير **Petit Rradel** أن حاول قلب الحقائق ليظهر أن الإغريق أسبق فى مضمار العمارة مثلاً. فقال إن الأسوار الكيكلوبية<sup>(٢)</sup> أقدم من العمارة المصرية. وذهب مولر نفس المذهب وقال إن الثقافة القرغية (غرب البحر الأسود) كان أهلها يتحدثون باللسان الهندو-أوروبى، إنتشرت لغتهم ثانية فى البلقان وبلاد الإغريق بين سكان يتكلمون لغة هندو-حيثية كانت قد انتقلت من قبل إلى هناك. فأصول اللغة الإغريقية إذن غير مصرية ولا شرقية البتة. وهذا فى مقابل علماء آخرين مثل ديسوى **C.F.Dupuis** المتخصص فى الأساطير الإغريقية وصاحب كتاب "أصل كل العقائد أو الدين العالمى"<sup>(٣)</sup>. (**Origine de tous les cultes ou la religion**)

---

(١) Plato, Timaios, 22B, 23A.

(٢) الأسوار الكيكلوبية نسبة إلى الكيكلوبس Cyclops المخلوق الخرافى ذى العين الواحدة المستديرة فى منتصف الجبهة كما ورد وصفه فى الأوديسيا عند هوميروس. وسميت أقدم الأسوار فى الدن الإغريقية بهذا الاسم تعبيراً عن ضخامتها وقدمها.

(٣) يمكن تأصيل هذه الفكرة فيما يقوله بلوتارخوس فى مقاله "عن إيزيس وأوزوريس" (**De Is. et. Os. 57, 377F**): "نحن لا نعتبر الآلهة مختلفة فيما بين الشعوب فليس بينهم البربرى (الأجنبى) والإغريقى، الجنوبى والشمالى. ولكن الآلهة مثل الشمس والقمر والسماء والأرض والبحر عامة للجميع. ومع أن الآلهة تعطى أسماء مختلفة لدى مختلف الشعوب فإنها تتحد بفضل المنطق الواحد (**logos**) الذى ينتظم هذه الأشياء والعناية الواحدة التى تظلمها جميعاً... تقدم لهذه الآلهة تكريمات متباينة ويتوجه إليها الخطاب بطرائق مختلفة باختلاف عادات الشعوب... ويرمز إليها برموز مختلفة بعضها غامض وبعضها الآخر واضح...". راجع:

(universelle) والذي صدر عام ١٧٩٥ (١٨٢٢) في باريس. وكان ديبوى الشخصية البارزة أثناء الثورة الفرنسية والحملة الفرنسية على مصر. ولقد قال "يمكن إرجاع كل الميثولوجيا والأديان إلى مصدر واحد هو مصر". ولقد أثار كتابه هذا قلق المسيحيين وكان بمثابة ثورة ثقافية تضاهي الثورة السياسية. كما ضايق هذا الكتاب محبي الهيلينية وأقلق مضجعهم. وسحب البساط من تحت أقدامهم قوله "يمكن اعتبار مصر أمماً لكل ما ورد في أشجار أنساب الآلهة ... وهي مصدر كل الحكايات التي تلقاها الإغريق ووشّوها بالزخارف، لأن الذي يظهر أنهم لم يتدعوا شيئاً كثيراً". لقد جعل ديبوى الإغريق وحضارتهم حاشية أو تذيلاً في كتاب الحضارة المصرية. وقد يبدو برنال في "أثينة السوداء" صورة مكررة من ديبوى الذي سبق أن قال: "إن مصر تشبه شجرة قديمة قدم العالم، قد رفعت رأسها الشامخ من عماء الأبدية، وأثرت كل أجزاء العالم بمنتجاتها، وضربت جذورها في عمق أجيال البشر، متخذة صوراً مختلفة ومظاهر شتى، لكنه جوهر دائم يصعد مرتقياً إلينا متمثلاً في دينها وفضيلتها وعلمها"<sup>(١)</sup>.

من هيرودوتوس إلى ديبوى ومن ديبوى إلى برنال نجد خطأ متصلاً من فكرة أن الأساطير المصرية هي أصل الأساطير الإغريقية وأن المسيحية أحست بالخطر من تأثير الديانة المصرية وسحرها. ومن ثم فإن كتاب "وصف مصر" الذي وضعه علماء الحملة الفرنسية على مصر ليس إلا ثمرة ثلاثة قرون من محاولة فهم هذا البلد العجيب وكذا إستيعاب وأصول الحضارة العالمية. وفي الفترة من ١٤٠٠-١٧٠٠م ظهر حوالي مائتين وخمسين كتاباً في "وصف مصر".

---

Ahmed Etman, "Isis in the Greco-Roman. World with a Special Reference to Plutarch's Treatise "De Iside et Osiride" Journal of Oriëntal and African Studies (JOAS) vol. 2 (Athens 1990) pp. 11-21.

وراجع:

B.C.Dietrich, The Origins of Greek Religion 1974.

W. Burkert, "Oriental Myth and Literature in the "Iliad", pp. 51-56 in.

R. Hägg, ed.: The Greek Renaissance of the Eighth Century B.C. Tradition and Innovation, Stockholm 1983.

<sup>(١)</sup> ترد تفاصيل هذه المعركة في ثنايا متن هذا الكتاب الذي بين أيدينا ولاسيما من الفصل الثالث وما يليه.



## أساطير المستوطنات المصرية والفينيقية

ويقول زكى حبشى فى كتابه الشائق عن اخناتون والتقاليد الرياضية إن المملكة الوسطى فى مصر (من الأسرة الحادية عشر حتى الثامنة عشر ٢١٤٣-١٢٩٣ ق.م.) كانت فترة فتوحات وتوسع تجارى، وكانت من عدة جوانب أروع فترات التاريخ المصرى القديم من حيث التطور الأدبى والفكرى والأخلاقى<sup>(١)</sup>. وأتعجب من الذين اعترضوا على مقولة برنال بأن المصريين أسسوا مستوطنات لهم فى بلاد الإغريق. وقد تكون الاعتراضات الأكاديمية الجادة قابلة للنقاش فى هذا المجال، لكن وجه التعجب أن البعض يعتبر فكرة المستوطنات المصرية فى حوض البحر المتوسط الشرقى لا تتواءم مع طبيعة الحضارة المصرية اللا إمبريالية! إذ من المعروف تاريخياً أن مصر بعد أن تعرضت لموجات من الغزو الخارجى أيقنت أن الهجوم خير وسيلة للدفاع، فاحتلت بعض المواقع فى حوض البحر المتوسط الشرقى وعلى شواطئه. وحدث ذلك بالتحديد فى الأسرة الثامنة عشر<sup>(٢)</sup>. ولقد أثبت زكى حبشى أن التقاليد المصرية فى مجال الرياضة البدنية كانت النموذج الذى يحتذى بالنسبة للإغريق الذين نقلوا عن مصر المصارعة وألعاب الكرة ولاسيما الهوكى والمقلاع والنبلة وما إلى ذلك<sup>(٣)</sup>.

ولقد تحدث هيرودوتوس عن مستوطنات مصرية فى شبه جزيرة البلوبونسيوس

فقال: (VI.55).

55. Καὶ τὰὐτὰ μὲν νυν περὶ τούτων εἰρήσθω. ὃ  
τι δὲ εἶντες Αἰγύπτιοι καὶ ὃ τι ἀποδεξάμενοι  
ἔλαβον τὰς Δωριέων βασιλείας, ἄλλοισι γὰρ περὶ  
αὐτῶν εἴρηται, ἐάσομεν αὐτὰ· τὰ δὲ ἄλλοι οὐ κατ-  
ελάβοντο, τούτων μνήμην ποιήσομαι.

"والآن عن كيف أن هؤلاء القوم - أى المصريين - حققوا هذه الأمجاد واستولوا

Zaki El Habashi, Tutankhamum and the Sporting Traditions. Peter  
Lang, New York. 1992.

ib. p. 75.

ib. passim.

(١)

(٢)

(٣)

على مالك الدورين فقد تحدث عنه آخرون فلا داعى لتكرار ما قالوه وستناول شئون أخرى لم يتطرق إليها أحد من قبل".

ولقد جمع برنال الكثير من النصوص الإغريقية ليوضح أن المصريين أقاموا مستعمرات في بلاد الإغريق، واعتمد في ذلك على أسطورة داناؤوس والتي صاغها أيسخولوس في مسرحية بعنوان "المستجيرات" Hiketides. وربط برنال بين "الهيكسوس" و Hikesios "الضارع"، وكذا عنوان المسرحية باللغة الإغريقية. وفسر ذلك بأن المسرحية تتحدث عن الغزو المصرى لبلاد الإغريق فيما بين القرنين ١٨ و ١٧ ق.م. وقد قوبل هذا التفسير بالرفض القاطع من قبل الكلاسيكيين وفي مقدمتهم إديت هول<sup>(١)</sup>. وفي الواقع نحن نختلف برنال في وضعه "المستجيرات" ضمن مرحلة النضوج في أعمال أيسخولوس التي وصلت إلينا سليمة. ومع ذلك فمن غير المنطقي أن نرفض وجهة نظر برنال تماماً، وإنما نضعها على مائدة البحث والتمحيص. فوجهة نظره تستند إلى الخلفية السياسية للتراجيديا الإغريقية من حيث أنها مناهضة للنفوذ الأجنبي وتتوافق مع معطيات "الفرس" لنفس الشاعر. وإن كان قد سبق لنا أن أشدنا بالموقف الحضارى لأيسخولوس الذى يحتفى بالنصر الإغريقى المبين على الفرس دون أن ينزلق إلى أوحال الشماتة أو العجرفة أو حتى الإستهانة بالملك العظيم المهزم إكسر كسيس، بل خلق منه شخصية مأساوية جديرة بالخوف والشفقة<sup>(٢)</sup>.

وهيرودوتوس نفسه يقول ( 38 III ) : "إذا خير الناس بين "أعرافهم" nomoi وأعراف الآخرين، فبعد الفحص والتمحيص سيختار كل فريق أعرافه هو، لأن كل امرئ يعتد بأعرافه ويعتبرها الأفضل". وتلك قاعدة مهمة في "النظرة للآخر"، لا ينفرد بها شعب من الشعوب بل تكاد تكون هي القاعدة العامة والغالبة.

ويقول برنال نفسه "إن الحاجة إلى برهان قاطع بإعتباره نقيض الإقناع بالمناقشة أمر لا يمكن

(١) Edith Hall, Arethusa 25 (1992), p. 192.

(٢) أحمد عثمان، الأدب الإغريقى، ص ٢٠٩-٢٥٥.



الركون إليه في كافة فروع المعرفة، ولكنه يصبح ضرباً من العبث في مجال يلفه الغموض مثل مجال أصول الأساطير الإغريقية". وفي هذه الكلمات إحساس مسبق بما سيواجهه كتاب "أثينة السوداء" من رفض فيما يتصل بجانبه الأسطوري. ذلك أن برنال يستخدم أساطير الاستيطان مثل كادموس وداناؤوس لتحديد الهوية القومية وكدليل على الأصول العرقية، وهو منهج لا يمكن القبول به ولا التسليم بنتائجه مهما كانت مغرية. فالأساطير منذ القدم تُحور وتُستغل لأداء وظائف جديدة ولخدمة أغراض معينة، سياسية وغير سياسية. ولعل أفضل نموذج لهذه النزعة في العالم الإغريقي الروماني ذلك الذي قدمه فرجيليوس في "الإنيادة". فمن أجل تمجيد أوغسطس وروما أنشأ أسطورة تربط بينهما وبين طروادة وفينوس. ونجح فرجيليوس في مسعاه نجاحاً منقطع النظير<sup>(١)</sup>.

لكن يستفاد من ذلك أن الأسطورة على وجه العموم تعاد صياغتها ويعاد تفسيرها، وتعطى مفهوماً جديداً في كل عصر وتلبية لاحتياجات معينة. فهل بوسعنا أن نستند على الأساطير في تحديد القوميات والأجناس؟ لقد أخذ على برنال أنه عوّّل كثيراً على أسطورة كادموس وداناؤوس باعتبارهما شرقيين استقرا في بلاد الإغريق، وأقاما المستوطنات. وأهمّل برنال أسطورة يلبوس الليدى أو الفريجي والذي استوطن البلوبونيسوس والتي اشتق اسمها من اسمه. لقد أهمّل برنال هذه الأسطورة لأنها لا تتواءم مع أغراضه. إنها تتحدث عن مستوطن من الساحل الشمالي الغربى لآسيا الصغرى ولا علاقة له بالشرق الأدنى، لا بالمصريين ولا بالفينيقيين.

ولكننا إذا كنا نأخذ على برنال ذلك فلا ننسى الشطط الذي وقع فيه أتباع النموذج الآرى المتطرف والرافض لكل تأثير شرقى على بلاد الإغريق. ونضرب لذلك مثلاً بمقال جوم A.W.Gomme الذى نشره عام ١٩١٣م وخلص فيه إلى النتيجة أن "كادموس قد تأشرق" (orientalised) فى القرن الخامس ق.م. بمعنى أن موضوع استيطان كادموس فى بلاد الإغريق قد ابتدعها المؤرخون العقلانيون فى النصف الأول من القرن الخامس ق.م. وهى الفترة

(١) أحمد عثمان، الأدب اللاتينى ودوره الحضارى فى نهاية العصر الذهبى، ص ٢٤٤ - ٢٨٠.

الساقية لهرودوتوس مباشرة<sup>(١)</sup>. بل هناك من يشكك في أن كلمة ploenix تعني فينيقي<sup>(٢)</sup>. ومن ثم فإن الشذرة الواردة من قصيدة "التيلات" المنسوبة إلى هيسودوس وتحدث عن يوروبا (= أوروبا) "بنت فوينيكس النبيل" ليس من الضروري ترجمتها "بنت الأمير الفينيقي"<sup>(٣)</sup>.

يقول برنال إن غالبية الشواهد الأثرية واللغوية التي تثبت نظريته ستزد في الجزء الثاني، والذي نشر بالفعل عام ١٩٩١ كما أسلفنا. وكانت سارة موريس Sarah Morris عالمة الآثار المخضمة هي التي تولت هذا الجانب في المنتدى Forum الذي نظمته الجمعية الفيلولوجية الأمريكية APA في بلتي مور عام ١٩٨٩م تحت عنوان "تحدي أثينة السوداء: رد فعل الكلاسيكيين". وكان حواراً فيما بين التخصصات المختلفة interdisciplinary. ونشرت أعمال المنتدى في عدد خاص من مجلة "أريثوسا" Arethusa في نفس العام. وقالت سارة موريس في هذا المنتدى إن معظم الإكتشافات الأثرية في الآونة الأخيرة تؤكد على إتساع رقعة التأثير الشرقي على الإغريق فيما قبل التاريخ. وهذه الآثار تذهب إلى ما وراء ما وصل إليه برنال نفسه على الأقل في الجزء الأول من مشروعه. وتدعو سارة موريس الكلاسيكيين إلى التفكير على نحو أعمق في القضايا التي أثارها كتاب "أثينة السوداء". ولكنها غير مقتنعة باستخدام أسماء الأماكن وما شابه للدلالة على تأثير مصرى أو فينيقي على بلاد الإغريق. وينبغي التركيز على الشواهد الأثرية حيث لدينا منها الكثير الذي يؤكد على أن التأثيرات الشرقية وصلت بلاد الإغريق منذ الألف الثانية ق.م. وأما ما استخدمه برنال من الشواهد الأثرية فهو

---

(١) A.W.Gomme. "The Legend of Cadmus and the Logographi" JHS. 33 (1913) pp. 53-72, 223-245.

وقارن:

R.Edwards, Kadmos the Phoenician. A Study in Greek Legend and the Mycenaean Age. Amsterdam 1975.

F.Vian, Les origines des Thebes: Cadmus et les Spartes. Études et Commentaires No.48. Paris 1963.

B.Dombrowski. Der Name Europa auf seinem griechischen und altsyrischen Hintergrund. Amsterdam 1984.

Edith Hall. Arethusa 25 (1992) p.186.

R. Merkelbach - M.L. West, Hesiod. Fragm. (Oxford 1967) 141.



وفى نفس "المنتدى" المشار إليه تحدث رندسبرج Gary A.Rendsburg المتخصص فى المصريات والساميات، فقال إن معظم الشواهد اللغوية التى أوردها برنال فى "أثينة السوداء" الجزء الأول سبقه إليها علماء آخرون. فهو ليس الأول كما يزعم فى مقدمة هذا الجزء (صفحة xiv من النص الإنجليزى). وأكبر دليل على ذلك هو ما يرد فى ثنايا الكتاب نفسه وحتى العنوان الجانبي "تلفيق بلاد الإغريق" هو اعتراف ضمني بذلك لأنه يرد على النموذج الآرى ( المتطرف ) بإحياء النموذج القديم ( المعدل). المهم أن رندسبرج يقول إن من المفيد إيضاح أنه أصبح من المتفق عليه الآن أن اللغات الهندو-أوروبية والأفرو-آسيوية هى أعضاء فى نفس القبيلة أو العشيرة **phylum** المسماة **Nostratic**. على أية حال يخلص رندسبرج إلى القول بأن معظم اشتقاقات برنال المقترحة تصمد أمام التحليل اللغوى. بيد أن مجال الاشتقاقات قد سبق وأخطأ فيه الرواد مؤسسو هذا العلم أنفسهم، فليس من المستبعد أو المستغرب إذن أن يكون برنال قد وقع فى بعض الأخطاء، ولكن من المستحسن النظر للفوائد أكثر من الحملقة فى الأخطاء<sup>(٢)</sup> إن موضوع أصل اللغات - مثل أصل الأساطير - معضلة ولا يوجد حل علمى مقنع وحاسم بصفة نهائية بالنسبة لقضايا المعقدة. ولذلك عندما يتحدث برنال عما قبل اللغات الهندية - الأوروبية

(١) Sarah P. Morris, op. cit., p.39.

(٢) Gary A.Rendesburg "Black Athena: An Etymological Response" Arethusa 22 (1989) pp.67-82.

ومن الدراسات والموسوعات فى علم الاشتقاقات التى ظهرت قبل برنال نشير إلى ما يلى:

J.J. Barthelemy, *Réflexions générales sur les rapports des langues égyptienne phénecienne et grecque. Recueils des Mémoires de l'Academie des Inscriptions* 1763, 32, 212-233.

H. Frisk, *Griechisches etymologisches Wörterbuch*. 3 Vols. Heidelberg 1954-1972.

P. Chantraine, *Dictionnaire étymologique de la langue grecque*. 4 Vols. Paris, 1968-1975.

ولوحظ فى هذه الدراسات والقواميس ترديد عبارة *ohne etymologie* بالألمانية و *ignorée* و *obscure* بالفرنسية والإنجليزية وما شابه ذلك عند التصدى لإشتقاق بعض الكلمات اليونانية وكلها تعنى أنها مجهولة الأصل مما يسمح باللجوء إلى الأصول الأفرو-آسيوية أى يبرر محاولات برنال.

Proto-Indo-European نشعر بأنه مغامر يدخل في عالم الخيال .. فهل فهمنا أصلاً اللغات الهندية الأوروبية وتوصلنا للحلول المرضية بشأنها حتى نفكر فيما قبلها؟

وفيما يتعلق بالمنهج السوسيولوجي الذي اتبعه برنال سنلجاً لرأى العالم المبرز في هذا المجال بيتر برجر Peter Berger الذي حذا حذو النماذج التحليلية لإميل دوركايم Emile Durkheim وماكس فيبر Max Weber أفضل. يقول بيرجر: إن تحديد أو تعريف الحقيقة في ثقافة ما هو ما إصطلح عليه أفراد المجتمع على أنه الحقيقة. الحقيقة إذن هي حصيلة إجتماعية تأخذ طابع الوجود الموضوعي، ويتم التعبير عنها في شكل من أشكال المؤسسات الإجتماعية، فتأخذ وضعاً مستقلاً ومنفصلاً عن خالقها. يخلق الإنسان عالماً فكرياً ثم يفصل عنه بإعتباره شيئاً آخر غير النتاج البشري فيقدسه<sup>(١)</sup>.

أما فرانك تيرز Frank Turner المتخصص في التاريخ الفكري البريطاني فيصدق على كثير من آراء برنال بالنسبة لتاريخ الفكر الأوروبي ولاسيما في الكلاسيكيات. ولكنه يضع برنال نفسه في معسكر فقهاء هذه الدراسات المتورطين في خضم الصراعات السياسية والإيديولوجية. فالتاريخ عموماً هو من صنع المتطلبات الإيديولوجية للمؤرخ وجمهوره<sup>(٢)</sup>. أي أن التاريخ الذي نقرأه الآن هو من صنع إيديولوجية الحاضر، ونفس الشيء ينطبق على برنال. ولقد سبق لنا أن أكدنا هذا المعنى عندما قلنا بعد دراسة مستفيضة حول موضوع كليوباترا في التاريخ الإغريقي الروماني والصورة الفنية الموروثة والمتداولة حتى الآن، قلنا إن التاريخ يكتبه المنتصرون<sup>(٣)</sup>. إذن هي ليست مسألة "تلفيق بلاد الإغريق" بل هي "تلفيق التاريخ البشري" برمته.

(١) Peter Berger - T. Luckmann, The Social Constitution of of Reality. New York, 1967 passim.

(٢) Frank M. Turner, Martin Bernal's Black Athena: A Dissent", Arethusa 22 (1989) pp. 97-110.

(٣) أحمد عثمان، كليوباترا وأنطونيوس، في أماكن متفرقة.



## نحو النموذج المصري المتكامل في الدراسات الكلاسيكية

لقد دفع كتاب "أثينة السوداء" الكلاسيكيين في أنحاء العالم إلى إعادة النظر في تخصصهم من حيث منهج هذه الدراسات، ومسارها، والفائدة المرجوة منها ومستقبلها. حتى أن ليفين M.M. Levine قد نشر مقالاً بعنوان: "التعددية الثقافية والكلاسيكيات". وخلاصة ما يدعو إليه ليفين هي ضرورة التوسع في الدراسات الكلاسيكية بحيث لا تقتصر على الدراسات اليونانية واللاتينية بل تمتد إلى دراسات البحر المتوسط باعتباره وحدة ثقافية متكاملة<sup>(١)</sup>.

وقد يبدو للبعض أن هذه دعوة جديدة لم يسبق لأحد أن سمع بها من قبل. وقد يقال إننا نحن المصريين - والعرب - لا ناقة لنا ولا جمل في هذه التيارات الجديدة بالدراسات الكلاسيكية. والواقع غير ذلك تماماً. كل ما هنالك أن هذه الضجة التي أثارها كتاب "أثينة السوداء" قد أكدت لنا ما سبق أن رددناه مراراً وتكراراً في كل كتاباتنا وفحواه أن المدرسة الكلاسيكية في مصر تقدم أنموذجاً فريداً في هذا المجال ويعد مثلاً يحتذى به<sup>(٢)</sup>.

إذ ترتبط مصر بفكرة التعددية الثقافية منذ الأزل. ومن أوليات تراثنا القومي حضارتنا المصرية القديمة التي نسميها الفرعونية. فهذه الحضارة بكل مفرداتها من لغة وأدب وآثار وعلوم وفنون وعمارة تجسد العناية كل العناية في الدنيا كلها من أقصاها، إلى أقصاها وهي بعد عندنا تكاد

---

(١) M.M. Levine, "Multiculturalism and the Classics", *Arethusa* 25 (1992) pp. 215-220.

(٢) راجع على سبيل المثال: د. أحمد عثمان: المصادر الكلاسيكية لمسرح توفيق الحكيم. دراسة مقارنة. الطبعة الأولى. الهيئة العامة للكتاب ١٩٧٨. والطبعة الثانية لوجمان ١٩٩٣. (المقدمة).  
نفس المؤلف: "طه حسين ومستقبل الثقافة الكلاسيكية في مصر" مجلة الكاتب عدد ٤٩ أكتوبر ١٩٧٧.  
نفس المؤلف: "مستقبل الثقافة الكلاسيكية في مصر" مجلة الكاتب عدد ٢٠٣ عدد فبراير ١٩٧٨.  
وراجع:

Ahmed Etman: "Classical Studies and their influence upon Creative Literature in Egypt and the Arab World, "The 11th Congress of the International Comparative Literature Association (ICLA) Paris-Sorbonne 20-25 August 1985. Revised and Published in "Osiris". *Rivista di studi Italo-Egiziani*, Anno I vol.1 Agosto (1991/1992) pp.68-74.

تكون حبيسة بضعة معاهد ومتاحف ومخازن. العالم من حولنا يقول لنا إن هذه الحضارة، هي أصل كل الحضارة وإن هذه اللغة المصرية القديمة وخطها الهيروغليفى هما أصل اللغات وفن الكتابة ولنسأل أنفسنا كم عدد المصريين الذين يتقنون هذه اللغة ؟ ماذا يحدث لأثارنا المصرية القديمة ؟ وما إلى ذلك من أسئلة يطرحها هذا الكتاب الذى نقدم لترجمته.

إن الحرف الأول فى مشروع النهضة المصرية لابد وأن يكون إحياء التراث المصرى القديم (الفرعونى)، ونشره وإستلهامه فى حياتنا اليومية وفى فنوننا كلها سواء القولية أو التشكيلية. وهنا نتساءل ما دور اللغة اليونانية واللاتينية فى هذا البند الأساسى من نهضتنا. ومنذ البداية أبادر بالقول بأن هذا مجال واسع للغاية ويدخل طبعاً فى دائرة الأدب المقارن. ولكننا لا نستطيع الاحاطة بكل جزئياته ونكتفى فقط بالإشارة العابرة ونلخص ذلك فى النقاط التالية:

- مصر بحضارتها ولغتها كانت الأصل والنموذج الذى حذا حذوه الإغريق ومن بعدهم الرومان.

- ولكى نفهم هذا البعد لاغنى عن دراسة اللغتين اليونانية واللاتينية بحثاً عن مصادرهما المصرية القديمة.

- تعلم المؤرخون والشعراء والفلاسفة والعلماء الإغريق والرومان فى مصر ونهلوا الكثير من معارفها، ولكن كتاباتهم فى اللغتين اليونانية واللاتينية صارت المصدر الأدبى الرئيسى لكل من يسعى لفهم الحضارة المصرية القديمة. بل كانت هذه الكتابات المصدر الوحيد قبل فك طلاسم حجر رشيد واللغة المصرية القديمة. ونضرب لذلك مثلاً واحداً ونعنى مقال بلوتارخوس "عن إيزيس وأوزوريس" الذى لا يمكن الإستغناء عنه - حتى يومنا هذا - فى أية محاولة لدراسة الديانة المصرية القديمة. وهذا المقال الفلسفى - الدينى اليونانى يعد صدئ لسيمفونية اللقاء الحضارى بين مصر واليونان<sup>(١)</sup>

صفوة القول إن اللغتين اليونانية واللاتينية تمثلان أداة من أهم الأدوات فى علم المصريات.

<sup>(١)</sup> أحمد عثمان: المصادر الكلاسيكية لسرح توفيق الحكيم. الطبعة الثانية، لوجمان ١٩٩٣. ص ١٤١-١٩٢



ومن ثم فإن المتخصصين فى هاتين اللغتين يستحسن أن يلموا باللغة المصرية القديمة لكى يوظفوا معارفهم الكلاسيكية لخدمة تراثنا القومى. وللأسف لا يوجد لدينا حتى الآن مثل هذا الباحث الملم بهذين الجانبين اللذين يخدمان بعضهما بعضاً.

وإذا مضينا للأمام فى التاريخ لوجدنا أن مصر عاشت ألف سنة من تاريخها (٣٠٠ ق.م. ٦٤١م) فى خضم الحضارة اليونانية والرومانية. وهى فترة إختلاط حضارى واسع المدى وكانت الإسكندرية فيه هى بؤرة النشاط الثقافى. وفى تلك الآونة إنتشرت المسيحية. وفى إنجاز شديد نقول إنه لا فهم صحيح للمسيحية بدون العودة للأصول اليونانية واللاتينية لكتابات آباء الكنيسة الأوائل أمثال القديس جيروم والقديس أوغسطين. هؤلاء كتبوا باليونانية واللاتينية وحاكوا كبار الكتاب الإغريق والرومان رغم مهاجمتهم بإعتبارهم وثنيين. إذن لا فهم صحيح للحضارة القبطية بدون هاتين اللغتين.

تستهدف الدراسات الكلاسيكية فى مصر خدمة تراثنا القومى والتراث العالمى الإنسانى وتنظم علاقتنا بالحضارة الأوروبية الحديثة. وفى البداية علينا أن نوضح كيف أن معرفة العرب بالتراث اليونانى هى التى مكنتهم من ممارسة أكبر قدر من التأثير على العقلية الأوروبية التى كانت تغط فى سبات عميق إبان العصور الوسطى فأيقظتها ذلك الشعاع التنويرى العربى القادم من المشرق فأضاء الدنيا فى المغرب.

وقبل أن غضى فى الحديث نتوقف قليلا عند مفهوم النهضة الأوروبية الحديثة. فليست الحضارة الغربية الحديثة إلا استمراراً للحضارة الأم حضارة الإغريق والرومان. لأن النهضة الأوروبية الحديثة لم تك فى جانبها الروحى سوى إحياء للقديم ونفض التراب المتراكم بحكم الزمن على التراث الإغريقى والرومانى وإعادة إكتشاف كنوزه المدفونة. بالطبع لا يمكن أن ندعى أن عالمنا المعاصر إستمرار لحياة الإغريق والرومان، إذا كنا نعى الجانب المادى أى الصناعة والعلوم التطبيقية كالطب والفيزياء والكيمياء إلخ. لأن الثورة الصناعية إبان عصر النهضة كانت طفرة قلبت كل الموازين وغيرت كل المعايير وفتحت أفاقاً جديدة لم يسبق للعالم عهد بها. أما إذا كان حديثنا يدور حول الجانب الروحى والفكرى فى حياة الأوروبيين المحدثين فسنجد أنهم ليسوا

سوى أحفاد الإغريق والرومان وورثتهم.

وكان للعرب الفضل الأكبر فى تعريف الأوروبيين بآراث أجدادهم. فهم الذين ترجموا أمهات الكتب الإغريقية وأضافوا إليها ما فاضت به قريحتهم من إبداع وابتكار. إذ طوروا بتجاربتهم وأبحاثهم العلمية ما أخذوه من مادة خام عن الإغريق وشكلوه تشكيلة جديدة. فالعرب فى الواقع هم مؤسسو طريقة البحث العلمى التجريبي. نعم فلم يقتصر دورهم على إنقاذ الآراث الإغريقى وترتيبه وتنظيمه ثم إهدائه إلى الغرب بل إنهم مؤسسو الطرق التجريبية فى الكيمياء والطبيعة والحساب والجبر والجغرافيا والجيولوجيا وعلم الاجتماع.

لقد فعل العرب بالآراث الإغريقى ما كان قد فعله الإغريق بالآراث المصرى القديم وحضارات الشرق. إذ أن بذور الفنون والعلوم الشرقية هى التى أثرت فى الأرض الإغريقية فترعرعت الفلسفة والدراما والنقد الأدبى وما إلى ذلك.

كانت الأندلس وصقلية وإيطاليا هى المكان الذى انصهرت فيه الحضارة العربية الإسلامية وما بها من ثمار الآراث الإغريقى بالحضارة اللاتينية المسيحية الغربية. ونشطت حركة الترجمة من العربية إلى اللاتينية هناك. وفى هذا الصدد ينبغى أن نتذكر أن النهضة الأوروبية بصفة عامة هى أكثر لاتينية وأقل أغريقية فى بداياتها الأولى. ولكنها لن تصل إلى مرحلة النضج والإكتمال إلا بعد أن يلتئم شمل الآراث الأوروبى القديم بشطريه الإغريقى واللاتينى. وكان لسقوط القسطنطينية فى يد المسلمين عام ١٥٥٣ أثر واضح فى هجرة علماء اليونان وفقهائهم من هذه المدينة - وإسمها الأقدم كما هو معروف "بيزنطة" - إلى روما عاصمة الغرب اللاتينى. وهذا النزوح اليونانى الحضارى ناحية الغرب اللاتينى جاء ليدعم ما كان العرب قد أحدثوه فى إسبانيا عندما قدموا وأسسوا دولتهم فى الأندلس ومعهم ثمار الحضارات القديمة كلها ولاسيما الترجمات العربية عن اليونانية. فالعرب إذن هم الذين لعبوا الدور الرائد فى لم شمل طرفى الآراث الأوروبى القديم أى اليونانى واللاتينى. وتلك هى البداية الحقيقية للنهضة الأوروبية الحديثة.

لقد انطلق الأوروبيون إلى مدن إسبانيا وبلجان إيطاليا وجزرها ولاسيما صقلية سعياً وراء المعارف العربية. وكان إهتمام فردريك الأول بعلم الفلك العربى هو الذى حدا به إلى إنتزاع



جيرارد من قلب مدينته الوفية كريمونا وإرساله إلى إسبانيا، وقد أوصاه بضرورة جلب المجسطى لبطليموس من مدارس المترجمين في طليطلة. ولكن جيرارد الكريموني استقر في قلعة الفكر العربي طليطلة ووقع أسير كنوز المعرفة العربية فأقام فيها زهاء عشرين عاماً ونقل أكثر من ٨٠ مخطوطاً عربياً إلى اللاتينية وعاد بها إلى وطنه ومات في عام ١١٨٧.

ومن بين مترجمات جيرارد الكريموني مؤلفات أبو قراط وجالينوس التي كان قد ترجمها حين بن اسحق وعلق عليها ابن رضوان في المشرق العربي. وعاد جيرارد الكريموني من طليطلة أيضاً بمؤلفات الرازي وأبي القاسم وابن سينا وجدير بالملاحظة أن معظم الترجمات من العربية إلى اللاتينية تمت فيما بين ١١٤٠ و ١١٦٠م وأن مؤلفات أرسطو وصلت إلى باريس في ترجمات لاتينية مأخوذة عن الترجمات العربية فيما بين ١١٦٠ و ١٢٠٠ وقد يزداد فهمنا لقيمة الدور العربي في حفظ التراث اليوناني وقيام النهضة الأوروبية لو علمنا أن دانتي وهو من آباء النهضة صاحب "الكوميديا الإلهية" لم يكن يعرف أكثر من كلمة أو اثنتين من اللغة اليونانية.

وفي طليطلة كان قد عاش استاذ دانتي الليجيري. ولقد تم مؤخراً إكتشاف ثلاثة نصوص بالقشتالية والفرنسية القديمة واللاتينية لقصة المعراج. فصار من المؤكد أن أستاذ دانتي قد إطلع عليها وربما إطلع تلميذه على جانب منها أو حكاها كلها له. ولذلك لم يعد هناك شك في أن دانتي استقى معلوماته عن الحياة الأخروية من مصادر عربية. وبالطبع كانت له مصادر إغريقية غير مباشرة ورثها من الكتابات اللاتينية. ولقد ثبت بالدليل القاطع أنه تأثر بالتراث العربي في الأخرويات أي صورة العالم الآخر<sup>(١)</sup>.

وعلينا ألا نعجب إذا كتب أسقف قرطبة عام ١٤٩٢. "إن الشباب النابه منصرف الآن إلى تعلم اللغة والأدب العربيين ياللهول لقد نسوا حتى لغتهم، ولن تجد بين الألف منهم واحداً يستطيع كتابة خطاب باللغة اللاتينية، بينما تجد منهم عدداً كبيراً

(١) راجع:

Ahmed Etman, "The Nature of Dante's Islamic Sources in *Divina Comedia*" Conference L'Egitto in Italia dall' Antichità al Medioevo. Roma, Nov. 1995 (under publication).

لا يحصى ولا يعد يتكلم العربية بطلاقة ويقرض الشعر أحسن من العرب أنفسهم".

لقد دخلت اللغة العربية إذن فى نسيج العقلية الأوروبية مستعينة على ذلك بإنجازاتها فى الترجمة عن اليونانية. وعلينا فى نفس الوقت أن نعرف عن طيب خاطر بالفوائد التى جنتها اللغة العربية من اللغات الأخرى. فالدرس المستفاد من النهضة الأوروبية أنها قامت على أساس متين من إحياء التراث القديم أى الإغريقى واللاتينى. ومن ثم فإننا لن نستوعب هذه النهضة بدون العودة لأصولها أى التراث الكلاسيكى. ومعنى ذلك أننا لن نفهم الحضارة الأوروبية الحديثة بأدائها وعلومها ولغاتها بدون اللغتين اليونانية واللاتينية.

ولليونانية واللاتينية قصة طويلة مع الحضارة العربية والإسلامية. وخطوطها العريضة كما يلى:

أ. هناك فجوة فى الدراسات العربية لتاريخ ما قبل الإسلام. فلا نعرف من اللغة والأدب فيما قبل الإسلام معرفة يقينية أو شبه يقينية إلا حوالى مائتى سنة أى منذ القرن الخامس الميلادى فقط. فى حين تمدنا المصادر الإغريقية واللاتينية بوافر المعلومات عن العرب وحضارتهم منذ القرن السابع قبل الميلاد<sup>(١)</sup>.

ب. الحضارة العربية الإسلامية هى التى حفظت التراث الإغريقى من الضياع، إذ إقتنت مخطوطاته وترجمتها وعلقت عليها وشرحتها ولخصتها وأفادت منها ثم أضافت إليها. وهناك نصوص إغريقية مهمة للغاية ضاعت أصولها وبقيت ترجمتها العربية.

ج. هذا المنجز العربى الذى تم فى المشرق نقل بعد ذلك إلى المغرب أى إلى الأندلس وصقلية. وهناك كان قد وقع اختلاط وامتزاج بين التراث العربى والتراث اللاتينى، حتى إن بعض الموشحات وقصائد الشعر تجمع بين اللغتين العربية واللاتينية. فلما نقل المنجز العربى المشرقى المشبع بالتراث الإغريقى إلى المغرب العربى المختلط بالتراث اللاتينى قامت حركة ترجمة واسعة من العربية إلى اللاتينية لصالح أوروبا المتعطشة للعلوم العربية والفلسفة الإسلامية ولتراث الإغريقى الكامن فيها. إذن لعب العرب دور همزة الوصل بين التراث

(١) أنظر على سبيل المثال مايقوله هيرودوتوس عن العرب، راجع أحمد عثمان: كليوباترا وأنطونيوس،



الإغريقي واللاتيني، وكانا قد انفصلا وتبادلا مشاعر العداء منذ إنقسام الإمبراطورية الرومانية إلى إمبراطورية الشرق في بيزنطة الإغريقية وإمبراطورية الغرب في روما اللاتينية.

إذن للعرب دور رئيسى فى بعث النهضة الأوروبية وهو دور حضارى ما زال شبه مجهول، ولا سبيل إلى استيعابه دون درس اللغة الإغريقية واللاتينية. فهناك آلاف المخطوطات غير المنشورة والمهملة والتي ربما تكشف الكثير من جوانب عظمة أجدادنا العرب المسلمين فى الشرق والمغرب. وكل ذلك يحتاج إلى المتخصصين فى اللغتين الإغريقية واللاتينية.

وفى عز الإسلام كانت الكتب والمخطوطات تدخل فى المفاوضات بين المتحاربين، فالمسلمون يطلبونها ويأخذونها فى مقابل الإفراج عن الأسرى. وفى حضن الإسلام ترعرع أدباء وشعراء ومترجمون من الفرس والروم ومن المسيحيين واليهود ومن اللون الأبيض، والأصفر والأسود. ولذلك بلغت الدولة الإسلامية ذروة المجد، ووصلت الدعوة الإسلامية من أقصى الأرض المعروفة آنذاك إلى أقصاها شرقاً وغرباً شمالاً وجنوباً. وإذا كان أباء النهضة الأوروبية الحديثة يفخرون بتأسيس الدراسات الإنسانية فى جامعاتهم ويزعمون أن أساس هذه النزعة الإنسانية يقوم على التراث الكلاسيكى أى اليونانى واللاتينى، فنحن لا ننكر عليهم ذلك وإنما ندعو إلى تسليط الضوء على الدور العربى.

ونعنى بصفة خاصة دور الترجمات العربية من اليونانية فى بناء الحضارة الإنسانية الحديثة والمعاصرة. لقد بدأ الاهتمام بذلك مؤخراً ولكن التقدم فى هذا المجال يمشى ببطء شديد لقلة النصوص العربية المحققة تحقيقاً جيداً والمنشورة فى طبعات يعتمد عليها، وندرة العلماء المتخصصين فى تحقيق النصوص العربية واليونانية معاً. فالتعاون بين علماء الكلاسيكيات والمستشرقين لا يمكن - كما يقول فالسر - أن يحل محل النهج الضالع فى هذين التخصصين معاً **ambidexterous approach** لأن النتائج التى

تمخضت عنها تجربة التعاون بين الكلاسيكيين والمستشرقين لم تكن مشجعة<sup>(١)</sup>

ومعنى ذلك أننا بحاجة إلى تبادل المنافع بين اللغات ولاسيما بين العربية واليونانية واللاتينية ويمكن أن نضيف إليها السورانية. وفي الواقع هناك دائرة لغوية كبرى. لابد من إكتمالها بالنسبة لمن يريد العمل في هذا المجال. تبدأ هذه الدائرة بدائرة أصغر هي تلك التي تضم اليونانية والسورانية والعربية. إذ تمت حركة الترجمة العربية من اليونانية في إطار هذه الدائرة مما يلزم الدارس المتخصص بالإلمام بها جميعاً. لقد ترجمت بعض نصوص أرسطو مثل "فن الشعر" ومؤلفات جالينوس إلى السورانية أولاً ومنها إلى العربية فكيف ندرس هذا الموضوع دون إتقان هذه اللغات الثلاث ؟

ثم إنتقلت هذه الدائرة ومنجزاتها إلى دائرة أخرى عندما شرع الأوروبيون في ترجمة المترجمات العربية إلى اللغة اللاتينية. وأدوات هذه الدائرة إذن العربية واليونانية واللاتينية. وإذا أراد أحد أن يدرس موضوع تأثير العرب في أوروبا الناهضة لا يمكنه أن يستغنى عن دراسة العربية واليونانية واللاتينية، وهذا كله يؤكد فكرة الضلوع في منهج الدراسات اللغوية المقارنة الكفيل بتفسير الكثير من الأشياء في كل تلك اللغات وتبادل المنافع فيما بينها. ونحن نأخذ على مؤلف "أثينة السوداء" أنه لم يضع في الحسبان تأثير العرب وترجماتهم على أوروبا وهو يؤرخ للدراسات الكلاسيكية الأوروبية. ونحن نعتقد أنه ليس هناك أقدر من برنال على وضع كتاب ضخم بعنوان "النهضة الأوروبية عربية سمراء" إذا شاء ذلك!

على أن الترجمات العربية لم تكن مجرد نقل علوم وأفكار من اليونانية، ولكنها تعدت ذلك إلى مرحلة الإنصهار الحضاري والمضم الواعي لثقافات الآخرين. وبفضل هذه الترجمات أصبحت العربية تحتل مكاناً فريداً، لأنها أصبحت صاحبة فضل على التراث القديم الذي حفظته من ناحية، وعلى المحدثين الذين أخذوا من العرب ثمار هذا الجهد العلمي المنظم من ناحية أخرى. ويخبرنا حنين بن إسحق نفسه إنه كان من الممكن جمع مخطوطات النصوص اليونانية من كافة أقطار وأمصار

<sup>(١)</sup> R.Walzer, Greek into Arabic. Essays on Islamic Philosophy. University of south Carolina. Press Columbia 1962, pp. 33-34.

وقارن أحمد عثمان، "من اليونانية إلى اللاتينية عبر العربية"، سبقت الإشارة إليه:



الأمة الإسلامية التي ضمت جاليات يونانية أى رومية متعلمة. ومن ثم كان يمكن لطالب العلم أن يتعلم اليونانية على أيدي أبنائها وأصحابها، دون أن يضطر إلى السفر إلى بيزنطة مثلاً. ويقول حنين إنه بحث عن المخطوطات اليونانية في بلدان ما بين النهرين وسوريا وفلسطين ومصر ويذكر بالتحديد الاسكندرية ودمشق وحلب وحران<sup>(١)</sup>. وكان حنين يعرف ١٢٩ عملاً لجالينوس ترجم منها حوالي المائة. وعن ترجمته لأحد أعمال جالينوس يقول حنين: "كان وضع جالينوس لهذه المقالة وهو شاب من أبناء ثلاثين سنة أو أكثر قليلاً عند أول دخوله رومية، وقد كان ترجمه قبلى إلى السرياني: رجل يقال له ابن سهدا من أهل الكرخ، وكان ضعيفاً في الترجمة. ثم أنى ترجمته وأنا حدث من أبناء عشرين سنة أو أكثر قليلاً لتطرب من أهل "جندى سابور" يقال له "شيريشوع بن قطرب"، من نسخة يونانية كثيرة الأسقاط، ثم سألتني بعد ذلك وأنا من أبناء أربعين سنة أو نحوها "حبش" تلميذى إصلاحه بعد أن كانت قد اجتمعت له عندي عدة نسخ يونانية، فقابلت تلك بعضها ببعض حتى صححت منها نسخة واحدة ثم قابلت بتلك النسخة السرياني وصححته، وكذلك من عادتني أن أفعل في جميع ما أترجمه. ثم ترجمته من بعد سنين إلى العربية "لأبى جعفر محمد بن موسى"<sup>(٢)</sup>.

وواضح من كلام حنين أنه يعمل في إطار الدائرة الأولى التي أشرنا إليها والتي تجمع بين العربية والسورانية واليونانية. والأهم من ذلك أن نتساءل: أليس أسلوب حنين في الترجمة يجمع بين التحقيق والتدقيق؟ ثم نضيف سؤالاً آخر أكثر أهمية وهو: أليس حنين بذلك جديراً بأن نعهده من مؤسسي الدراسات الكلاسيكية الأوائل في العالم؟ ألسنا محقين إذن في زعمنا بأن العرب القدامى كانوا من رواد هذه الدراسات التي ازدهرت بعد ذلك في أوروبا الناهضة والحديثة باسم الدراسات الإنسانية أو حتى الدراسات الكلاسيكية؟ لقد تم تحقيق النصوص اليونانية في بغداد وغيرها من المراكز الثقافية العربية في الوقت الذي كانت فيه أوروبا تعتبر هذا التراث اليوناني من

(١) من أحدث الرسائل التي أجريت في جامعة القاهرة حول الموضوع نشر إلى:

إيمان حامد: دراسة مقارنة لفكر جالينوس الأخلاقي في المصادر اليونانية والترجمات العربية. رسالة

ماجستير قدمت إلى كلية الآداب - جامعة القاهرة. وأجيزت في ١٩٩٧/٧/٣١.

(٢) رسالة حنين: ص ٤-٥.

بقايا الوثنية المنبوذة، وتكفر كل من يعمل فى هذا المجال.

لقد نجح العرب فى ربط أطراف الأرض ببعضها البعض حضارياً. لقد سبق أن أخذوا بعض الصناعات والأفكار من الهند والصين وفارس، ولقد لعب اليهود دوراً حيوياً فى الاتصالات بين الشرق المسلم والغرب المسيحى فعملوا تجاراً كباراً ومبعوثين بين هذا الطرف وذاك. وكانوا يتقنون الفارسية والرومية والعربية والفرنجية والإسبانية والسلافية. ولعب العرب كذلك دور همزة الوصل بين التراث الإغريقى الشرقى والغرب اللاتينى. ومن المعروف أن العرب بحكم الموقع الجغرافى والوقائع التاريخية كانوا أقرب إلى التراث الإغريقى من اللاتينى وكانوا يعرفون عن الإغريق مالا يعرفونه عن الرومان. ومن النادر أن تجد عربياً من المشرق يعرف اللاتينية. ومن الأمثلة النادرة أبو زكريا يحيى بن البطريق وكان أبوه المتوفى عام ٨٠٠م من أوائل المترجمين. وروى أنه كان يعرف اللاتينية بالإضافة إلى الإغريقية واستخدمه الخليفة المنصور. ولما أرسل قاطنو السفور إلى الناصر - أى عبد الرحمن الثالث (٩٣١-٩٦١م) أمير أمراء بنى أمية فى قرطبة - حقيبة مملوءة بالمخطوطات الإغريقية ومن بينها مخطوطات ديوسكوريديس اسرضاء له استعان بمترجمين من المشرق العربى.

فالعرب إذن هم الذين بنوا جسور الاتصال بين الشرق الأوروبى الإغريقى والغرب الأوروبى اللاتينى. ولعبت اللغة العربية دور همزة الوصل بين الإغريقية واللاتينية وهو دور لم يلق بعد حظه الواجب من العناية والدرس فى مجال اللغويات المقارنة.

بدأت حركة الترجمة من اليونانية إلى العربية فى وقت مبكر إبان حكم الأمويين عام ٦٨٧م حين أقصى عن العرش الأمير الأموى خالد بن يزيد واستغرق فى الكتب قراءة ودرسا ودعا العلماء من الإغريق والعرب فى الأسكندرية وغيرها، وعهد إليهم بترجمة الأعمال المصرية واليونانية إلى العربية. هذا بالطبع جهد فردى وغير منظم إنها البداية فقط ثم تطورت حركة الترجمة فى العصر العباسى وأخذت أبعاداً جديدة موجزها فيما يلى:

١ - كانت حركة الترجمة واسعة ومنظمة ولها مدارسها ومؤسساتها ويرعاها الحكام وتجد إقبالاً من الناس. إنها إذن جزء أساسى من الحياة الثقافية آنذاك وليست تياراً ثانوياً.



٢ - نُقل الفكر الإغريقي الروماني إلى العربية فتمثل المسلمون هذا الفكر وهضموا ذلك التراث ثم أضافوا إليه الكثير والكثير.

٣ - يدل النقل عن أقطاب الحضارة الإغريقية والرومانية في الشعر والفلسفة والعلوم على روح الإنفتاح والتسامح والتطلع لأفاق المستقبل عند العرب المسلمين.

٤ - لم تقتصر هذه الترجمات العربية في فوائدها على الحضارة العربية الإسلامية بل إمتدت إلى الحضارة الأوروبية نفسها.

أخذت أوروبا هذه الترجمات العربية من اليونانية وترجمتها إلى اللاتينية في الأندلس وصقلية، واعتمدت عليها في إحياء تراثها الكلاسيكي وتأسيس الدراسات الإنسانية. وهذا الفضل العربي على التراث الكلاسيكي جاء ليضيف بعداً جديداً إلى ماسبق أن ذكرنا عن فضل مصر القديمة والشرق القديم على بناء الحضارة الإغريقية الرومانية.

دخلت التأثيرات العربية إلى أوروبا عبر ترجمات لاتينية من اللغة العربية تمت في الأندلس وصقلية وسالرنو وغيرها: وكانت هذه البلاد كما هو معروف وريثة التراث اللاتيني فلما دخلها الإسلام صارت تحمل التراثين اللاتيني والإسلامي الذي تمثل وهضم كافة الحضارات السابقة. فالحضارة الأندلسية والصقلية تعد بمثابة بوتقة إنصهرت فيها كل الحضارات، وهذا ما سهل على الأوروبيين استيعاب المنجز الحضاري الأندلسي والصقلي بوجه خاص والعربي الإسلامي بوجه عام.

وعندما وضع العلامة ريتشارد فالسر كتابه بعنوان "من الإغريقية إلى العربية دراسات في الفلسفة الإسلامية" جاء في مقدمته "إن أهم هدف من دراستي هذه أن أذكر القارئ بمرحلة مهمة من مراحل تاريخ الدراسات الكلاسيكية. ومع أنه يحدث بعض التحسن في معرفتنا بها إلا أنها تفتقد إلى الإعتراف الكامل بها، وما زال المدافعون عنها محصورين في عدد ضئيل. ولم تلق هذه المرحلة العربية في الدراسات الكلاسيكية العناية الكافية".<sup>(١)</sup>

Walzer, op.cit., p.33-34.

(١)

ويضيف فالسر قوله "على إذن أن أؤكد أهمية هذه الترجمات العربية للوصول إلى صورة أكثر إكتمالاً للفلسفة الإغريقية وتطورها. بل إن الأمر يتعدى ذلك بحيث أصبح من الضروري أن نصل إلى جمع معجم إغريقي عربي على أساس من الترجمات العربية لأعمال أرسطو وجالينوس والأفلاطونية. ومثل هذا المعجم سيكون مفيداً للغاية بالنسبة للمتخصص في الكلاسيكيات ودارس العصور الوسطى ومؤرخي الفلسفة بصفة عامة ودارسي الفلسفة اليونانية والإسلامية بصفة خاصة".<sup>(1)</sup>

ولعله من المهم هنا الإشارة إلى أن الترجمات العربية هي الكفيلة بحل بعض المشكلات في اللغة اليونانية. فالمعروف أن اليونانيين المعاصرين ينطقون لغتهم القديمة كما ينطقون لغتهم الحديثة المتداولة في حياتهم اليومية وعلى نحو ما يفعل الإيطاليون بالنسبة لللاتينية. ولكن العلماء في سائر العالم ينطقون اللغة اليونانية القديمة على نحو مختلف وهو ما يسمى النطق الإرازمي نسبة إلى الفقيه الهولندي إرازموس Erasmus. ويتجلى هذا الاختلاف في ثلاثة حروف هي جاما التي ينطقها اليونانيون الآن غاما ودلتا وينطقونها ذلتا. والعلامة الهائية على الحروف المتحركة في بداية الكلمات مثل هوميروس فالإيونانيون المحدثون يهملون هذه العلامة الهائية ويقولون أو ميروس. فإذا رجعنا إلى الترجمات العربية وجدناها تؤكد وجهة نظر اليونانيين المحدثين فالعرب يقولون تراغوديا لا تراجوديا. وكوموديا لا كوموديا وأوميروس لا هوميروس.

وهذا يدل على أن العرب نقلوا النطق البيزنطي، ومن ثم فلربما كان هو النطق الكلاسيكي أيضاً. صفوة القول إن الترجمات العربية توفر الكثير من الحلول للمشكلات الصوتية في اللغة اليونانية، بالإضافة إلى تحقيق النصوص ولا سيما الشعرية.

لقد سبق أن بينا مغزى قولنا إن الدراسات الكلاسيكية في مصر تعد دماً جديداً ورافداً أصيلاً يضاف إلى تيار هذه الدراسات العالمية. فنحن نقيم دراساتنا على أساس من تراثنا القومي المصري القديم والشرقي والعربي الإسلامي. ولقد اتضح ذلك تماماً منذ تأسيس قسم الدراسات اليونانية واللاتينية في كلية الآداب - جامعة القاهرة عام

---

ib., pp. 114, cf 30, 80, 117.



١٩٢٥م على يد الرائد المؤسس طه حسين<sup>(١)</sup>. ثم كتب طه حسين رؤيته بوضوح فى "مستقبل الثقافة فى مصر" حيث قال "إن حضارة مصر تنتمى إلى البحر المتوسط، ولا بد من دراستها فى هذه المنظومة. قال ذلك وهو يدرك تأثير مصر القديمة على حضارة الإغريق والرومان من ناحية، ودور العرب المسلمين فى الحفاظ على التراث الإغريقى وتسليمه لأوروبا فى عصر النهضة. إذن سبقت المدرسة الكلاسيكية فى مصر منذ نشأتها نظيراتها الأوروبية فى هذا الإتجاه. وعندما نسمع الآن عن اتجاه قوى نحو "التعددية الثقافية" و "المتوسطة" نقول نحن الأسبق فى الدعوة إلى ذلك. يقول طه حسين:

"إن تبادل المنافع بين العقل المصرى والعقل اليونانى فى العصور القديمة قد كان شيئاً يشرف به اليونان، ويتمدحون به فيما يقولون من شعر، وفيما يكتبون من نثر. فمصر مذكورة أحسن الذكر فى شعر القصاص اليونانيين (وعنى شعراء الملاحم)، وهى مذكورة أحسن الذكر فى شعر الممثلين اليونانيين (أى شعراء المسرح)، ثم هى مذكورة أحسن الذكر عند هيرودوتوس ومن جاء بعده من الكتاب والفلاسفة.

وكان اليونان فى عصورهم الراقية، كما كانوا فى عصورهم الأولى، يرون أنهم تلاميذ المصريين فى الحضارة وفى فنونها الرفيعة بنوع خاص.

ثم جاء التاريخ فلم يكذب شيئاً من هذا ولم يضعفه، بل أيداه وقواه. فالتأثير المصرى فى فنون العمارة والنحت والتصوير عند اليونان شئ لا يحصى ولا يمارى فيه. والتأثير المصرى يتجاوز الفن الرفيع إلى أشياء أخرى تمس الفنون التطبيقية، وتمس الحياة العملية اليومية، وقد تمس السياسة أيضاً.

ومن الحق أن نعترف بأن مصر لم تنفرد بالتأثير فى حياة اليونان، ولا فى تكوين

---

(١) أحمد عثمان: "تفاعل الآداب العالمية فى تراث طه حسين. الآداب الأوروبية القديمة. الأدب اليونانى والأدب اللاتينى ص ٢٢٥-٢٧٦ فى كتاب فكر "طه حسين ومائة عام من النهوض العربى فى الذكرى المئوية لمولده". دار الفكر عدد ٩٤ القاهرة ١٩٨٩.

الحضارة اليونانية والعقل اليوناني، وإنما شاركتها في ذلك أمم شرقية أخرى. كان لها حظ موفور من الحضارة والرقى وهي هذه الأمم التي كانت تعمر هذا الشرق القريب. (= مانسميه الآن الشرق الأدنى).

هذه الأمم التي كانت كمصر مهذا للحضارة في حوض البحر الأبيض المتوسط. وكما أن اليونان يعرفون الفضل لمصر في تكوين حضارتهم. فهم يعرفون الفضل للكلدانيين وغيرهم من هذه الشعوب الآسيوية التي تأثرت بالبحر الأبيض المتوسط<sup>(١)</sup>.

أما الذين يحتاجون إلى مزيد من الإقناع حتى يقبلوا بوجهة نظرنا - أي أن المدرسة الكلاسيكية المصرية تعد نموذجاً يحتذى - فإننا نحيلهم إلى بعض ما صدر في مصر من الدراسات الكلاسيكية، فكلها يؤكد هذا المعنى. إننا نحيل هؤلاء إلى أعداد مجلة "أوراق كلاسيكية" ولا سيما العدد الرابع الذي يحمل عنوان "الرواد ومائة عام في الدراسات الكلاسيكية". ونحيلهم كذلك إلى الكتاب السنوي للجمعية المصرية للدراسات اليونانية والرومانية الذي صدر منه حتى الآن عددان وبعد الثالث الآن للصدور. حيث يمكن أن نلاحظ اتجاه الدراسات الأكاديمية الكلاسيكية في مصر إلى خلق تيار قوى لتأصيل هذه الدراسات على أسس سليمة تربط بين تراثنا القومي وحوض البحر المتوسط وتستشرق المستقبل. والتيار السائد في المدرسة الكلاسيكية المصرية هو تطوير علمي مدروس لاتجاه طه حسين المؤسس، أي التركيز على تفاعل الحضارات وتبادل الثقافات.

لكننا في نفس الوقت لا نغض أعيننا عن أوجه القصور أو الفجوات في مسار الدراسات الكلاسيكية في مصر. فأول ما ينقصنا هو خلق تيار التكامل المنهجي أو ما نسميه تضافر التخصصات المختلفة interdisciplinary research. فنحن في أمس الحاجة لتضافر المتخصصين في الدراسات الكلاسيكية مع علماء المصريات لغة

(١) طه حسين: مستقبل الثقافة (المجموعة الكاملة لمؤلفات الدكتور طه حسين، المجلد التاسع، دار الكتاب

الليثاني ومكتبة المدرسة، بيروت ١٩٨٢) ص ٢٢-٢٣.



وآثاراً وتاريخاً وأدباً وعلماً. نحن فى أمس الحاجة لتضافر الجهود بين الكلاسيكيين وعلماء اللغات الشرقية الإسلامية والسامية. نحن فى أمس الحاجة لتضافر الجهود بين الكلاسيكيين وأقطاب الدراسات العربية. بل إننا فى أمس الحاجة لتضافر الجهود بين الكلاسيكيين والمتخصصين فى اللغات الأوروبية الحديثة.

بقيت نقطة أخيرة فى هذا الصدد وهو ضرورة زرع الوعى لدى الناس بأن الدراسات اليونانية واللاتينية تسهم كذلك فى خدمة قضايانا السياسية المعاصرة، ولا سيما أننا بالفعل دخلنا مرحلة الصراع الحضارى الحاسم. نضرب على ذلك مثلاً بالمزاعم الوهمية غير المسؤولة السائرة والقائلة إفتراءً بأن اليهود هم بناء الأهرام وأن اللغة العبرية صاحبة التأثير الأكبر على اللغة المصرية القديمة وما إلى ذلك. كيف السبيل إلى مواجهة هذا المخطط إن لم نهتم بدراسة تراثنا القومى وعلاقته بالشعوب الأخرى؟ إن غيابنا عن هذه الساحة ليس معناه فقدان ماضينا العريق فحسب، بل ضياع حاضرننا السياسى أيضاً. فاسرائيل نفسها قد قامت على أساس من دراسات فى الأساطير والتاريخ والآثار منذ آلاف السنين. وعالم مثل سيروس جورردون اليهودى يعد من ألمع الدارسين فى الساميات وله كتاب رائد عن "نحو اللغة الأوجاريتية" يعد المرجع العمدة حتى الآن. وكانت أوجاريت قد اكتشفت عام ١٩٢٩م ولغتها هى أول لغة سامية تضم إلى حصيلة معرفتنا باللغات السامية. وقد ربط جورردون بين أوجاريت وكريت وهذا معناه فتح ثقافى جديد يضاف إلى السامية ويدعم السياسة التوسعية.

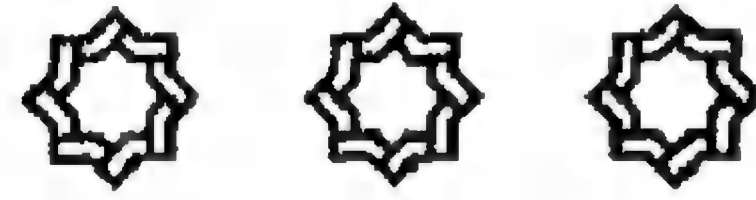
ليس لنا أن نفرح كل الفرح بإنصاف برنال للحضارة المصرية فهو إنصاف منقوص، كما أنه ليس أول من قال بتأثير مصر على الإغريق. وبعد بضعة عقود من الزمن قد يتصدى له من هو أكثر منه حماساً وعنفواناً، وقد يعودون إلى التجنى على مصر وإزدراء حضارتها، فهذا المد والجزر قد تكرر كثيراً فى التاريخ. المهم هو أن نهض نحن المصريين ونعرف حضارتنا لغة وتاريخاً وآثاراً علمياً وأدباً ودينياً وفلسفة. وذلك إنقاذاً للماضى الجنى عليه والحاضر المنهوب والمستقبل الذى يخططون لإفساده.

على أننا نعرّف بأن هذه المقدمة التي نختمها الآن محدودة الهدف، ولا تأمل في الرد على كل التساؤلات، ولا في شرح كل نقاط الغموض والخلاف. إنها تسعى فقط إلى تمهيد الطريق أمام القارئ الحصيف وهو يتعامل مع هذا الكتاب المثير. أما الرد على صاحب الكتاب والتصدي لكافة المشكلات المطروحة فهو أمر متروك لدراسات تخصصية مستفيضة نأمل في ظهورها بالمكتبة العربية إن آجلاً أو عاجلاً.

والله ولي التوفيق

أحمد عثمان

القاهرة: يوليو ١٩٩٧م.







# مقدمة المؤلف

ترجمة د. لطفى عبد الوهاب يحيى





"إن الذين يحققون الابتكارات الأساسية في النظام الجذري السائد في مجال ما، كانوا في الأغلب الأعم من بين الأصغر سناً أو الأحداث تعاملوا مع المجال الذي يغيرون تكوينه الجذري".  
(توماس كون Thomas Kuhn: بنىة الثورات العلمية، ص ٩٠).

أحاول بهذا الاقتباس من توماس كون أن أبرز إجتزائي، به معنى أحد المتربين في "التاريخ الصيني" أن أكتب في مواضيع تبتعد كثيراً عن المجال الأصلي الذي أعمل فيه. وذلك لأن ماسوف أحاول أن أثبت أنه: رغم أن ما سأقدمه من وجهات النظر المغايرة لاثس النظام الجذري بالمعنى الدقيق للكلمة، إلا أنها تشكل رغم ذلك، تغييرات أساسية.

إن أجزاء هذا الكتاب تهتم بنموذجين من كتابة تاريخ الإغريق: أحدهما ينظر إلى بلاد الإغريق على أنها أوروبية وآرية في المقام الأول، بينما يعتبرها النموذج الآخر مشرقية Levantine تقع على حافة المنطقة التي تسودها ثقافة مصر والساميين، وسأطلق على هذين النموذجين تسميتي "النموذج الآري" و "النموذج القديم". وقد كان "النموذج القديم" يشكل المنظور التقليدي في العصرين الكلاسيكي والمتأغرق\*. وتبعاً لهذا المنظور فإن الثقافة الإغريقية قد ظهرت نتيجة لنشاط إستيطاني أو إستعماري قام به المصريون والفينيقيون حوالي ١٥٠٠ ق.م. ووضعوا (من خلاله) أبناء المنطقة الإغريقية على طريق التحضر، وقد إستمر الإغريق بعد ذلك في نقلهم عن ثقافات الشرق الأدنى بشكل موسع.

ومن هنا فإن الغالبية (بين أولئك الذين يتعاملون مع تاريخ الإغريق) يصابون بالدهشة حين ينمو إلى علمهم أن "النموذج الآري"، الذي شب معظمنا على الإيمان به، لم يظهر إلا في غضون

---

\* "العصر الكلاسيكي" يطلق عادة على تاريخ الإغريق منذ أوائل القرن الخامس حتى فتح الاسكندر الأكبر في الشطر الأخير من القرن الرابع ق.م.، بينما يطلق "العصر المتأغرق (أو الهلنستي)، على القرون الثلاثة التي تمتد بين قيام الدول المتأغربة (أو الهيلينية) على أثر تقسيم امبراطورية الاسكندر بعد وفاته وبين فتح الرومان لمصر، عام ٣٠ ق.م. (المترجم)



النصف الأول من القرن التاسع عشر. وقد أنكر هذا النموذج الجديد، في خطوطه العريضة التي واكبت صورته المبكرة، حقيقة المستوطنات المصرية (المذكورة) كما شكك في المستوطنات الفينيقية. بل إن ما دعو به بالنموذج الآري "المتطرف" - الذى ازدهر مع توصل الحركة "اللاسامية"، إلى قمتها في التسعينيات من القرن التاسع عشر والعشرينيات من القرن العشرين - قد وصل إلى حد إنكار التأثير الثقافى الفينيقى ذاته. ويرى أنصار "النموذج الآرى" أنه كان هناك غزو من الشمال - وهو ما لم تذكره الروايات القديمة - غمر الثقافة "الإيجية"، وهى تلك التى سبقت الثقافة "الهلينية" (ثقافة هؤلاء الغزاة). ومن هنا فإن الحضارة الإغريقية يُنظر إليها على أنها نتاج لإختلاط الهيلينيين الذين كانوا يتكلمون لغة هندو-أوروبية، برعاياهم من أبناء البلاد الأصليين. وإنطلاقاً من تكوين هذا النموذج الآرى، جاءت تسميته لهذا المجلد من كتابى "تلفيق بلاد الإغريق القديمة، ١٧٨٥-١٩٨٥ م).

وفى اعتقادى أنه من الخير أن نعود إلى "النموذج القديم" مع بعض التعديلات. ومن هنا فإن التسمية التى أطلقها على ما اتبنى الدعوة إليه فى المجلد الثانى من "أثينه السوداء" هى "النموذج القديم المعدل". وهذا النموذج يقبل بوجود أساس حقيقى للأخبار (القديمة) التى تتحدث عن استيطان مصرى وفينيقى والتى يتضمنها "النموذج القديم". على أن هذا النموذج "المعدل" يفترض بداية مبكرة بعض الشيء لهذا الاستيطان ويرد هذه البداية إلى النصف الأول من الألف الثانية ق.م. كذلك فإنه يتفق مع هذا الأخير (النموذج القديم) فى أن الحضارة الإغريقية إنما هى نتاج للاختلاط الثقافى التى أدت إليها هذه الموجات الاستيطانية أو الاستعمارية، ولما اقتبسته هذه الحضارة من المناطق الواقعة عبر القسم الشرقى للبحر المتوسط. هذا، ومن الجانب الآخر، فإن هذا النموذج يتقبل، وإن كان ذلك بصورة غير نهائية، الفرضية التى يقدمها "النموذج الآرى" والتى تخص حدوث غزوات - أو تسربات - أتت من الشمال وقام بها أناس يتكلمون لغة هندو-أوروبية فى فترة تقع فى الألف الرابعة أو الألف الثالثة ق.م. ومع ذلك فإن "النموذج القديم المعدل" (الذى أدعو إليه) يزعم أن السكان السابقين (لهذه الغزوات إن ثبتت) كانوا يتكلمون لغة تتصل باللغة الهندية - الحيشية التى لم تترك سوى أثر ضئيل فى اللغة الإغريقية. وعلى أى الأحوال فإن هذا الأثر الضئيل لا يمكن استخدامه لتفسير العناصر غير الأوروبية التى ظهرت فى اللغة الإغريقية فى وقت متأخر.



وإذا كنت قد أصبت فيما أحث عليه من إسقاط "النموذج الآرى" وإحلال "النموذج القديم المعدل" بدلا منه، فإنه سيصبح من الضروري ألا تقتصر على إعادة التفكير فى أساسيات الحضارة الغربية، بل سيتوجب علينا كذلك أن نعترف باختراق العنصرية والشفونية\* الأوروبية لطريقتنا أو فلسفتنا فى كتابة التاريخ. إن "النموذج القديم" لم تكن فيه إختلالات داخلية كبيرة، كما لم تكن فيه نقاط ضعف فى قوة التفسير. وإنما تم إسقاطه لأسباب خارجية. والسبب فى ذلك هو أن الرومانسيين والعنصريين فى القرنين الثامن عشر والتاسع عشر كانوا، بكل بساطة، لايتحملون أن تكون بلاد الإغريق نتاجاً لخليط من أبناء البلاد الأصليين ومستعمرين أو مستوطنين من الأفارقة أو الساميين - وهى البلاد التى كانوا (الرومانسيون والعنصريون) ينظرون إليها على أنها خلاصة أوروبا وصورتها المصغرة، بل مرحلة الطفولة الخالصة لهذه القارة. وهكذا كان لابد من إسقاط "النموذج القديم" وإحلال شئ (نموذج) آخر مكانه يكون أكثر قبولا لديهم.

والآن، ماذا نعنى بلفظتى "النموذج" model والنظام الجذرى السائد، paradigm. إن تعريف مثل هذه الألفاظ، يحد من قيمته أننا نستخدمها بطريقة فضفاضة بالضرورة، كما يحد من هذه القيمة أن الألفاظ لا يمكن تعريفها إلا بألفاظ أخرى، وهذه لا تقدم أرضا صلبة تصلح لأن نبني فوقها. ومع ذلك فإن قدرا من الإشارة إلى المعنى المقصود من هاتين اللفظتين هو شئ لابد منه. وفيما يخص لفظة "نموذج" فإننى أعنى به بشكل عام تصميماً مصغراً ومبسّطاً لحقيقة معقدة. ومع ذلك فإن نقل المعنى بهذا الشكل يشوه الصورة دائما، فكما يقول المثل الإيطالى السائر "المرجم خائن (للحقيقة)" **traduttore traditore**. ولكن، رغم ذلك، فإن النماذج، شأنها شأن الكلمات ذاتها، ضرورية لكل ألوان الفكر والكلام تقريبا. على أننا ينبغي أن نتذكر دائما أن النماذج مصطنعة أو مبتسرة بطريقة أو بأخرى. وفوق ذلك فكما أن خير طريق لتفسير الجوانب أو المنظورات المختلفة للضوء هو أن نعتبرها موجات أو جزيئات، فإن الظواهر الأخرى كذلك يمكن أن نراها بشكل مثير بطريقتين مختلفتين أو أكثر، وبعبارة أخرى: عن طريق استخدام نماذجين مختلفين أو أكثر. ومع ذلك فإنه من المعتاد أن يكون أحد النماذج أفضل أو أسوأ من النموذج الآخر فى قدرته على شرح ملامح "الحقيقة" التى نحن بصدددها - وهكذا يضحى من

---

\* الشوفينية هى المرحلة التعصبية الاستعمارية من الوطنية أو القومية أو العنصرية (المترجم)



المفيد أن نفكر على أساس من المفاضلة بين النماذج. أما عن لفظة **paradigm** أو النظام الجذري السائد، فإنى أعنى بها ببساطة: النماذج المعممة للفكر، التى تنطبق على عدد كبير من جوانب الحقيقة، أو على كل هذه الجوانب، كما يراها الفرد أو كما تراها الجماعة.

إن التحديات الأساسية للنظم تأتى عادة من الخارج. ذلك أن الوضع المتبع هو أن يجرى تقديم الدارسين إلى مجالات دراستهم بصورة تدريجية تفتح من خلالها خبايا هذه المجالات. ومن ثم، فحين يأتى الوقت الذى يرون فيه الموضوع الذى يدرسونه كوحدة متكاملة، يكونون قد تشربوا الأفكار المتصورة سلفاً ونماذج الفكر (التي تسوده)، بحيث يصبح الشك فى فرضياته الأولية أمراً بعيد الاحتمال إلى أقصى حدود الابتعاد. ويظهر هذا النوع من عدم القدرة (على الفكك من هذه الفرضيات) بشكل خاص فى الأنظمة (الفكرية والدراسية) التى تتصل بالتاريخ القديم. ويبدو أن أحد الأسباب التى أدت إلى ذلك هو أن دراسة التاريخ القديم تسيطر عليها الحاجة الدائمة إلى تعلم لغات صعبة - وهى عملية تسلطية لا تخضع بطبيعتها للنقاش: إذ ليس من الجائز أن يسأل الدارس عن سبب منطقى يتعلق بفعل شاذ يخالف القاعدة أو بوظيفة أداة. وفى الوقت ذاته فإن المعلمين حين يَرسون القواعد اللغوية (فى ذهن الدارس) فإنهم يقدمون كذلك معلومات اجتماعية وتاريخية عادة ما يجرى تقديمها (من جانبهم) وتلقيها (من جانب الدارسين) فى الإطار الذهنى ذاته. هذا ويزيد من السلبية الذهنية لدى الدارس أن هذه اللغات كثيراً ما يكون الدارس قد بدأ فى دراستها فى سن الطفولة. إن هذا الأمر إذا كان من شأنه أن يودى إلى سهولة التعلم وأن يعطى الدارس الذى يتعلم بهذه الطريقة حساً لا يضاهى باللغة الإغريقية أو اللغة العبرية، فإن مثل هؤلاء الدارسين والدارسات يصبح من المعتاد لديهم أن يتقبلوا تصوراً أو فكرة أو شكلاً على أساس أنه إغريقى أو عبرى فى صورته النموذجية دون أن يطلبوا تفسيراً عن وظيفته المحددة أو أصله المحدد.

أما السبب الثانى للتوقف دون المرونة فى هذا الصدد. فهو الشعور بما يقترّب من القدسية، إن لم تكن القدسية ذاتها، التى يحسها الدارس حين يقدم على التعامل مع الثقافتين الكلاسيكية واليهودية اللتين ينظر إليهما على أنهما ينبوع الحضارة "الغربية"، وهكذا يصبح هناك نوع من التردد فى تدعيم دراستهم باستخدام نماذج بهدف القياس أو المقارنة يكون من شأنها أن تبتعد عن هذه القدسية. والإستثناء الكبير فى هذا الصدد كان فى مجال "الفولكلور" أو التراث الشعبى

وعلم الأساطير. حيث كان هناك قدر كبير من الدراسات المقارنة منذ الوقت الذي ظهر فيه كل من جيمس فريزر James Frazer وجين هاريسون Jane Harrison في مطلع القرن التاسع عشر. على أن هذا (العمل في مجال الدراسات المقارنة) كله تقريباً بقي ضمن الإطار الذي حدده في عشرينيات القرن التاسع عشر، الرجل الذي حطم "النموذج القديم" وهو كارل أوتفريد مولر Karl Otfried Müller. لقد حث مولر الدارسين على دراسة الأساطير الإغريقية من حيث علاقتها بالثقافة الإنسانية بوجه عام، ولكنه عارض بصلاية الاعتراف بأن تكون هذه الأساطير قد أخذت أى شئ محدد عن الشرق<sup>(١)</sup>. أما حين كان الأمر يتصل بالثقافة العليا، فإن معارضته لأى تشابه دقيق بين الطرفين كانت أكثر تشدداً. على أن هذا الموقف المعارض وصل إلى ذروته في مجال اللغات والأسماء. فمِنذ أربعينيات القرن التاسع عشر كان فقه اللغات الهندو-أوروبية أو دراسة العلاقات بين هذه اللغات، ولا يزال في قلب "النموذج الآرى". وهنا نجد أن المتخصصين في اللغات الهندو-أوروبية وفقهاء اللغة الإغريقية في ذلك الوقت، كما لا يزال الأمر في الآونة الحالية، قد قاوموا بشكل غير عادى الاعتراف بأية علاقة بين اللغة الإغريقية من جانب وبين اللغة المصرية واللغة السامية، وهما اللغتان الرئيسيتان غير اللغات الهندو-أوروبية بين اللغات السائدة في منطقة شرقى البحر المتوسط قديماً، من الجانب الآخر. وفي هذا الصدد فإنى لعلى يقين أنه لو كانت اللغات المصرية والسامية الغربية والإغريقية لغات لثلاث قبائل هامة متجاورة في العالم الثالث الحديث، لقامت دراسات مقارنة موسعة ولتوصل علماء اللغة على أثرها إلى نتيجة تشير إلى احتمال إنتماء هذه اللغات إلى أصل واحد مهما كان هذا الأصل بعيداً، ولأعلنوا أنه من المرجح وجود اقتباسات لغوية متبادلة، إلى جانب اقتباسات متبادلة أخرى، بين هذه الشعوب الثلاثة. ولكن فى ظل الشعور بالاحترام العميق للّغتين الإغريقية والعبرية<sup>(٢)</sup>. فإن هذا اللون من العمل المقارن الفجّ يصبح (فى نظرهم) أمراً غير مناسب.

إن غير المتخصصين ليس فى وسعهم أن يسيطروا على التفاصيل التى حصل عليها أهل التخصص فى كثير من البطء والمشقة. ومن هنا فإنهم، من حيث إفتقارهم إلى تفهم كامل للتعقيدات الموجودة فى خلفية (مجال التخصص)، كثيراً ما يرون علاقات تتسم بالسذاجة بين التشابهات السطحية. على أن هذا لا يعنى فى حدّ ذاته أن غير المتخصصين هم على خطأ

<sup>(١)</sup> هكذا فى الأصل (المترجم)



بالضرورة. وفي هذا الصدد فإن هاينرخ شليمان Heinrich Schliemann، الألماني الواسع الثراء الذي كان أول من قام بحفائر في طرواده وموكينى\* في سبعينيات القرن التاسع عشر. أقدم على الربط بشكل ساذج ولكنه مثمر بين الحكايات الشعبية التراثية وبين الوثائق التاريخية والطوبوغرافية، مظهرا بذلك أن الأمر الواضح للجميع لا يشكل خطأ في كل الأحوال، وذلك رغم أن الأكاديميين يودون إلى حد كبير أن يكون الأمر على غير هذا النحو.

كذلك فإن المحترفين (المتخصصين) كثيرا ما يخلطون بين ما أميل إلى تسميته بأخلاقيات الموقف وبين الحقيقة. وهكذا فينما يمكن أن نقول إنه من العدل أن يكون المتخصص الخبير الذي قضى حياته يحاول أن يسيطر على موضوع ما، هو الذي ينبغي أن يعرف عنه أكثر من أى شخص آخر حديث عهد بالموضوع ومن ثم متسرع ومنقطع (في تعامله معه)، إلا أن الأمر ليس دائما على هذه الحال. فالأخير تكون له في بعض الأحيان ميزة المنظور المجسد أو القدرة على أن يرى الموضوع ككل وأن يربط بينه وبين الأمثلة الأخرى المشابهة. وهنا يكمن الوضع المتناقض الذي نجد فيه أن الهواة إذا كانوا لا يستطيعون في المعتاد أن يساعدوا على التقدم العلمى فى إطار نموذج أو نظام أساسى. إلا أنهم يكونون فى أغلب الأحوال خير من يتحدثاه. وفى هذا الصدد فإن أهم عملين اخرقا الوضع القائم فى الدراسات الهيلينية\*\* منذ عام ١٨٥٠، وهما الإكتشاف الأثرى الذى يخص الميكينيين، وفك رموز الكتابة التخطيطية ب Linear B - قام بهما اثنان من الهواة هما: شليمان الذى أسلفت الإشارة إليه منذ لحظة، وميخائيل فنتريس Michael Ventris، وكان مهندسا معماريا من دم إنجليزى - إغريقى مختلط.

ومع ذلك فإن ورود المحاولات الجديدة الأساسية من الخارج فى أحوال كثيرة لا يعنى، بكل تأكيد، أن كل المحاولات التى من هذا النوع سليمة أو أنها تساعد (فى مجالها). إن أغلبها (فى الواقع) ليس كذلك ويتم رفضه بحق على أنه من قبيل النزق أو الطيش. وفى هذا الصدد فإن التمييز بين الأنماط المختلفة للتحدى الجذرى يطرح مشكلتين على جانب من الصعوبة، هما: من

---

\* تقع مدينة موكينى Mycenae فى شبه جزيرة البلوبونيسوس (فى جنوب بلاد اليونان)، وتقع طرواده فى شمال غرب آسيا الصغرى. (المترجم).

\*\* تستخدم صفة "الهيلينية" عادة بمعنى الإغريقية، ولكنها ترتبط بمرحلة زمنية أحيانا، حسب النص الذى ترد فيه (المترجم).

الذى ينبغي أن يقوم بالتغيير، وكيف ينبغي القيام به. ومن الطبيعى أن يكون الأخصائيون هم الذين تتم استشارتهم فى هذا الشأن، فهم الذين يملكون المعرفة اللازمة لتقويم الأفكار الجديدة من حيث مدى جدارتها بالقبول ومدى منفعتها. فإذا كان أغلب الأخصائيين يقبلون أحدهما. كما حدث فى حالة فك فنتريس لرموز الكتابة التخطيطية "ب"، فإنه يصبح من الحمق أن نتحدى ما اتفق عليه حكمهم. ومع ذلك فإن رأيهم المعارض لا يمكن أن ننظر إليه بنفس التجبيل الذى يعلو به فوق النقاش. والسبب فى ذلك هو أنهم، رغم امتلاكهم للمهارات اللازمة لإصدار الأحكام، إلا أن لهم مصلحة مباشرة فى الأمر، فهم القائمون على رعاية الوضع الأكاديمى الراهن **status quo** وهم يسهمون فيه ذهنياً وعاطفياً. بل إن العلماء يدافعون فى بعض الأحيان عن وضعهم وذلك بأن يزعموا أن العصر الذهبى للهواة، الذى كان لازماً فى ميدانهم فى وقت من الأوقات، قد انقضى. وعلى ذلك فإن النظام العلمى الذى يرعاه هؤلاء العلماء، رغم أن بدايته كانت على يد غير المتخصصين. إلا أن هؤلاء الآخرين لم يعد فى وسعهم أن يسهموا فيه بعد الآن. ذلك أن فكرة غير المتخصص، مهما كانت معقولة وجديرة بالقبول، إلا أنها (فى نظرهم) بحكم طبيعتها لا يمكن أن تكون صادقة.

وعلى غرار التوجهات التى تقول "إن الحرب أمر من الخطورة بمكان بحيث ينبغي ألا يترك للعسكريين وحدهم" فإن رأى أصحاب المعرفة (من غير المتخصصين)، إلى جانب رأى أصحاب التخصص، أمر ضرورى لتقويم صحة التحديات الجديدة التى تكون قد تعرضت للرفض من جانب العلماء القائمين على الموضوع. ذلك أنه رغم أن الآخرين يعرفون بوجه عام أكثر من عامة (المثقفين)، إلا أنه كانت هناك حالات أثبتت عكس ذلك. ولنأخذ، على سبيل المثال، قضية ترحزح القارات، **Continental Drift** التى اقترحها، لأول مرة، الأستاذ أ.ل. ويجينر A.L. Wegener فى أواخر القرن التاسع عشر. فخلال القسم الأكبر من أوائل القرن العشرين نجد أن أغلب الجيولوجيين كانوا ينكرون مغزى "التكامل" الواضح بين (شواطئ) إفريقيا وأمريكا الجنوبية، وبين جانبي البحر الأحمر وبين شواطئ أخرى عديدة. أما الآن، فعلى النقيض من ذلك، فإن هناك قبولاً على مستوى العالم للنظرية التى تقول إن القارات قد طفت بعيداً عن بعضها. كذلك فإن مادعا إليه أعضاء حزب الشعب الأمريكى **American Populists** فى الثمانينيات والتسعينيات من القرن التاسع عشر من ترك التعامل على أساس "قاعدة الذهب"، قد



شجبه علماء الاقتصاد آنذاك على أنه لا يمكن التعامل على أساسه إطلاقاً. إن مثل هذه الحالات يمكن أن نتبين منها أن الجمهور كان على صواب بينما كان الأكاديميون على خطأ. وهكذا، فإن رأى المتخصص، رغم أنه ينبغي أن يدرس بعناية وأن يتم التعامل معه باحترام، إلا أنه لا ينبغي أن يشكل الكلمة الأخيرة في كل الأحوال.

وإذن فكيف ينبغي للشخص المثقف من غير المتخصصين أن يميز بين مجدد حقيقى من خارج دائرة التخصص وبين مجرد شخص مهووس تسيطر عليه فكرة، بين شخص مثل فنتريس الذى فك رموز الكتابة المقطعية الكريتية، وشخص مثل فليكوفسكى Velikowsky الذى كتب تسلسلا للأحداث والكوارث يختلف تماما عن كل بناء تاريخى آخر ؟ إذ فى النهاية لابد أن يعتمد الذين يصدرون الأحكام من غير المتخصصين على أحكامهم الذاتية أو الجمالية. (وهنا نقول) إن هناك وسائل تساعد على الإجابة على هذا التساؤل. إن المهووس - وهو الشخص الذى لديه شرح متكامل ولكن فرضياته لا تجتذب بسرعة اهتمام المؤسسات الأكاديمية - من شأنه عادة أن يضيف إلى نظرياتهم عوامل غير معروفة ومن غير الممكن التوصل إلى معرفتها مثل: رجال من الفضاء الخارجى، إرتطامات بين الكواكب، وهكذا. وبطبيعة الحال فإن هذا الطراز من الفرضيات قد يتم إثباته بشكل ساطع عن طريق إكتشاف (لاحق) للعوامل غير المعروفة التى نادى بها صاحب الفرضية. وعلى سبيل المثال فإن "المعاملات" coefficients التى افترضها العالم السويسرى العظيم سوسير Saussure لنفسه على أساسها أمثلة الخروج على القاعدة المعروفة anomalies فى حروف العلة الهندو-أوروبية، وجدت فى الأصوات الحلقية فى اللغة الحيثية، رغم أن النظرية بقيت، طوال الفترة السابقة لذلك، غير قابلة للإختبار، ومن ثم غير مثيرة للاهتمام.

وعلى العكس من ذلك فإن المجددين الذين لا يتمتعون بنفس القدر من الخيال، يتجهون عادة إلى إزالة العوامل بدلا من إضافتها. وفى هذا المجال فإن فنتريس استبعد اللغة الإيجية غير المعروفة التى كان يفترض استخدامها فى الكتابة التخطيطية "ب"، وقد أدى ذلك إلى إيجاد تجاور مباشر بين تكوينين قائمين بذاتها، هما اللغة الإغريقية التى استخدمها هو ميروس وتلك التى سادت العصر الكلاسيكى وبين مجموعة الألواح التى كتبت بالكتابة التخطيطية "ب"، وبذلك

خلق في التّوحّلاً أكاديمياً كاملاً وجديداً.

وأزعم في هذا الصدد أن إحياء "النموذج القديم" للتاريخ الإغريقي، وهو الذي اقترحه في هذه المجلدات، ينتمى إلى هذه الفئة الثانية من الفرضيات. إن فرضيتي لا تضيف عوامل جديدة غير معروفة أو من غير الممكن التوصل إلى معرفتها. ولكنها، بدلا من ذلك، تستبعد عاملين قدمهما أنصار "النموذج الآري" وهما: الشعوب السابقة للهيلينيين، من غير المتحدثين بالهندو-أوروبية والذين أُقْحِم عليهم كل ما لم يمكن تفسيره من جوانب الثقافة الإغريقية، ثم هذه الأدواء أو الأمراض الغامضة، مثل الهيام بكل ما هو مصري *Egyptomania* وحب البرابرة، *Barbarophilia* و"التفسير الإغريقي" *interpretatio graeca*، وهى الأدواء التى يزعم أصحاب "النموذج الآري" أنها ضللت عددا كبيرا من الأذكىاء المتزنين العارفين بالأمور من بين الإغريق القدماء، فجعلتهم يعتقدون أن المصريين والفينيقيين قاموا بدور أساسى فى تكوين الثقافة الإغريقية. (وفى الواقع) فإن هذا "الوهم" يلفت النظر بقدر أكبر لأن ضحاياهم لم يكسبوا من ورائه إرضاء لنزعة عرقية. وفى هذا الصدد فإن استبعاد العاملين المذكورين وإحياء أو انبعاث "النموذج القديم" أمر كفىل بأن يترك الثقافات الإغريقية والسامية الغربية والمصرية فى مواجهة مباشرة، مولداً بذلك مئات إن لم يكن آلافاً من الفرضيات - التنبؤات القابلة للاختبار والتسى من شأنها أن تؤدى إلى وضع إذا وردت معه كلمة أو مفهوم "أ" فى ثقافة "ب" فإن المرء ينبغى أن ينتظر مماثلاً لها فى ثقافة (ج). إن هذه الفرضيات أو التنبؤات يمكن أن تسلط ضوءاً على جوانب من الحضارات الثلاثة، ولكن هذا ينطبق بشكل خاص على تلك المساحات من الثقافة الإغريقية التى لا يمكن أن نجد لها تفسيراً من منظور "النموذج الآري".

وفى هذا المجال فإن "النموذج القديم" يشترك مع "النموذج الآري" و "النموذج القديم المعدل" فى نظام جذرى واحد، وهو إمكان انتشار اللغة أو الثقافة عن طريق الفتح (الغزو). ومن المثير للاهتمام أن هذا التصور يقف فى مجابهة الإتجاه السائد فى مجال الآثار فى الآونة الحالية، إذ يؤكد هذا الإتجاه على التطور المحلى الذى يتم من داخل المنطقة. ويتمثل هذا الأخير، فى فترة ما قبل التاريخ فى بلاد الإغريق، فى ذلك النموذج الذى تم اقتراحه مؤخراً، وهو "نموذج الأصل النابع من الموطن ذاته" *autochthonous origin*<sup>(٢)</sup>. على أن دراسة "أثينه السوداء" *Black Athena* ستتركز على التنافس بين "النموذج الآري" و "النموذج القديم".



إن القرنين التاسع عشر والعشرين سادتهما نظم جذرية في مجال التقدم والتعليم. ففي إطار التعليم كان هناك الاعتقاد أن أغلب النظم التعليمية تقوم بقفزة من حيث الكم quantum نحو "التحديث" أو "العلم الحقيقي"، يتبعها قدر من التقدم التراكمي ذي الصفة العلمية. ففي عملية التاريخ لمنطقة القسم الشرقي للبحر المتوسط في عصرها القديم نُظِرَ إلى هذه القفزات على أنها تمت في القرن التاسع عشر. ومنذ ذلك الوقت بدأ العلماء يميلون إلى أن عملهم كان من الناحية النوعية أفضل من أى عمل قام به الآخرون قبل ذلك. وقد أكد النشاط العلمى الملموس للعلم الطبيعى آنذاك هذا الاعتقاد، إلا أن توسيع دائرة هذه المقولة لتشمل التاريخ (كتابة التاريخ) لم تحظ بنفس القدر من هذا الأساس الثابت. ومع ذلك فإن الذين هدموا "النموذج القديم" وأقاموا "النموذج الآرى" كانوا على إقتناع بأنهم يتبعون منهجاً علمياً. فقد رأى هؤلاء العلماء الألمان والبريطانيون أن قصص استعمار المصريين لبلاد الإغريق ونشر الحضارة فيها قد هتكت حرمة علم الأجناس بنفس الفظاعة التى هتكت بها الحكايات التراثية لساحرات البحر وكائنات الكنتور\* قوانين العلم الطبيعى. وهكذا كان نصيب كل هذه المجالات هو أن أسقط هؤلاء (العلماء) عنها كل مصداقية فى حقيقتها وتم استبعادها.

هذا، وقد زعم المؤرخون فى السنوات المائة والخمسين الأخيرة أن لديهم "منهجاً" method يشبه تلك المناهج المستخدمة فى العلم الطبيعى. وفى الحقيقة فإن الطرق أو الوسائل التى يختلف فيها المؤرخون الحديثون عن مؤرخى عصر ما قبل المنهج العلمى هى أقل رسوخاً بكثير (من مناهج العلم الطبيعى). إن المتميزين من بين الكتاب (المؤرخين) السابقين كانوا يشعرون بدورهم وكانوا يعتمدون محك المعقولة (فيما يؤرخون له) ومدى التوافق الداخلى فيما يكتبونه. وفوق ذلك فقد كانوا يشيرون إلى مصادرهم ويقومون تلك المصادر. وفى مقابل ذلك فإن مؤرخى القرنين التاسع عشر والعشرين لم يكن بمقدورهم أن يقدموا ما يُظهر "البرهان" على ما يكتبون أو أن يقيموا قوانين تاريخية راسخة. وفوق ذلك فنحن نجد فى الوقت الحالى أن إتهام "المنهج الخاطئ" لا يقتصر استخدامه على الحكم بعدم صلاحية الأعمال التى لا تتسم بالكفاءة، وإنما

---

\* الكنتور Centauros كائن نصفه الأعلى إنسان ونصفه الأسفل حصان - ظهر فى الأساطير الإغريقية.

(الترجم).

يتجاوز ذلك إلى الأعمال التي لا تلقى ترحيباً (من جانب الذين يصدرون هذا الإتهام). وفي رأبي أن هذا إتهام باطل لأنه تضمن، بشكل مغلوط، وجود دراسات تسير على نهج سليم نستطيع أن نتخذ منها مقياساً مرجعياً لسلامة الأعمال المذكورة.

إن إعتبارات من هذا النوع هي التي أدت إلى قضية المذهب الوضعي **positivism** الذي يتطلب وجود "دليل" (على أى حكم). وإذا كان التوصل إلى دليل قاطع أمر من الصعوبة بمكان حتى في العلوم التجريبية أو التاريخ الذي يعتمد على الوثائق، فهو في المجالات التي تتصل بالعمل الحالى أمر غير وارد بالمرّة. وكل ما يمكن أن نأمل في تحقيقه في هذا الصدد هو قدر متفاوت من الإقناع. وإذا أردنا أن نعبر عن ذلك بالفاظ أخرى، فإن النظر إلى النقاش العلمى على أنه أمر مناظر لقانون العقوبات (على سبيل المثال) ينطوى على قدر من الخروج عن القصد. ففيما يخص قانون العقوبات تصر المحاكم، ومعها كل الحق، على طلب دليل "لايشوبه - فى حدود العقول - أى شك" قبل إصدار حكم بالإدانة. وذلك من حيث أن إدانة شخص برئى هي أسوأ بكثير من تبرئة شخص مذنب. وهنا نجد أن أياً من المعرفة التقليدية أو الوضع الأكاديمي الراهن لا يملك من سند الحقوق الأخلاقية (الحق الأدبي) ما يملكه الشخص المذنب (فى مجال قانون العقوبات). وهكذا فإن أية مناقشات أو مناظرات فى المجالات المذكورة لاينبغى أن نحكم فيها على أساس من الدليل، وإنما ينبغى أن يتم ذلك على أساس من المقدرة التنافسية على الإقناع **competitive plausibility** (أو المفاضلة فى مدى القدرة على الإقناع). وفى المجلدات التي تشتمل عليها الدراسة الحالية لن أستطيع أن أقدم الدليل على خطأ "النموذج الآرى" ومن ثم لن أحاول ذلك. وكل ما سأحاول أن أقوم به هو أن أظهر أنه لا يحتوى فى صدد القدرة على الإقناع أو مبررات القبول على القدر الذى يحتوى عليه "النموذج القديم المعدل"، وأن هذا الأخير يقدم إطاراً لأبحاث المستقبل من شأنه أن يؤدى إلى نتائج أوفر.

(وفى الحقيقة) فإن المحاولات التي تمت فى غضون القرن العشرين قد أفسدها أحد أشكال البحث عن الدليل، وهو شكل سأطلق عليه تسمية "الوضعية الآثارية، **archaeological positivism**. والمغالطة التي ينطوى عليها هذا الشكل هي (الاعتقاد) بأن التعامل مع "اللقى الأثرية" يشكل "هدفاً" واحداً، أى الاعتقاد بأن



التفسيرات التي تعطى للشواهد الأثرية لها من الصلابة والرسوخ ما للقى الأثرية ذاتها. إن الإيمان بهذه المقولة يرقى بالفرضيات التي تقوم على الآثار إلى مستوى "علمي"، بينما يقلل من شأن المعلومات التي نحصلها عن الماضي من مصادر أخرى مثل: الحكايات التراثية، أسماء الأماكن، العقائد الدينية، وتوزيع لهجات اللغة وطرق كتابتها. وسأحاول أن أؤكد في المجلدات التي تحتوى عليها الدراسة الحالية على أن هذه المصادر لا بد أن تعالج بحرص شديد، ولكنى سأحاول التأكيد كذلك على أن الشواهد التي نحصل عليها من هذه المصادر هي من حيث المبدأ ليست أقل في دلالتها من تلك التي نحصل عليها من الآثار.

إن الأداة المفضلة لدى "الوضعيين الأثاريين" هي "الحجة الناتجة عن الصمت" **argument from silence**: أى الاعتقاد بأننا إذا لم نعثر على شيء ما، فإنه لا يمكن أن يكون قد وجد بكميات ذات قيمة. ويبدو هذا الاعتقاد مفيدا في الأحوال البالغة في قلتها التي يكون فيها الآثاريون قد أخفقوا في العثور على ما ينبغي بوجوده النظام السائد في منطقة محددة قاموا فيها بقدر كاف من الحفائر. وعلى سبيل المثال فقد ساد الاعتقاد خلال السنوات الخمسين الماضية أن الثورة البركانية في ثيرا **Thera** قد اندلعت خلال الفترة الخزفية **ceramic period** في العصر المينوي المتأخر (أب) **Late Minoan IB**. ولكن رغم القيام بالحفر على نطاق واسع في هذه الجزيرة إلا أنه لم يمكن العثور على شقفة واحدة من هذا النوع من الخزف تحت بقايا الحمم البركانية. إن هذا يشير إلى أنه من المفيد أن نعاود النظر في هذه النظرية. ومع ذلك فحتى هنا يمكن أن يظهر عدد من الأوانى من هذا النوع، كما أن التساؤل عن تعريف أساليب الصناعة الخزفية يظل واردا في كل الأحوال. ومؤدى هذا هو أنه يكاد يكون من المستحيل في علم الآثار - تماما كما في العلوم الطبيعية - أن نقدم الدليل على غياب (الشواهد).

وهنا قد يورد البعض حجة مؤداها أن الهجوم على هذه النظرية هو من قبيل الهجوم على أشخاص وهميين **straw men** أو على أشخاص من الموتى على أقل تقدير، وذلك على أساس أن "الآثاريين المحدثين على قدر من الحنكة العلمية لا يجعلهم

يقبلون على المذهب الوضعي المبالغ فيه، وأنه "لا يوجد اليوم عالم جاد يؤمن بوجود "الأجناس" \* ، دع جانباً أهميتها". إن هاتين المقولتين قد تكونا صحيحتين، ولكن الذى أزعجه هنا هو أن الآثاريين المحدثين ومؤرخى التاريخ القديم فى هذه المنطقة لا يزالون يقومون بعملهم على أساس من نماذج أقامها "وضعيون" و مؤمنون "بالأجناس" بشكل فج وغير مصقول. وهكذا يصبح مما يجافى المعقول إلى حد كبير أن نفترض أن النماذج التاريخية لم تتأثر بهذه الأفكار. (حقيقة) إن هذا، فى حد ذاته لا يلغى مصداقية هذه النماذج، ولكن فى ظل ما نراه الآن من الظروف الباعثة على الشك فيما يخص التوصل إليها، ينبغى أن نخضعها للتدقيق والتحقيق، كما ينبغى أن تؤخذ فى الاعتبار إمكانية وجود بدائل مساوية لها فى الجودة أو حتى خير منها. وبوجه خاص فإنه إذا كان من الممكن أن نبين أن "النموذج القديم" قد تم إسقاطه نتيجة لإعتبارات تخرج عن نطاق البحث التاريخى ذاته، فإن طغيان "النموذج الآرى" لا يمكن رده إلى تفوق يمكن توضيحه فى هذا النموذج (الآرى). وهكذا يصبح من المشروع فى هذه الحال أن نضع كلا من النموذجين فى مضاهاة تفاضلية مع الآخر، أو أن نحاول التوفيق بينهما.

وعند هذه النقطة يبدو من المفيد أن أقدم الخطوط العامة لبقية هذا التقديم. ذلك أن تقديم موجزات للحجج (التي سأوردها) إلى جانب بعض الشواهد التي تساندها، قد يساعد فى تحقيق مشروع فى حجم ذلك الذى أحاول تنفيذه هنا. وقد كان هذا هو الدافع وراء ما قمت به من تقديم عرض عام يتضمن الخطوط العريضة للأبواب التي تشكل فى مجموعها هذا الكتاب. وفى هذا الصدد فإن المشاكل التي تتصل بمحاولتي لتفسير الحجج التي أقدمها، يدخل فيها، بالضرورة عامل مؤداه: أن آرائى حول الإطار الأكبر الذى تدور داخله نقاط الحديث فى "أثينه السوداء" تختلف فى بعض الأحيان عن الآراء التقليدية. وقد دفعنى هذا إلى كتابة خلفية تاريخية تخطيطية تشير بشكل سريع إلى ملامح العالم الغربى القديم فى الإثنى عشر ألف سنة الأخيرة قبل الميلاد - وهى الفترة التي تتصل إلى حد كبير بموضوع "أثينه السوداء".

---

\* حسبما يبدو من سياق الحديث أعتقد أن الكاتب يقصد بذلك وجود أجناس نقية، أو وجود اختلاف فى مستوى الأجناس. (المترجم).



بعد ذلك يأتي ملخص لما أسميته "تلفيق بلاد الإغريق القديمة" نفسها **The Fabrication of Ancient Greece**، يعقبه عرض على قدر أكبر من التفصيل لمحتويات المجلدين الآخرين من السلسلة. وقد جعلت المخطط العام للمجلد الثاني يتضمن موضوعاً عن "بلاد الإغريق، أوروبية أم مشرقية؟ **Greece European or Levantine?**"، لأتبين أن "النموذج القديم" يمكن أن تقوم له قضية قوية إذا تسنى لنا إحياءه من جديد على أساس من الشواهد الموجودة، سواء أكانت آثارية أم لغوية أم غيرها. كذلك فقد كتبت وصفاً أكثر إيجازاً لمحتويات المجلد الثالث الذى يحمل اسم "حل اللغز الذى تطرحه أم الهول" **solving the riddle of the sphinx**، حتى أبين النتائج المثيرة لاهتمامنا والتى يمكن للمرء أن يصل إليها إذا طبقنا "النموذج القديم المعدل" على مشاكل فى الميثولوجية الإغريقية لم يكن من الممكن تفسيرها من قبل.

---

\* تطلق كلمة المشرق فى الكتابات الأوروبية على المنطقة المطلة على الركن الشرقى للبحر المتوسط الذى يشتمل على بلاد الشام. (المترجم).

\*\* اخترت اسم "أم الهول" (فى تقابل مع أبى الهول المصرى)، للكانن الأسطورى المركب sphinx الذى كان له رأس امرأة وجسم لبؤة وجناحا طائر. وكانت هذه تقيم عند باب مدينة طيبة الإغريقية وتلقى على من يريد الدخول إلى المدينة سؤالاً ولغزاً (سيرد ذكره فى المتن أدناه) إن لم يعرف الإجابة عليه قتلته. وقد ترجم اسم sphinx فى حالة هذه المرأة المركبة بأسماء متعددة غير مقنعة من بينها "الساحرة". واخترت لها اسم "أم الهول" فى محاولة تقريبية لاسم مقبول عربياً ويوحى بالمعنى فى الوقت ذاته. (المترجم).

## خلفية

قبل أن أقدم تخطيطاً موجزاً للقضايا التي عرضتها في هذه المجلدات. ربما يكون من المفيد أن أقدم انطباعاً لآرائى حول خلفيتها التاريخية، وبخاصة حيث تختلف هذه الآراء مع الآراء التقليدية الشائعة. وأعتقد هنا، شأنى شأن أغلب الدارسين، أنه من غير المستطاع أن نفصل فى الخلاف القائم بين النظريات التى تنادى بالأصل الواحد **monogenesis** للغات الإنسانية وتلك التى يتبنى أصحابها فكرة الأصول المتعددة **polygenesis** لهذه اللغات، وإن كنت أميل إلى نظريات الفئة الأولى. ومن الجهة الأخرى فقد أقتعتى الدراسات التى توفر عليها عدد قليل ولكنه متزايد من العلماء، أن هناك علاقة وراثية تطورية **genetic** بين اللغات الهندو-أوروبية وبين اللغات الأفرو-آسيوية التى تمثل عائلة لغوية أكثر شمولاً **superfamily**<sup>(٣)</sup>. وفوق ذلك فإننى أتبني الرأى التقليدى (الذى لا يزال مثاراً للخلاف) الذى ينادى أصحابه بأن العائلة اللغوية تنحدر من لهجة واحدة. وعلى هذا فإننى على يقين من أنه كانت هناك مجموعة من الناس تكلموا اللغة الأفرو-آسيوية - الهندو-أوروبية فى أصولها الأولى **Proto-Afroasiatic-Indo European**. على أن مثل هذه اللغة لابد أنها تفككت وأندثرت هى والثقافة المرتبطة بها منذ أمد بعيد فى أغوار الماضى، وآخر إمكانية فى هذا الصدد يحتمل أن تكون الحقبة المoustيرية **Mousterian period**، التى ترجع إلى ما بين ٥٠,٠٠٠ و ٣٠,٠٠٠ سنة قبل الفترة الحالية، وربما كانت أكثر قدماً من ذلك بكثير. وفى هذا الصدد، فإن الخط الزمنى الذى يشكل نهاية لذلك **terminus ante quem**، إنما تحدده الخلافات بين مجموعتى اللغات الهندو-أوروبية واللغات الأفرو-آسيوية والتى تفوق بكثير تلك التى توجد فيما بين لغات كل مجموعة. وفى اعتقادى أن ظهور هذه الخلافات الأخيرة يمكن التأريخ له بالألف التاسعة ق.م.

إن رأى هو أن انتشار اللغة الأفرو-آسيوية - التى كانت قائمة لفترة طويلة فى وادى الصدع الإفريقى الشرقى **East African Rift Valley** - قد تم فى نهاية العصر الثلجى الأخير خلال الألف العاشرة والألف التاسعة ق.م. وفى العصور الثلجية كانت المياه لا تزال حبيسة التكوينات الجليدية القطبية، وكان تساقط الأمطار أقل بكثير مما هو عليه فى الوقت الحاضر. كذلك كانت الصحراء الكبرى والصحارى العربية أكثر امتداداً وأكثر امتناعاً على الحياة مما هى عليه الآن. على أنه فى فترة ازدياد الحرارة وتزايد سقوط الأمطار خلال القرون التى



تلت ذلك، تحول قسم من هذه الامتدادات إلى مناطق سافانا\* savanna\* إندفعت إليها المجموعات السكانية المجاورة، وكان أنجح هؤلاء في اعتقادي هم المتحدثون باللغة الأم لمجموعة اللغات الأفرو-آسيوية الذين أتوا من وادي الصدع. وسبب هذا النجاح هو أن هذه المجموعة لم تقتصر مقدرة أفرادها على التقنيات المؤثرة التي كانوا يملكونها لصيد فرس البحر بالحرايب الطويلة. ولكنها شملت كذلك امتلاكهم للحيوانات المدجنة (المستأنسة) وزراعتهم للمحاصيل الغذائية. وهكذا توغل المتحدثون باللغة التشادية في السافانا حتى وصلوا إلى بحيرة تشاد، وكذلك فعل البربر حتى وصلوا إلى المغرب، كما وصلت الأصول الأولى للمصريين Proto-Egyptians إلى مصر العليا. أما الذين كانوا يتكلمون الأصول الأولى للغة السامية Proto-Semitic فقد استقروا في أثيوبية ثم واصلوا توغلهم حتى السافانا الغربية (خريطة ١).

هذا، وقد واكبت فترة الجفاف الطويل الأمد الذي خيم على الصحراء الكبرى في أثناء الألفين السابعة والسادسة ق.م.، تحركات إلى وادي النيل المصري من الغرب ومن الشرق وكذلك من السودان. وإلى جانب ذلك فإن رأيي الذي أتمسك به - وإن كنت ضمن الأقلية هنا - هو أن هجرات مماثلة تمت من السافانا العربية إلى القسم الجنوبي من وادي الرافدين. إن أغلب الدارسين يعتقدون أن هذه المنطقة قد قطنها في البداية السومريون والأقوام التي تشكل الأصول السومرية الأولى Proto-Sumerians، وإن تسريبات من الساميين رشحت إليها من الصحراء في فترة لا تتجاوز بدايتها الألف الثالثة (ق.م.). وردى على أصحاب هذا الرأي هو أن الألف السادسة ق.م. شهدت انتشار اللسان السامي مع انتشار الفخار العبيدي إلى آشور وسورية، لكي يسود، على وجه التقريب، الإقليم الجنوبي الغربي من آسية حيث يتحدث السكان باللسان السامي في الفترة الحالية (خريطة ٢). إنني أرى أن السومريين قد وصلوا إلى وادي الرافدين من الشمال الشرقي مع بداية الألف الرابعة ق.م.، وعلى أي الأحوال فإننا نعرف الآن من أقدم النصوص التي أمكن قراءتها - وهي نصوص الوركاء Uruk التي ترجع إلى حوالي ٣٠٠٠ ق.م. - أن الأزواجية اللغوية في اللغة السامية - السومرية كانت قد استقرت قبل ذلك تماماً<sup>(٤)</sup>.

إن قلة من العلماء هم الذين يعارضون الفكرة التي مؤداها: أن الكيان الذي نطلق عليه

---

\* السافانا مناطق معشوشبه تنمو فيها كذلك أشجار متناثرة. (المترجم).

تسمية "الحضارة" قد تم تجميعه للمرة الأولى في وادى النهرين. حقيقة أنه، باستثناء الكتابة - وهو استثناء وارد - فإن كل المقومات التى تشكل منها الحضارة قد وجدت قبل ذلك فى مناطق أخرى، سواء أتمثلت فى قيام المدن، أم فى الرى الزراعى أم فى الأعمال المعدنية أم فى استخدام الحجر فى العمارة، أم فى استخدام العجلة لأغراض النقل وصناعة الفخار. ولكن من المقومات إذا تم تنويجه بالكتابة، فإنه يسمح بتراكم إقتصادى وسياسى يمكن أن ننظر إليه بشكل لا يخلو من فائدة على أنه بداية الحضارة.

(و لكن) قبل مناقشة ظهور وانتشار هذه الحضارة قد يكون من الخير أن ننظر فى أمر تفتت المجموعة اللغوية الهندو-أوروبية إلى لغات منفصلة ونمو كل منها على حده. وفى هذا الصدد فإن الاعتقاد الذى كان سائدا فى النصف الأول من القرن التاسع عشر هو أن اللسان الهندو-أوروبى يرجع أصله إلى إحدى المناطق الجبلية الآسيوية. على أنه بمرور الوقت فى ذلك القرن ترحزح هذا الموطن الأصلى **Urheimat** (فى فكر الدارسين) نحو الغرب، ووصل هؤلاء إلى إتفاق عام مؤداه أن أصول اللغة الهندو-أوروبية كانت تتحدث بها أقوام رحل فى منطقة ما شمالى البحر الأسود. وقد تم الربط، فى خلال العقود الثلاثة الأخيرة، بين هذه المنطقة وبين ما أسموه بالثقافة القرغية **Kurgan culture** التى أمكن إثبات وجودها فى هذا الأقليم فى الألفين الرابعة والثالثة ق.م. ويبدو أن الذين كانوا ينتمون إلى هذه الثقافة المادية انتشروا إلى غرب أوروبا، كما انتشروا إلى الجنوب الشرقى فى إيران والهند، وإلى الجنوب فى البلقان وبلاد الإغريق.

وقد تم التوصل إلى الفكرة العامة التى تتناول التوسع من وسط آسيا أو منطقة السهوب **Steppes** قبل فك رموز اللغة الحيثية واكتشاف كونها لغة هندو-أوروبية "بدائية" وإلى جانب ذلك، التعرف على وجود عائلة لغوية أناضولية كاملة. هذا وينبغى أن أذكر هنا أن اللغات الأناضولية لاتضم، من وجهة نظر اللغويين، لغات مثل اللغة الفريجية أو الأرمنية اللتين تنتميان إلى المجموعة الهندو-أوروبية رغم التحدث بهاتين اللغتين فى الأناضول (فى الفترة موضوع الدراسة). وفى هذا الصدد فإن اللغات الأناضولية الحقيقية: الحيثية **Hittite** والبالائية **Palaic** واللوفية **Luvian** والليقية **Lycian** والليدية **Lydian** والإترورية **Etruscan** احتمالا، والكاريّة **Carian** إمكاناً، تمثل عددا من المشاكل بالنسبة لوجهة النظر التقليدية التى تتصل بأصول



اللغات الهندو-أوروبية (خريطة ٣). إن هؤلاء اللغويين يسلمون بوجه عام أن لغة الأصل الأناضولية قد انسلخت عن لغة الأصل الهندو-أوروبية قبل أن تندثر هذه الأخيرة. ومع ذلك فإنه من غير الممكن أن نعرف المسافة الزمنية بين الحداثين - وهي مسافة يمكن أن تنسحب على أى امتداد بين خمسمائة عام وعشرة آلاف عام. وفى كل الأحوال فإن الفرق الزمني كاف لجعل عددا من اللغويين يفرقون بين اللغة الهندو-أوروبية - التى تتضمن اللغات الأناضولية - وبين اللسان الهندو - حيثى Indo-Hittite الذى يضم كلا من هاتين العائلتين اللغويتين.

وإذا كان الأمر، كما يفترض معظم اللغويين المؤرخين، هو أن اللسان الهندو-أوربى لم يكن وحده الذى ابتداء فى شمالى البحر الأسود، وإنما شاركه فى ذلك اللسان الهندو-حيثى، فكيف ومتى دخل المتحدثون باللغات الأناضولية إلى الأناضول؟ إن بعض الثقافات يحاولون أن يبرهنوا على أن هذا قد تم فى أثناء الشطر الأخير من الألف الثالثة (ق.م.)، حين وفدت غزوات بربرية إلى وادى الرافدين حسبما تشير مصادر هذه المنطقة. والإحتمال الأكبر هو أن هذه الغزوات هى تلك التى قام بها الفريجيون وأولئك الذين كانوا يتكلمون أصول اللغة الأرمنية، إذ من المستبعد أن تسمح فترة لا تزيد عن قرون قليلة، قبل ظهور اللغتين الحيثية والبالائية بشكل يمكن التثبت منه، بالتفريق الكبير بين عائلتي اللغات الهندو-أوروبية واللغات الأناضولية، وكذلك بين اللغات الداخلة فى إطار هذه العائلة الأخيرة. وفى هذا الصدد فإن سجل النشاط الأثرى للألف الثالثة ق.م. تبدو النتائج فيه كالبقع المتناثرة إلى حد كبير. ولكن مع ذلك فإنه لا يوجد إنقطاع يسترعى النظر فى الثقافة المادية التى يمكن أن تحتوى مثل هذه النقلة اللغوية الكبيرة. ولكننا بالرغم من ذلك ينبغي ألا نركن كثيرا إلى "حجة الصمت" (التي سبق ذكرها)، كما أن تدفقا للثقافة الأناضولية خلال الألفين الخامسة والرابعة ق.م. أمر لا يمكن إستبعاده.

على أن هناك أمرا وارداً من شأنه أن يجذب اهتمامنا أكثر من غيره، وهو ذلك الذى يخص الخطة التى اقترحها الأستاذان جيورجيف Georgiev ورنفريو Renferew<sup>(٥)</sup>. وحسب هذه الخطة فإن مجموعة اللغات الهندو-أوروبية - أنا أفضل تسمية الهندو-حيثية - كانت هى المستخدمة فى القسم الجنوبى من الأناضول من جانب أصحاب الثقافات الحجرية الحديثة Neolithic الذين ينتمون إلى الألفين الثامنة والسابعة ق.م.، بما فى ذلك الثقافة الشهيرة فى

ساتال هويوك Catal Hüyük فى سهل قونية Konia. إن جيورجيف ورنفريو أن (هذه) يفترضان أن اللغة إنتقلت إلى بلاد الإغريق وكريت مع انتشار الزراعة حوالى ٧٠٠٠ ق.م. حيث تشير الآثار إلى إنقطاع كبير فى الثقافة المادية هناك. وهكذا فمن الممكن أن تكون لهجة هندو-حيثية هى التى شكلت لغة "الحضارات" الحجرية الحديثة فى بلاد الإغريق والبلقان خلال الألفين الخامسة والرابعة ق.م. وهنا يبدو من المناسب أن نتقبل اقتراح الأستاذ الأميركى جودينف Goodenough. ومفاده أن ثقافة القرغين الرحل كانت مشتقة من النظام الزراعى المختلط لهذه الثقافات البلقانية، ومن هنا اشتقت لغتها منها<sup>(٦)</sup>. وبهذه الطريقة نستطيع أن نوفق بين نظرية جيورجيف ورنفريو وبين أصحاب النموذج الآرى الصرف، وذلك بأن نسلم بأن الثقافة القرغية التى يتحدث أبناؤها اللسان الهندو-أوزوبى، انتشرت ثانية فى البلقان وبلاد الإغريق بين سكان يتكلمون لغة هندو-حيثية.

إن الانتشار الافتراضى للغة الأفرو-آسيوية مع التوسع الزراعى الإفريقى فى الألفين التاسعة والثامنة ق.م.، وانتشار اللغات الهندو-حيثية مع تلك الموجودة فى جنوب غربى آسية فى الألفين الثامنة والتاسعة، قد يفسر ما يبدو أنه اختلافات أساسية بين الشواطئ الشمالية والجنوبية للبحر المتوسط. فقد استخدمت هذه الهجرات الطريق البرية إلى حد كبير، وذلك لأن النقل البرى، رغم أنه كان ممكناً منذ الألف التاسعة ق.م. على الأقل، إلا أنه كان لا يزال محفوفاً بالمخاطر والصعاب. وقد تحول الأمر فى هذا المجال إلى الوضع المعاكس بسبب ما طرأ على الملاحة من تحسن فى خلال الألفين الخامسة والرابعة ق.م. ورغم أن الأقوام الرحل استمروا فى هجراتهم عن طريق البر، وبخاصة عبر السهول، إلا أن وسائل الإتصال والانتقال المائية ظلت أسهل من تلك التى كانت تتم عن طريق البر، وذلك منذ الألف الرابعة ق.م. حتى التطور الذى شهد ظهور السكك الحديدية فى القرن التاسع عشر. ففى خلال هذه الفترة الطويلة كانت الأنهار والبحار تشكل حلقات إتصال بينما كانت الصحارى التى لا أنهار فيها والجبال تحول دون التواصل فيما بين المناطق البرية. إن مثل هذا النموذج من التعاقب التاريخى، البر ثم البحر، من الممكن أن يفسر المتناقضة المبدئية العامة التى تعنى بها الدراسة الحالية: وهى التناقض الظاهرى بين نقاط التشابه اللافتة للنظر والموجودة بين المجموعات السكانية المحيطة بالبحر المتوسط من جميع جهاته، والإنقسام اللغوى والثقافى الأساسى بين الشعوب التى تقطن شواطئه الجنوبية والشمالية<sup>(٧)</sup>



لقد انتشرت الحضارة من وادى الرافدين بسرعة فائقة بدءاً من الألف الرابعة ق.م. ففكرة الكتابة يبدو أن شعوب الهند وعدد من أقسام المنطقة الشرقية للبحر المتوسط قد تبناها حتى قبل أن تنتظم فى شكل اللغة المسمارية فى موطنها الأصلي. فنحن نعرف أن الكتابة الهيروغليفية قد ظهرت فى وادى النيل بحلول الربع الثالث من الألف (الرابعة) ذاتها، ورغم عدم توفر الأدلة، إلا أنه يبدو أن الكتابة التصويرية الحيثية والأصول الأولى للكتابات المقطعية فى المشرق وقبرص والأناضول كان قد أمكن التوصل إليها، قبل أن تجد الحضارة السومرية - السامية التى كانت قد وصلت إلى أوجها، ومعها الخط المسمارى فى صورته المعروفة، وذلك قرب أوائل الألف الثالثة ق.م.

كذلك فيما يخص الحضارة المصرية. (فحقيقة) أنه من الأمور الواضحة أنها قامت على أساس من الثقافات الغنية التى ظهرت فى مصر العليا والنوبة فى فترة ما قبل الأسرات والتى لا نزاع حول أصلها الإفريقى. ولكن، مع ذلك، فإن التأثير الرافدينى الواسع النطاق والذى يتضح من مخلفات الفترة المتأخرة من عصر ما قبل الأسرات ومخلفات الأسرة الأولى، لا يترك مجالا كبيرا للشك فى أن نقطة الإنطلاق التى انتهت بتوحيد البلاد وقيام عصر الأسرات تكمن فى التطورات التى حدثت إلى شرقى المنطقة. هذا، مما زاد من تعقيد الخليط الثقافى، الصلات اللغوية الأساسية وكذلك الصلات الحضارية التى أزعج وجودها - وهى صلات قامت بين مصر والمقوم السامى الأساسى لحضارة ما بين الرافدين.

إن الألف الرابعة (ق.م.) التى تشكل معجزة حضارية، تلتها الألف الثالثة بما فيها من ازدهار. وفى هذا الصدد فإن الأرشيفات التى تم اكتشافها حديثاً فى إلبا Elba فى بلاد الشام، والتى يرجع تاريخها إلى حوالى ٢٥٠٠ ق.م. تصور لنا منظومة من الدول الغنية التى توصلت إلى الكتابة وعرفت الطرق المتحضرة، تمتد من كردستان إلى قبرص. ونحن نعرف من الآثار أن الحضارة كانت تصل فى انتشارها آنذاك إلى مسافة أبعد - إلى ثقافة الهارابين Harrapan culture التى كانت تغطى الرقعة ما بين نهر السند وأفغانستان، كما نعرف عن وجود ثقافات تعامل أصحابها مع صناعة المعادن حول بحر الخزر والبحر الأسود وبحر إيجه. وقد ارتبطت الحضارات السامية - السومرية التى قامت فى وادى الرافدين فيما بينها بروابط وثيقة مشتركة من الكتابة والثقافة، أم

تلك الحضارات التي قامت في المنطقة المتاخمة لها فرغم أنها على نفس القدر من "التحضر" إلا أن كلا منها احتفظت بلغتها وطريقة كتابتها وشخصيتها الثقافية. وعلى سبيل المثال كان في كريت، على ما يبدو، تدفق ثقافي كبير من المشرق في بداية العصر الحرفي في العصر المينوي الأول **Minoan I** عند منعطف الألف الثالثة ق.م.، ومع ذلك فإن الخط المسماري لم يصبح هو الخط السائد هناك، كما أن كريت لم تنتظم ضمن الإطار الحضاري الذي يجمع بين بلاد الشام ووادي الرافدين. وتكمن أقوى الأسباب المقبولة في هذا الصدد، إلى جانب عنصر المسافة المكانية في حد ذاتها، في مرونة الثقافة المحلية. هذا فضلاً عن أن جزيرة كريت كانت تقع، من الناحية الثقافية، ضمن مجال التأثير السامي والمصري.

وتتضح هذه العلاقة (الحضارية) المزدوجة مع كل من المشرق وإفريقية، من خلال المكتشفات الأثرية، وهي مكتشفات تمثلت في قدر كبير من اللقى الأثرية التي ترجع إلى تلك الفترة والتي تم العثور عليها في جزيرة كريت ومناطق أخرى من بحر إيجه. وكما حدث في الشرق الأدنى، فقد بدأ مزج النحاس بالزرنخ بهدف إنتاج البرونز حوالي ٣٠٠٠ ق.م. كما بدأ صنع الأواني الفخارية على عجلة صانع الفخار. كما أن هناك نقاط تشابه لافتة للنظر بين نظم التحصين في جزر الكيكلاديس وتلك التي وجدت في فلسطين في الفترة ذاتها. (وفي هذا الصدد) فإن عالمي الآثار، الأستاذ بيتر وارن **Peter Warren** في برستول **Bristol** والأستاذ كولن رنفريو **Colin Renfrew** في كمبردج **Cambridge** يطلبان إلينا أن نصدق أن هذه التطورات قد تمت (كل مجموعة منها في منطقتها) بشكل مستقل، وذلك دون أن يتأثر (هذان العالمان) بحقيقة ثابتة وهي أن التغيرات ذاتها قد حدثت في الشرق الأدنى في فترة مبكرة نسبياً وكان سببها هو الصلات التي لا شك فيها بين الإقليمين<sup>(٨)</sup> وفي رأيي أن ما ذهب إليه العالمان يفتقر إلى حد كبير إلى ما يبرره، وإنما الذي يبدو أكثر احتمالاً هو أن التطورات الإيجية كانت نتيجة للصلات التي تمت عن طريق التجارة المشرقية والاستيطان والمبادرات المحلية التي أدت إليها تلك المؤثرات الحافزة.

إننا نعرف أن أغلب شعوب المنطقة التي كانت تستخدم البرونز في الألف



الثالثة، كانت قد توصلت إلى معرفة الكتابة سواء أكانت الكتابة المستخدمة هي السمارية أم الكتابات المحلية. ومع ذلك فليس هناك أى أثر للكتابة فى منطقة بحرايجه فى تلك الفترة. فبالى أى مدى ينبغى أن نعتد على "حجة الصمت" بشكل جاد فى هذه الحالة. إن هناك عدداً من النقاط المقنعة يمكن أن نشرع فى وجه هذه الحجة الصامتة. ففي المقام الأول هناك الأحوال المناخية فى بلاد الإغريق وفى الأناضول، وهى أقل بدرجة كبيرة فى مدى ملاءمتها لحفظ الألواح الطينية وأوراق البردى من تلك السائدة فى الشرق الأوسط أو فى المنطقة الشمالية الغربية من الهند. وحتى فى هذه الأقاليم الجافة فإن العثور على الشواهد أمر يصعب مناله فى كثير من الحالات. (وعلى سبيل المثال) فقبل العثور على ألواح "إلبه" فى ١٩٧٥، لم يكن لدينا أى شاهد على الإطلاق على معرفة الكتابة فى بلاد الشام فى الألف الثالثة ق.م. هذا، بينما نعرف الآن أن بلاد الشام كانت تضم بين سكانها طبقة مثقفة ملمة بالكتابة، وأن رجالا كانوا يسافرون من وادى الرافدين لكى يدرسوا فى مدارس إلبه.

كذلك هناك نقطة أخرى تشير إلى أن الكتابة قد وجدت فى منطقة بحرايجه فى العصر البرونزى المبكر. ولكن رغم أن الكتابة التخطيطية "أ" و "ب"  $Linear\ A$  and  $B$  والكتابة المقطعية القبرصية، واللتين تم العثور على نماذج منهما، ترجع إلى الألف الثانية ق.م. - رغم أنها تشترك، على ما يبدو، فى أصول لغوية واحدة - إلا أنها تختلف فيما بينها فى مواطن كثيرة. وهى اختلافات لا بد أنها احتاجت إلى قرون عديدة لكى تظهر وتحدد ملامحها، وذلك بالقياس إلى ما نلاحظه فى التطور التاريخى للخطوط. وهكذا يبدو أن الشواهد التى تعتمد على (ما يمكن أن نسميه) "لهجات" الخطوط، تشير إلى أن الشكل الأصلى وجد فى الألف الثالثة وأنها تعطى مجالا لتطورها (من صورتها الأولية) فى الألف الرابعة، واعتمادا على الأسس المذكورة أعلاه فإنه من الممكن أن تكون هذه فترة مقبولة لكى يتم هذا التطور. وأخيرا فإننى قد حاولت فى مكان آخر أن أبرهن على أن آخر فترة يمكن أن تكون الكتابة قد وصلت خلالها إلى منطقة بحرايجه هى أواسط الألف الثانية<sup>(٩)</sup>. وإذا كان الأمر كذلك فإنه يبدو من المقنع أن نفترض أن استمرار بقاء المقاطع يدل على أنها كانت قد ضربت جذورا لها فى المنطقة فعلا. وهكذا

تشير الدلائل، من خلال هذه الوسيلة كذلك، إلى وجود الكتابة (في منطقة بحرايجه) في الألف الثالثة ق.م.

لقد سقطت الحضارة البرونزية المبكرة في القرن الثالث والعشرين ق.م. ففي مصر تطابق ذلك مع فترة الأضمحلال الأولى\*، وفي وادي الرافدين كان هناك الغزو الجوتى Gutian. من الشمال. إن كل العالم المتحضر (آنذاك) قد تعرض لغزو البرابرة وللثورة الاجتماعية، ومن الممكن أن يكون تدهور الأحوال المناخية بشكل مفاجئ هو الذى أدى إلى ذلك. (وعلى كل الأحوال) فإن هذه السنين هى التى شهدت تعرض الأناضول للغزو من جانب مجموعات أرى أنه ينبغي أن نطابق بينها وبين الفريجيين والمجموعات التى كانت تحدث باللغة الأرمينية المبكرة. أما فى بلاد الإغريق الأساسية\*\* فقد انتشر الدمار على نطاق واسع فى نهاية الفترة الخزفية المواكب للفترة المبكرة من العصر الهلادى الثانى Early Helladic II، وهو العصر الذى تم الربط بشكل مقبول بينه وبين غزو أرى أو "هيلينى" لبلاد الإغريق، ولكن من الممكن أن تكون قد أدت إلى ذلك غارات ومستوطنات مصرية فى بداية الدولة الوسطى. هذا، وبعد ذلك بثلاثة قرون كانت هناك نوبة تخريب أخرى ولكنها أقل تدميراً، وقد واكب هذا التدمير آخر الفترة المبكرة من العصر الهلادى الثالث حوالى ١٩٠٠ ق.م.، ومن الممكن أن نقرن بينه وبين غزو مصرى فى عهد الملك سنوسرت الأول Senwosret I الذى عرفه الإغريق تحت اسم سيزوستريس Sesostris.

إننا إذا سلمنا بهذه الدرجة من العلاقة بين منطقة بحرايجه وبين الشرق الأدنى فى الألف الثالثة ق.م. فإنه يصبح من المحتمل أن بعض الألفاظ وأسماء الأماكن والعقائد التى ترجع إلى أصول مصرية وسامية، والتى ناقشتها فى العمل الحالى، تكون قد وجدت طريقها فى ذلك الوقت إلى بحرايجه. أما فى بلاد الإغريق القارية فيبدو أقل احتمالاً أن

\* تقع بين حوالى ٢٣٠٠ و ٢٠٦٥ ق.م. (المترجم).

\*\* سأستخدم هذا الوصف أو وصف "الأوروبية" أو "القارية" لوصف ذلك الجزء من بلاد الإغريق الذى يقع فى القارة الأوروبية، تمييزاً له عن القسم الآخر وهو الجزر الإغريقية التى تقع فى بحرايجه، والقسم الثالث الذى استوطنه الإغريق على الساحل الغربى لآسيا الصغرى. (المترجم).



تكون هذه التأثيرات قد أستمروا وجودها في أعقاب فترة الإضطرابات العنيفة التي مثلتها الغزوات والتسربات البشرية القادمة من الشمال. ومع ذلك. ففي مناطق جزيرة كريت وجزر الكيكلاديس\* التي لم تتأثر بهذه الإضطرابات والتي ربما كان اللسان السامي منتشرًا فيها على نطاق واسع، فإن استمرار هذه العناصر الثقافية يكون أكثر احتمالاً.

وهنا أرى لزاماً على أن أكرر أن الخطة المذكورة أعلاه ليست هي موضوع المجلدات الحالية ولكنها تمثل تصوري لخلفتها. وهكذا، فرغم أنني سأناقش عدداً كبيراً من القضايا اللغوية في المجلد الثاني (من هذه الدراسة)، ورغم أنني كتبت في أماكن أخرى حول عدد من الجوانب الأخرى، إلا أنني لا أستطيع أن أوفر هنا كل الشواهد اللازمة لدعم هذه الآراء التي أدعو إليها<sup>(١)</sup>.

### الخطوط التاريخية العامة المقترحة

إن دراسة "أثينة السوداء" تركز الاهتمام على الاقتباسات الثقافية الإغريقية من مصر والمشرق في الألف الثانية ق.م.، أو خلال الألف سنة التي تمتد من ٢١٠٠ إلى ١١٠٠ ق.م. إذا أردنا أن نكون أكثر تحديداً. وقد تكون بعض هذه الاقتباسات أكثر قدماً، كما أنني سأدخل في الاعتبار عدداً قليلاً من عناصر التبادل الثقافي التي تنتمي للفترة التالية. أما الأسباب التي دعتني إلى اختيار هذا الامتداد الزمني بالتحديد فهي تتمثل: أولاً: في أنه يشكل الفترة التي يبدو أنها شهدت تكوين الثقافة الإغريقية، وثانياً: أنني وجدت من المستحيل أن اكتشف مؤشرات لأية اقتباسات ترجع إلى فترة أقدم من هذه الفترة، سواء من جانب الشرق الأدنى أو من الشواهد المتصلة بالحكايات التراثية سواء تلك المتعلقة بالقصائد الدينية أو التي تتعلق بالتأصيلات اللغوية.

والخطة التي أقدمها (في هذه الدراسة) مفادها أنه: بينما يبدو أنه كان هناك تأثير مستمر، بشكل أو بآخر، من الشرق الأدنى على منطقة بحر إيجة على امتداد هذه السنوات الألف، إلا أن هذا التأثير تفاوت إلى حد كبير من فترة لأخرى. والذروة الأولى (في مجال هذا التأثير) التي نملك أي دليل على وجودها ترجع إلى القرن الحادي والعشرين ق.م. ففي ذلك الوقت كانت مصر قد

---

\* في بحر إيجة، بين بلاد اليونان القارية غرباً وآسية الصغرى شرقاً. (المترجم).

تجاوزت التدهور الذى أصابها فى الفترة الإنتقالية الأولى وقامت الأسرة الحادية عشر بتأسيس مايسمى بالدولة الوسطى. إن هذه الأسرة لم يقتصر نشاطها على إعادة توحيد مصر، ولكنها هاجمت منطقة المشرق، كما نعرف من الشواهد الأثرية أنها أقامت علاقات على مجال واسع فى مناطق أبعد منها، شملت كريت على وجه التأكيد، ومن المحتمل أنها إمتدت كذلك إلى بلاد الإغريق القارية. إن هؤلاء الفراعنة ذوى البشرة السمراء الذين أتوا من مصر العليا يشتركون فى اسم "منحوتبه" **Menhotpe** وكان راعيهم الالهى هو الصقر والاله الثور منطو **Mentw** أو **Mont**. وفى خلال القرن ذاته بدأ بناء القصور الكريتية، وعلى جدران هذه القصور تظهر (الصور التى تمثل) عبادة الثور التى شغلت موقعا مركزيا فى الأساطير الإغريقية التى دارت حول الملك مينوس وجزيرة كريت. وعلى هذا فيبدو من المعقول أن تكون التطورات الكريتية قد عكست ظهور الدولة المصرية الوسطى بشكل مباشر أو غير مباشر.

كذلك فإنه يوجد على التخوم الشمالية لمدينة طيبة الإغريقية مرتفع كبير يسمى، حسب التقاليد، بمقبرة أمفيون **Amphion** وزيثوس **Zethos**. ويصف عالم الآثار المتميز ت. سيروبولس **T.Spyropoulos** - وهو أحد الذين قاموا بحفائر هناك فى المدة الأخيرة - هذه المقبرة بأنها تتخذ شكل هرم مدرج من الطين أعلاه مبنى من الطابوق (قوالب الطوب) وبداخله مقبرة هائلة، وإن كانت محتوياتها قد تعرضت للسرقة. وهو يرجع تاريخ اللقى الفخارية وبعض الجواهرات التى تم العثور عليها قرب المقبرة إلى الفترة الحرفية المواكبة للشطر المبكر من العصر الهلادى الثالث - وهى الفترة التى يتفق أغلب الدارسين على أنها ترجع إلى حوالى القرن ٢١ ق.م. وعلى هذا الأساس، وكذلك على أساس من تجفيف بحيرة كوبياس **Kopias** المجاورة، الذى تم بشكل فيه قدر كبير من البراعة والأناقة والذى يبدو أنه تم حوالى ذلك الوقت، وفى ضوء المعلومات التى أمدنا بها الأدب الكلاسيكى على نطاق واسع، والذى يربط هذه المنطقة بمصر - بناء على هذا كله يسلم سيروبولس بوجود مستوطنة مصرية فى بويوتيا **Boiotia** (التي تمثل طيبة مركزها) فى تلك الفترة<sup>(١١)</sup>. وهناك شواهد أخرى تدعم افتراضه، وهى شواهد سأذكرها فى المجلدات الأخيرة لدراسة "أثينه السوداء".

ومن المثير للاهتمام فى هذا الصدد أن هوميروس يشير إلى رواية تذكر أن أفيون وزيثوس هما اللذان أسسا طيبة للمرة الأولى، أما المؤسس الآخر لها، وهو كادموس **Kadmos**، فقد أتى



من الشرق الأدنى بعد أن كانت مدينتهم قد دمرت بفترة طويلة. كذلك فقد اقترنت مقبرة أمفيون وزيثوس بالشمس على نسق ما كان عليه الأمر في حالة الأهرام المصرية. كما كانت لطيفة الإغريقية صلة وطيدة بالمخلوق الأسطوري المركب أبي الهول *Sphinx\** ، وفوق ذلك فإن هذه المدينة كانت مرتبطة، بشكل أو بآخر، ببرج الثور *Taurus*. هذا إلى جانب القدر الكبير من المضاهاة التي قام بها العلماء بين عبادتي الثور في كل من طيبة وكريت. ويضاف إلى ذلك الشواهد القوية المبنية على الظروف والتي تربط بين بناء المقبرة المذكورة وتأسيس طيبة لأول مرة وبين الأسرة الحادية عشرة المصرية بشكل مباشر أو غير مباشر.

هذا، وبينما أبقت كريت على عبادة الثور كعقيدة مركزية على مدى ستة قرون، فإن مصر تركت عبادة مونت الملكية مع قيام الأسرة الثانية عشرة بعد عام ٢٠٠٠ ق.م. بفترة قصيرة. وقد اتخذت الأسرة الحاكمة المصرية الجديد آمون، الإله الكبش الذي ينتمي إلى مصر العليا، راعيا لها. وفي اعتقادي أن أغلب عبادات الكبش التي وجدت في منطقة بحرايجه والتي كانت ترتبط بالإله زيوس *Zeus* جاءت نتيجة لتأثيرات تلك الفترة، وكانت مشتقة من (عقيدة) آمون، هي وعقيدة الكبش / الغنز منديس *Mendês*، التي كانت توجد في مصر السفلى.

(وفي هذا المجال) فإن هيرودوتوس وكتّاباً آخرين من بعده، كتبوا بتفصيل كبير عن الفتوحات الواسعة التي قام بها فرعون أسماه سيزوستريس *Sesostris*. وهو اسم تمت المطابقة بينه وبين اسم س-ن-وسرت *S-n-Wsrt* أو سنوسرت *Senwosert*، الذي تسمى به عدد من فراعمة الأسرة الثانية عشر. على أن ما زعمه هيرودوتوس قوبل بالإستخفاف بصفة خاصة، كما تعرضت للمعاملة ذاتها الحكايات التراثية المتصلة بالحمالات الواسعة المدى التي قام بها الأمير الإثيوبي أو المصري ممنون *Memnôn*، وهو اسم يرجح أن يكون مشتقا من *Imn-m-hat* (أو امينيميس *Ammenemes*، حسبما كتبه المؤرخون الإغريق المتأخرون)، وهو الاسم الذي اتخذته عدد آخر من الفراعنة الهامين في الأسرة الثانية عشر. ومع ذلك فيبدو أن هناك ما يثبت مصداقية هاتين الحلقتين من الحكايات التراثية، وذلك من خلال قراءة حديثة لنقش من منف، يذكر بالتفصيل فتوحات عسن طريق البر والبحر لإثنين من فراعنة الأسرة الثانية عشر، هما سنوسرت الأول ومينيميس الثاني. هذا، إلى وجود تشابه يدعو للتأمل بين حرك *Hpr k3*

\* راجع تسمية "أم الهول" التي أطلقها على هذا المخلوق في حالة طيبة (الإغريقية) في الحاشية أعلاه. (المترجم).

R<sup>c</sup> وهو اسم بديل لاسم سنوسرت - وبين كيكروبس Kekrops، مؤسس أثينا حسبما تذكر الحكايات التراثية. وقد ذكرت بعض المصادر القديمة أنه كان مصرياً<sup>(١٢)</sup>.

والموجة الثانية من التأثير (على الثقافة الإغريقية)، التي جاءت الرواية عنها محددة بشكل أكثر دقة. ترجع إلى فترة الهكسوس Hyksos. وقد كان الهكسوس، الذين يأتى اسمهم من التسمية المصرية HK<sub>3</sub> H<sub>3</sub>st، غزاة من الشمال، فتحوا وحكموا مصر السفلى على الأقل بين ١٧٢٠ و ١٥٧٥ ق.م. ورغم أن عناصر أخرى، ربما كانت من أصل حورى، قد اشتركت فى هذا الغزو، إلا أن الهكسوس كانوا فى أغليبيتهم الساحقة من المتحدثين بالسامية.

وفى هذا الصدد فإن أول ما أود لأنصار "النموذج القديم" إن يقوموا بتعديله، هو أن يقبلوا فكرة وجود غزوات أو تسربات لبلاد الإغريق قام بها متحدثون باللسان الهندو-أوروبى من الشمال. أما التعديل الثانى الذى أوده فهو أن نضع قدوم داناؤس Danaos إلى بلاد الإغريق فى بداية فترة الهكسوس حوالى ١٧٢٠ ق.م.، وليس فى نهاية تلك الفترة من ١٥٧٥ ق.م. أو بعد ذلك - كما تضعها الحوليات القديمة. لقد رأى الكتاب بشكل متواتر صلات بين السجلات المصرية حول طرد الهكسوس الممقوتين على يد الأسرة المصرية الثامنة عشرة، والرواية التى أوردتها التوراة عن خروج الإسرائيليين من مصر بعد الفترة التى قضوها هناك، والحكايات التراثية الإغريقية حول وصول داناؤس إلى أرجوس. وحسبما تذكر الرواية الإغريقية فإن داناؤس كان مصرياً أو من بلاد الشام، ولكنه وصل بكل تأكيد من مصر بعد صراعه مع شقيقه التوأم أيجبتوس Aigyptos - الذى يبدو أصله واضحاً من اسمه - أو فى أثناء ذلك الصراع. إن هذه العلاقة ذات الشعب الثلاث تبدو جديدة بالتصديق، وقد قام عدد من الثقاق بالتوفيق بينها وبين الشواهد الأثرية. ومع ذلك فإن التطورات التى تمت مؤخراً فى مجال التأريخ بطريقة الراديو كاربون Radiocarbon وطريقة الدندروكرونولوجى dendrochronology\*، تجعل من المستحيل أن نرد قيام المستوطنات الجديدة فى بلاد الإغريق إلى نهاية فترة الهكسوس. هذا، ومن ناحية أخرى، فإن هذه الشواهد، بالإضافة إلى الشواهد الآثارية من كريت، يمكن أن تتسق إتساقاً كبيراً مع فكرة هبوط جماعات (من المستوطنين) على الشواطئ الإغريقية فى القسم

---

\* هى طريقة تعتمد على قراءة علمية للحلقات التى نراها فى المقطع العرضى عند قطع جذع شجرة بهدف التأريخ الدقيق لعمر هذه الشجرة. (المترجم).



الأخير من القرن الثامن عشر عند بداية الفترة المذكورة.

(ولم هذا الصدد) فقد تفاوت القدماء من كتاب الحوليات في توقيتهم لوصول كادموس وتأسيسه لطيبة "للمرة الثانية". ومن ناحيتي فإنى أميل إلى الربط بين هذه الحكايات التراثية وبين الهكسوس، رغم أن هذه الحكايات قد تشير إلى فترات متأخرة عن ذلك. إن الرواية الإغريقية تقرر داناؤس بإدخال الزراعة، كما تقرر كادموس بإدخال أنواع من الأسلحة. إلى جانب إدخال الأبجدية وعدد من الشعائر الدينية. ويبدو، حسب "النموذج القديم المعدل" أن الزراعة وصلت (إلى بلاد الإغريق) مع موجة مبكرة (من المستوطنين)، أما الاقتباسات الأخرى - بما فيها العجلة الحربية والسيف - وكلاهما دخل مصر في عهد الهكسوس - فيرجع وصولها إلى منطقة بحرايجه إلى ما بعد ذلك. وفيما يخص مجال الدين، فيبدو أن العقائد التي تم إدخالها في تلك المرحلة تركزت في عقائد الاله بوسيدون Poseidon والاله أثينه Athena. وفي رأيى أننا يمكن أن نقرر الأول بالاله ست Seth، الاله المصرى للقفر والبحر الذى أخلص الهكسوس في عبادته، كما يمكن أن نقرنه كذلك بالاهن الساميين يم Yam (البحر) ويهوه Yahwe. أما الاله أثينه فقد كانت هي الآلهة المصرية نيث Néit، وقد تكون كذلك عنات، الآلهة السامية التي يبدو أن الهكسوس كانوا يعبدونها. و (إن كان) هذا لا يعنى أننا ننكر أن عبادات أخرى لآلهة مثل أفروديتي Aphrodite وأرتميس Artemis قد أدخلت على امتداد تلك الفترة.

(هذا) ومن المتفق عليه بوجه عام أن اللغة الإغريقية قد تكونت في أثناء القرنين السابع عشر والسادس عشر ق.م. و (في هذا لصدد) فإن تركيبها الهندو-أوروبى وكذلك معجمها الأساسى (مجموع مفرداتها الأساسية). تصحبها مفردات على مستوى رفيع من لسان مختلف عن اللسان الهندو-أوروبى. وإنى لعلنى إقتناع بأن قدراً كبيراً من هذه المفردات يمكن أن يشتق بشكل مقنع من اللغة المصرية واللغة السامية الغربية. وهذا يتوافق بشكل جيد إلى حد كبير مع (افتراض) فترة طويلة من السيطرة لفاتحين مصريين وساميين.

لقد أسست الأسرة المصرية الثامنة عشر في أواسط القرن الخامس عشر ق.م. أمباطورية قوية فى المشرق وحصلت على جزية من منطقة بحرايجه - وهذا أمر يشير إليه عدد من اللقى الأثرية التى تنتمى لتلك الأسرة والتى تم العثور عليها فى ذلك الإقليم. وفى اعتقادى أن هذا يمثل

مدًا ثانياً عالياً للتأثير المصرى، وأنه من المحتمل أن تكون عبادة ديونيسوس Dionysos، التى يعتبر ظهورها متأخراً فى توقيته حسب الروايات التقليدية، قد دخلت بلاد اليونان فى تلك الفترة. وعلى وجه التخصيص فإنى أقبل الرواية القديمة التى تفيد أن الشعائر السرية الإليوسينية للالهة ديميتير Demeter قد أرسيت فى تلك الفترة<sup>(١٣)</sup>، كما أعتقد كذلك أن القرن الرابع عشر ق.م. شهد غزواً آخر لبلاد الإغريق، وهو غزو البيلوبيين سلالة بيلوبس Pelops والآخرين الذين قدموا من الأناضول والذين قدموا أساليب جديدة فى بناء الحصول وربما كذلك فى سياق العجلات الحربية. ولكن هذا لا يمس مشروعى بشكل مباشر.

(وبالمقارنة بتلك الفترة) فإن القرن الثانى عشر شهد فترة أكثر تعرضاً للعوامل التى تمزق المسار التاريخى. ذلك أن ما نطلق عليه الآن تسمية "غزو العناصر الدورية" كان يُعرف فى العصور القديمة، بشكل أكثر تواتراً، تحت اسم أبناء "سلالة" هرقل. إن الذين دخلوا المنطقة أتوا دون شك من التخوم الشمالية الشرقية لبلاد الإغريق، وهى المناطق التى لم تتعرض إلا قليلاً لثقافة الشرق الأوسط التى مثلتها (فى بلاد الإغريق) القصور الميكينية التى دمرها هؤلاء الغزاه. وكذلك فإن تسمية أبناء (سلالة) هرقل التى اتخذوها لأنفسهم هى تسمية آسره (تستوقف الدارس)، ذلك لأنها لم تقتصر على دعوى من جانبهم بأنهم ينحدرون من أصل إلهى ينتهى بهم إلى هرقل Herakles، وإنما تجعلهم هذه التسمية ينحدرون كذلك من الجدود المصريين والفينيقيين الأسر المالكة التى حل محلها أبناء "سلالة" بيلوبس. (وفى ضوء ذلك) فإنه لا مجال للشك فى أن ذرية هؤلاء الفاتحين، وهم الملوك الدوريون حسب تسمية العصرين الكلاسيكى والمتأغرق، كانوا يعتقدون أنهم من ذرية المصريين والفينيقيين<sup>(١٤)</sup>.

هذا، وسأنظر فى المجلد الثانى فيما أرى أنه "تقصير" Egyptianizing للمجتمع الأسبرطى بين ٨٠٠ و ٥٠٠ ق.م. أما المجلد الثالث فسوف أناقش فيه كذلك إدخال المعتقدات الأورفية المصرية (إلى بلاد الإغريق) فى القرن السادس ق.م. أما الأصل الفينيقى لنظام "دولة المدينة" Polis وكذلك "مجتمع العبيد" حسب الرؤية الماركسية، فى القرنين التاسع والثامن ق.م.، فقد كتبت عنهما بشكل شمولى فى مكان آخر. هذا وآمل أن أبحث فى وقت لاحق موضوع إنتقال العلم والفلسفة والنظرية السياسية يد طريق "المؤسسين" الإغريق لهذه التخصصات، الذين درس أغلبهم فى مصر أو فينيقية. على أن الاهتمام الأساسى الذى تدور



حوله دراسة "أثينه السوداء"، هو الدور المصرى والسامى فى تكوين بلاد الإغريق فى الفترتين المبكرة والوسطى من العصر البرونزى.

### أثينه السوداء: الجزء الأول: موجز للقضية

المحور الذى يدور حوله المجلد الأول من "أثينه السوداء" هو تطور النموذجين "القديم" و "الآرى". والباب الأول فيه، وهو الذى يخص "النموذج القديم" فى العصور القديمة" يتتبع مواقف الإغريق فى الفترتين الكلاسيكية والمتأخرقة إلى ماضيها البعيد. إنه يعنى بكتابات الكتاب الذين دعموا "النموذج القديم"، فأشاروا إلى المستوطنات المصرية فى طيبة (الإغريقية) وأثينه وقدموا تفاصيل عن الغزو المصرى لمنطقة أرجوس Argolis وعن تأسيس الفينيقيين لمدينة طيبة. وأناقش فى هذا المجلد كذلك ما زعمه عدد من "نقاد المصادر" فى القرنين التاسع عشر والعشرين من أن "النموذج القديم" إنما هو "تلفيق" تم القيام به لأول مرة فى القرن الخامس ق.م.، كما سأورد فى هذا الصدد شواهد من الصور ومن الكتابات المرجعية التى تعود إلى ما قبل ذلك (القرن) بعدة قرون.

وفى الباب الأول (من هذا المجلد) ستركز اهتمامى بوجه خاص حول مسرحية "المستجيرات" أو "الضارعات" لأيسخيلوس Aeschylus \* التى تصف وصول داناؤس وبناته إلى أرجوس. إن القضية هنا، حسبما يذكر عدد من المختصين بالتأصيل اللغوى للألفاظ، هى وجود قدر هائل من الشواهد على التأثير المصرى فى المفردات اللغوية التى ترد فى المسرحية، تدل على أن إيسخيلوس كان على صلة (معرفية) بتقاليد موعلة فى القدم. (وفى هذا الصدد) فإننى أجد على وجه التخصيص أن هناك تورية بين لفظة hies(ios) بمعنى الضارع ولفظة هكسوس، بينما يمكن، على مستوى آخر، أن ننظر إلى فكرة أن المستوطنين الذين أتوا من مصر إلى أرجوس إنما أتوا إليها ضارعين، على أنها نوع من تهذئة أو إمتصاص الإعتداد القومى عند الإغريق. (وفى هذا الصدد) يمكن أن نرى محاولة مشابهة فى محاوره "تيمايوس" Timaios التى يعرف فيها أفلاطون بوجود علاقة من حيث الأصل genetic بين مصر وبلاد الإغريق بوجه عام، وبين أثينه وسائس Sais التى كانت أكبر المدن عند الحد الشمالى الغربى للدلتا، على وجه

---

\* أول الشعراء المسرحيين التراجيدين الذين وصل إلينا عدد من مسرحياتهم فى صورتها الكاملة. عاش بين ٥٢٤/٥٢٥ و ٤٥٦ ق.م. (المترجم).

التخصيص - ولكنه، على غير ما هو جدير بالتصديق، أعطى الأولوية لأثينه.

ويبدو أن كلا من إيسخيلوس وأفلاطون، شأنهما شأن عدد من الإغريق الآخرين، ساءت هما الحكايات التراثية التي تتحدث عن الاستعمار. لأنها تضع الثقافة الإغريقية في منزلة أدنى من ثقافة كل من المصريين والفينيقيين الذين كان إغريق ذلك الوقت يشعرون نحوهم شعوراً يتسم بالتضارب الحاد. فقد كان الإغريق يحتقرونهم ويخشونهم، ولكنهم يكتّون لهم في الوقت ذاته إحتراماً عميقاً بسبب تاريخهم العتيق وما كان لديهم من عقائد دينية وفلسفة بقيا على مدى الزمن.

(وفي هذا الصدد) فإن تغلب مثل هذا العدد الكبير من الإغريق على شعورهم الفطري بالكراهية (فيما يتصل بهذه العلاقة)، وتوصيلهم لهذه الروايات (المتصلة بالاستعمار) التي لا تكاد تتسق مع نعتهم القومية، - ترك إنطباعاً إيجابياً إلى حد كبير عند المؤرخ وليام متفورد **William Mitford** الذي ينتمي إلى القرن الثامن عشر، والذي استخدم هذه الروايات ليؤكد أنه "فيما يخص ظروفها الجوهرية فإنها لا تثير أى خلاف على الإطلاق". أما قبل متفورد فإن أحداً لم يثر أى تساؤل حول (مصادقية) "النموذج القديم" فلم يكن هناك أى داع للدفاع عنه بصورة خاصة. هذا، وإن مثل هذه الدوافع للتحيّز القومي (عند الإغريق) من شأنه أن يفسر لنا إغفال (المؤرخ) ثوكيديديس **Thucydides** لهذه الحكايات التراثية التي كان إدراكه لوجودها من الأمور المؤكدة.

ويعضى الفصل الأول في مناقشة بعض حالات التناظر التي أقيمت بين الآلهة والشعائر المصرية والإغريقية، وفي مناقشة الاعتقاد السائد الذي مفاده أن الصيغ المصرية كانت هي الأسبق وأن الديانة المصرية كانت هي الأقدم. إن هذه الطريقة وحدها، وهي الرغبة في العودة إلى الصيغ القديمة الحقيقية، هي التي تمكن المرء من التعرف على السبب الذي أتاح للآلهة المصرية، ابتداء من القرن الخامس (ق.م.) إن لم يكن قبل ذلك، أن تُعبد تحت أسماء مصرية وتبعاً للشعائر المصرية في بلاد الإغريق بطولها وعرضها وفي القسم الشرقي لحوض البحر المتوسط، ثم في العالم الروماني في فترة لاحقة (وجدير بالذكر هنا) أن العقائد الشرقية الأخرى، وبخاصة المسيحية، لم تبدأ في أن تحل محل عبادات هذه الآلهة إلا بعد أن إنهارت (مقومات) الديانة المصرية في القرن الثاني الميلادي.

أما الباب الثاني وهو "الحكمة المصرية والانتقال ببلاد الإغريق من العصور المظلمة إلى



عصر النهضة" فقد تناولت فيه موقف آباء الكنيسة إزاء مصر. فبعد سحق الأفلاطونية الحديثة **Neo-Platonism** \* وهى تمثل السليل الهيلينى الوثنى للديانة المصرية، وسحق الغنوسية **Gnosticism**، وهى المقابل اليهودى - المسيحى لها، تمكن المفكرون المسيحيون من ترويض الديانة المصرية وذلك عن طريق تحويلها إلى فلسفة. وقد اتخذت هذه العملية من شخصية "هرمسيس المثلث العظمت" **Hermes Trismegistos** محوراً لها، وهو صورة بشرية أو مُعَقَّلنة من تحوت **Thoth**، إله الحكمة عند المصريين، بعد أن نسبت إلى هذا الإله مجموعة من النصوص كتبت فى خلال القرون الأخيرة للديانة المصرية (القديمة). وقد إنقسم آباء الكنيسة حول ما إذا كان "المثلث العظمت سابقاً" لموسى وللفلسفة الأخلاقية المتصلة بالكتاب المقدس، وجاء رأى القديس أوغسطين **St. Augustine** بما له من ثقل ليدعم الأولوية، ومن ثم التفوق، لموسى والكتاب المقدس. ومع ذلك فإن آباء الكنيسة كانوا متفقين فى اعتقادهم بما سارت عليه الرواية التقليدية الكلاسيكية، وهى أن الإغريق تعلموا القسم الأكبر من فلسفتهم من المصريين - وإن كان المصريون، بدورهم، قد تعلموا بعض فلسفتهم من وادى الرافدين ومن بلاد فارس. وهكذا فإن "مثلث العظمت" كان يُنظر إليه خلال العصور الوسطى على أنه مؤسس الفلسفة والثقافة "الأممية" أو التى لاتقع ضمن إطار الكتاب المقدس.

وقد استمر هذا الاعتقاد فى أثناء عصر النهضة. و(إذا كانت) حركة إحياء الدراسات الإغريقية فى القرن الخامس عشر قد أدت إلى حب الأدب الإغريقى وحب اللغة الإغريقية وإلى التمثل بالإغريق، فإن أحداً لم يشك فى حقيقة أن الإغريق كانوا تلاميذ المصريين، الذين كان لأبناء عصر النهضة اهتمام بهم يعادل اهتمامهم بالإغريق إن لم يزد عليه. لقد أعجب أبناء عصر النهضة بالإغريق لأنهم حافظوا على قسم بسيط من هذه الحكمة القديمة ونقلوه (إليهم). وإلى حد ما فإن التقنيات التجريبية لرجال مثل باراكلسوس **Paracelsus** ونيوتن **Newton** قد تم تطويرها لتستعيد هذا العلم المصرى الهرميسى، فقد كان عدد من النصوص الهرميسية متاحاً فى الترجمة

---

\* مذهب فلسفى يعتبر تحديثاً لفلسفة أفلاطون، ورغم بدايات أولى لهذا المذهب إلا أن المؤسس الحقيقى له هو أفلوطين **Plotin** الذى يأتى من ليكوبوليس (أسيوط) فى صعيد مصر، والمذهب تغلب عليه الفلسفة الدينية **theosophy** وفيه يحاول أن يطور ما قدمه أفلاطون حول فكرة الإله الواحد، ولكنه يستخدم المنهج التأملى للتوصل إلى ذلك، بدلا من الإكتفاء بالمنهج العقلانى عند أفلاطون.

اللاتينية على امتداد العصور المظلمة والوسطى، كما عُثر على نصوص أخرى كثيرة غيرها في عام ١٤٦٠ وتم إحضارها إلى بلاط كوزيمو دي ميدتشى **Cosimo di Medici**، حيث قام بترجمتها أكبر علمائه مارسيليو فيتشينو **Marsilio Ficino**. وقد شكلت هذه النصوص والأفكار التى تضمنتها قيمة محورية للحركة المتأثرة بالأفلاطونية الحديثة التى أبتدأها فيتشينو، والتى كانت، فى حد ذاتها فى صميم حركة إحياء الآداب والعلوم الإنسانية فى عصر النهضة.

و(بالإضافة إلى هذا) فرغم أن كوبرنيكوس **Copernicus** قد استمد إنجازاته فى الرياضيات من العلم الإسلامى، إلا أن فكرته عن وضع الشمس كمركز للعالم. يبدو أنها واكبت إنبعث الفكرة المصرية عن الشمس المؤلهة فى البيئة الفكرية الجديدة للهرميسية التى غت أفكاره فى وسطها. هذا، وقد كان جوردانو برونو **Giordano Bruno**، الذى دافع عن آراء كوبرنيكوس فى آخر القرن السادس عشر، أكثر منه تحديداً فى هذه المسألة، كما كان أكثر منه تجاوزاً لاعتبارات الإحترام التى كانت تحيط بالهرميسية - المسيحية - الأفلاطونية الحديثة، وهى اعتبارات كان يراعيها فيتشينو. وحين هاله ما صنعتها الحروب الدينية كما روعه عدم التسامح المسيحى، تبنى فكرة العودة إلى الدين الأصلى أو الطبيعى، وهو دين مصر، وكان جزاؤه على ذلك هو الإحراق عام ١٦٠٠ على يد محاكم التفتيش.

ويقودنا هذا إلى الباب الثالث وهو "النصر المصرى فى القرنين السابع عشر والثامن عشر" (وفى هذا الصدد) فإن تأثير برونو استمر بعد وفاته. ويبدو أن برونو كانت له صلة بمؤسسى جماعة أتباع الروزيكروسية **Rosicrucianism** \* الغامضة الراوعة التى فتنت بياناتها الناس فى الفترة المبكرة من القرن السابع عشر، وقد رأى الروزيكروسيون فى مصر النبع الأول للدين والفلسفة. ومن الأمور الشائعة أن النصوص الهرميسية قد استبعدت مصداقيتها فى ١٦١٤ على يد العالم العظيم إيزاك كازوبون **Isaac Casaubon** الذى بين ما كان مقتنعا به من أن هذه النصوص لم تنبثق من أعماق العصر القديم ولكنها تنتمى إلى مابعد ظهور المسيحية. وقد حظى هذا التصور بالقبول على أنه أمر مسلّم به منذ القرن التاسع عشر حتى من قبل العلماء "المتبردين" مثل فرانسيس ييتس **Frances Yates**. ومع ذلك فقد حاولت فى هذا الباب أن

---

\* عقيدة دينية فلسفية تجمع بين الطرق العلمية والغيبيات والعرافة فى سبيل البحث عن الحقيقة وترجع كتاباتها الأولى إلى القسم المبكر من القرن السابع عشر. (المترجم).



أبين أنى أكثر ميلا إلى الرؤية التى قدمها عالم المصريات سير فلنדרز بترى Sir Flinders Petrie، وهى أن أقدم هذه النصوص يعود إلى القرن الخامس ق.م. على أنه مهما كان التاريخ الفعلى لهذه النصوص فإن الاعتقاد بأن كازوبون قد قضى على مصداقية هذه النصوص أمر خاطئ، فقد استمرت الهرميسية كقوة رئيسية حتى فترة متأخرة فى النصف الثانى من القرن السابع عشر، وظلت على تأثيرها إلى ما بعد ذلك التاريخ، وإن كانت نصوصها قد فقدت ما كان لها من بريق مع تراجع الاعتقاد فى السحر عند الطبقات العليا فى آخر القرن السابع عشر.

(هذا) ورغم أن النصوص الهرميسية فقدت جانبا من بريقها لدى مفكرى عصر التنوير، إلا أن الاهتمام والإعجاب بمصر لم يتناقص. و(يرجع ذلك إلى) أن القرن الثامن عشر كان عصراً يدين بالكلاسيكية ويتميز بنزوعه نحو النظام والاستقرار. ومن هنا فإن رومه كانت تُفضل على بلاد الإغريق، وفى الوقت ذاته، ومن أجل الانفصال عن (أفكار) الإقطاع ومسيحية الماضى الأوروبى ذات الصبغة الأسطورية - كان هناك اهتمام كبير بالحضارات الأخرى غير الأوروبية، وقد كانت الحضارتان المصرية والصينية، إلى حد بعيد، هما الحضارتان الأكثر تأثيراً خلال ذلك القرن، فقد كان (الأوروبيون) ينظرون إلى كل منهما على أنها كانت تمتلك نظاماً كتابية متفوقة تمثل أفكاراً وليس مجرد أصوات، وأن كلا منهما كانت لديها فلسفات قديمة. على أن أكثر ملامح هاتين الحضارتين إجتذاباً للإعجاب كان، على ما يبدو، هو أن نظام الحكم فيهما كان عقلانياً وليس أسطورياً، وأن مقاليد كانت فى أيدي مجموعة من الرجال تم إختيارهم على أساس من تميز أخلاقهم، وأنهم كان لابد أن يمروا بقدر صارم من التهيئة لتقلد وظائفهم والتدريب عليها.

إن دوائر الكهنوت المصرى كانت لها جاذبيتها لدى المفكرين المحافظين على الأقل من الوقت الذى أتخذهم فيه أفلاطون نسقاً يسير على هدية الذين إختارهم للقيام على الأمور (فى مدينته المثالية). وهو نفس الخط الذى سار عليه فى القرن الثامن عشر الماسونيون الأحرار Freemasons (أتباع حركة البناء الحر). بل أن أتباع هذه الحركة كان لهم، على ما يبدو، اهتمام خاص بمصر لأنهم كانوا يعتقدون، حسب الرواية التقليدية القديمة، أنها موطن الهندسة والمعمار. وعندما ظهرت الماسونية التأملية Speculative Masonry عند منعطف القرن الثامن عشر فإنهم أخذوا عن الروزيكروسية وعن برونو ليقيموا فلسفة ثنائية (أو ازدواجية)، كان من شأنها أن يقتصر الاعتقاد فى الأساطير والأديان المحدودة (المحتوى) على العوام، بينما يعود



المتورون إلى الديانة المصرية فى نقائها وأصالتها - وهى الديانة التى نشأت من بقاياها (فى رأيهم) كل الديانات. وهكذا فإن جماعة أتباع البناء الحر، التى ضمت بين أعضائها كل شخصيته ذات قيمة فى عصر التنوير **Enlightenment** على وجه التقريب، رأوا أن دينهم هو دين مصرى وأن أماكن إقامتهم بمثابة المعابد المصرية وأنهم هم أنفسهم بمثابة رجال الدين المصريين. وفى الواقع فإن ما كان يكنه الماسونيون من إعجاب لمصر قد استمر بعد سقوط مصر من موقعها فى الأوساط الأكاديمية. وقد استبقى الماسونيون العقيدة حتى الآن، رغم إنتقاصهم بذلك من قدر أنفسهم، وذلك بوصفها نوعاً من الخروج على القياس فى عالم ينظر فيه (الأوروبيون) إلى التاريخ الحقيقى على أنه يبدأ بالإغريق.

وقد وصلت الماسونية الأصولية إلى قمته وإلى أكثر التهديدات حدة من جانبها للنظام المسيحى، فى زمن الثورة الفرنسية. فهنا كان التهديد السياسى والعسكرى مصحوباً بتحدٍ فكرى مثله شارل فرانسوا ديبوى **Charles Francois Dupuis**، العالم الفرنسى الثورى الكبير وصاحب الموقف ضد الكنيسة. لقد كانت القضية التى طرحها هذا العالم هى أن الأساطير المصرية التى كان يرى - على نسق مافعل هيرودوتوس من قبل - أنها هى ذات الأساطير الإغريقية، إنما تتكون من قصص مجازية عن تحركات مجموعات النجوم الثابتة، وأن المسيحية ماهى إلا مجموعة شذرات أسى فهمها من ذلك التقليد العظيم.

ويدور الباب الرابع حول موضوع "مظاهر العداء نحو مصر فى القرن الثامن عشر". لقد كان للخطر الذى شكلته مصر على المسيحية رد فعل بالطبيعة. ويمكن أن ننظر إلى التضحية بالفكر برونو (الذى نادى بالعودة إلى الدين المصرى). وإلى هجوم كازوبون على أقدمية النصوص الهرميسية على أنهما أمثلة مبكرة لرد الفعل المذكور. ومع ذلك فقد تأزم الوضع مرة أخرى فى آخر القرن السابع عشر مع إعادة تنظيم الماسونية ومحاولة تجديدها (أو تأصيلها). وربما كان التهديد الذى طرحه هذا "التنوير الجذرى، **Radical Enlightenment** أو الأصولى هو الذى يفسر التغير الحاد فى مواقف نيوتن **Newton** إزاء مصر. وفى المرحلة المبكرة من عمله (العلمى) سار على نهج أساتذته من أنصار الأفلاطونية الحديثة فى كيمبردج فيما يخص إحترامه لهذا البلد، ولكنه أمضى العقود الأخيرة من حياته محاولاً أن ينتقص من أهمية مصر من حيث أنه حاول أن يدفع بتاريخ تأسيسها (ككيان) إلى ما قبل حرب طرواده مباشرة. (وفى محاولته هذه)



كانت عين نيوتن على الخطر الذى يهدد النظام الطبيعى وما يقابله من النظم الدينية والسياسية التى تتمثل فى تنظيم إلهى ذى عادات منتظمة ونظام ملكى دستورى يتواءم وأفكار حزب الهويج Whig البريطانى. وقد كان هذا الخطر يتمثل فى مذهب الألوهية الجامعة Pantheism الذى يتضمن معناه وجود عام حى دون حاجة إلى مُنظَم أو حتى إلى خالق.

إن هذه النظرية يمكن أن نتبع منشأها عبر سبينوزا Spinoza ثم (توغلافى الماضى) إلى برونو ومن قبل ذلك إلى أصحاب مذهب الأفلاطونية الحديثة Nco-Platonism ومصر نفسها. وقد تمثل أول رفض محدد لتحدى "حركة التنوير الأصولى"، كما تمثلت أقدم محاولة لجعل مبادئ حزب الهويج فى متناول المجموع، من خلال نيوتن - فى مجال العلوم والسياسة والدين، وتم ذلك فى ١٦٩٣ على يد رتشارد بنتلى Richard Bentley، المتشكك (فى الدين) ودارس الكلاسيكيات الكبير - وكان صديقاً لنيوتن. وكانت إحدى الوسائل التى عمد إليها بنتلى لمهاجمة أعدائه وأعداء نيوتن هى أن يستخدم تكتيكات كازوبون. فقد استخدم علمه وأستاذه فى النقد، للنيل من مصداقية ماجاء فى المصادر الإغريقية عن قدم (حضارة) المصريين وحكمتهم. وهكذا قام على امتداد القرنين الثامن عشر والتاسع عشر تحالف من حيث الواقع de facto بين النزعة الهيلينية ونقد النصوص وبين المسيحية. أما نوبات الهياج التى سببها الهيلينيون من غير المؤمنين (بالمسيحية) من أمثال شيلى Shelley وسوينبرن Swinburne فقد كانت غير ذات قيمة بالقياس إلى خطر الحركة المصرية - الماسونية.

إن محاولة نيوتن كانت تستهدف مجرد الإنتقاص من قدر مصر مقارنة بالمسيحية، ولكنه لم يحاول أن يرفع من شأن الإغريق. على أن عدداً من المدافعين عن قضية المسيحية كانوا قد بدأوا فى أواسط القرن الثامن عشر فى إنتهاج النظام (الفكرى) الصاعد آنذاك وهو نظام "التطور" الذى يقوم على افتراض مسبق مؤداه أن "اللاحق فى الزمن أفضل" (من السابق)، وذلك ليرفعوا من شأن الإغريق على حساب المصريين. ولم يلبث هذان الخطان أن تداخلا مع إتجاهين آخرين كانا قد بدأ فى الظهور والانتشار آنذاك وهما: العنصرية Racism و الرومانسية Romanticism. وهكذا، فإن الفصل الرابع فى هذا المجلد سيعنى كذلك بتقديم الخطوط العريضة لتطور الإتجاه العنصرى الذى قام على أساس من لون البشرة فى إنجلزته إبان القسم الأخير من القرن السابع عشر، وذلك إلى جانب (إستعراض) الأهمية المتزايدة للمستعمرات

الأمريكية بسياساتها ذات الشقين المتلازمين وهما: إستئصال الأمريكيين (الأصليين) من أهل البلاد وإستعباد الأفريقيين السود. وقد تخللت هذه العنصرية فكر كل من لوك Locke وهيوم Hume، إلى جانب مفكرين إنجليز آخرين. وكان تأثيرهم وتأثير المكتشفين الأوروبيين الجدد للقارات الأخرى من بين اهتمامات جامعة جوتنجن Göttingen التي تم تأسيسها عام ١٧٣٤ على يد جورج الثاني، حاكم هانوفر المنتخب وملك إنجلترا والذي مثل جسراً ثقافياً بين بريطانيا وألمانيا\*. وهكذا فإنه ليس من المستغرب أن يقوم يوهان فريدريخ بلومنباخ Johann Friedrich Blumenbach، وهو أستاذ في جامعة جوتنجن، في السبعينيات من القرن الثامن عشر، بكتابة أول عمل "أكاديمي" عن التقسيم العنصري للجنس البشري، وهو عمل يضع فيه هذا الباحث، بالطبيعة، البيض أو "القوقازيين" Caucasians - إذا استخدمنا تسميته الجديدة - على رأس التقسيم التنازلي.

وقد اتخذت هذه الجامعة موقع الريادة في القيام بدراسات علمية حديثة ومنظمة (في هذا الاتجاه). ففي العقد ذاته بدأ عدد من أساتذتها في نشر دراسات تاريخية لا تخص الأفراد وإنما تخص الشعوب والأجناس ونظم الحياة السائدة لديهم. وبوسعنا أن ننظر إلى هذه المشروعات الحديثة على أنها تشكل منظوراً أكاديمياً للتركيز "الرومانسي" على تقسيم المجتمع البشري إلى أجناس، وهو منظور كان سائداً في المجتمعين الإنجليزي والألماني آنذاك. وفي هذا الصدد فإن رومانسية القرن الثامن عشر لم تكن مجرد إيمان بأولوية العواطف والاعتقاد بقصور الفكر العقلاني، فقد كانت تحيط بهذه العواطف مشاعر الإنفعال بالمناظر الطبيعية، وبخاصة المناظر البرية والبعيدة في المناطق الباردة، والإعجاب بالشعوب النشطة المتمسكة بالأخلاق الفطرية، وهم الشعوب التي صاغت هذه المناظر بشكل أو بآخر. إن هذه العواطف كانت مقترنة بالاعتقاد بأن مناظر القارة الأوروبية ومناخها خير بكثير مما هو موجود في القارات الأخرى، ومن ثم فلا بد أن يكون الأوروبيون أكثر تفوقاً. وقد تزعم هذا الاتجاه مونتسكيو Montesquieu وروسو Rousseau، ولكنه اتخذ أعظم جذوره في كل من بريطانيا وألمانيا.

---

\* ألمانيا هنا لا تشير إلى كيان سياسي، فإن الوحدة الألمانية لم تكن قد قامت بعد (لم تقم إلا في النصف الثاني من القرن التاسع عشر). وإنما تعتبر هنا تعبيراً عن العنصر الألماني الذي كان موزعاً آنذاك على عدد من الدويلات الصغيرة إلى جانب دولة بروسيا Prussia. (المترجم).



وبنهاية القرن الثامن عشر كان مذهب "التطور" قد أضحى هو النظام الجذري السائد لقياس الأمور، فالدينامية والتغير أصبحتا تخطيان بتقدير أكثر مما كانت تحظى به قيمة الاستقرار، وبدأت النظرة إلى العالم من خلال منظور زمني تطفي على تلك التي تنظر إليه من خلال الاعتبارات المكانية. ومع ذلك فإن هذه الاعتبارات ظلت على أهميتها بالنسبة للرومانسيين بسبب عنايتهم بالتأثيرات المحلية في تكوين الشعوب أو "الأجناس". وهكذا ساد الاعتقاد بأن الجنس أو العنصر يغير من تكوينه الشكلي بمرور الزمن ولكنه، مع ذلك، يستبقى دائما تكوينا جوهريا لا يتغير. (وفي ضوء ذلك) فإن التواصل الحقيقي لم يعد ينظر إليه على أنه يتم من خلال العقل أو التفكير العقلاني الذي يمكن أن يصل إلى أي إنسان عاقل. وإنما أصبح ينظر إليه، في تصورهم، على أنه ينساب من خلال المشاعر التي لا يمكن أن يفعل بها إلا أولئك الذين تربط بينهم القرابة أو أواصر الدم والمشاركة في "تراث" جماعي.

ولنعد الآن إلى مسألة العنصرية. إن عددا من الإغريق القدماء كان يجمع بينهم شعور يشبه كثيرا ما يمكن أن نسميه الآن بالقومية. بل إن بعضهم دفع بهذا الشعور إلى مستوى التنظير فسادى بفكرة التفوق الهيليني (الإغريقي) الذي يقوم على أساس من الموقع الجغرافي لبلاد الإغريق، و (لكن) هذا الشعور كان يقترن (في الوقت ذاته) باحترام حقيقي وفعلي كان يكنه الإغريق للثقافات الأجنبية، وبخاصة تلك التي قامت في مصر وفينيقية وبلاد الرافدين. وعلى أي الأحوال فإن الشعور "القومي" (لدى الإغريق القدماء) كان بالغاً في ضآلته بالمقارنة بالموجة الطاغية للشعوبية والعنصرية اللتين اقترنتا بعقيدتي "أوروبا الشمالية" و "الشمال"، وهما اتجاهان اجتاحا شمال أوروبا مع ظهور الحركة الرومانسية في أواخر القرن الثامن عشر. ومن هنا فإن النظام الفكري الذي يعتبر الأجناس أو العناصر، من حيث جوهرها، غير متساوية في الميزات الجسمانية أو الفكرية بدأ يطبق في كل ميادين الدراسات الإنسانية، وفي ميدان التاريخ على وجه الخصوص. و (في ضوء هذا النظام) فإن أي اقتراح باختلاط الأجناس أصبح أمرا غير مرغوب فيه إن لم يكن أمرا يؤدي إلى كارثة حقيقية. وعلى هذا، فمتى تكون الحضارة خلقة ينبغي أن تكون "نقية نقاء عنصريا". وهكذا أصبح من الأمور غير المحتملة في نظر الرومانسيين - وهي نظرة كانت تتزايد بصورة مستمرة - أن يرجع تكوين بلاد الإغريق إلى اختلاط بين أبناء البلاد من الأوروبيين وبين عناصر غازية من المستوطنين الأفارقة والساميين.



أما الباب الخامس وهو "اللغويون الرومانسيون: ظهور الهند وسقوط مصر، ١٧٤٠-١٨٨٠" فهو يبدأ بموجز تخطيطي للأصول الرومانسية للدراسات اللغوية ذات الصلة التاريخية والولع الذي عاصر منعطف القرن الثامن عشر بالدراسات المتعلقة بالهند القديمة، وهو ولع كان يرجع إلى حد كبير إلى إدراك العلاقة الأساسية بين اللغة السنسكريتية وبين اللغات الأوروبية. وهذا الباب يستعرض كذلك تساؤل التقدير الأوروبي للصين، وذلك من حيث أن (العمل على) التوازن التجارى بين المنطقتين كان فى صالح أوروبا، وهكذا قام كل من البريطانيين والفرنسيين بهجمات على الصين بشكل متزايد. وفى رأى أن هذه العوامل جعلت من الضرورى تغيير صورة الصين من صورة حضارة راقية ومتنورة إلى صورة لمجتمع يعج بالمخدرات والقاذورات والفساد والتعذيب. أما مصر القديمة، التى كان ينظر إليها فى القرن الثامن عشر على أنها تشكل تكويناً حضارياً متوازياً مع الصين إلى أقرب حد، فقد تعرضت لنفس الآثار المترتبة على الحاجة لتبرير التوسع الأوروبى المتزايد فى القارات الأخرى ولإساءة معاملة الشعوب التى تقطن تلك القارات. وهكذا قذف (الدارسون) بأهمية كل من المنطقتين إلى عصر ما قبل التاريخ لتشكيل بذلك أساساً صلباً، ولكنه فى الوقت ذاته غير قادر على الحركة، يقوم عليه التطور الدينامى للأجناس الأكثر رقياً وهى: الآريون والساميون.

ورغم السقوط الذى لحق بسمعه مصر، فإن الاهتمام بها لم يتوقف خلال القرن التاسع عشر. بل إن هذا الاهتمام زاد بشكل أو بآخر مع ذوى الضجة العلمية التى أحاطت بها فى أعقاب حملة نابليون عليها فى ١٨٩٨، والتى كانت أهم نتائجها هى فك رموز الكتابة الهيروغليفية على يد جان فرانسوا شامبليون Jean Francois Champollion. وقد نظرت فى هذا الباب فى بعض التعقيدات التى تتصل بالبواعث المحركة لشامبليون وعسيرته العلمية فيما يتعلق بالتقليد الماسونى والعلاقة المثلثة بين مصر القديمة وبلاد الإغريق القديمة والمسيحية. وليس علينا هنا إلا أن "نلاحظ" ببساطة، أنه بحلول موت شامبليون عام ١٨٣١ كانت مناصرته لمصر قد أكسبته عداء كل من المؤسسة السياسية المسيحية، والمؤسسة الهيلينية العلمية (المعنية بالدراسات الإغريقية) التى كانت قد ظهرت بشكل متحمس قبل ذلك بفترة وجيزة. وهكذا تم إهمال مصر بعد الحماس المبذول لفك رموز الخط الهيروغليفى بربع قرن. وعند عودة الروح إليها فى أواخر الخمسينيات من القرن التاسع عشر، كان العلماء ممزقين بين إغراء



مصر وبريق عمل شامليون من جانب وبين العنصرية المتزمتة السائدة آنذاك من الجانب الآخر. و (تحت هذه الظروف) كان الأكاديميون ينظرون إلى الثقافة المصرية على أنها عنق زجاجة عقيم تستعصى عليه الحركة.

وقد "قُتِنَ" عدد من علماء الرياضيات والفلك بأناقة التصميم الرياضى للأهرام ووصلوا فى ذلك إلى حد الاعتقاد بأنها تشكل ركائز حكمة قديمة عليا. وقد تم وصمهم بالنزق والهوس للذنب المثلث (الذى ارتكبه) وهو أنهم، (بافتانهم هذا) كانوا ضد مذهب الإحتراف\* وضد الاتجاه العنصرى وضد مذهب التطور - وهى المعتقدات الجوهرية للقرن العشرين. أما بين (العلماء العقلاء) فقد بقيت سمعة مصر على تدينها: ففي أواخر القرن الثامن عشر وأوائل التاسع عشر نظر الرومانسيون إلى المصريين على أنهم، فى جوهرهم، قوم ينقصهم المرح والإقبال على الحياة. وفى أواخر القرن التاسع عشر بدأت تطفو على السطح صورة جديدة معارضة ولكنها لا تقل إهانة لمصر. لقد بدأ الرومانسيون يرون أن المصريين ينطبق عليهم التصور الأوروبى للأفارقة آنذاك - وهو أنهم قوم مرحون، محبون للمتعة، يميلون للفخر بصورة طفولية وماديون بشكل جوهري.

وبوسعنا أن ننظر إلى هذه التغيرات من منظور آخر هو: أن نفترض أن المفكرين الأوروبيين، فى أعقاب ظهور الرق الأسود والاتجاه العنصرى، وجهوا اهتمامهم إلى المباعدة بين الإفريقيين السود وبين الحضارة الأوروبية إلى أقصى حد ممكن. وهكذا، بينما كان الرجال والنساء (الأوروبيون) فى العصور الوسطى على غير معرفة مؤكدة بلون المصريين، فإن الماسونيين المحبين للمصريين رأوا أنهم من البيض، وبعد ذلك بدأ المفرطون فى انبهارهم بالهيلينية Hellenomaniacs فى أوائل القرن التاسع عشر يشكون فى إنتماء المصريين للون الأبيض وينكرون أنهم كانوا ذوى حضارة سابقة. هذا ولم يبدأ التأكيد على الصفات الإفريقية لمصر إلا فى أواخر القرن التاسع عشر بعد أن تم تجريدتها من سمعتها الفلسفية. ويجدر بالملاحظة هنا أنه فى كل حالة كان يتم تحديد الفاصل الضرورى بين السود والحضارة بصورة واضحة. ومع ذلك، فرغم انتصار الاتجاه الهليني واستبعاد مصر من دوائر البحث الأكاديمى، إلا أن هذا الاستبعاد لم يؤد إطلاقا إلى وضع نهاية للمفهوم الذى يجعل من مصر

\* من الواضح أن المؤلف يقصد بالاحتراف، هنا، التخصص العلمى. (المترجم).

"مهذا للحضارة". وفوق ذلك فإن الإعجاب الغامض الذى يقترب من الهوس بالديانة المصرية والفلسفة المصرية بقى مصدر ضيق دائم لدى المحترفين من علماء المصريات. وفى هذا الصدد فإننى قد ناقشت فى هذا الباب شريحتين من هذا "النظام المضاد" وهما: "ظاهرة الانتشار" **diffiusionism** التى روج لها إليوت سميث **Elliot Smith** والتقليد الذى استمر مدة طويلة والذى دار حول "علم الأهرام" **pyramidology**.

وقد وضعت الباب السادس تحت عنوان "الهوس بالهيلينية **Hellenomania**"، ١: سقوط النموذج القديم، ١٧٩٠-١٨٣٠". و (فى هذا الصدد) فرغم أن الاتجاه العنصرى كان دائما مصدراً أساسياً لمعاداة "النموذج القديم" وأصبح بعد ذلك مقوماً أساسياً من مقومات "النظام الآرى"، إلا أن ذلك وجد ما يضارعه فى القرن الثامن عشر والفترة المبكرة من القرن التاسع عشر فى الهجوم على قيمة مصر من جانب المسيحيين (الأوروبيين) الذين أثار خطر ديانة مصر و "حكمتها" من مخاوفهم. إن هذه الهجمات المسيحية تحدث ما قاله الإغريق (القدماء) عن أهمية مصر، وأعلنت من شأن القدرة الإبداعية المستقلة لبلاد الإغريق وذلك بهدف الانتقاص من قدرة مصر الإبداعية. وفى الحقيقة فإنه من الأمور ذات المغزى العميق أن يتم تحدى "النموذج القديم" لأول مرة بين ١٨١٥ و ١٨٣٠، إذ كانت تلك السنوات هى فترة رد الفعل العنيف ضد الماسونية العقلانية التى كان ينظر إليها على أنها كانت خلف الثورة الفرنسية، كما كانت تلك السنوات (كذلك) سنوات إنتعاش للمذهب الرومانسى وانبعاث للمسيحية. وفوق ذلك، فلأن المسيحية قد تمت المطابقة بينها وبين أوروبه، فقد أصبح من الممكن أن يجمع بينهما مفهوم التطور (أو التقدم) فى حركة موالية للهيلينية تساند حركة بلاد الإغريق "الفتية" ضد الأتراك، الكفار الذين دخلوا مرحلة الشيخوخة.

وقد قام كارل أوتفريد مولر **Karl Otfried Müller**، الأستاذ فى جامعة جوتينجن باستخدام التقنيات الحديثة فى نقد المصادر لينزع الثقة عن كل ماجاء عند (الكتاب الإغريق) القدماء من إشارات الى مناسبات الاستعمار الاستيطانى المصرى، ولإضعاف الإشارات إلى الاستيطان الفينيقى. وقد تم استخدام هذه التقنيات ذاتها لمهاجمة الأخبار (القديمة) التى تشير إلى أن إغريقين تعلموا فى مصر. (وفى هذا الصدد) فإن النموذج القديم، كان قد وضع حاجزاً فى وجه المعتقدات الفكرية الجديدة التى كانت تنادى بأن الثقافة الإغريقية كانت أوروبية فى جوهرها وأن



الفلسفة والحضارة جاءتتا أصلاً من بلاد الإغريق. وقد أزيل هذا الحاجز "من الناحية العلمية" حتى قبل أن يتم القبول العام بفكرة عائلة لغوية هندو-أوروبية.

وعنوان الباب السابع هو "الهوس بالإتجاه الهيليني Hellenomania"، ٢: نقل النشاط العلمى الجديد إلى المجلة وقىام النموذج الآرى، ١٨٣٠-١٨٦٠. إن أنصار "النموذج الآرى" كانوا، على خلاف أصحاب "النموذج القديم"، من الذين يعتقدون اعتقاداً راسخاً فى فكرة التقدم، فحسب هذا النموذج كان ينظر إلى المنتصرين على أنهم أكثر تقدماً، ومن ثم أفضل، من المهزومين. وهكذا، وبغض النظر عن المناسبات الخارجة عن القياس أو القصيرة المدى، فإن التاريخ - الذى أصبح ينظر إليه آنذاك على أنه تاريخ حياة الأجناس - يتكون مساره من إنتصار الشعوب القوية ذات الحيوية على تلك الضعيفة غير الفاعلة. ذلك أن (صفات) الأجناس قد حددتها التكوينات الطبيعية (التضاريس) وحالات المناخ السائدة فى مواطن إقامتهم، وقد أبقت (هذه الظروف) فيهم على خصائص جوهرية دائمة، حتى مع إتخاذ هذه الخصائص لأشكال (خارجية) جديدة مع كل عصر جديد. وفوق ذلك فقد كان من الغنى عن البيان بالنسبة لهؤلاء العلماء أن أعظم عنصر فى تاريخ العالم كان هو العنصر الأوروبى أو الآرى. فهو وحده الذى يملك، وسوف يملك دائماً، المقدرة على إخضاع كل الشعوب الأخرى، وعلى أن يبدع حضارات متقدمة فعالة - وذلك بالقياس إلى المجتمعات الجامدة التى يحكمها الآسيويون والإفريقيون. حقيقة أن بعض الأوروبيين من مناطق التخوم، مثل الصقالبة والإسبان، ثم إخضاعها على يد عناصر أخرى، ولكن مثل هذا الحكم - على خلاف فتح الأوروبيين لمناطق "الشعوب الأدنى" لا يمكن أن يشكل وضعاً دائماً أو مفيداً.

إن نماذج "العنصر" و "التقدم" والأنظمة الناتجة عنها والتى تتعلق باعتقاد "النقاء العنصرى (العرقى)"، وفكرة أن الفتوحات الوحيدة المفيدة هى التى تتم من جانب "العناصر (أو الأجناس) ذات السيادة" master races لأراضى الأجناس الضعيفة - هذه كلها لم يكن من الممكن أن تقبل "النموذج القديم". وهكذا فإن رفض مولر للحكايات التراثية عن الاستعمار المصرى لبلاد الإغريق تم قبوله بسرعة. وقد تم تركيب "النموذج الآرى"، الذى ظهر على أثر مولس، فى إطار هذه النظم الجديدة. وقد كان من بين ما شجع هذا النموذج (الآرى) عدة عوامل هى: إكتشاف العائلة اللغوية الهندو-أوروبية الذى نُظر، فى أعقابها، إلى الهندو-أوروبيين على أنهم يشكلون

عنصرأ، والتأكيد المقنع على أن هناك موطنأ أصليا هندو-أوروبيا فى وسط آسيه، والحاجة الى تفسير الفرضية التى تفيد أن اللغة الإغريقية كانت فى أساسها لغة هندو-أوروبية. وفوق ذلك فى هذه الفترة ذاتها بالتحديد، وهى القسم المبكر من القرن التاسع عشر، كان هناك اهتمام كبير بالاجتياح الجرمانى للإمبراطورية الرومانية الغربية فى القرن الخامس الميلادى، وبالفتوحات الآرية فى الهند فى الألف الثانية ق.م. وهكذا أصبح من الغنى عن البيان تطبيق نموذج فتح بلاد الإغريق على يد عناصر من الشمال، كما أصبح من الأمور المغربة إلى حد كبير، القبول بفرضية تفيد بأن فاتحين أشداء قدموا إلى بلاد الإغريق من مواطنهم الواقعة إلى شمالى بلاد الإغريق والتى تتوافر فى طبيعتها بواعث التحرك الإيجابى. هذا، بينما كان السكان الأصليون الذين عاشوا فى بلاد الإغريق قبل الهجرة الهيلينية (الشمالية) ذوى طبيعة متراخية أدت إليها الظروف غير القاسية لموطنهم. (وفى هذا الصدد) فرغم وجود عدد كبير من العناصر غير الهندو-أوروبية فى الثقافة الإغريقية لم يمكن التوفيق بينها وبين المثل الأعلى (الذى "يرضى" النموذج الآرى) وهو النقاء التام للهيلينية الآرية Aryan Hellenism - إلا أن فكرة الغزو الشمالى جعلت الاختلاط "العنصرى"، التى لا مفر منها (فى حالة بلاد الإغريق)، غير مؤلمة إلى أقصى حد ممكن. ومن الطبيعى أن الهيلينيين الأكثر نقاء والأكثر إنتماء للشمال كانوا هم الفاتحين، كما يليق بعنصر سيد. أما الشعوب الإيجية ممن وجدوا قبل وصول الهيلينيين، فقد نُظرَ إليهم على أنهم أوربيون من مناطق التخوم وعلى أنهم، على أى الأحوال، قوقازيون - وبهذه الطريقة فحتى أهل البلاد الأصليون لم يلوئهم "الدم" الإفريقى أو السامى.

وقضية "الدم السامى" تقودنا إلى الباب الثامن وهو "ظهور الفينيقيين وسقوطهم، ١٨٣٠-١٨٨٥". وهنا نجد ك. أو. موللر K.O.Müller ينكر فى كتاباته التى ظهرت فى العشرينيات من القرن التاسع عشر أن الفينيقيين كان لهم أى تأثير على بلاد الإغريق. ولكنه كان متطرفا فى اتجاهه الرومانسى وسابقا لعصره فى تعصبه العنصرى ونزعتة المعادية للسامية. ونتيجة لهذا الوضع فإن الفينيقيين قد انتفعوا، من بعض الوجوه من سقوط المصريين\*، لأن الحكايات المتوارثة عن الاستعمار المصرى أصبح من الممكن الآن أن تفسر على أنها تشير إليهم. وسواء أكان هذا الأمر

---

\* يقصد المؤلف هنا "سقوط المصريين من دائرة اهتمام المؤرخين الذين يتبعون النظام الآرى" فى كتاباتهم. (المترجم).



قد تم عن وعى أو غير وعى، فإن المفكرين الأوروبيين قد نظروا إلى الفينيقيين على أنهم "يهود" العصور القديمة، وذلك بوصفهم تجاراً أذكاء. وقد كان المنظور الغالب للتاريخ في أواسط القرن التاسع عشر هو منظور جدلية ثنائية بين ماهو آرى وماهو سامى. فالساميون قد أبدعوا فى الدين والشعر، والآريون تفوقوا فى أمور الفتح والعلم والفلسفة والحرية وكل ما يستحق أن يسعى المرء للحصول عليه. وقد كان هذا الاعتراف المحدود بعنصر "الساميين" بمثابة "فرجة ضوء مواتية" محدودة فى أوروبا الغربية بين إختفاء الكراهية الدينية لليهود وظهور النزعة اللسامية anti-semitism العنصرية. ففى إنجلترا، حين تواكب العداء للسامية مع الموالاتة لها، كان هناك إعجاب شديد بالفينيقيين لأن تجارتهم فى المنسوجات وتحركاتهم الإستكشافية واستقامتهم الأخلاقية الظاهرة بدت للأجانب وللإنجليز أقرب ما تكون إلى صفات العصر الفكتورى. ومع ذلك فإن النظرة المقابلة إلى الفينيقيين وغيرهم من الساميين على أنهم يميلون إلى البذخ ويتصفون بالقسوة والخيانة، لم تتوقف طوال الوقت وكانت هى النظرة السائدة بشكل عام فى القارة الأوروبية.

إن هذه الكراهية للفينيقيين على أساس أنهم "إنجليز" (فى صفاتهم) وشرقيون كذلك، كانت لافتة للنظر فى أعمال جول ميشليه Jules Michelet. المؤرخ الفرنسى الكبير ذى النزعة الرومانسية. وقد انتشرت آراء ميشليه عن الفينيقيين بشكل أكثر إتساعاً فى الرواية التاريخية "سلامبو" Salammbó التى كتبها فلوير Flaubert والتى حظيت بشعبية واسعة لدى نشرها فى ١٨٦١. لقد اشتملت رواية "سلامبو" على وصف حى لقرطاجة فى أكثر أحوالها تفسخاً وتدهوراً، وهو أمر ساند بشكل قوى الأحكام المسبقة التى اتصفت بالعداء للسامية والعداء للشرقية anti-Orientalism والتى كانت سائدة على نطاق واسع آنذاك. وقد زاد الوصف الذى أبرز بشاعة التضحية بالأطفال للاله مولوخ Moloch من استثارة اللعنة (على أهل قرطاجة). إن ربط هذا العمل المقيت بالقرطاجيين والفينيقيين جعل من الصعوبة بمكان أن يحظوا بمناصرة أحد. و (على هذا) فقد تدهورت سمعتهم خلال الثمانينيات من القرن التاسع عشر إلى أدنى مما وصلت إليه سمعة اليهود.

وينتهى بنا هذا إلى الباب التاسع وهو "الحل الأخير للمشكلة الفينيقية، ١٨٨٠-١٩٤٥". ذلك أن تلك السمعة (المتدنية)، إلى جانب ظهور النزعة اللسامية فى الثمانينيات من

القرن التاسع عشر، أدت إلى هجوم على الفينيقيين استمر لفترة طويلة، واتصف بدرجة غير عادية من الشراسة فيما يتصل بعلاقاتهم مع الإغريق وتأثيرهم عليهم، حسبما ورد في الحكايات التراثية - وذلك بعد أن كان (أنصار "النموذج الآري") قد ارتفعوا بالإغريق إلى مرتبة نصف إلهية.

بعد ذلك بعقد من الزمان، نشرت في التسعينيات من القرن التاسع عشر مقالتان قصيرتان - وإن كان لهما تأثير غير عادي - على يد كل من يوليوس بلوخ Julius Beloch، وهو ألماني كان يقوم بالتدريس في إيطاليا، وسالومون ريناخ Salomon Reinach، وهو يهودي من الألزاس كان قد تم استيعابه في ذلك المجتمع ووصل إلى مركز الدائرة المثقفة وأهل العلم في باريس. وقد نادى كل من هذين بأن الحضارة الإغريقية كانت أوروبية صرفة، وأن الفينيقيين لم يقدموا للثقافة الهيلينية شيئاً على الإطلاق، فيما يتعدى نقلهم للحروف الصامتة للأبجدية. ورغم أن عدداً من العلماء ترددوا في قبول هذه المقولة على مدى السنوات العشرين التالية فإن الأساس الذي قام عليه ما أسميته "النموذج الآري المتطرف" Extreme Aryan Model كان قد رسخ لدى منصف القرن التاسع عشر. لقد كان هناك، على سبيل المثال، تباين ملحوظ بين ردود الفعل لإكتشاف هاينريخ شليمان Heinrich Schliemann للحضارة الميكنية في السبعينيات من القرن التاسع عشر وتقارير آرثر إيفانز Arthur Evans عن الحضارة الكريتية في كنوسوس Knossos عام ١٩٠٠. ففي الحالة الأولى نجد عدداً من العلماء يقترحون بشكل مبدئي أن اللقى الأثرية، التي كانت مغايرة تماماً لتلك التي تنتمي إلى بلاد الإغريق في عصرها الكلاسيكي، يمكن أن تكون من أصل فينيقي - وقد تم إنكار ذلك (على أي حال) في العقود التالية بصورة تنطوي على كثير من الحرص والاهتمام. وعلى النقيض من ذلك فإن الحضارة التي تم اكتشافها في كنوسوس أطلقت عليها "دون إبطاء" تسمية "الحضارة المينوية" وأعتبرت حضارة سابقة للحضارة الهيلينية، وأنها بالتأكيد حضارة غير سامية، رغم الروايات القديمة التي كانت تقول بذلك.

أما التصفية النهائية لمقولة التأثير الفينيقي على بلاد الإغريق، واستبعادها بشكل كامل على أنها مجرد سراب، فإن ذلك لم يتم إلا في العشرينيات من القرن العشرين، مع تصاعد حركة اللاسامية الناتجة عن الدور المتصور والحقيقي لليهود في الثورة الروسية وفي المؤتمر الشيوعي الدولي الثالث. ففي العشرينيات والثلاثينيات (من القرن العشرين) تم تكذيب فكرة الاستيطان



الفينيقي لبلاد الإغريق، كما تم نزع المصدقية عن الوجود الفينيقي في منطقتي بجراجيه وإيطاليا في القرنين التاسع والثامن ق.م. هذا إلى أن الأصول السامية التي قدمت في حالات كثيرة قبل ذلك لأسماء وألفاظ إغريقية، ثم إنكارها جميعاً. وفي تلك الفترة بذل كل جهد ممكن للإقلال من مغزى الاقتباس من الثقافة الفينيقية، والذي لا يمكن الانتقاص منه، وهو الأبجدية. ففي البداية شدد (أصحاب النموذج الآري) على الابتكار الإغريقي المفروض لحروف الحركة (العله). وكانت حججهم في ذلك أن هذا الأمر جوهري في أية أبجدية حقيقية، وبدونه - حسب المعنى المتضمن لمقولتهم - لا يمكن التفكير بشكل منطقي. ثم جاءت الخطوة الثانية حين عمدوا إلى زحزحة مكان هذا الاقتباس إلى قبرص إلى أن وصل في النهاية إلى مستوطنة إغريقية مزعومة على ساحل بلاد الشام. وكان أحد أسباب ذلك هو أن هذا الوضع كان على اتساق أكثر مع الطبيعة الدينامية للإغريق من حيث أنه يجعلهم هم الذين أحضروها من الشرق الأوسط ولم يتلقوها بشكل سلبي من "الساميين" - حسبما تذكر الحكايات المتوارثة. أما السبب الآخر فهو أن الاقتباس كان يؤخذ على أنه يتضمن الاختلاط الاجتماعي، ومن ثم التلوث العنصري، وهو تصور كان غير مقبول آنذاك. أما الخطوة الثالثة في هذا الصدد فهي تأخيرهم للإقتباس حتى ٧٢٠ ق.م.، أي حتى ما "بعد" قيام نظام "دولة المدينة" *Polis* والفترة التكوينية للثقافة الإغريقية في العصر المبكر بفترة آمنة. وقد ترتب على ذلك إيجاد فترة طويلة من الأمية امتدت بين الوقت الذي اختفت فيه نصوص الكتابة التخطيطية التي اكتشفها إيفانز وبداية استخدام الأبجدية. وقد قدم هذا الامتداد الزمني ميزتين (لأصحاب "النموذج الآري"): إحداهما هي أنها قدمت تفسيراً لظهور هوميروس، كشاعر أعمى - ويكاد يكون شامالياً - في مجتمع تسوده الأمية. والميزة الثانية هي أنه شكل عصراً مظلماً *Dark Age* بصورة (لا تسمح بتسجيل أية أخبار) بين العصر الموكيني والعصر الأرخي *archaic* (القديم المبكر). وقد زاد ذلك من تدني مصداقية الأخبار التي أوردها (الكتاب) الإغريق المتأخرون عن تاريخهم المبكر، ومن ثم مصداقية "النموذج القديم".

وإلى جانب ذلك فقد كانت الثلاثينيات من القرن العشرين سنوات ضعف فيها "المذهب الوضعي" *Positivism* في مجال العلوم الصرفة، بينما زادت قوته في مجال المواضيع المتاحة لها مثل المنطق والتاريخ القديم. وهكذا، ففيما يخص الدراسات الكلاسيكية بدا أن حل المشكلة الفينيقية أمر "علمي" ونهائي: لقد أصبح في الإمكان منذ تلك اللحظة مباشرة حسم الأمر بشكل



علمي، أو كما يمكن أن نعبّر الآن، إن نظاماً أساسياً **paradigm** قد تم إرساؤه. وفي ضوء ذلك فإن أي دارس ينكر هذا النظام يدمغ بأنه عاجز وخارج عن التفكير السوي. وقد أظهرت الأيام صلابة هذا الوضع من حيث أن استمر أكثر من ثلاثين سنة منذ أن كشف النقاب في ١٩٤٥ عن النتائج التي ترتبت على اتجاه اللاسامية، لتبرز بذلك بشكل عميق الأساس الذي قام عليه اتجاه اللافيينية. ومع ذلك فقد كان هناك تراجع على المدى الطويل عن "النموذج الآري المتطرف"، وقد وصفت هذه العملية في الباب العاشر، وعنوانه هو "موقف ما بعد الحرب: العودة إلى النموذج الآري العام، ١٩٤٥-١٩٨٥".

هذا، ومن المحتمل أن تأسيس إسرائيل كان أكثر فعالية من عملية الإبادة أو المحرقة، **Holocaust** في استعادة مقولة الفينيقين لكيانها. فمنذ ١٩٤٩ تم قبول اليهود، أو الأسرائيليين على الأقل، كأوروبيين، وتبين بشكل جلي أن التحدث بلسان سامي لا يؤدي إلى فقدان شعب لقدرته على الإنجاز الحربي. وفوق ذلك فإن الخمسينيات (من القرن العشرين) شهدت صعوداً حاداً في ثقة اليهود بأصولهم السامية.

وفي إطار هذا التطور فإن سايرس جورردون **Cyrus Gordon** وميخائيل أستور **Michael Astour**. وهما اثنان من كبار المهتمين بالدراسات السامية، بدأ في مناصرة الحضارة السامية الغربية ككل ومهاجمة "النموذج الآري المتطرف" - وربما جاء ذلك نتيجة لعدم قدرتهما على قبول خصوصية اليهودية الأصولية أو الصهيونية. (وعلى أي حال) فإن جورردون، الذي يعرف لغات الشعوب القديمة في القسم الشرقي من البحر المتوسط أكثر من أي شخص آخر على قيد الحياة، كان يرى دائماً أن رسالته في الحياة تتركز في إثبات الصلات المتبادلة بين الثقافة العبرية والثقافة الهيلينية. وقد كانت جسوره نحو هذا الإثبات هي: أوجاريت، وهي ميناء قديمة على ساحل بلاد الشام، وجزيرة كريت. لقد وجد جورردون في الأساطير الكنعانية التي سجلت في أوجاريت في القرنين الرابع عشر والثالث عشر ق.م.، والتي تمت ترجمتها في الأربعينيات والخمسينيات من القرن العشرين - وجد ما يثبت صلات مع ما جاء في الكتاب المقدس وما جاء في أشعار هوميروس. وقد أدى المقال الذي نشره (في هذا الصدد) في عام ١٩٥٥ إلى تحطيم سمعته كعالم "متزن وراسخ" ولكنه بهر عدداً من مؤرخي المواضيع العامة وقسماً من الرأي العام من غير ذوي التخصص. وفي فترة لاحقة زاد من استياء المتمسكين (بالنموذج



الآرى المتطرف) حين قرأ النقوش الكريتية المسجلة بالكتابة التخطيطية "أ" Linear A على أنها نقوش سامية، مما أفضى به إلى مواجهة مباشرة مع سيل من الإعراضات، تمت إزالة أثرها تقريباً عن طريق أبحاث لاحقة. ومع ذلك فإن تفسيره لم يُقبل بعد من جانب غالبية العلماء - هذا، ورغم أن ما قام به فنريس Ventris قبل ذلك بسنوات قليلة، من فك رموز الكتابة التخطيطية "ب" بوصفها كتابة إغريقية، كان أمراً جديداً، إلا أنه قوبل بالترحيب من حيث أنه رسخ الإتساع الجغرافى والعمق التاريخى للثقافة الإغريقية. أما قبول الكتابة التخطيطية "أ"، ومن ثم الحضارة المينوية. على أنها متحذثة باللسان السامى، فإن ذلك كان من شأنه أن يقلب كل المقولات المتعلقة بالتفرد الهيلينى، ومن ثم التفرد الأوروبى، رأساً على عقب.

وفى هذا الصدد فإن المؤيدين لحصيلة المعرفة التقليدية قد أصابهم قدر مماثل من الارتباك، إن لم يكن بنسبة أكبر، حين ظهر كتاب "دراسات هيلينية سامية" Hellenosemitica، وهو عمل ضخم قام به ميخائيل أستور، زميل جوردون. والعمل يشتمل على مجموعة دراسات عن نقاط تشابه لافته للنظر بين الأساطير السامية الغربية والأساطير الإغريقية، وهى دراسات أظهرت نقاط إرتباط بين كل منهما من حيث التركيب والتسميات، كانت من التقارب بحيث لا يمكن تفسيرها بشكل عارض على أنها مظاهر متشابهة للنفس البشرية. هذا، وبخلاف التحدى الذى شكله الموضوع الذى دارت حوله الدراسة، فإن أستور قام (من خلال عمله هذا) بثلاث هجمات أساسية (على النموذج الآرى المتطرف). وأول هذه الهجمات هو أن كتابته لهذه الدراسة فى حد ذاتها قلبت الوضع القائم status quo آنذاك رأساً على عقب، إذ بينما كان يحق لدارس الكلاسيكيات، الذى يأتى من صفوف "النموذج السائد" أن يناقش الشرق الأوسط فى مجال علاقته مع بلاد الإغريق وروما، فإن العكس (فى رأيهم) لم يكن صحيحاً، إذ لم يكن من حق دارس الساميات أن يكتب عن بلاد الإغريق. والهجمة الثانية (التي شكلتها هذه الدراسة) هى أنها وضعت الشواهد الأثرية موضع التساؤل فيما يخص حقها فى الأولوية على بقية الشواهد الأخرى: الأسطورة، الحكاية المتوارثة، اللغة، الأسماء - مهتداً بذلك الموقف العلمى، "Scientific status" للتاريخ القديم. أما الهجمة الثالثة فهى أنه قدم عرضاً تخطيطياً لسوسيولوجية المعرفة فيما يخص الدراسات الكلاسيكية، مشيراً إلى حلقات وصل بين التطورات التى تتم فى حقل العمل العلمى وتلك التى تحدث فى المجتمع. بل لقد ألمح فى كلامه، بشكل



متضمن، إلى وجود علاقة بين اللاسامية والعداء للفينيقيين وألقى بظل من الشك على مقولة استمرار التقدم التراكمى للتعلّم. على أن أسوأ تهديد (لأصحاب النموذج الآرى المتطرف) هو الفكرة التى أراد أن يوصلها (لقراءة)، وهى أن الحكايات التراثية التى تدور حول داناوس وكادموس تحتوى على نواة للحقيقة.

إن مثل هذا القدر من المهرطقات (الخروج على "المقدسات") لم يكن ليمر بلا عقاب، وهكذا تلقى أستور كمّاً موجعا من الضربات من جانب منتقديه أدى إلى توقفه عن العمل فى الحقل الذى افتحه بتميز ظاهر. ومع ذلك فإن عمله، شأنه شأن العمل الذى قدمه جوردون، كان له آثار عميقة. فقد تمكن - إلى جانب العدد لامتزايد من اللقى الأثرية التى تنتمى إلى المشرق، والتى تم العثور عليها فى مواقع العصر البرونزى المتأخر والعصر الحديدي المبكر فى منطقة بحر إيجة - من تقويض دعائم "النموذج الآرى المتطرف". وهنا يبدو من قبيل وضع الأمور فى نصابها أن نذكر أنه، بحلول عام ١٩٨٥ كان غالبية الباحثين الذين يعملون فى هذا المجال قد تراجعوا إلى "النموذج الآرى العام" **Broad Aryan Model**. وهذا معناه أنهم يقبلون الآن إمكانية وجود مستوطنات سامية غربية ترجع إلى العصر البرونزى، ليس فى الجزر فحسب، بل كذلك فى بلاد الإغريق القارية - على الأقل فى طبيه. كذلك فهم يعتقدون الآن أن التأثير الفينيقى على بلاد الإغريق فى العصر الحديدي بدأ قبل القرن الثامن بفترة طويلة، بل قد تعود بدايته إلى القرن العاشر (ق.م). هذا، ومن الجهة الأخرى فإن جوردون وأستور، رغم كل جرأتهما الفكرية، لم يتحدّيا النموذج الآرى فى حد ذاته: إن أحدا منهما لم يدخل فى إعتباره إمكانية وجود مقوم سامى ضخم فى المفردات اللغوية الإغريقية، كذلك فمع تسليمنا باهتماماتهما السامية، إلا أنهما لم يبحثا إمكانية الاستعمار الاستيطانى المصرى لبلاد الإغريق وفرضية قيام اللغة والثقافة المصريتين بدور مماثل، بل ربما بدور محورى أكبر، فى صياغة الحضارة الإغريقية.

وقد كانت هناك، فى هذا الصدد، مجموعة من المحاولات لإحياء الروايات التى تتعلق بالتأثير المصرى فى بلاد الإغريق. ففي ١٩٦٨ قام زيجفريد مورنتس **Siegfried Morenz**، أستاذ المصريات الذى ينتمى إلى ألمانيا الشرقية (آنذاك) بنشر عمل كبير عن موضوع هذا التأثير وتشعباته الأكثر إتساعا بالنسبة إلى أوروبا ككل. ولكن هذا العمل لم يلق إلا اهتماما قليلا خارج



ألمانيا، أما تأكيد الدكتور سيروبولوس Spyropoulos على قيام مستعمرة مصرية في طيبة في القرن ٢١ ق.م. فقد تم دفنها عن طريق التعميم الكامل في كثير من التهذيب. إن عددا من العلماء صوبوا نقدهم للتوقيات التاريخية التي قدمها، ولكنهم إبتعدوا بقدر المستطاع عن ذكر ما اعتبروه جنوحا من جانبه إلى التهوس<sup>(١٥)</sup>. وفي أغلب الأحوال فإن الذين عُنوا بقضية التأثيرات المصرية الهائلة في بلاد الإغريق كانوا على حدود الدائرة الأكاديمية أو خارجها: رجال مثل بيتر تومكنز Peter Tompkins الذي كتب (فيما يتصل بهذه القضية) عددا كبيرا من الموضوعات الصحفية، إلى جانب كتابه الذي كتبه بحذر شديد وتحت عنوان مثير هو "أسرار الهرم الأكبر" "Secrets of the Great Pyramid" وكذلك العالم الأمريكى الإفريقى الأصل ج.ج.م. جيمس G.G.M.James فى كتابة الصغير الذى يتميز بسحر أسلوبه "التراث المسروق" "Stolen Legacy" والذى يقدم فيه قضية مقبولة مفادها أن العلم والفلسفة الإغريقين قد إقتبسا إلى حد هائل من الأصول المصرية.

وينتهى هذا القسم من المقدمة الذى اسميته "تلفيق حضارة الإغريق" بتنبؤ مؤداه أنه بالرغم من أن "النموذج الآرى العام" سيستغرق إسقاطه وقتا أطول من "النموذج الآرى المتطرف"، إلا أن الصيغة المعدلة من "النموذج القديم" ستخطى بقبول عام فى بواكير القرن القادم (الواحد والعشرين).

هذا، وتضم الأقسام التالية من المقدمة قدراً كبيراً من المناقشة التقنية، وهى أقسام ليست ضرورية لفهم هذا المجلد، ولذا فإننى أشير على القراء الذين تنحصر اهتماماتهم الرئيسية فى التاريخ أن ينتقلوا مباشرة إلى بداية الفصل الأول.

## **بلاد اليونان أوروبية أم مشرقية ؟**

### **المقومات المصرية والسامية الغربية للحضارة الإغريقية.**

#### **موجز الجزء الثانى**

يُعنى المجلد الثانى من "أثينه السوداء" بالمقارنة بين ما يمكن أن نجنيه من كل من النموذجين (السالفى الذكر) من فائدة نسبية تنعكس على عدد من الأنظمة أو طرق المعالجة المختلفة اللازمة لإعادة تركيب التاريخ. وذلك مثل: المصادر الوثائقية المعاصرة، علم الآثار، أسماء الأماكن، اللغة

والعقائد الدينية. وتتمثل مقدمة هذا المجلد في مقارنة الأساس الجدير بالتصديق والقبول، المتأصل في كل من النظامين.

وهنا نجد أنه من الواضح - مع استثناء ممكن لدرجة معرفتنا بأحوال مصر القديمة - أن أنصار النموذج القديم لديهم من المعلومات عن الألف الثانية ق.م. أكثر مما يملكه أنصار النموذج الآرى. ومع ذلك فإن الآخرين لم يقيموا مطالباتهم بأحقيتهم في التفوق على أساس من كم المعلومات، وإنما على أساس من "المنهج العلمى"، الذى يسرون على هدية، ومن موضوعيتهم. وقد وضعت كلا من هذين الإعتبارين موضع تساؤل فى القسم الذى عاجلت معه "تلفيق حضارة بلاد الإغريق القديمة". وقد بينت بشكل مدبب. فيما يخص إعتبار الموضوعية، أنه بينما كان الكتاب الإغريق (القدماء) ممزقين بين رغبتهم فى تحصيل عمق تاريخى إضافى لثقافتهم وبين رغبتهم فى التفوق فى كل الجوانب على جيرانهم، فإن علماء القرن التاسع عشر (من أصحاب النموذج الآرى) لم يكن يؤرقهم مثل هذا التضارب، فقد كان اهتمامهم الأول هو أن يُعلوا من شأن بلاد الإغريق الأوروبية وأن يهبطوا إلى درجة متدنية بالمصريين الأفارقة والفينيقيين الساميين. إن هذا فى حد ذاته حريّ بأن يجعل الذى لا ينتمى إلى دائرتهم يميل إلى الاعتقاد بأن "الكتاب القدماء" كانوا موضوعيين أكثر من مؤرخى القرن التاسع عشر والقسم المبكر من القرن العشرين.

ومع ذلك فإن توافر إمكانات أكثر للتوصل إلى المعلومات، إلى جانب توافر قدر أكبر من الموضوعية لدى أصحاب "النموذج القديم"، لا يعينان فى حد ذاتهما أن لهذا النموذج قيمة تفسيرية أكثر تفوقاً من النموذج الآرى. فكما حاولت أن أبين من قبل، وكما سأبين مرة أخرى فى ختام هذا المجلد، فإننا لا ينبغي أن نستبعد هذا الأخير بمجرد أن الدوافع التى أوحى بإنشائه تعتبر الآن مثاراً للشكوك. وعلى سبيل المثال (التوضيحى) فإن ما سعد به علماء القرن التاسع عشر كثيراً من الصور التاريخية لاستعمار الآريين للهند ومن إقامة النظام الطبقي على أساس من فارق اللون، لا ينبغي أن يلغى إمكان استخدام الطريقة كتفسير تاريخى. ومع ذلك فينبغى أن نذكر أن الهند، على عكس بلاد الإغريق، كانت فيها روايات تقليدية قديمة عن الغزو.

ويقدم الباب الأول من "بلاد الإغريق" أوروبية أم شرقية ؟ "الخطوط العامة للشواهد الوثائقية عن الزمان والمكان الذين بدور حولهما اهتمامنا، (وفى هذا المجال) فإن القسم الشرقى للبحر المتوسط لم يكن أمياً فى الألف الثانية ق.م. : لقد كان المصريون والمشرقيون يعرفون الكتابة



من قرون. فجزيرة كريت كانت تستخدم طريقتها الخاصة فى الكتابة التصويرية hieroglyphs والكتابة التخطيطية "A Linear"، والتي كانت تستخدم كذلك فى جزر الكيكلاديس Cyclades. وفوق ذلك فإن الإحتمال الكبير هو أن الكتابة التخطيطية "ب" ظهرت ونمت فى بلاد اليونان القاريّة فى خلال القسم الأول من الألف الثانية كذلك. وأزعم هنا أن أغلب شعوب القسم الشرقى للبحر المتوسط كانوا يستخدمون أبجديات لدى حلول القرن الخامس عشر ق.م.<sup>(١٦)</sup>. وهكذا فإن معرفة الكتابة لم تكن أمراً منتشراً انتشاراً واسعاً فحسب، بل أن فى مقدورنا أن نقرأ القسم الأكبر من صورها المختلفة، وهو مالا يستطبعه صانعو "النموذج الآرى".

وتبقى هناك مسألة، وهى أن الشواهد الوثائقية التى تتصل بالعلاقات بين الأقاليم الثقافية المختلفة فى القسم الشرقى للبحر المتوسط لا تزال ضئيلة العدد. وفى هذا الصدد فإن نقش ميت رهينه، الذى اكتشف مؤخراً على كتلة حجرية تحت تمثال ضخمة، يقدم تفاصيل عن حملات مصرية برية واسعة النطاق ورحلات بحرية فى القرن العشرين ق.م.<sup>(١٧)</sup>. ومن الأمور المعروفة منذ فترة أن الملكة آح حوتبه Ahhotpe، وهى أم أول فراعنة الأسرة الثامنة عشر، كان يفترض أنها قدمت فى وقت مبكر من القرن السادس عشر ق.م. من حونبو H3W NbW، وهى إقليم أجنبى أمكن تحديده بشكل معقول على أنه منطقة بحرايجه. ويبدو أن التصميمات الإيجية لبعض مجوهرات الملكة أمر يؤكد هذا الافتراض. ورغم أن ابنها عجموزه Amôsis زعم كذلك نوعاً من السيادة على حونبو، إلا أننا لانسلم شيئاً آخر عن (ذلك النوع من السيادة) لأكثر من قرن. هذا، ومهما كان نوع العلاقة بين أحس وحونبو، فمن الواضح أنه كان هناك، فى نهاية فترة الهكسوس وبداية الأسرة الثانية عشر نوع من التداخل السكانى (فى تلك المنطقة). وفى ذلك الوقت تظهر فى مصر تسمية "ب" كفتيو P3 Kft'iwى التى تفيد معنى "الكريتى"، كما أن أسماء لمصريين وكريتيين تظهر ضمن قائمة أسماء كريتية وجدت فى وثيقة بردية مصرية ترجع إلى الفترة ذاتها إن هذه الصورة لسكان مختلطين إختلاطاً كاملاً فى القسم الجنوبى من بحرايجه تؤكدانها الصور المرسومة على الجص frescoes التى عثر عليها فى ثيرا Thera كما تؤكدانها أسماء من فترة لاحقة وردت فى الكتابة التخطيطية "أ" و "ب"

هذا، ويزداد عدد الشواهد الوثائقية التى تخص منطقة بحرايجه كثيراً فى خلال القرنين



الخامس عشر والرابع عشر ق.م. (وفي هذا الصدد) فإن النقوش والصور الموجودة على جدران المقابر تبين بجلاء أن المصريين شعروا، بعد فتوحات تحتمس الثالث في بلاد الشام في أواسط القرن الخامس عشر، بمقدرتهم على ممارسة نوع من السيادة على جزيرة كريت والمناطق التي تتخطاها - وهي مسألة تجددت عدة مرات على امتداد القرن التالي. هذا، وبعد قليل من إراء هذه العلاقة، نجد أن الوثائق والصور المصرية تشير إلى تغيير في مجال القوة المسيطرة في كريت يشكل يتسق مع الشواهد الأثرية التي عثر عليها في كنوسوس \* Knossos - ليوحى كل ذلك بفتح موكنى لأرض المينويين آنذاك. لقد توقفت النصوص المصرية التي تشير إلى الكفتيو Kftiw في بحرايجه لتحل محلها إشارات إلى "تين" Tí3 أو "تا - نا - يو" Ta-na-yu. وفي هذا الصدد فإن المطابقة بين هؤلاء وبين الدانائين وبلاد الإغريق يكاد يؤكدها نقش من القرن الرابع عشر يقدم أسماء أماكن في تا-نا-يو، أمكنت المطابقة بينها وبين أسماء أماكن تقع في كريت وبلاد الإغريق بشكل جدير بالتصديق إلى حد كبير. وإلى جانب ذلك فإن رسالة من الملك الفينيقي لمدينة صور، تشير إلى أحد ملوك دا-نا-أو، وهي منطقة يرجح بوجودها في بلاد الإغريق.

كذلك فإن هناك ذكر متكرر لعلاقات بين المشرق وبحرايجه في القرن السابع عشر في كل من الكتابة الأوجاريتية والكتابة التخطيطة "ب". لقد كان التجار الأوجاريتيون يتاجرون مع كريت، وفي اعتقادي أن اسم "دن" Dnn الذي وجد في أوجاريت ما هو إلا "دانان" و (من ثم) يشير إلى وجود إغريق في هذه الميناء، كما أن الألواح المكتوبة بالكتابة التخطيطة "ب" تشير إلى وجود مجتمع مرفه يتكلم اللغة الإغريقية وإلى إقتصاد رفاهية في جزيرة كريت وشبه جزيرة البلوبونيسوس \*\* قريب الشبه بما كان موجودا في الشرق الأدنى المعاصر لتلك الفترة. ومن الناحية اللغوية فإن النقوش المكتوبة بالكتابة التخطيطة "ب" تبين أن كثيراً من المفردات السامية التي ثبت إقتباسها في بلاد الإغريق كانت موجودة بالفعل في القرن الرابع عشر. وحقيقة أن هناك، بشكل عام، الدلالات اللفظية "القوية من الناحية الإيديولوجية" على توافر إمكانية لوجود بضائع كان من الممكن أن يأتي بها تجار ساميون. ولكن الأمر لا يقتصر على ذلك، فإن المفردات

\* تقع في وسط الساحل الشمالي (تقريباً) لجزيرة كريت، وكانت أحد مركزى الحضارة والسيطرة الكريتية (أو

المينوية) في العصر القديم. (المترجم)

\*\* القسم الجنوبي من بلاد اليونان القارية. (المترجم).



المذكورة تشتمل على ألفاظ مثل لفظة "خيطون" *chitôn* التى كانت تستخدم بشكل أساسى لتفيد معنى "اللباس"، ومثل لفظة "خريسوس" *chrysos* (الذهب)، وقد كانت لهذا المعدن أهمية فى الشعائر الإغريقية منذ العصر الحجري الحديث - وهو أمر يشير إلى وجود علاقات وثيقة بحلول العصر البرونزي المتأخر. هذا، إلى وجود عديد من أسماء الأشخاص من قبيل "المصرى" و "الصورى" وما شابه ذلك. وهكذا، فإن الوثائق تشير، فى مجملها، إلى إتصالات وثيقة وإلى إختلاط فى السكان بطريقة يمكن أن تكون متسقة إلى حد بعيد مع "النموذج القديم"، كما يمكن أن يتسع لها "النموذج الآرى". هذا، ولا يوجد دليل وثائقي على موجات الاستعمار الاستيطاني التى جاءت فى الحكايات المتوارثة.

ويعنى الباب الثانى بالشواهد الآثرية. ويبدأ بتتبع مايمكن أن يدل على ما يمكن أن تكون الدولة المصرية الوسطى قد تركته من تأثيرات فى بويوتيا\* فى نهاية الألف الثانية ق.م. ومع ذلك فإن أغلب ماجاء فى هذا الباب يدور حول التاريخ للإنفجار (البركانى الكبير فى ثيرا، وهى جزيرة تقع على مسافة ٧٠ ميلا إلى الشمال من كريت. ونحن نعرف أن هذه الثورة البركانية التى شملت كل المنطقة التى يشغلها مركز الجزيرة قد وصلت فى قوتها إلى مايساوى ثورة البركان التى حدثت فى كراكاتوا *Krakatoa* فى ١٨٨٣ عدة مرات. وحيث أن ثورة بركان كراكاتوا قد حطمت نوافذ على بعد مئات الأميال من مركز البركان، وأرسلت أمواجاً عاتية عبر المحيط الهندى، كما أن الغبار الذى أثارته أسهم فى تطوير المذهب التعبيري *Impressionism* وأثر فى مناخ النصف الشمالى للكرة الأرضية - فإن أثر إنفجار ثيرا لابد أنه كان جباراً فى أبعاده. وتبرز الأخبار التقليدية أن الثورة البركانية (فى ثيرا) حدثت فى ذات الوقت الذى تعرضت فيه جزيرة كريت للتدمير التى تم الربط بينها وبين وصول الإغريق الميكينيين إلى الجزيرة حوالى ١٤٥٠ ق.م. على أن هذا التصور تعرضه صعوبة واحدة هى أن اللقى الفخارية التى عثر عليها فى كريت، والتى يرجع تاريخها إلى ما قبل هذا الدمار تتبع الطراز المينوى *IB*، وهو طراز لم يمكن العثور عليه تحت بقايا الحمم البركانية فى ثيرا، رغم البحث المكثف هناك. ونتيجة لذلك فإن بعض علماء الآثار قد فصلوا ما بين الحدثين، محاولين أن يشبثوا أن ثورة البركان سبقت التدمير الموكينى بنحو خمسين عاماً، أى أنها وقعت حوالى ١٥٠٠ ق.م.

\* على الساحل الشرقى لبلاد اليونان القارية ومركزها مدينة طيبة.



وفى اعتقادى أن الانفجار وقع حتى قبل ذلك وأنه يرجع إلى عام ١٦٢٦ ق.م. وتقوم هذه الدقة (فى التاريخ للحدث) على علم الدندروكرونولوجى \* dendrochronology. وفى هذه الحال يتم التاريخ بناء على عدد الحلقات الموجودة على مقطع شجرة الصنوبر ذات الشمرة المخروطية الخشنة، وهى شجرة تنبت فى القسم الجنوبى الغربى من الولايات المتحدة. إن انفجارات لها قوة انفجار كاراكاتوا ترك علامات من صقيع الصيف والنمو المتوقف للأشجار القريبة من خط الثلج. وفى هذا الصدد فإن أشجار الصنوبر المسنة (فى تلك المنطقة) لا تقدم لنا شواهد على ثورة بركانية هزت العالم فى أثناء القرنين السادس عشر والخامس عشر ق.م.، ولكن هناك شواهد على ثورة بركانية ترجع إلى ١٦٢٦ ق.م. وقد كانت تلك السنة كذلك سنة سيئة بالنسبة لشجر البلوط فى أيرلنده. وحقيقة إن أثرا مثل هذا الأثر المرتبط بانفجار كاراكاتوا من الممكن أن تسببه أية هزة شديدة فى أى مكان آخر فى العالم، ولكن فى ضوء المشكلة المتعلقة بالبحث عن شاهد يسجل انفجار ثيرا فإن المطابقة (بين الحدث وحالة الأشجار) تبدو محتملة<sup>(١٨)</sup>. ومع ذلك فإن هناك شواهد أخرى تساند التوقيت الأعلى أو الأقدم وهى: إذا كان يبدو أن الغازات البركانية قد شوهدت بعض التوقيتات الكربونية (المعتمدة على استخدام طريقة الراديو كاربون) فيما يتعلق باللقى التى عثر عليها تحت مستوى الدمار، فإن الشواهد المستقاه من النباتات قصيرة العمر - وهى الوحيدة التى تزودنا بالمعلومات الدقيقة - تشير إلى القرن السابع عشر أكثر مما تشير إلى القرن الخامس عشر فيما يخص توقيت الحدث<sup>(١٩)</sup>.

(ويتصل بهذا الموضوع، كذلك، حدث تاريخى وقع فى الصين). فعندما سقط جاي Jie، آخر أباطرة أسرة أكسيا Xia الحاكمة، واكبت هذا السقوط بعض الأحداث غير العادية، مثل ظهور ضباب أصفر، وحدوث صقيع فى الصيف وتعتيم فى الشمس و (تراءت) ثلاث شمس فى وقت واحد. وقد أمكن تفسير هذه الظواهر كلها تفسيراً معقولاً كنتائج لسحابة الغبار الناتجة عن بركان ثيرا. على أن المشكلة الثانية هنا هى تحديد التاريخ الذى سقط فيه جاي. إن هذا السقوط لا يمكن أن يكون قد وقع فى القرن الخامس عشر: وقد وضعه عدد من المؤرخين فى القرن السادس عشر كما وضعه آخرون قبل ١٧٠٠ ق.م. وعلى أية حال فإن بعض المصنفات التى تم تجميعها بناء على حوليات وشواهد أثرية قديمة - ترجع إلى القرن الثالث ق.م. - تشير إلى توقيت

\* علم تحديد عمر المخلفات وتوقيت الأحداث بناء على القراءة العلمية للمقطع العرضى للشجرة. (المترجم).



فى غضون القرن السابع عشر ق.م. (٢٠). إشارة أخرى إلى تاريخ مبكر فى هذا الصدد تأتى كذلك فإن من مصر وتعود إلى القرن الخامس عشر ق.م. أن هذا القرن ملى بشكل ملحوظ بالوثائق التى تسجل الأحداث، ومن هنا يصبح من المثير للدهشة ألا توجد بينها وثيقة تسجل بشكل أو بآخر حدثاً على مستوى إنفجار ثيرا الذى لابد أن يكون قد أثر فى مصر السفلى. ويضاف إلى هذا أن كريت، كما رأينا (فى مناسبة سابقة) كانت، على ما يبدو، ترسل وفوداً من حاملى الجزية إلى مصر فى ذلك الوقت بالتحديد، وهو حوالى ١٤٥٠ ق.م. وعلى عكس ذلك فإنه لا تكاد توجد سجلات من القرن السابع عشر - وهو أمر يصبح من السهل معه تفسير غياب أية إشارة إلى الانفجار (فى ذلك القرن). إن الحجم الهائل لهذه الكارثة يسمح لى أن أقوم باستثناء الاعتراضى العام على "حجة الصمت"، وإن كنت لازلت أعترف بأن مثل هذا النوع من الحجة هو نوع ضعيف بطبيعته، كما أن التأريخ للأحداث عن طريق الدندروكرونولوجى وطريق الكربون والتأريخات الصينية (هى الأخرى) معرضة للشك. ولكن، رغم كل هذا، فإننا إذا أدخلنا فى إعتبارنا الضعف الشديد للأساس الذى تقوم عليه قضية توقيت الحدث فى القرن الخامس عشر ق.م. فإن المصادر الأربعة (المذكورة) تجعل التأريخ له بعام ١٦٢٦ ق.م. أمراً جديراً بالقبول أكثر (من التوقيت الآخر) بكثير.

وحيث أن لا يوجد الآن إلا قدر أقل من القليل من الشك فى أن الثورة البركانية وقعت فى خلال القسم الأول من العصر المينوى المتأخر Late Minoan IA، فإن قدراً من التعديل إلى الأقدم فيما يخص التوقيتات التى إتبعنا بشكل مطلق (حتى الآن) لعدد من الفترات يصبح أمراً مطلوباً. وفى هذا الصدد فإن موسوعة كامبردج للتاريخ القديم Cambridge Ancient History تقدم تصوراً تاريخياً مستخدمة نظام التوقيت القائم على اختلاف طرز الفخار، (وذلك على النحو التالى):

- العصر المينوى الأوسط الثالث Middle Minoan III: ١٧٠٠-١٦٠٠ ق.م.
- القسم الأول من العصر المينوى المتأخر Late Minoan IA: ١٦٠٠-١٥٠٠ ق.م.
- القسم الثانى من العصر المينوى المتأخر Late Minoan IB: ١٥٠٠-١٤٥٠ ق.م.

والتوقيت الذى أقترحه هنا هو:

- العصر المينوى الأوسط الثالث MM III: ١٧٣٠-١٦٥٠ ق.م.

• القسم الأول من العصر المينوى المتأخر LMIA : ١٦٥٠-١٥٥٠ ق.م.

• القسم الثانى من العصر المينوى المتأخر LMIB : ١٥٥٠-١٤٥٠ ق.م.

وفى هذا الصدد فإن مراجعة توقيت الفترات التى تمثل تطور الطرز الخزفية فى كريت، يستدعى كذلك مراجعة لتوقيت تلك الفترات فى بلاد الإغريق القارية التى تتبع توقيت الفترات المينوية وتظل مرتبطة بها بشكل تقريبي. هذا، إلى أن هذه المراجعة ستضمن، على وجه التخصيص، تغييرا فى توقيت التواريخ المتعلقة بمقابر الدفن العمودى Shaft Graves التى اكتشفها شليمان لأول مرة فى موكنى بحيث يصبح ذلك التوقيت فى الشطر المبكر من القرن السابع عشر ق.م. بدلا من الشطر المتأخر من القرن ذاته. على أن القيام بهذا التغيير من شأنه أن يزيد من الصعوبة التى تقف فى وجه "النموذج القديم"، الذى يزعم أنصاره أن أفواج الاستعمار الاستيطانى التى ابتدأ بها "عصر الأبطال" جاءت نتيجة لطرد الهكسوس على أيدي المصريين فى القرن السادس عشر ق.م. ومع ذلك فإن توقيت القرن السادس عشر يتعارض كذلك مع غياب الشواهد الأثرية الكريتية التى تدل على تدمير عام له خطره فى تلك الفترة، وفى هذا الصدد فإنه من الأمور البعيدة الاحتمال إلى حد كبير أن يكون المستعمرون المصريون قد مروا بالجزيرة دون أن يلتفتوا إليها.

إن هذه التضاربات التى تتنافر مع الشواهد الأثرية تفسر أحد التعديلات الرئيسيين فى صد "النموذج القديم" حسبما اقترحت ذلك فى "أثينه السوداء". إن "النموذج القديم المعدل" يزعم أن المستوطنات المصرية - السامية الغربية فى منطقة بحرايجه بدأت عند نهاية القرن الثامن عشر ق.م. حين سيطر الهكسوس لأول مرة على مصر السفلى (شمال مصر) - وهو توقيت أجده حريا بالقبول أكثر من توقيت عام ١٥٧٠ حين أنهارت سيطرتهم عليها. وإذا قبلنا، بشكل مؤقت، هذا التعديل فإنه سيتبقى لدينا سؤال (يبحث عن إجابة) هو: لماذا تصور الأقدمون، مع كل ما عرف عنهم من تبجيل لكل ما هو قديم، توقيتا متأخرا لهبوط المستوطنين على الشواطئ الإغريقية. ربما كان أحد الأسباب التى أدت إلى ذلك، هو رغبتهم فى أن يربطوا بين ذلك وبين طرد المصريين للهكسوس وبين "الخروج" الإسرائيلى Exodus الذى ربما حدث فعلا فى الشطر المبكر من القرن السادس عشر. كذلك قد يكمن سبب هذا التطور (للتوقيت المتأخر) فى عامل آخر هو رغبة الكتاب الأقدمين فى إتخاذ مظهر الإتران والتعقل، فليس هناك مايدعو إلى أن تكون عوامل



الضغط في هذا المجال أقل في العصور القديمة مما هي عليه الآن. وأخيراً فإن الشعور "الوطني" و (تم اللجوء إلى) التورية بين لفظة هكسيوس **Hikesios** (الضارع أو المستجير) ولفظة هكسوس **Hyksos**، من بين المؤثرات في هذا الصدد، وذلك من حيث أن نظرية الإغريق للقادمين إلى بلادهم على أنهم لاجئون أو ضارعون في نهاية فترة (سيطرة) الهكسوس، هو أقل مساساً بالاعتداد الإغريق من النظر إليهم (إلى الهكسوس) كفاتحين وصلوا (إلى بلاد الإغريق) في أول تلك الفترة.

إن هناك شواهد أثرية يمكن أن تتفق إلى حد بعيد مع فرضية غزو الهكسوس لمنطقة بحرايجه بعد وصولهم إلى مصر بوقت قصير. ومن بين هذه الشواهد حدوث تدمير في خلال القرن الثامن عشر ق.م. لكل القصور في كريت ثم إعادة بنائها بطريقة تختلف اختلافاً بسيطاً ولكنه ذو مغزى. ومعنى هذا أن هناك تحديداً تقليدياً بين فترة القصور المبكرة وفترة القصور المتأخرة. ومن بين التغييرات التي حدثت (عند هذا الحد) إدخال السيوف (إلى المنطقة) والمقابر العمودية والموتيف (الفني) الذي يمثله كائن الجريفين\* الملكي - وكلها وجدت في المشرق في فترة سابقة ثم أصبحت عناصر هامة في بلاد الإغريق في العصر الموكيني. وقد عثر في مدينة كنوسوس على خاتم ينتمي إلى زمن هذا المستوى (الحدي) للتدمير، عليه صورة ملك بربرى ملتح له مظهر موكيني على قدر كبير من الوضوح.

هذا، وتوجد من الناحية الفنية نقاط تشابه لافتة للنظر بين اللقى الإيجية التي تنتمي إلى العصر المينوي المتوسط الثالث **Middle Minoan III** والعصر الهلادي المتوسط الثالث **Middle Helladic III**، وبين اللقى التي وجدت في مصر والتي تنتمي إلى فترة الهكسوس والقسم المبكر من الأسرة الثامنة عشر. والفكرة العامة هي أن الطريق التي سلكتها الثقافة تتجه من منطقة بحرايجه إلى مصر. على أن هذه الفكرة يحيط بها قدر من الشك بسبب السوابق المشرقية لعدد كبير من اللقى الميكنية التي يظهر فيها الطابع الموكيني بشكل متميز إلى حد كبير، سواء من حيث تقنياتها أو موتيفاتها (مواضيعها الفنية). على أن التناظر الأكثر فائدة، في رأيي، للخليط الكبير في مجال الثقافة المادية - على الأقل - حول القسم الشرقي للبحر المتوسط خلال القرنين الثامن عشر والسابع عشر ق.م.، هو "السلام التري" **Pax Tartarica** الذي حدث في

\* كائن أسطوري له رأس ورقبة نسر وجسم أسد. (المترجم).

غضون القرن الثالث عشر الميلادى. إننا نجد هنا أن الحكام المغول أوجدوا خليطا من الفن والتقنيات الصينية والفارسية والعربية، بعد أن أدخلوا ملامح من الواحدة إلى الأخرى وطوعوا بذلك تقاليدها الأكثر تشددا. على أنىؤكد، فى حالة الهكسوس، على أن التقاليد التى كانت قائمة منذ زمن بعيد، مثل التقاليد المصرية والكريتية، عادت إلى ما كانت عليه بشكل سريع مع بعض التعديلات الطفيفة. أما فى بلاد الإغريق القارية التى كانت تفتقر إلى مثل تلك التقاليد (ذات الماضى البعيد) فإن "أسلوب الهكسوس الدولى) ذا الصفة الإنتقائية، استمر لفترة أطول بعض الشئ.

إن فرضية غزو هكسوس ذى مقومات مصرية - كنعانية لجزيرة كريت وإقامة مستوطنات أكثر ابتعادا نحو الشمال عند نهاية القرن الثامن عشر ق.م. يمكن أن تقدم تصورا يتواءم مع الشواهد الأثرية التى أشرت إليها - وهى المقابر العمودية فى موكينى، المليئة بأسلحة من نوع جديد، إلى جانب لقى أخرى تظهر تأثيرات أجنبية أغلبها مينو و من الشرق الأدنى - من الممكن إلى حد كبير أن تكون مقابر الفاتحين الجدد. وفى الحقيقة فإن المؤرخ فرانك ستينجز **Frank Stubbings**، أستاذ التاريخ القديم فى جامعة كامبردج، يؤكد الشئ ذاته فى مقاله عن المقابر العمودية فى "موسوعة كامبردج للتاريخ القديم **Cambridge Ancient History**، رغم أنه يقبل توقيتا يعود إلى القرن السادس عشر ق.م. ويؤكد لقرائه أن غزاة الهكسوس لم تكن لهم آثار طويلة الأمد على الثقافة الإغريقية<sup>(٢١)</sup>. ومنذ نشر تلك المقالة فى ١٩٦٠، ظهرت شواهد (أخرى) لتدعم موقفه الذى يمثل رأى الأقلية. كذلك فإن إكتشافات أثرية حديثة فى تل الضبعة - التى تقوم الآن، بصورة شبه مؤكدة، فى موقع أفاريس **Avaris**، عاصمة الهكسوس - كشفت عن ثقافة. سامية غربية - مصرية مركبة تبين نقاط تشابه واضحة لتلك التى وجدت فى المقابر العمودية<sup>(٢٢)</sup>.

وقد يشير استمرار بعض الملامح فى طرز الفخار فى موكينى، خلال العصر البرونزى المتوسط، إلى استمرار الثقافة السابقة على مستوى إجتماعى أدنى نسبيا. وهذا هو بالضبط ما يمكن أن توحي به الشواهد اللغوية كما يفسرها "النظام القديم المعدل". هذا، إلى أنه يطابق كذلك أوصاف البلاسجيين **Pelasgians** الذين أطلق عليهم القادمون الجدد تسمية الدانائيين **Danaans** أو الإثنيين. ومع ذلك فينبغى أن نؤكد هنا أن هذا ليس هو التفسير الوحيد الذى



يمكن أن نستخلصه من الشواهد الآثارية، إذ لا يزال ممكناً، حتى بعد اللقى التى وجدت فى تل الضبعة، أن نقول إن الثقافة المادية الميكينية كان سببها أن الزعماء المحليين فى منطقة بحرايجه قد أصبحوا أكثر غنى وقوة وأنهم أصبح فى مقدورهم أن يستوردوا سلعا أجنبية وأن يستقدموا حرفيين من الخارج، أو أن الجنود المرتزقة الذين كانوا يعملون فى مصر عادوا بقدر من الثروة ورؤية فى الطرز الحديثة. ورغم أنه لا يوجد من الشواهد اللغوية أو فى كتابات الكتاب القدماء ما يساند هذه التفسيرات، إلا أن أغلب الآثاريين المعاصرين يتبعونها.

وهناك كذلك، كما أسلفت، مذهب يرى أصحابه أن التغيير الجذرى فى الثقافة المادية الإغريقية عند تلك النقطة إنما جاء نتيجة لغزو لم تكن له نتائج بعيدة المدى. ومع ذلك فمما لا شك فيه فى كلتا الحالتين أن الآثاريين قد تأثروا بالحجج غير الآثارية. فأغلب العلماء الذين ينكرون وجود أية مستوطنات للهكسوس قد وقعوا، بالضرورة، تحت تأثير "النموذج الآرى" الذى يعملون فى إطاره. وشبه بذلك (من الجانب الآخر) أن العلماء الذين يعتقدون بوجود مستوطنات، وهم أقلية، قد أثرت فيهم الحكايات المتوارثة التى يقوم عليها "النموذج القديم". ومن الجلى فى الحالى أن اللقى (الآثارية) ذاتها لا تفرض تصوراً لنموذج واحد. على أن علم الآثار إذا كان بإمكانه أن يمدنا بمعلومات مبهرة وهامة حول (مسائل مثل) كثافة السكان، حجم الاستيطان أو الإقتصاد الحلى، إلا أن هذه الأداة (علم الآثار واللقى الأثرية) لا تملك من الحساسية ما يجعل بمقدور من يعتمد عليها، منفردة، أن يقدم إجابات على المسائل التى تعنى بها دراسة "أثينه السوداء".

وبالباب الثالث، وهو "أسماء الأنهار والجبال"، هو أول فصل فى "أثينه السوداء" يركز على الاقتباسات أو الافتراضات اللغوية. ومن هنا فإنه يبدأ بمناقشة نقاط التقابل أو التوافق. الأصواتية بين اللغات المصرية والسامية والإغريقية. وقد تم العمل حتى الآن فى صدد نقاط التناظر الموجودة بين اللغتين المصرية والسامية فى قدر لا بأس به من التفصيل، كما أن قدراً كبيراً من المعلومات الخاصة بنقاط التقابل بينهما وبين اللغة الإغريقية يمكن إستنتاجه من الكلمات القليلة المعترف بإقتباسها، ومن مئات أسماء الأعلام المنقولة فى اللغات الأخرى. وواضح من خلال كل هذا أنه كان هناك مدى واسع إلى حد غير عادى لنقاط التقابل الأصواتية. وعلى سبيل المثال فإن العدد الكبير من الطرق المختلفة التى يتخذها نقل لفظ أو أسم سامى أو مصرى إلى اللغة الإغريقية أمر



يدعو إلى الدهول. وهذه الاختلافات (بين الطرق المذكورة) يمكن تفسيرها بصورة جزئية من خلال صعوبة سماع الأصوات الأجنبية ومن ثم إعادة تركيبها، أو من خلال الإقتباس عن لهجات محلية مختلفة. ومع ذلك فإن السبب الرئيسى لهذا القدر الكبير من الاختلافات يرجع، على ما يبدو، إلى المدى الزمنى البالغ فى طوله الذى تم خلاله الإقتباس. ففي الفترة الممتدة بين ٢١٠٠ و ١١٠٠ ق.م. - وهى التى تعيننا بشكل أساسى - نجد أن اللغات الثلاث، واللغة المصرية بوجه خاص، تمر بنقلات صوتية جذرية. ومن هنا فإنى أرى أن الأسم أو اللفظ الواحد ربما يكون قد تم إقتباسه مرتين أو ثلاث مرات بأشكال تختلف كثيراً من حالة لأخرى. وخير ما يناظر هذا الوضع هو ما وجدته من إقتباسات اللغة اليابانية من اللغة الصينية على امتداد فترة مماثلة تمتد نحو ألف سنة، وإن كان نظام الكتابة فى هذه الحال يسمح للمرء أن يعرف الصورة التى كانت عليها الكلمة فى أصلها الأول، إذ أن "القراءات" (طرق القراءة) اليابانية الكثيرة المختلفة أو طرق نطق الحرف الصينى هى التى تشير إلى الإقتباسات المختلفة.

(وفى هذا السياق) فإذا كانت حروف العلة (أو الحركة) لم توجد سواء فى الكتابة المصرية أو السامية الغربية، فإن بعض المحاولات لإعادة تركيب حروف الحركة يمكن أن يتم من خلال اللغة القبطية وطرق النطق المازوريتية Masoretic لنصوص الكتاب المقدس، وذلك إلى جانب (ما يمكن استنتاجه من) الخط المسمارى والخط الإغريقى و (التعبير عن هذه الحروف) عند نسخها فى كتابات أخرى. ومع ذلك فإن عدداً من محاولات تأصيل الألفاظ لا بد من القيام به على أساس التركيب المكون من الألفاظ الصماء وحدها. (وفى الواقع) فإن هذا الأساس، إذا أدخلنا فى اعتبارنا المدى الواسع لنقاط التوافق الظاهرة بين الحروف الصماء ذاتها، يخلق عددا هائلاً من نقاط التوافق الأصواتى بين الألفاظ والأسماء المصرية والسامية والإغريقية. ومن جهة أخرى فإن إمكان تخيل الظواهر phenomena بسهولة أمر لا علاقة له بإمكان حدوثها فعلاً. وفوق ذلك فإن هناك حججاً أخرى من خارج المجال تدعم حدوث الإقتباسات اللغوية بقدر هائل. وحتى إذا استبعدنا التصور الذى يقدمه "النموذج القديم" فهناك نقاط التقارب الجغرافى والزمنى والشواهد الوثائقية والآثارى للإتصال المباشر. هذا بالإضافة إلى فشل العلماء العاملين فى حقل "النموذج الآرى" على مدى الأعوام المائة والستين الأخيرة فى أن يفسروا خمسين فى المائة من المفردات اللغوية الإغريقية وثمانين فى المائة من أسماء الأعلام ضمن إطار اللغات الهندو-أوروبية أو



الأناضولية التي يفترض وجود رابطة إنتساب بينها وبين اللغة السابقة للغة الهيلينية.

وفي ضوء هذه الظروف فإنني أعتقد أنه مما يستحق الاهتمام أن نبحث بشكل لا يسمح بالتهاون عن أصول مصرية وسامية للصور اللغوية الإغريقية. وفي المقام الأول فإنني لا أحاول أن أحل محل التأصيلات اللغوية الهندو-أوروبية المقبولة شيئاً جديداً، حتى لو كان بعض هذه التأصيلات خاطئاً إلى حد كبير. إن أغلب التأصيلات الجديدة المقترحة في هذه الدراسة لا تملك منافسة (التأصيلات الحالية) بشكل يلتزم بالخط الأساسي، وحتى في مثل هذه الأحوال فإنه يتعين على المرء أن يظل حذراً إلى حد كبير. كذلك فإننا لا بد أن نقتصر، فيما يخص الجانب الأصواتي، على نقاط التقابل التي تم الإشتقاق منها فعلاً في مجال الحروف الساكنة، وذلك رغم أنه من المرجح أن ظهور نقاط تقابل أخرى أمر يحدث بالفعل. وعلى نفس النسق فإنه لا ينبغي أن يكون هناك إبدال *Metathesis* أو قلب لترتيب الحروف الساكنة. والإستثناء الوحيد لهذه القاعدة هو تغيير الترتيب بين الحروف السائلة - ل س، رس - بشكل متبادل بين موقعيهما الثاني والثالث. و (على هذا فإنه) يبدو مشروعاً أن نشق اللفظة الإغريقية *martyr* (شاهد) من اللفظة المصرية *mtrw* التي لها نفس المعنى، ولفظة *pyramis* (الهرم) من اللفظة المصرية *p3mr* (المقبرة) أو (الهرم). ومع ذلك فإن صمام الأمن الأساسي لتفادي الإشتقاقات الزائفة هو الإعتماد على علم دلالات الألفاظ وتطورها *semantics*، حيث يكون التقابل (التناظر) الدقيق أمراً مطلوباً.

إن مجال أسماء الأماكن يشكل أحد المجالات التي تراخى فيها بشكل خاص أولئك الذين يعملون في إطار "النموذج الآري". (وفي هذا الصدد) فإن أي تشابه، مهما كان فضفاضاً بين لفظة إغريقية وأخرى أناضولية كان كافياً للربط بينهما. بغض النظر عما إذا كانت الألفاظ تشير إلى جزيرة أو جبل أو نهر أو مدينة، ناهيك عما يتصل بها من ظروف جغرافية أو حكايات تراثية. وقد أدى هذا التسبب أدى بالباحثين الأكثر تشدداً إلى أن يتفادوا البحث المتصل بهذا الموضوع بالكامل. وهكذا فإن هذا المجال لم تظهر فيه أية دراسة تتخطى العمل التخطيطي الصغير الذي قام به عالم الكلاسيكيات الألماني أ. فك *A.Fick* ونشره في عام ١٩٠٥. وقد كانت هذه الفجوة المذهلة نتيجة لا يمكن تفاديها للعجز الذي يكاد يكون كاملاً من جانب علماء "النموذج الآري" عن تفسير أسماء الأماكن *toponyms* في منطقة بحرايجه، من حيث أن قدراً بالغاً في ضآلته من

هذه الأسماء، هو الذى يمكن تفسيره فى إطار التصور الهندو-أوروبى. إن كل ما يمكن لأنصار "النظام الآرى" أن يقوموا به هو أن يفسروا عدم قدرتهم على تفسير هذه الأسماء واكتفاؤهم (فى هذا الصدد) بتسميتها "السابقة للهيلينية".

إن أصحاب "النموذج الآرى" يوكارن (فى هذا المجال) كثيراً على عناصر أسماء الأماكن التى يدعون أنها "سابقة للهيلينية"، وهى عناصر *ssos*-(i) و *nthos*- التى لم يقدم أحد أى معنى لها حتى الآن. وقد تم وضع هذا التصنيف لأول مرة على يد بول كريتشمر **Paul Kretschmer** العالم الألمانى المتخصص فى لغويات الدراسات الكلاسيكية وطوره ج.هالى **J.Haley** العالم الأمريكى فى الدراسات الكلاسيكية، وعالم الآثار كارل بليجن **Karl Blegen** الذى يرى أن التوزيع الجغرافى لأسماء الأماكن المذكورة يتطابق مع مستوطنات العصر البرونزى المبكر، كما يرى، إلى جانب ذلك، أنه بما أن الغزاة كانوا يفترض أنهم وصلوا فى بداية العصر البرونزى الأوسط، فإن هذه الأسماء هى إشارات إلى مستوطنات سابقة للهيلينية. والنظرية ركيكة من الناحية الآثارية إلى حد كبير، لأن نقاط التطابق يمكن أن تنطبق كذلك على العصر البرونزى المتأخر بنفس القدر الذى تنطبق به على مستوطنات العصر البرونزى المبكر. كذلك فإن الجانب الخاص بأسماء الأماكن هو الآخر على نفس القدر من الضعف، إذ أنه، حتى قبل أن يعلن هالى وبليجن عن نظريتهما، كان كريتشمر قد اعترف بأن نهايات الألفاظ *suffixes* (التى سبق ذكرها) يمكن أن تلحق كذلك بجذور لألفاظ هندو-أوروبية، ومن ثم فهى، فى حد ذاتها، ليست مؤشرات على جماعات (غازية) سابقة للهيلينيين - حتى إذا قلنا "النموذج الآرى". وحيث أن (هذه) النهايات تظهر ملحقه بجذوع الكلمات *stems* المصرية والسامية، فإن هذه النهايات قاصرة، بنفس القدر، عن أن تساعدنا (فى هذا المجال) كمؤشرات إلى طبقة تحتية **substratum** (أو أساس) حين نعمل فى إطار "النموذج القديم".

وقد يبدو من المثير للدهشة، فى ضوء نقاط الضعف المذكورة، أن تحظى فرضية بليجن وهالى حتى الآن بهذا القدر الكبير من الإحترام. والتفسير هو أنه، فى حقل لا يزال مجدياً مثل حقل أسماء الأماكن الإغريقية القديمة، لا يجوز لنا أن نلقى بعيداً أى شئ، حتى لو كان من النفايات. وحسب "النموذج القديم المعدل"، فإن *nthos*- لها عدة أصول مختلفة، وأحد الأصلين الأكثر انتشاراً من بينها هو الصوت الأنفى الذى يقع بين صوتين سنين *dental*، والآخر هو



الأصل المصري **ntr** - (المقدس). وقد يبدو أن **(i)ssos** - نهاية لفظية إنجيية مميزه، ولكنها نهاية استمر استخدامها حتى آخر العصر البرونزي على أقل تقدير.

والباب الثالث يدور، كما ذكرت، حول أسماء الأنهار والجبال. ويميل هذا النوع من أسماء الأماكن بشكل مستمر إلى البقاء على ما هو عليه. وعلى سبيل المثال فإن أغلب هذه الأسماء في المجلد اسماء كلتيه **celtic**، بل إن بعضها يرجع، على ما يبدو، إلى ما قبل اللغة الهندو-أوروبية. وعلى هذا فإن وجود أسماء مصرية أو سامية (في بلاد الإغريق) قد يشير إلى اختراق ثقافي عميق إلى درجة كبيرة. إن الباب لا يتسع لكل ما اقترحه بخصوص (الأماكن الموجودة في المنطقة)، ولكن تلك التي نظرت فيها تضم بعض أسماء الأماكن المشهود بصحتها على نطاق واسع. ولناخذ على سبيل المثال تسميتي **Kèphisos** و **Kàphisos**، وهما تسميتان أطلقنا على عدد كبير من الأنهار والجداول الموجودة في أماكن متعددة في بلاد الإغريق، ولم يقدم لهما أي تفسير حتى الآن. إنني أرى أنها مشتقة من **Kbh**، وهي تسمية معروفة ومنتشرة للنهر في اللغة المصرية - وتعني في أصلها "عذب" - ثم أضيفت لها النهاية **-isos**. ويتسق علم مدلولات الألفاظ مع هذا (الاقتراح) بشكل ممتاز، فإن من الواضح أن **Kbh** مرتبطة بكلمتي **"Kb"b** بمعنى "بارد باعتدال"، **Kbh** بمعنى "يطهر أو ينقى" - وقد كانت الأنهار السامة **"Kephisoï"** تستخدم لشعائر التطهير في حالات كثيرة في بلاد الإغريق. كذلك فإن **Kbh** لها معنى إضافي وهو "بحيرة فيها طيور برية". ويتسق هذا مع بحيرة كوبياس **kopias** الكبيرة الضحلة، التي ترتبط بوشائج مصرية كثيرة في الرواية الإغريقية، كما أن النهر الذي يغذيها يطلق عليه نهر كفيسوس. وفي حدود ما أعلم، فإن هذا التأصيل اللغوي لم يقترحه أحد من قبل.

(وهناك تأصيل آخر) هو تأصيل الاسم "ياردانوس" **Iardanos**، وهو اسم يظهر في الإغريقية كإسم نهر، ووجد في كريت و(شبه جزيرة) البلوبونيسوس - من التسمية السامية ياردين **Yardèn** أو الأردن **Jordan**. وقد كان هذا الاشتقاق مقبولا قبل هجوم "النموذج الآري المتطرف". بل إن بلوخ **Beloch** وفك **Fick** لم يجدا بداً من الاعتراف بأن الاشتقاق على قدر كبير من الإغراء ولم يكن في وسعهما تقديم أية بدائل. ومع ذلك فقد تم إنكار هذا الاشتقاق طوال القرن العشرين. كذلك فإن هناك تأصيلاً لغوياً آخر عن السامية كان معترفاً به على نطاق واسع قبل القسم الأخير من القرن التاسع عشر، وهو الاشتقاق الخاص بالمقطع سام **-sam** في



أسماء الأماكن الإغريقية، كما هو الحال في "ساموس" *Samos*، ساموطراقيا *Samothrace*، ساميكون *Samikon*، وهو مقطع يشير دائما إلى الأماكن المرتفعة، من الجذر السامي "سم" *smm* √ بمعنى "مرتفع" - وهذه، هي الأخرى، إما أهملت أو تم إنكارها. وهناك اشتقاقات أخرى اقترحتها في هذا الباب، ولكنها تحتاج إلى قدر أكبر من المناقشة.

وفي الباب الرابع وجهت عنايتي إلى أسماء المدن. إن هذا النوع من الأسماء ينتقل بوجه عام من ثقافة إلى أخرى بشكل أكثر شيوعا من انتقال أسماء الملامح الطبيعية. مع ذلك فإن العدد الذي لا يكاد يذكر للأسماء الهندو-أوروبية التي تتسمى بها المدن في بلاد الإغريق، وما نراه (على الجانب الآخر) من اشتقاقات المصرية والسامية الجديرة بالتصديق والتي يمكن أن نجدها لعدد كبير من هذه الأسماء - كل هذا يوحى بكثافة في الإتصال (بين بلاد الإغريق ومصر والمشرق) لا يمكن تفسيرها في إطار العلاقات التجارية وحدها. وعلى سبيل المثال، فإن إحدى المجموعات الأكثر شيوعاً بين أسماء المدن الإغريقية تدور حول جذع اللفظة، كريت(ات). وهذه الظاهرة يمكن تفسيرها بشكل مقبول في إطار اللفظة السامية الغربية "قرت" *-qrt-* التي تعني المدينة وهي تنطق بطرق مختلفة في حالة المدن المختلفة بما فيها قارت - (*Qart-*)، قارت (*Qārēt*) وقرية أو قرية/ات *Qiryāh/at*. إنها في الحقيقة إحدى التسميات الأكثر شيوعا في حالة المدن الفينيقية والعبرية، والتي نجدها في اسم قرطاجة *Carthage* ومدن أخرى كثيرة.

وقد قدمت في هذا الباب أمثلة تظهر تقابلا دقيقا بين استخدام لفظة كاري - *Kary* واستخدام اللفظة الإغريقية القياسية التي تدل على "المدينة" وهي *polis*. وأكثر هذه الأمثلة لفتا للنظر هو المثل المتعلق بتمثيل الكارياتيداي *Karyatidae* حول مقبرة ككروبس *Kekrops*، مؤسس أثينا حسبما جاء في الحكايات الشعبية، الموجودة في رواق (مدخل مسقوف) لمعبد أثينه بولياس *Athena Polias*. وهكذا تصبح "بنات المدينة" تفسيرا أكثر قبولا لهذا الاسم من "كاهنات (الآلهة) أرتميس من كارياي *Karyae* في لاكونيا *Lakonia*" أو "حوريات الجوز" - وهما التفسيران الوحيدان السائدان في الوقت الحالي. هذا، وهناك متغيرات عديدة للجذع كاري - *Kary* أضع بينها "كورنثوس" (*Korinthos*).

وعلى مقربة من كورنثوس (كورنث) على المضيق الذي يحمل الاسم ذاته، تقع مدينة ميغاره



**Megara**. وقد فسر باوزانياس **Pausanias**، كاتب الوصف "السياحي"،\* الذى ينتمى إلى القرن الثالى الميلادى، إسم هذه المدينة على أنه يعنى "كهف" أو "غرفة تحت الأرض". (وفى هذا الصدد) فإن كلمة سامية غربية بهذا المعنى ذاته تظهر فى اسم المكان الأوجاريتى "مغرت" **Mgrrt** والإسم الذى ورد فى الكتاب المقدس مناره **M<sup>ec</sup>ārāh**. إن هذه تبدو أصولاً جديدة بالتصديق لأسماء المدن أو أحياء المدن الإغريقية: ميغاره **Megara** ومياره **Meara**.

(وانتقل إلى مثال آخر). ربما لا يعرف الكثير منا أن مصر القديمة كان لها تقليد طويل الأمد فى مصارعة الثيران، بمعنى أن ثورا يصارع ثوراً. وقد كانت التسمية التى تطلق على هذه المصارعة وعلى مسرح (أو حلبة) المصارعة هى "مطون" **Mtwn**. ونحن نجد، فى أشعار هوميروس، لفظة موثس، **mothos** وهى فى حالة المفعولة به "موتن" **mothon** تفيد معنى "ضجيج المعركة" كما تعنى كذلك "الصراع بين الحيوانات". هذا بينما نجد أن لفظة موثون **mothôn** كان يمكن أن تعنى "رقصاً متحرراً" أو "نغمة الناي" أو "شاباً وقحاً أو صفيقاً". وقد كانت لفظة "مطون" **Mtwn** (المصرية) تمثل اسماً شائعاً لعدد من الأماكن فى مصر، كما كانت (ألفاظ) "مثنوى" **Mothône** و "مثنوى" **Methône** و "مثانا" **Methana** تمثل أسماء أماكن تكاد تكون على نفس الدرجة من الانتشار فى بلاد الإغريق. و (جدير بالذكر) أن هذه الأماكن (الأخيرة) جميعاً تقع على خليجان يمكن أن نصفها، دون صعوبة، بأنها تتخذ شكل المسرح. وعلى ذلك فإنه ليس من المستغرب أن نجد قطعة عملة نقدية من مثنوى **Mothône** تصور الميناء على أنها مسرح ومن ثم تربطها بلفظة واسم مطون **Mtwn**.

كذلك فإن الاشتقاق اللغوى التقليدى لإسم "موكينى" **Mykènai** هو من لفظة ميكيس **mykès** بمعنى "الفطر". ولكن اشتقاقاً أكثر قبولاً ربما جاء من مَحَنَه **Mahaneh** بمعنى "مُخَيِّم" أو "مُخَيَّام" **Mahanayim** - وهو اسم يطلق على الأماكن بشكل شائع فى اللغة السامية الغربية. وهنا، مرة أخرى، كان من المقبول بوجه عام، قبل ظهور "النموذج الآرى" أن يكون اسم المدينة الإغريقية "ثيبه" **Thèbai** (المتعارف عليه باسم طيبه) قد جاء من الإسم الكنعانى "تيبّه" **tēbāh** (الفُلْك أو الصندوق) الذى أتى بدوره من اللفظة المصرية "تبى" **tb'i** أو

\* رحاله وجغرافى إغريقى، ربما أتى من يديه فى آسيه الصغرى. وقد كتب كتاباً أسماه "وصف بلاد الإغريق"، واشتهر اسمه حوالى ١٥٠م. (المترجم).



من لفظة "ضبط" (صندوق). وهاتان الكلمتان كثيرا ما كان يحدث خلط بينهما وبين كلمة أخرى ربما تنتمي إليهما، وهى كلمة *db3* (عوامة من القش أو فلك من العشب المائى أو نبات البردى) وكذلك كلمة *db3t* (النعش أو الخراب) ومن ثم (القصر). إن ضب *Db3* التى تكتب بصورة *Tbo* أو *Thbo* فى اللغة القبطية هى اسم مكان مصرى. ومع ذلك فمن المثير للاهتمام أننا لا نملك أى سجل لاستخدام هذه اللفظة كأسم للعاصمة الجنوبية لمصر، وهى التى أطلق عليها الإغريق اسم "ثيبى" ("طيبة" حسب المتعارف عليه). ومع ذلك فمن المحتمل كثيراً أن تكون قد استخدمت لتدل على مدينة "أفارس" *Avaris*، عاصمة الهكسوس. وإذا كان الأمر كذلك فإنه من الممكن أن تكون لفظة "ضب" *Db3* / ثيبه *Thèbai* قد تحولت إلى تسمية إغريقية بمعنى "العاصمة المصرية" ثم ارتبطت هذه التسمية بالعاصمة المصرية "طيبة" عندما أسست الأسرة الثامنة عشر عاصمتها هناك. وعلى أى حال فليس هناك من سبب للشك فى أن اسم المدينة الإغريقية جاء (اشتق) من لفظة "تيه" *têbâh* السامية الغربية ومجموعة الألفاظ المصرية المذكورة أعلاه<sup>(٢٣)</sup>

وقد كرست الباب الخامس لمدينة واحدة وهى "أثينه". وأحاول أن أدلل فى هذا الباب على أن سم المدينة "أثينه" *Athènai* واسم الآله "أثينى" *Athènè* أو أثينا *Athena* وبين الاسم المصرى "حت نت" *Ht Nt*. وقد كانوا يطابقون فى العصور القديمة بشكل دائم بين أثينا (الآلهة الإغريقية) وبين الآلهة المصرية "نت" *Nt* أو "نيث" *Nèit* والإثنتان كانتا إلهتين عذراوين للحرب والنسيج والحكمة. وكانت عقيدة الآلهة نيث متمركزة فى مدينة سايس *Sais* فى غرب الدلتا وكان مواطنوها يشعرون برابطة من نوع خاص مع الأثينيين. وقد كان اسم "سايس" هو الاسم المدنى للمدينة بينما كان اسمها الدينى هو "حت نت" *Ht Nt* (معبد أو بيت نيث). حقيقة أن هذا الاسم يفتقر إلى أية شاهد سواء من اللغة الإغريقية أو اللغة القبطية، إلا أن العنصر (أو الجزء) الخاص منه بأسماء الأماكن وهو "حت" *Ht-* منقول على هيئة "آت" *At-* أو "آث" *Ath-*. كذلك فإنه كان من الشائع إلى حد كبير فى حالة الألفاظ المصرية أن يكون هناك حرف متحرك يسبق أول الحروف الساكنة فى الكلمة *prothesis*. وفيما يخص اللفظة الحالية فإن الاحتمال هو أن "نت" *Nt* كان يسبقها حرف متحرك. ويريد من هذا الاحتمال إسم "عنات" *Anât* الذى كان يطلق على إلهة سامية غربية شبيهة بالآلهة أثينا. وفى ضوء ذلك فقد لا أجاوز ما هو



معقول ومشروع أن اقترح نطقاً للصفة "حت نت" يتخذ صورة "أثانايت" **At(h)anait** \* . هذا وإن إختفاء حرف "الياء" فى أثيني **Athène**، وهى أثانا **Athana** فى اللهجة الدورية الإغريقية وأثانا **A-ta-na** فى الكتابة التخطيطية "ب" **Linear B** - هذا الإختفاء قد يبدو وكأنه يشير مشكلة، إلا أن اللهجتين الأتيكية والدورية تشتملان على المتغيرات "أثينايا" **Athènaia** وأثانايا **Athanaia**، بينما نجد أن الصورة الكاملة التى ترد فى أشعار هوميروس هى "أثينايا" **Athènaia**. هذا ولما كان الحرفان "تس" **ts** فى آخر الكلمة تسقطان فى حالة كل من اللغة الإغريقية واللغة المصرية فى عصرها المتأخر، فإن عدم ظهور هذا الحرف (الياء) فى كل من **Athènai** و **Athène** ينبغى أن يكون أمراً متوقعاً.

وإذا كان التوافق الصوتى **phonetic** جيداً فى هذا الصدد، فإن التوافق كامل من حيث دلالة الألفاظ **semantic**. وقد سبق أن ذكرت أن أصحاب "النموذج القديم" رأوا فى "نيث" و "أثينا" اسمين للالهة ذاتها. فقد كان من الأمور المعتادة فى مصر أن يخاطب الكائن الإلهى باسم مكان إقامته، وهذا حرى بأن يفسر الخلط فى اللغة الإغريقية بين اسمى الآلهة ومدينتها. ثم هناك، فى النهاية، مذكره خاراكس **Charax**، أحد كتاب برغامة **Pergamon** فى القرن الثانى الميلادى "إن أهل سايس أطلقوا اسم أثينه **Athènae** على مدينتهم" وهو أمر لا يكون له معنى إلا إذا رأوا فى "حت نت" **Ht Nt** اسماً لمدينة سايس.

وينتقل الباب الخامس إلى النظر فى العلاقة المتمثلة فى الصور **iconographic** بين نيث وأثينة **Athena**. لقد كان رمز نيث منذ عصر ما قبل الأسرات هو صرصور على عصا، ثم تطور (هذا الرمز) ليصبح درعاً على هيئة الرقم 8 الذى كثيراً ما يقرن بالأسلحة. ويبدو أن هذا هو أصل ما زعموا أنه "إلهة الدرع" التى وجدت فى كريت فى العصر المينوى والتى يربط بينها بدورها، بشكل عام، وبين لوحة ملونة من الحجر الجيرى عثر عليها فى موكني **Mycenae**، وهى لوحة تظهر عليها صورة ذراعين ورقبه لالهة خلف درع على هيئة الرقم 8. وقد نُظر إلى هذه الصورة على أنها تمثيل مبكر للبالاديون **Palladion** وهو طقم قائم من السلاح ارتبط بعبادة الآلهة "بالاس أثينة" **Pallas Athena**، إلى جانب تمثيله للالهة ذاتها. وهكذا فإن المرء يستطيع من خلال هذه الطريقة أن يتبع تطوراً من خلال الصور، بدءاً من مصر

---

\* أشير بهذه العلامة إلى الصيغة المفترضة ولكن غير المؤثرة للفظة أو الاسم. (المؤلف).

فى الألف الرابعة أو الثالثة ق.م.، ثم مروراً من خلال كريت وموكينى فى الألف الثانية إلى الآلهة التى شاعت معرفتها فى الألف الأولى - وهو أمر يقابل (ينظر) بالتحديد الترابط الذى يظهر فى الحكايات المتوارثة بين نيت وأثينا، كما يقابل التأصيل اللغوى فى هذا الصدد. وإلى جانب هذا، فإن عقيدة الدولة للآلهة أثينة فى (دويلة أثينا) كانت تعاصر فى أواسط القرن السادس ق.م. ما كان يقوم به أمازيس، الفرعون المصرى فى العصر الصاوى، من نشر لعبادة هذه الآلهة فى مكان آخر من القسم الشرقى لمنطقة البحر المتوسط.

إن سايس كانت على الحدود بين مصر وليبية\*، وفى بعض الأحيان كانت ليبية بشكل جزئى - وهو الأمر الذى يفسر الوصف التفصيلى الذى قدمه (المؤرخ) هيرودوتوس للإرتباط بين (الآلهة) أثينة وليبيا. كذلك فإنه من الأمور الواضحة أن هذا أول مؤرخ إغريقى عظيم كان يرى أن المصريين وبعض الليبيين ذوى بشرة سوداء. ومن جهة أخرى فإن أقدم تمثيل لأثينة هو الذى تم فى موكينى، والذى نجد فيه أطرافها ملونة على نسق التقليد المينوى - المأخوذ عن مصر - والذى كان فيه الرجال يمثلون بلون أحمر / بنى، بينما كانت النساء تمثل بلون أصفر / أبيض. ومع ذلك فإن ترابط الأصول المصرية - الليبية للآلهة نيت / أثينة Neit / Athena، وإدراك هيرودوتوس لهذا الترابط وتصويره للمصريين على أنهم من ذوى البشرة السوداء - كل هذا أوحى بعنوان هذه السلسلة.

وقد قصرت الحديث فى الباب السادس على اسبرطه وحدها. وفى رأى أن هذا الإسم المكانى إنما هو واحد من مجموعة كبيرة تضم متغيرات مثل سباطه Spata وسرديس Sardis وحسب اقتناعى فإنها جميعاً ينبغى أن تكون مشتقة، بشكل مباشر أو غير مباشر، من اسم الموقع المصرى "سبت" Sp(3)(t)، سواء فى ذلك المحافظة أو عاصمتها. وقد كانت علامة الطائر الجارح الممثلة هنا برقم 3، تسمع فى اللغة المصرية القديمة والمتوسط كحرف ساكن سائل هو ر/ل. أما فى اللغة المصرية فى العصر المتأخر فإن هذه العلامة كانت تستخدم لتعديل حروف الحركة الأخرى فحسب. وقد كانت تسمية "سبت" فى مصر تطلق فى المقام الأول على المنطقة التى تقع قرب منف والتى كانت مكرسة لأنوبيس Anubis، رسول الموت وحارس الموتى.

---

\* كانت ليبيا تطلق بشكل عام على المنطقة الصحراوية التى تلى وادى النيل غرباً، بغض النظر عن الحدود المصرية الرسمية (المترجم).



الذى كان يتخذ شكل ابن آوى. وفى اعتقادى أن هذه الصلة استمرت على الأقل فى حالة سرديس واسبرطه، لأن الثقافة الأسبرطية أو اللاكونية مليئة بالارتباطات مع الحيوانات التى تنتمى لفصيلة الكلب. ومن بين هذه الاسم الآخر لاسبرطه، وهو لاكيدايمون **Lakedaemôn**، الذى يمكن تفسيره بشكل مقبول على أنه "الروح الناجحة أو القارضة" وهى تسمية تصلح نعتاً مناسباً بشلل كامل لأنوبيس، وتمثل نقلاً لغوياً دقيقاً عن كانوبوس **Kanob/pos**، (النطق الإغريقى لللفظة) ك إنبو **K<sup>3</sup>Inpw** روح أنوبيس، اسم أقصى مصبات النيل فى اتجاه الغرب<sup>\*</sup>. وفى الأسطورة الإغريقية نجد أن كانوبوس كانت لها ارتباطات وثيقة مع اسبرطه، كما كان ينظر إلى كل منهما على أنها مدخل إلى العالم السفلى<sup>\*\*</sup>. ومن هنا فقد بحثت (فى هذا الباب) الأهمية الدينية للمقابل الإغريقى، وهو هرميس **Hermes** فى لاكونيا **Lakonia** والاهتمام الأسبرطى الخاص بالحيوانات التى تنتمى إلى فصيلة الكلب، وكذلك موضوعى العالم السفلى والموت، وجميعها، حسب إقتناعى، يمكن تتبعها فى الماضى حتى العصر البرونزى.

أما القسم الأخير من الباب فقد أفردته للتأثيرات المصرية على اسبرطه فى العصر الحديدي. (وفى هذا الصدد) فإن إمكان اشتقاق المفردات اللغوية السياسية الإسبرطية بشكل جدير بالتصديق من اللغة المصرية فى عصرها المتأخر - إن ذلك يرتبط بالرواية التى تفيد أن ليكورجوس **Lykourgos**، المشرع الإسبرطى، زار الشرق ومصر ليدرس النظم (السياسية) المعمول بها هناك. وفوق ذلك، فإن المظهر المصرى اللافت للنظر للفن الإسبرطى المبكر يدعم فكرة التأثير المصرى فى اسبرطه فى القرنين التاسع والثامن ق.م. وكل هذا يتصل كذلك بفكرة اعتقاد الملوك الإسبرطيين بإنحدارهم من أصول هرقلية ومن ثم مصرية أو هكسوسية. وهكذا، فإن ذلك يمكن أن يفسر أوضاعاً خارجة عن القياس فى "النموذج الآرى"، مثل بناء هرم فى المينيلايون **Menelaion** وهو "المزار (أو الضريح) الأسبرطى الوطنى"، ومثل الرسالة التى كتبها أحد الملوك الإسبرطيين الأواخر إلى الكاهن الأعلى فى أورشليم، وفيها يزعم الملك صلة قرابة بذلك الكاهن.

ويعود الباب السابع بالقارئ إلى اللعريات مع عرض للحجج التى تدعم أو تدحض وجود

<sup>\*</sup> الغرب كان ينظر إليه عند قدماء المصريين على أنه وادى الموت. (المترجم).

<sup>\*\*</sup> العالم السفلى هو عالم الموت عند الإغريق القدماء. (المترجم).

علاقة عضوية بين المجموعتين الأفرو-آسيوية والهندو-أوروبية. وهنا أجد نفسى بشكل واضح فى صف الأقلية الذى يتخذه أ.ز. بومهارد A.R.Bomhard، أ.ب. دلجوبولسكى A.B.Dolgopolskii، كارلتون هودج Carlton Hodge والمتخصصين الآخرين فى اللغويات ممن يعتقدون بأن وجود لغة سابقة مشتركة بين كل من هاتين العائلتين اللغويتين أمر لا بد منه. وكذلك فإنى أعتقد أن هناك احتمالاً كبيراً لوجود إقتباسات من اللغة السامية واللغة المصرية القديمة قبل تحليل اللغة الأولى التى تشكل جذور اللغات الهندو-أوروبية قبل إنتهاء الألف الثالثة ق.م. ومع ذلك فإن هذين الإستثنائين يعرقلان مهمتى إلى حد كبير، وذلك لأن مواطن التشابه بين الألفاظ المصرية والألفاظ السامية الغربية من جهة والألفاظ الإغريقية من جهة أخرى لا يمكن ردها (جميعاً) ببساطة إلى إقتباسات تمت فى الألف الثانية ق.م.، إذ من الممكن أن يكون ذلك التشابه نتيجة لسبب لا يقتصر على الصدفة فحسب، وإنما قد يرجع كذلك إلى علاقات عضوية إنتمائية genetic أو لإقتباسات مبكرة عن ذلك بكثير. وخير طريقه للتحكم فى هذه المسألة هى أن نرى إذا ما كانت هناك ألفاظ مماثلة موجودة فى اللغات التيوتونية Teutonic والكلتية Celtic والتخارية Tocharian - وهى لغات بعيدة عن الشرق الأوسط، ومن هنا فإنه من غير المحتمل نسبياً أن تكون قد إقتبست من اللغات الأفرو-آسيوية. ومع ذلك فإن المرء، حتى مع ذلك، لا يمكن أن يكون واثقاً من النتيجة.

ثم يأتى الباب الثامن وعنوانه "الملامح المشتركة فى لغات الشرق الأدنى القديم، بما فيها اللغة الإغريقية". (وفى هذا الصدد) فإننا نجد أن (المتخصصين فى) اللغويات التاريخية وجهوا عنايتهم، منذ إكتشاف عائلة اللغات الهندو-أوروبية، إلى تشعبات العائلات اللغوية وإختلافاتها. وحيثما أمكن إدراك مواطن تشابه بين لغات متجاورة ولكنها غير منتمية لبعضها، فإن هذه الروابط اللغوية Sprachbunden كانت ترد إلى "طبقات" (لغوية) تحتية substrates قديمة تقع تحت اللغات الأحداث ظهوراً. على أن بعض اللغويين بدأوا يتجهون فى السنوات الأخيرة إلى (البحث فى) مواطن إلتقاء لغوية بين لغات متجاورة ولكن دون أن يكون بينها أى إلتواء، بعبارة أخرى تغيرات لغوية تمت عبر حدود لغوية. خذ، على سبيل المثال، النطق الفرنسى الأنيق لحرف الراء "r"، الذى انتشر فى اللغة الألمانية، وكذلك إفتعال النطق غير السليم لهذا الحرف فى اللغة الإنجليزية التى يتحدثها أبناء الطبقات (الإنجليزية) العليا. ثم هناك، إلى جانب



ذلك، الميل إلى إحلال الفعل الماضى المركب محل الفعل الماضى البسيط، وهو اتجاه يبدو أنه انتقل من اللغة الفرنسية إلى لهجات فى اللغات الألمانية والإيطالية والأسبانية المجاورة. إن هذه التغيرات لا تقتصر على الإشارة إلى وجود اتصال وثيق (بين المناطق التى توجد فيها هذه اللغات)، ولكنها تشير كذلك إلى الإحترام السياسى والثقافى الذى حظيت به فرنسا بين القرنين السابع عشر والتاسع عشر، حين تمت هذه التغيرات اللغوية.

إن الباب الثامن يهتم بإمكان حدوث مثل هذه العمليات فى الشرق الأدنى القديم. فهناك محاولة، على سبيل المثال، لإثبات أنه رغم أن التحول من حرف S- الموجود فى بداية الكلمة إلى حرف h- قد حدث فى لغات كثيرة، بما فيها لغة سكان ويلز Wales، إلا أن حدوث ذلك فى اللغات الإغريقية والأرمينية والإيرانية ينبغى أن يُربط بينه وبين حدوثه فى اللغات المتجاورة معها مثل اللغة الليقية Lycian الأناضولية واللغتين الساميتين الكنعانية والآرامية. ويبدو أن هذا التطور قد تم فى غضون الألف الثانية ق.م. لأننا لا نجد مثيلاً له فى اللغات الأكثر قدماً فى المنطقة مثل اللغة الإبلية Eblaite (لغة إبله)\* أو الأكادية Akkadian أو الحثية. وفوق هذا فيبدو، فى حالة النصوص الأوجاريتية التى يرجع تاريخها إلى القرنين الرابع عشر والثالث عشر ق.م.، أن العملية قد ابتدأت ولكنها لم تتم.

وهناك تطور آخر حدث فى الألف الثانية (ق.م.)، هو تطور أداة التعريف، وهى ملمح ليس من الشيع بين لغات العالم كما قد يظن المرء. إن هذا التطور حدث بشكل مؤكد فى اللغات الهندو-أوروبية فحسب، وفى كل حالة نجد أن أداة التعريف إنما هى صورة لإسم إشارة تم إضعافه. ومع ذلك فإن هذا لا يستبعد إمكان إقتباس هذا المفهوم. (وفى هذا الصدد) فإن أداة التعريف تظهر لأول مرة فى اللغة المصرية القديمة فى العصر المتأخر فيما يبدو أنه اللغة الدارجة فى القرن السادس عشر ق.م. هذا ولا توجد (أداة التعريف) فى الشعر الأوجاريتى وفى شعر الكتاب المقدس ولكنها تظهر فى النثر الفينيقي ونثر الكتاب المقدس. فإذا أدخلنا فى إعتبارنا (قيام) الإمبراطورية المصرية فى المشرق خلال القرنين الخامس عشر والرابع عشر (ق.م.) فقد يكون من المقبول أن يُقترح أن هذا التغير أو غيره من التغيرات اللغوية ذات الصفة الكنعانية المميزة إنما تمت نتيجة للتأثير المصرى.

\* فى سوربه. (الترجم.)

(أما فيما يخص) بلاد الإغريق، فيبدو أنها توصلت إلى استخدام أداة التعريف بعد ذلك بقليل، إذ لا نجد أى أثر لها فى النصوص التى كتبت بالكتابة التخطيطية "ب"، كما أنها لا تظهر إلا فى حدود ضيقة فى أشعار هوميروس. على أنها تظهر فى البدايات الأولى لنثر العصر الحديدي. كذلك فإن استخدام أداة التعريف اليونانية بطرق متعددة خاصة بها وباللغة الكنعانية، يشير إلى أن الفكرة تم إقتباسها من المشرق. وكما هو معروف فإن أداة التعريف غير موجودة فى اللغة اللاتينية ولكنها موجودة فى اللغات التى اشتقت منها. وعلى هذا فمن المحتمل أنها كانت منتشرة فى اللاتينية الدارجة نتيجة لإقتباس إستخدامها فى اللغات الإغريقية واليونانية \* Punic والأرامية - وهى اللغات الأكثر انتشاراً، بعد اللغة اللاتينية، فى الإمبراطورية الرومانية. أما عن انتشار أداة التعريف فى اللغات التوتونية Teutonic والصقلية Slav الغربية، فهذا يمكن تتبعه تاريخياً.

(وفى مجال أداة التعريف كذلك) فإن "صدفاً مثل التشابه الملحوظ بين لفظة ها ha (ال) العبرية وكلمتى هى hē وهو ho وهما تمثلان صورتى أداة التعريف الإغريقية (المؤنث والمذكر) فى حالة الرفع، لا يمكن أن نفسرها إلا من خلال إفترض علاقة عضوية إنتمائية بين مجموعتى اللغات الأفرو-آسيوية والهندو-أوروبية. (وفى هذا الصدد) فإن كلا من هاتين المجموعتين تشتمل على أسم إشارة هو se \*\* ، ويبدو أن كلا من اللغة الإغريقية والكنعانية حولت حرف السين s المبدئى (الذى يوجد فى بداية الكلمة) إلى حرف الهاء h، وأن كليهما طور حروف الإشارة إلى أدوات تعريف. وربما كان هناك تأثير مباشر أو "عذوى" من الصور السامية إلى الإغريقية، ولكن الأخيرة (الصور الإغريقية) متأصلة فى اللغات الهندو-أوروبية بشكل لا يسمح بإعتبارها إقتباساً.

كذلك فإن هناك نموذجاً للتجاور يظهر فيه قدر أكبر من التعقيد. ذلك هو الذى نراه فى سقوط الألف الممدودة ā أو المهموزة (ذات الهمزة) a' وهو سقوط تم فى عديد من السياقات الأصواتية فى أغلب أرجاء الإقليم فى النصف الثانى من الألف الثانية ق.م. ففى مصر وكنعان تحولت هذه الى (ضمة طويلة أو "واو") ō، وتحولت إلى (كسرة طويلة أو ياء) ē فى اللغات الأوجاريتية فى القسم الشمالى من منطقة المشرق، وفى اللغة الليقية فى القسم الجنوبى من

\* هى اللغة الفينيقية الغربية (فى قرطاجنة).

\*\* راجع ملاحظة المؤلف فى حاشية ص ٥٧. هذا وسيتم وضع هذه العلامة بعد الآن دون تنبيه للقارئ. (المترجم).



الأناضول، وفي اللهجة الأيونية (من اللغة الإغريقية) في القسم الشرقي من بلاد الإغريق، وإن لم يتم ذلك في حالة اللهجات الإغريقية الأخرى حيث بقيت الألف الممدودة على ما هي عليه. إن هذا التوزيع (الجغرافي) لحرفي ð الوار أو الضمة الطويلة) ð و â (الألف الممدودة) يتقابل بشكل جيد مع التقسيم السياسي الذي كان قائما في تلك الفترة بين الإمبراطوريتين المصرية والحيثية ومناطق تأثيرهما (نفوذهما). كما أن هذا التوزيع هام على وجه التحديد لأنه يخرق الحدود اللغوية القائمة على الإعتبارات التاريخية والانتمائية، بين اللغتين السامية والإغريقية. إن مثل هذه التغييرات التي انتشرت على نطاق واسع خلال الألف الثانية ق.م. تشير إلى درجة من الإتصال في القسم الشرقي للبحر المتوسط، لم تحظ (بعد) بقدر كاف من الإعتراف العام، كما تشير إلى تأثير سياسي و/ أو ثقافي من جانب مصر وكنعان.

وموضوع الباب التاسع هو "الأصوات الشف(ه)ية - الحلقية في اللغات السامية واللغة الإغريقية وهي أصوات مثل "كو" qu التي نجد فيها صوتا حلقيا مثل الكاف أو الجيم (الجافة) يتبعها تدوير للشفيتين أو "واو" w. ومن المعترف به بوجه عام أن هذه الأصوات وجدت في اللغة الأولى التي إنبثقت منها اللغات الهندو-أوروبية، Proto-Indo-European، ولكن ليس هناك إعتراف عام بأن الشيء ذاته ينطبق على اللغة الأولى التي إنبثقت منها اللغات السامية (اللغة الممهدة للسامية). ومع ذلك فإن الأصوات الشفهية الحلقية شائعة في بقية اللغات الأفرو-آسيوية وفي اللغات السامية في إثيوبية. وقد حاولت في هذا الباب أن أثبت أنه من الأكثر فائدة لنا في جوانب إعادة تركيب اللغة الممهدة للسامية على أساس من بعض اللغات السامية في جنوب إثيوبية، وليس اعتمادا على اللغة العربية كما هو معمول به في الوقت الحالي. وإنني أزعم بوجه خاص - على أساس من الشواهد المستقاة من هذه اللغات ذاتها - اللغات السامية الآسيوية كانت فيها أصوات شفوية - حلقية وأن اللغة السامية الغربية استبقت هذه الأصوات لفترة طويلة بعد بداية الألف الثانية (ق.م.). وحيث أنه من المتفق عليه بوجه عام أن الأصوات الشفهية - الحلقية الإغريقية توارت في أواسط تلك الفترة، فإني أقول هنا إن بعض الاقتباسات من السامية إلى الإغريقية قد تم حين كان كل من اللغتين يحتوي على أصوات شفوية - حلقية، وأن هذه الاقتباسات تم بعضها بعد أن أسقطت اللغة الإغريقية هذه الأصوات بينما كانت السامية الغربية لا تزال تستبقيها، وبعضها تم بعد أن اختفت من كلتا اللغتين - ومن هنا فإن إبراز قدر هائل من

الاتصال بين الثقافة السامية الغربية والثقافة الإغريقية قبل أن تتوارى المقاطع الشفهية - الحلقية، أى قبل أواسط الألف الثانية ق.م.، يمكن أن يحل عدداً من المشكلات التى تتعلق بتأصيل اللغة الإغريقية - وهى مشكلات تظل، بدون هذا التصور، بعيدة عن الحل. وإبراز هذه الصلة يبين لنا، كذلك، المدى الذى يستطيع "النموذج القديم المعدل" أن يصل إليه فى مجال المساعدة على إعادة تركيب الأشكال المبكرة فى اللغتين المصرية والسامية وذلك من خلال المادة (اللغوية) الإغريقية الغزيرة.

وفى حدود الموجز الحالى فلن نستطيع أن استشهد بأكثر من مثالين فى هذا المجال والمثال الأول يخص تلك المدينة الفينيقية الشهيرة المعروفة باسم جُبْلُ (م)، (Gub/(um) فى اللغتين الإبلية والأكدية و"جبال" G<sup>e</sup>bal فى العبرية و "جيل" فى العربية. وإذا أدخلنا فى اعتبارنا ماعتقد فى صحته من استبقاء الأصوات الشفهية - الحلقية فى اللغة السامية الغربية، فإننى أرى أنه من المقبول أن نؤكد نطقاً مبكراً هو "جويبال" Gebal وهو نطق نستطيع معه أن نفسر هذه المتغيرات. وفى مقابل ذلك فإن الاسم الإغريقى للمدينة هو "بيبلوس" Byblos أو Biblos. وهذا اللغز (الاختلاف المحير) يمكن حله على وجه التأكيد إذا ما افترضنا أن الاسم كان معروفاً فى منطقة بحريجة قبل أواسط الألف الثانية ق.م. وبما أنه من المعروف أن "g<sup>w</sup>i" كانت تتحول فى أغلب الحالات إلى "bi" بعد سقوط الأصوات الشفهية - الحلقية، فيبدو من المغقول أن نقترح أن الاسم G<sup>w</sup>eb(a) كان مستخدماً فى اللغة الإغريقية بصورة G<sup>w</sup>ibi فى الوقت الذى كانت فيه هذه اللغة لا تستخدم الأصوات الشفهية - الحلقية، ثم أصبحت "بيبلوس" Biblos أو Byblos بعد ذلك تبعاً للتحويلات الصوتية.

أما المثال الثانى فهو الاسم المُلَغَز "ديميتر" Demeter. وفى هذا المجال فإن الشواهد المستمدة من اللغات الإثيوبية والسامية الغربية تجعل من الممكن أن نعيد تركيب الأشكال القديمة "g<sup>w</sup>e" و "g<sup>w</sup>ay"، بمعنى "الأرض" أو "الوادي الواسع". إن هذه الكلمة لو كانت قد دخلت فى اللغة الإغريقية قبل سقوط الأصوات الشفهية - الحلقية واتخذت المسار العادى لتحويلات الأصوات لكانت "g<sup>w</sup>e" قد أصبحت de، وهذا يمكن أن يفسر لماذا دعيت الآلهة

---

\* تمشياً مع منطق المؤلف وقياساته يمكن الإشارة هنا إلى أن أهل أعالي مصر ينطقون الجيم دالاً فيقولون "الدُمعة" أى الجمعة (المراجع).



الإغريقية "ديميتير" *Déméter* وليست "جميتير" *Gèmèter* - وهو سؤال حير المفكرين على مدى ألفى سنة. إن هناك مشاكل في طريقة النطق وعدم ظهور الاسم في الكتابة التخطيطية "ب". ومع ذلك، ففي غياب أية بدائل يبقى التفسير مقبولا، وهو تفسير يسانده وجود الكلمة النادرة "جيس" *gyès* بمعنى (قياس الأرض). إن لفظة *gyès* تبدو كما لو كانت إقتباسا من اللغة الكنعانية إلى الإغريقية بعد أن سقطت الأصوات الشفهية الحلقية، ولكن قبل أن يتم ترحيزج الأصوات في الكنعانية وفي ختام هذا المسار فإنه بعد أن إختفت الأصوات الشفهية الحلقية من كل من اللغتين، فإن *gaia* و *gé* (الأرض) الإغريقية، والتي ليس لها تفسير من واقع اللغات الهندو-أوروبية، يبدو أنها أقتبست من الكنعانية "جاي" *gayé* التي تنطق على هيئة "جى" *gê'* في الصورة المعدلة.

أما البابان العاشر والحادي عشر، فإنهما يعيان بالاقتباسات اللغوية من اللغة السامية الغربية واللغة المصرية. وسأبدأ هنا بمناقشة الفصلين معا. وقد رجعت فيهما، في بعض الأحوال، إلى بناء أو تركيب الجملة أو التعبير *syntax*، أى ترتيب تتابع الألفاظ، كما هو الحال، على سبيل المثال، فيما يخص الاستعمالات المتشابهة لأداة التعريف في اللغة الكنعانية في العصر المتأخر - الفينيقية والعبرية - من جهة واللغة الإغريقية من جهة أخرى. وفي مواضع أخرى وجهت عنايتي إلى المورفولوجية *morphology* أو تعديل الألفاظ. ولكنى خصصت أغلب البابين لدراسة الاقتباسات اللفظية.

ونبدأ هنا بالمورفولوجية أو تعديل الألفاظ في حالات العدد والجنس والحال والزمن وهكذا. وهنا نجد أنه، بإستثناء اللغة الحيثية، فإن اللغة اليونانية هي أقدم اللغات التي تم التثبت منها، بين اللغات الهندو-أوروبية. وهذا يجعل درجة "أضمحلها" مورفولوجيا أمراً جديراً بالملاحظة. وسبب ذلك هو أنه رغم أن النظام الأساسى للألفاظ قد إحتفظ، على ما يبدو، بتماسكه بشكل واضح في اللغات الهندو-أوروبية فإن الاسم في اللغة الإغريقية له خمس حالات فحسب، بينما له ست حالات في اللاتينية *Latin* رغم أن أول تسجيل لها ظهر بعد اللغة الإغريقية بألف سنة. (وجدير بالذكر هنا) أن اللغة اللتوانية *Lithuanian*، التي لم تسجل إلا في العصر الحديث، قد إستبقت الثماني حالات التي تأكدت بالنسبة للغة الممهدة للغات الهندو-أوروبية. إن هذا الفقدان (التناقص) المورفولوجي الذي مرت به اللغة الإغريقية إلى خمس حالات يمكن أن



يوحى باتصال كثيف بلغات أخرى، وهذا يطابق الشواهد المعجمية ويضعف "نموذج الأصل المحلي" **Autochthonous Origin**. وعلى أى الأحوال فإن ذلك يمكن تفسيره عن طريق كل من "النموذج القديم" و "النموذج الآرى" اللذين-بوسعهما أن يفسرا مثل هذا الإتصال تحديداً، وهو ما ليس بإمكان النموذج الأول (المحلى) أن يقدمه.

على أن الاهتمام الرئيسى لهذين البابين يدور حول الاقتباسات فى مجال الألفاظ **verbal**. وكما ذكرت فإن المقوم الهندو-أوروبى للمعجم الإغريقى ضئيل نسبياً. وعلى سبيل المثال فإن لغات مثل اللغة الصقلية التى كانت تستخدمها الكنيسة القديمة واللغة اللتوانية - اللذين يرجع وجودهما بشكل محقق إلى مابعد ظهور اللغة الإغريقية بألفى سنة - هما نسبة من الجذور (الهندو-أوروبية) أعلى منها بنسبة هائلة، وهى جذور تشترك فى الأصل والإنتماء مع جذور اللغات الهندو-أوروبية الأخرى. وفوق ذلك فإن مدى دلالات الألفاظ وتطورها، الذى تظهر ضمنه الجذور الهندو-أوروبية فى اللغة الإغريقية يقارب، إلى حد كبير، ذلك الذى تظهر ضمنه الجذور الأنجلوسكونية فى اللغة الإنجليزية. إن هذه الجذور تمدنا بأغلب الضمائر وحروف الربط، كما تمدنا بأغلب الأسماء والأفعال فى مجال حياة الأسرة - فيما عدا الجانب السياسى منها، وفى مجال الزراعة التى تتعلق بتوفير أسباب الحياة لحسب وليس بالجانب التجارى منها. وفى المقابل فإن مفردات اللغة الحضرية مثل الكماليات، الدين، الإدارة، والمفردات الدالة على المعانى المجردة - ليست مفردات هندو-أوروبية.

إن مثل هذا النموذج يعكس فى المعتاد وضعاً طويلاً المدى يكون فيه المتحدثون باللغة أو اللغات التى تقدم الألفاظ المتصلة بثقافة أعلى يسيطرون على أولئك الذين يتحدثون باللغة التى تقدم المفردات الأساسية **basic lexicon** - كما فى حالة العلاقات بين اللغة الأنجلوسكونية واللغة الفرنسية فيما يخص اللغة الإنجليزية، وحالة لغة البانتو **Bantu** واللغة العربية فى خلق اللغة السواحلية **Swahili**، أو اللغة الفيتنامية واللغة الصينية فى تكوين اللغة الفيتنامية الحديثة. أما النموذج الأقل شيوعاً فهو مانراه فى حالة اللغة التركية واللغة المجرية **Hungarian** الذى اكتسب فيه الفاتحون المفردات التى تخص مستوى الحياة المصقول من أهل البلاد المفتوحة. ومع ذلك، ففي هذه الحالة، نجد من الأتراك والمجريين، كلاً يستبقى ألفاظه - وهى الألفاظ المغولية **Mongol** - فى مجالات التقنية العسكرية أو الإدارة. أما فى اللغة الإغريقية. فالألفاظ الدالة



على العجلة الحربية ذاتها، السيف، القوس، الزحف العسكرى، السلاح والدورع، المعركة... إلخ - كلها هندو-أوروبية. ومن هنا. فإن اللغة الإغريقية، كما يصورها "النموذج الآرى" لا تشابه اللغات ذات النمط التركى. وهكذا، فذلك نقيض "النموذج الآرى" يصبح علينا أن نبرز اللغة الإغريقية على أنها لغة متفردة من حيث تصنيفها. أما "النموذج القديم" فمن شأنه أن يضع اللغة الإغريقية، هى والإنجليزية والفيتنامية، ضمن الفئة الأكثر شيوعاً من بين فئات اللغات المختلطة.

وأنقل الآن إلى كل من الفصلين على حده. فالفصل العاشر ينظر فى الاقتباسات من اللغة السامية الغربية. وفى هذا المجال أجد فى مقدورى أن أتبع عمل العلماء منذ ما قبل إنتصار "النموذج الآرى"، بل أكثر من ذلك، أن أتبع عمل العلماء الذين إهتموا فى العقدين الأخيرين، فى كثير من الحذر وعلى أساس سليم، بإعادة تأصيل الألفاظ التى تم تأصيلها من قبل، وحتى تأصيل ألفاظ زادوها من عندهم. على أننا، رغم هذا التقدم، لازلنا بعيدين عن الوضع الذى كان قائماً قبل هجوم "النموذج الآرى المتطرف". وعلى سبيل المثال فإن الحظر الذى فُرض على الاقتباسات من السامية، والذى أسلفت ذكره، لم يشمل إطلاقاً أسماء البهارات والسلع الكمالية الشرقية. ومع ذلك فإن اقتراحات المتخصصين فى الساميات بشأن تأصيل على نفس القدر من المعقولة، لألفاظ من مواطن أخرى ذات دلالات أكثر حساسية، مثل لفظة *bòmos* من *bāmāh*. وكلاهما يعنى "المكان المرتفع" أو "المذبح" - لاتزال مرفوضة بشكل عام من جانب المتخصصين فى الدراسات الكلاسيكية.

وقد قدمت فى هذا الفصل كذلك أمثلة أخرى من التأصيل اللفظى فى اللغة السامية الغربية فى مجال الألفاظ ذات الدلالة الدينية. ومن بين هذه الأمثلة لفظة *haima* الإغريقية، وهى لفظة تكتسب فى أشعار هوميروس إichaeat إضافية تشير إلى "الروح" وإلى "الشجاعة" إلى جانب معناها الأساسى وهو "الدم". ويعكس العلم اليونانى المعنيين الأولين حيث نجد أن لفظة *haima* كان ينظر إليها على أنها مساوية لمعنى "الهواء" وليس - كما كان ينتظر - معنى "الماء". (وفى هذا الصدد) فإن هناك من يحاول أن يثبت أن *haima* مشتقة من "حاييم" *hayim* فى الكنعانية بمعنى "حياة". وقد كان الدم ينظر إليه فى الكنعانية على أنه مستودع الحياة. وعلى سبيل مثال آخر فإن الجذر السامى المعروف على نطاق واسع، وهو قدس *√qds* (بمعنى مقدس). ومن حيث دلالة الألفاظ فإن هذا الجذر يتواءم مع مجموعة الألفاظ الإغريقية التى تلتزم حول *qudos* التى



تعني "المجد الالهي". ومن المثير للاهتمام كذلك أن *qds* (الكنعانية) بمعنى "منعزل، غير نظيف" إنعكست، على ما يبدو، في اللغة الإغريقية في لفظتي *kudos* (بمعنى: كريمة) و *kudazò* (بمعنى: يسب، يلعن). وهناك مجموعة أخرى من الألفاظ تلتزم حول لفظة *naio* (بمعنى: يسكن أو يقيم) و *naos* (بمعنى: مكان إقامة أو معبد أو محراب)، من المحتمل أنها تأتي من الجذر السامي *√nwh*، التي تتضمن هذا المعنى سواء بشكل عام أو على وجه التخصيص. كذلك فإن اشتقاق *nektar* (الإغريقية) من لفظة "نقتار" *niqtar* السامية (الخمير المدخنة أو المعطرة ... إلخ) كان مقبولاً في دائرة واسعة قبل هجوم "النموذج الآري". وقد أعيد إحيائها مؤخراً على يد الأستاذ ساؤل ليفين Saul Levin.

وإذا نظرنا إلى المفردات الدالة على المجردات، نجد جذع الكلمة الإغريقية *kosm* الذي نشق منه لفظة *cosmos* وكذلك لفظة *cosmetics* في لغتنا (الإنجليزية) الحالية. إن المعنى الأساسي للجذع الإغريقي هو "يوزع" أو "يرتب" (أو ينظم). وفي هذا الصدد فإن الجذر السامي *√qsm* يغطي مجالا من المعاني: يقسم، وينظم، ويقرر. وكذلك فإن الجذر الكنعاني *sèm* (بمعنى: العلامة أو الاسم) يبدو أنه اقتبس في اللغة الإغريقية نية مرتين: مرة على هيئة *sèma* (إشارة، علامة، رمز)، وفي وقت متأخر - ربما من صورة (أخرى لنفس الجذر وهي) *sèm* - على هيئة *schèma* (بمعنى: صورة، شكل، رسم توضيحي، هيئة). وفي مجال السياسة كذلك نجد مجموعات من الألفاظ مثل الكلمات الإغريقية *-deil* (بائس) و *-doul* (عميل أو عبد) التي يمكن أن تأتي بسهولة من (دال) *dāl* أو *dal* الكنعانية (بمعنى: تابع أو مغلوب على أمره أو فقير)\*. هذا بينما يبدو من المحتمل أن تكون كلمة *xenos* الإغريقية قد اشتقت من الجذع الكنعاني *√sn* (بمعنى: يكره أو عدو).

وفي المجال العسكري (الإغريقي) نجد أصولا لغوية مثل *-phasgan* (بمعنى: سيف، حبد) من الجذر السامي *√psg* (يشق، يفلق)، و *harma* (عربة، عدة) من الجذر السامي *√hrm* (شبكة). وأخيراً فهناك الكلمات الإغريقية الأساسية التي يبدو أنها ذات أصول سامية. وعلى سبيل المثال لفظة *mechri(s)* (حتى كذا، إلى حد

\* تظهر هذه المعاني كذلك في ألفاظ "ذَلْ" و "ذَلْ" و "ذليل" العربية - وهي لغة سامية كذلك - وتظهر بشكل أكثر وضوحاً في اللهجة اللبنانية للغة العربية التي تنطق الدال بدلا من الذال. (المترجم).



كذا) التي يبدو أنها مشتقة من الجذر السامي *vmhr* (يكون في المقدمة، يأتي ليقابل). وفي الحقيقة فإن أيا من هذه الاشتقاقات ليس مؤكدا. ولكنها جميعا معقولة بشكل أو بآخر. ومع ذلك فإنها ينبغي أن تحظى بقدر كبير من العناية الفائقة، طالما أنه لا توجد أية تأصيلات هندو-أوروبية منافسة، وكذلك في ضوء كل الشواهد الأخرى التي تؤيد التأثير السامي على بلاد الإغريق في الألف الثانية والألف الأولى ق.م.

والشيء ذاته ينطبق على الأصول المصرية البعض الألفاظ الإغريقية، التي اقترحت<sup>١</sup> في الفصل الحادي عشر. وعلى عكس البحث في التأصيلات السامية. فإن البحث في الألفاظ المصرية المقتبسة في اللغة الإغريقية لم يتطور بشكل جاد حتى الآن. ويرجع ذلك ببساطة إلى أن الكتابة الهيروغليفية لم تفك رموزها إلا حين كان "النظام القديم" يشارف نهايته، وحين أطلت الستينيات من القرن التاسع عشر وظهرت معاجم اللغة المصرية القديمة، كان "النموذج الآري" قد قام بنيانه بشكل راسخ بحيث أصبحت أية مقارنة بين المفردات في اللغتين أمراً غير وارد في دائرة الدراسات الأكاديمية. وقد كان الإستثناء الوحيد في هذا الصدد هو المحاولة الجريئة المثمرة التي قام بها الراهب الأب بارتليمي **Abbé Barthélemy** في القرن الثامن عشر ليقارن ألفاظاً إغريقية بألفاظ قبطية. وحتى اليوم فإنه لم يُسمح بإرجاع لفظة إغريقية واحدة ذات قيمة إلى أصول مصرية، فيما عدّ ثلاث كلمات خارجة عن القياس وهي: *baris* (نوع من المراكب الصغيرة)، *xiphos* (سيف)، *makar-* (مبارك). بل إن اللفظتين الأخيرتين وضعتا موضع تساؤل على نطاق واسع. كذلك فقد ظهرت في عام ١٩٦٩ مقالتان جمعتا عددا من الألفاظ (الإغريقية) الغريبة والتي يبدو من شكلها أنها دخيلة وأقرتا بأنه من المقبول أن تكون ذات أصول مصرية. ولكن، كما حدث في حالة الألفاظ السامية (الغريبة) فإن هذه (الألفاظ المصرية) من الممكن أن يكون إنتقالها قد تم عن طريق التجارة أو الإتصال العابر، ومن هنا فقد كانت مقبولة في "النموذج الآري". وفي ١٩٧١ ظهرت مقالة أكثر سلبية، أنكرت البعض وأضفت الشك على البعض الآخر من الأصول المصرية القليلة التي كان قد تم الإقرار بها<sup>(٢٤)</sup>

لقد أكّدت على أهمية المفردات العسكرية، وعلى هذا فإن إشتقاق لفظة

*xsiphos* من اللفظة المصرية *sft* (سكين، سيف) لها مغزى كبير لأن ذلك معناه أن هناك أصل مصري وأصل سامي للفظتين الإغريقيتين اللتين ترمزان للسيف. وهناك إعراف قائم بأن اللفظتين ليستا من المفردات الهندو-أوروبية. وتوجد إلى جانب ذلك أمثلة أخرى تستحق أن نذكرها هنا، وتشمل *makar-* التي تأتي من الكلمة المصرية *m3<sup>c</sup>hrw* (صاحب الصوت الصادق)، وهو اللقب الذى يعطى للمتوفى المكرم الذى مر بسلام من موقف (محنة) الحساب الأخرى. كذلك فإن ألفاظاً إغريقية أخرى يبدو من الممكن أن يكون لها أصول مصرية بنفس القدر من القبول. وقد سبق أن مررنا بإشتقاق *martyr* (الإغريقية) من *mtrw* (شاهد) المصرية. كذلك فإن الجذع (الإغريقى) *tima-* (الشرف) فى كل من الحرب والقانون ربما أتى من اللفظة المصرية *dîm3<sup>c</sup>* والتي تم التأكد من وجودها فى الكتابة الديموطيقية على هيئة *tym3c* (بمعنى: يرر أو يجعل الأمر حقيقياً).

وفى مجال السياسة، فرغم وجود جذر هندو-أوروبى أساسى ومنتشر على نطاق واسع وهو *vreg* (بمعنى: يحكم أو ملك)، وهو الذى نجده فى لفظة *raja* فى اللغة الهندية، و *rix* فى لغة أهل غاله (فرنسا الحالية) و *rex* فى اللاتينية و *ri* فى اللغة الإيرلندية - رغم ذلك فإن الكلمتين الدالتين على معنى "الملك" فى اللغة الإغريقية لا صلة لهما بهذا الجذر، إنما كانا *(w)anax* و *basileus*. والأولى، وهى التى سنناقشها فى الباب الأول من هذا المجلد، يبدو أنها تأتي من صيغة *nhdt* (ليحيا إلى الأبد)، وهى اللفظة التى كانت تستخدم بعد أسماء الفرعون فى أثناء حياته. وفى اللغة الإغريقية المبكرة لم يكن لقب *basileus* يطلق على الملك، بل كان الذى يحمل هذا اللقب مرموزاً للملك *(w)anax* وفى مصر فإن لقب *p3sr* (الموظف الرسمى) أصبح هو اللقب المعترف به للوزير. وقد وُجد اللقب منسوخاً فى اللغة الأكديّة على هيئة *pa-si-i-a(ra)*. وحيث أن حرف *r* المصرى كان يتغير عادة فى الإغريقية. لذلك لا توجد صعوبة من الناحية الأصوائية تعوق التطابق الكامل من حيث دلالة الألفاظ.

وقد قدمت فى الباب الأول من هذا المجلد وصفا للأصل المصرى لللفظة *sophia* الإغريقية (بمعنى: حكمه). ومن هنا فإن كل هذه التأصيلات اللغوية فى



مجالات السلطة، التجريد والثقافة الرفيعة تتطابق مع النظام الذى يقترحه "النموذج القديم" فيما يخص علاقة الحاكم بسكان من أبناء البلاد الأقل تطوراً. ومع ذلك، وكم فى حالة اللغة السامية، فإن الألفاظ الأخرى المقتبسة توحى بإختراق (مصرى) أعمق فى الحياة الإغريقية فليس هناك (مثلاً) مايدعو إلى الشك فى أن اللفظة الإغريقية *chéra* (أرملة) قد أتت من اللفظة المصرية *h3rt* (أرملة) أو أن الأداة *gar* مشتقة من *grt* المصرية التى لها ذات الوظيفة وذات الترتيب فى تركيب الجملة. وكما أسلفت فإن حرفى *ts* اللتان تأتيان فى نهاية اللفظة قد أسقطا فى اللغتين المصرية والإغريقية فى الفترة المتأخرة.

وما توصلتُ إليه فى خاتمة باب "بلاد الإغريقية، أوروبية أم مشرقية؟" هو أنه: بينما تميل الشواهد الوثائقية والآثارية لمساندة "النموذج القديم" على حساب "النموذج الآرى"، إلا أن هذا الإتجاه ليس أمراً نهائياً. وفى مقابل ذلك فإن الشواهد المأخوذة من اللغة، إلى جانب أسماء من أنواع عديدة، تدعم بشده قضية "النموذج القديم" من حيث أنها قضية متماسكة بشكل عضوى. وذلك لأن مركزية الاقتباسات فى مجال المفردات والأسماء (إتصالها بجوهر أو صلب الحياة)، إلى جانب إتساع نطاقها، يوحيان بتأثير ثقافى مصرى هائل ومستمر فى بلاد الإغريق. وإذا كانت الحالة الخاصة بالبابان قد أظهرت أن الاقتباسات (الثقافية) التى تتم على مثل هذا القدر من الإتساع، ليس من اللازم أن تكون نتيجة لفتح، إلا أن الفتح والاستيطان يشكلان الطريق المعتاده التى تتم من خلالها هذه الاقتباسات. وهكذا فإن الشواهد اللغوية تدعم "النموذج القديم" بشكل قوى.

وإذا أدخلنا فى الإعتبار جميع طبقات (أنواع) الشواهد، فإنه لا سبيل إلى أن يكون لأسلوب "النموذج الآرى" قيمة متفوقة فى التشجيع على الإكتشاف الذاتى للحقائق. ونحن إذا أخذنا فى إعتبارنا القضية التى طرحتها فى المجلد الأول من "أثينه السوداء" وهى أن إحلال "النموذج الآرى" محل "النموذج القديم" يمكن أن يفسر من خلال "الرؤية السائدة" *Weltanschauung* فى الفترة المبكره من القرن التاسع عشر، فليس هناك مايدعو إلى الإبقاء عليها. وبإختصار، كما قلت فى موضع آخر من هذا الكتاب، فإن المجلد الأول منه يبين أن "النموذج الآرى" قد حُمل به سَفَاحاً. أما المجلد الثانى فإنه يظهر إفلاسه.

### موجز الجزء الثالث

المجلد الثالث من "أثينه السوداء" بشكل محاولة لإستخدام "النموذج القديم المعدل" لإلقاء الضوء على جوانب من الدين الإغريقى والأساطير الإغريقية، لم تكن معروفة من قبل، وبوجه خاص على أسماء الكائنات البطولية والالهية. وقد تم عرض أبواب هذا المجلد بطريقة يظهر من خلالها التسابع الزمنى للعبادات (العقائد) المختلفة فى بلاد الإغريق. ومع ذلك فإن التسابع الزمنى هنا أمر غير مؤكد، شأنه شأن أى أمر آخر فى هذا المجال.

والباب الأول يعنى بأول تأثير دينى يمكن أن نتبينه - وهو تأثير العبادة الملكية للأسرة الحادية عشر - وهى عبادة الاله الصقر/ الثور منطو Mntw أو مونست فى القرن الحادى والعشرين ق.م. - على إقامة عقيدة الثور فى كريت فى نفس الوقت الذى أسست فيه القصور هناك فى القرن ذاته. وقد حاولت (هنا) أن أثبت أن غياب الشواهد الدالة على عقيدة محورها الثور فى العصر المينوى المبكر فى خلال الألف الثالثة ق.م.، تجعل من غير المحتمل إلى حد كبير أن تكون (هذه العقيدة) إستمراراً لعبادة الثور التى وجدت فى الأناضول فى الألف السابعة ق.م. وفوق ذلك فإن الطبيعة الجبلية لجزيرة كريت لا يمكن أن تعتبر بأى حال ملائمة للماشية (غير الأغنام والماعز). هذا، وإلى جانب الظهور المفاجئ لعبادة الثور هناك، فإن تطابق التوقيت وإتساع دائرة التأثير المصرى المعروف فى عهد فراعنة الأسرة الحادية عشر الذين يحملون اسم منتحتبه Menthotpe، وشواهد الإتصال بين مصر ومنطقة بحرايجه فى ذلك الوقت - فإن هناك شواهد (كذلك) من الحكايات الموروثة توحى بتأثير مصر على كريت فى تلك الفترة. وفى اعتقادى أن إسمى الإله "منطو" والفرعون "منتحتبه" ينعكسان فى الإسم الذى أعطته الحكايات المتوارثة لقاضى ومشرع قديم أخضع الجزر الإغريقية، وهو "رادامانثيس" Rhadamanthis، الذى يمكن لاسمه أن يكون مشتقا بشكل جدير بالتصديق من اسم مصرى هو ردى مانطو M(a)ntw (بمعنى) 'Mntw' يعطى). وكان رادامانثيس كذلك الزوج ذو الميول الحربية لأمّ هرقل (هيراكليس) Herakles، وهو



(رادامانثيس) الذى علم البطل كيف يسدد سهامه. وقد كان "منطو" هو إله تسديد السهام، كما تم الربط بين "منطو" وبين الآلهة رعت  $R^c t$  التى نعرف من مصادر وادى الرافدين أن اسمها كان ينطق "ريا"  $Ria$ . وإذن فهذه التسمية يمكن بشكل معقول أن نعتبرها أصلاً لإسم الآلهة "ريا"  $Rhea$  التى لعبت دوراً محورياً فى الديانة الكريتية.

هذا، ولم تكن عبادة "منطو" هى عقيدة الثور المصرية الوحيدة التى وصلت إلى منطقة بحرايجه. وأرى من المعقول أن نربط بين شخصية "مينوس"  $Minos$  الذى يظهر فى الحكايات المتوارثة كأول ملك ومشروع فى كريت، وبين " $Mènès$ " (ميناس) أو  $Min$  حسبما دعاه (المؤرخ) هيرودوتوس، أول فرعون ومشروع لمصر، الذى ينبغي أن نؤرخ له بعام ٣٢٥٠ ق.م. لقد نسب الأقدمون إلى " $Min$ " (ميناس) أنه أسس عبادة  $Apis$  (حابي) فى منف. كذلك فإن الرومان عرفوا عقيدة مصرية أخرى لعبادة الثور، تحت اسم "منيويس"  $Mnevis$ ، رأى الدارسون أنها مشتقة، بشكل مقبول من تسمية مصرية هى "منيوى"  $Mnewe$ . وقد تم الربط بين هذه العقيدة وبين الجدران الملتفة، منذ الدولة (المصرية) القديمة، أى قبل بناء القصور الكريتية الأولى بمئات السنين. وهكذا يصبح لدينا تطابق مثلث: ففي مصر كانت هناك عقيدتان للثور مرتبطتان بإسمى "مين" و "منيوى"، وأولهما أسم لمؤسس ملكى، والثانى رُبط بين اسمه وبين "جدار ملتف"، وفى كريت رُبط بين عقيدة الثور وبين الملك المؤسس منيوس واللابيرنت  $Labyrinth$  (طريق ملتف يضل فيه المرء). وقد كانت الرواية الإغريقية واضحة من حيث أن الحرفى والمهندس (الإغريقى) دايدالوس  $Daidalos$  نقل (فكرة) طريقة اللابيرنت للملك "مينوس" عن الأصل المصرى. وفى هذا الصدد فقد تمت محاولات لاشتقاق اسم "لابيرنت" من لفظة ليدية مزعومة هى  $labrys$  (بمعنى: بلطه)، ولكن هذه المحاولات تبدو أقل إقناعاً من التأصيل الذى قدمه علماء المصريات فى الستينيات من القرن التاسع عشر - والذى أنكره علماء المصريات فى القرن العشرين - والذى اشتقوا فيه هذا الإسم من اسم مكان مصرى تمت إعادة تكوينه، وهو ربررحت  $R-pr-r-hnt$  لموقع اللابيرنت المصرى العظيم الذى وصفه هيرودوتوس وكتاب قدماء آخرون.

لقد ظهرت فى كل بلاد الإغريق عقائد تدور حول عبادة الثور مشتقة من عبادة

"منطو" وكذلك من عبادات "مين" و "مينوس" و "حابى"، ولكن هذه العبادات طغت عليها عبادات متصلة بالماعز والكباش. وفى هذا الصدد، فإن العبادة الملكية المصرية تحولت، عند بداية الأسرة الثانية عشر أو قرب ذلك الوقت، إلى عقيدة محورها عبادة الكباش "آمون". وكما أسلفت فإن فراعنة الأسرة الثانية عشر الذين اتخذوا إسمى "امنمحات" Imn-m-h3t و "سنوسرت" S-n-Wrst والذين يمكن أن نطابق بشكل مقنع بينهم وبين الفاتحين العظميين "ممنون" Memnon و "سيزوستريس" Sesostris فى الرواية الإغريقية - قاموا بحملات واسعة النطاق فى القسم الشرقى للبحر المتوسط، وهو أمر أظهرته فى الفترة الحالية، الشواهد المأخوذة من النقوش. ومن هنا فبإنى أحاول فى الباب الثانى أن أبين أن العقائد ذات النبوءات والتى تدور حول عبادات الكباش والماعز - والتى وجدت فى كل أرجاء بحرايجه - قد أدخلت هناك مباشرة بعد صعودها إلى ذروة الأهمية فى مصر نفسها فى غضون القرن العشرين ق.م. وقد كانت هذه العبادات مرتبطة فى مصر بكل من الالهين "آمون" و "أوزيريس"، وفى منطقة بحرايجه بالالهين "زيوس" Zeus و "ديونيسوس" Dionysos، اللذين رأى فيهما الإغريق نظيرين للمعبودين المصريين.

وقد زاد من تعقيد الخلط الطبيعى بين الكباش والماعز، أن العقيدة ذات النبوءة فى المدينة الواقعة فى الدلتا، والتى عرفها الإغريق باسم منديس Mendès، كانت مرتبطة بفصيلة من الكباش إنقرضت بعد ذلك - وهو أمر يدعو للخلط من حيث أن تلك الكباش كانت رمزا للخصوبة. وقد تم تمثيلها، فى خلال قرون تالية، بطريقة كان من شأنها أن تجعل هيرودوتوس، على الأقل، مرة يقول بأنها من الكباش وأخرى بأنها من الماعز. (وفى هذا الصدد) فإن دودنا Dodona، التى تقع فى القسم الشمالى الغربى من بلاد الإغريق كان يعترف بشكل عام بأنها أقدم مراكز النبوءة المتصلة بهذا النوع من العبادة. وتبعاً لما ذكره هيرودوتوس وكتاب إغريق آخرون فإن نبوءتها كانت تقوم على أساس من نبوءات سيوه، وهى واحة فى الصحراء الليبية<sup>\*</sup>. ونبوءات طيبة،

---

<sup>\*</sup> كان يوجد معبد للاله آمون المرموز له بالكباش فى سيوه، ولا تزال آثاره باقية فى حالة معقولة حتى الآن. والصحراء الليبية تعبر جغرافى صرف ويقصد به هنا الصحراء الغربية فى مصر. (المترجم).



مركز العبادة النبوية. هذا وقد أكدت الشواهد الأثرية تماثلات ملحوظة بين "دودونا" و "سيوه". وفوق ذلك فإن عبادة آمون في سيوه كانت مرتبطة بالكائن الإلهي "ددون" Ddwn، وهو اسم يبدو أنه كان أصلاً لإسم "دودونا" ويبدو أن هذا الأخير ليس له تفسير آخر غير ذلك.

(وعلى سبيل مثال آخر) فإن هناك (مسألة) الخلط بين زيوس و ديونيسوس، وهو خلط كان كبيراً على وجه التخصيص في كريت - حيث يفترض أن زيوس قد مات - ومناطق الحدود والتخوم الشمالية لبلاد الإغريق، من دودونا في الغرب حتى طراقيا Thrace وفريجية توغلاً نحو الشرق. إن هذه الأقاليم التي يمكن إظهارها، اعتماداً على أسس أخرى، على أنها أقاليم محافظة بشكل خاص، يبدو أنها حافظت على عبادة لم يمكن تمييزها، أتت فوقها عقائد أكثر تحديداً، تم إدخالها أو نمت في وقت لاحق. ومع ذلك فإن كثيراً من مراكز العقيدة - مثل مركز عبادة زيوس في أوليمبيا - احتفظت بعناصر من الطبقة السابقة. وفي نهاية القسم الذي خصصته في هذا الباب للعقائد التي تدور حول عبادة الكبش/ العنز. تناولت أوجه التقابل بين مسرحة آلام أوزيريس، أو المسرح في الديانة المصرية، وبين أصول المسرح الإغريقي، وهي أصول كانت دينية في أساسها، كما كانت ترتبط بالاله ديونيسوس والعنز *tragos*.

أما الباب الثالث الذي يدور حول "لغز أبي الهول" فقد أعطيته اسم "الجمال"، وهو يخص الآلهة أفروديتى *Aphrodite*. وقد كان اسمها، من الناحية التقليدية، مشتقاً من لفظة *aphros* (الزبد)، بينما لم يقدم أحد أي تفسير للقسم الأخير للكلمة وهو *dite*. والصورة الكلاسيكية للالهة وهي تبرز من الزبد تبين أن التقليد قديم. ورغم ذلك فإن الأمر يبدو لي وكأنه تورية أو تأصيل شعبي، أما التأصيل الحقيقي فإنه يأتي بشكل يكاد يكون مؤكداً من الإسم المصري وضيت *Pr w3dyt* (بيت وضيت). إن هذا الإسم الذي أطلق على مدينتين - إحداهما في دلتا النيل، وهي التي عرفها الإغريق في وقت لاحق تحت اسم "بوتو" أو "بوتوس" *Boutò/os*، والأخرى في مصر العليا وهي أفروديتوبوليس *Aphroditopolis* - هذا الاسم يبين تطابق *w3dyt* مع *Aphrodite*. وفي هذا الصدد فقد أشرت من قبل إلى (عادة) المصريين في الربط بين

الآلهة وأماكن إقامتهم وذلك فى مناسبة (الحديث عن الآلهة) أثينه. ومع ذلك، فرغم أن استخدام **W3dyt** كصيغة خطاب (للآلهة)، إلا أن هناك بعض الصعوبات من الناحية الصوتية، حيث لا توجد حالة أخرى تم فيها الإحتفاظ بحرف **r** فى **Pr**، رغم أنه لو كان هذا قد حدث فإن إضافة مقطع صوتى فى بداية الكلمة على هيئة **a/i** يصبح أمراً تلقائياً. ولكن، على أى حال، فإن الإشتقاق من لفظة مثل **Pr-W3dyt** هو خير، من الناحية الصوتية، من الإشتقاق من لفظة **aphros**.

(هذا) ومن ناحية "علم الدلالات اللفظية" فإن قضية إشتقاق تسمية **Aphrodite** من **Pr W3dyt** هى قضية قوية حقاً. فقد كانت **W3dyt** إلهة للخصوبة، وكانت مرتبطة بالنمو الجديد (للمزروعات) بعد الفيضان. تماماً كما كانت أفروديتى مرتبطة بالربيع وبالحب عند الشباب، هذا إلى جانب أن **W3dyt** يُربط بينها وبين الثعابين التى تبدأ فى الظهور (بعد البيات الشتوى) فى ذلك الفصل. وقد تبين (فى هذا الصدد) أن إحدى اللقى الأثرية التى عُثر عليها فى كريت والتى ترجع إلى العصر المينوى المتوسط هى قاعدة تمثال لأحد كهنة **W3dyt**. وأكثر من ذلك فإن الخط الهيروغليفى (الموجود على هذه القاعدة) يفتقر إلى الإنتظام بدرجة توحى بأنه ربما يكون قد تم نقشه محلياً. وعلى أى الأحوال فإن هذه اللقية توحى أن العقيدة وجدت فى الجزيرة فى ذلك الوقت. ومن هنا يصبح مما يلفت النظر وجود عدد من الأشكال (التمائيل)، التى تعود إلى تلك الفترة، لآلهة جميلة ومغرية تمسك بثعبانين، وهى تماثيل ربطها عدد من العلماء بشكل مبدئى بالآلهة أفروديتى. ويبدو أن العقيدة ازدهرت قرب نهاية العصر المينوى المتوسط، وعلى هذا فيبدو من المقنع أن نربط تاريخياً، بشكل مبدئى، بين إدخال هذه العبادة وبين موجة التأثير المصرى - الشرقى - المينوى التى تمت حوالى وقت غزوات الهكسوس عند نهاية القرن الثامن عشر وبداية القرن السابع عشر.

"الجمال" الذى كان عنوان الباب الثالث، أتبعته بالباب الرابع تحت عنوان "والوحش". وموضوع الحديث فيه هو "ست، **Seth** أو "سوتخ" **Sutech**، الإله الذى كان يُفترض أن اليهود تابعين له. وقد كان "ست" فى اللاهوت المصرى هو إله المناطق الخارجية، الصحارى، وسكانها من القبائل الهمجية التى لا يمكن التنبؤ



بتصرفاتها. وتبعاً لما جاء فى (كتابات) بلوتارخوس Plutarchos فقد كان هو إله البحر. إن كل هذه الأسباب إلى أن نفترض أنه إذا كان غزو الهكسوس قد تم الربط بينه وبين الإقامة المؤقتة (لليهود) (فى مصر) كما جاء فى التوراه، فإن الإله "سيت" الذى ارتبط بالهكسوس هو الإله "يهوه" عند بنى إسرائيل، وهو إله القفار والبراكين والبحار الثائرة، وفى الأساطير الأوجاريتية نجد أن عدو الإله "بعل" Ba'al إله الخصوبة، هو الإله "يم" Yam (البحر)، وعلى ذلك فيمكن أن يكون (يم) نظيراً سامياً آخر (للإله "سيت"). أما فى العصر المتأغرق (الهلنستى) فقد أطلق على هذا الأخير اسم "تيفون" Typhon ولكنه، على عكس باقى الآلهة المصرية لم يكن له مقابل إلهى إغريقى. ويبدو السبب فى ذلك واضحاً، فمجيئ ذلك العصر، لم يكن من الممكن أن يكون للإله "سيت" بوصفه رمزا للشر، مقابل يبعث على الإحترام.

ومن جهة أخرى فإن الإله الإغريقى الوحيد الذى لم يكن له مقابل مصرى هو "بوسيدون" Poseidon. وإنى أرى أنه ينبغي أن نربط بين هذين الطرفين غير المرتبطين (وهما "سيت" و "بوسيدون"). لقد كان كل منهما معنياً بالبحر، الهزات الأرضية، الصيد، العجلات الحربية والخيول، كما كان كل منهما ميالاً للشر والخصومة. وتاماً كما كان الهكسوس متفانين فى حماسهم للإله "سيت"، فإن "بوسيدون" كان هو الإله الذى يذكر أكثر من غيره كثيراً فى الألواح المكتوبة بالكتابة التخطيطة "ب" فى كريت فى العصر الموكينى وفى بلاد الإغريق. وقد أدت الصيغ البديلة (لإسم بوسيدون) التى يظهر فيها حرف t (بدلاً من s)، مثل Poteidòn - أدت بالمهتمين بالدراسات الهندو-أوروبية إلى أن يطابقوا بين هذا الإسم (الأخير) وبين الجذر √pot "القوة أو السلطة". على أنه من الصعب أن نربط بين النهاية d(e)òn وبين dios (إلهى). وبالنسبة لمن يعمل فى مجال "النموذج القديم" فإن التبادل بين حرفى s/t يوحى بالحرف السامى "صاد" Sade (ص)، الذى يبدو كما لو كان شكلاً من أشكال ts.

والتأصيل اللغوى الذى أقترحه لاسم Poseidon هو p3(w)Sidôn أو Pr Sidôn بمعنى: "ذلك الذى من صيدون" (صاحب صيدون) أو "بيت صيدون". وقد كان "صيد" Sid هو (الإله) الراعى لمدينة صيدون، واسمه مشتق من الجذر

√swd بمعنى: يصيد وكان إلهًا للقنص وصيد السمك والعجلات الحربية والبحر. وهكذا نجد التطابق كاملاً من ناحية دلالات الألفاظ. على أن الصعوبة في الاشتقاق هي أنها تحتاج إلى صيغة مصرية - سامية من نوع لم يكمن إثباته حتى الآن. وعلى هذا فإن التأصيل اللغوي الذي اقترحته هو اقتراح مبدئي. ولكن سواء أكان من الممكن قبول هذا الاقتراح أم لم يكن ذلك ممكناً، فإنني أعتقد أن بوسعي أن أقدم نقاط تناظر لافتة للإنتباه بين "سِت" و "بوسيدون"، وترجع أهمية هذه، بوجه خاص، إلى أن الاثنين لم تتم المطابقة بينهما في العصور الكلاسيكية، ومن هنا فإن نقاط التشابه بين الإلهين وبين عقيدتهما لا يمكن أن نعزوها إلى "تمصير" تم في وقت لاحق.

والفصل الخامس وهو "التوأمان الرهيان" يدور حول التوأمين "أبوللو" Apollo و "أرتميس" Artemis. لقد عُبدت الشمس في مصر في صور مختلفة في صورة "رع" Ra، وفي صورة "آتون" Aten، قرص الشمس، وفي صورتى "خبر" Hprp و "تم" Tm، وهما الشمس الصبية في الصباح والشمس العجوز عند المغيب، على التوالي. ومن الناحية الأصواتية فإن المشكلة الوحيدة فيما يخص اشتقاق "أبوللو" من Hprp هي أن حرف h لا ينسخ إلا نادراً على صورة Ø. ومن جهة أخرى فإن مثل هذا الإقتباس يصبح ممكناً إذا كان دخوله (إلى بلاد الإغريق) قد حدث في فترة متأخرة وإذا كان قد تم من خلال اللغة الفينيقية التي يمتزج فيها حرف h مع حرف h الأكثر ليونة، والذي يؤدي في اللغة الإغريقية في صورة Ø. ولكن تشاء الصدف أن تكون هناك إشارتان إلى أن هذين (الشرطين) قد توافرا فعلاً. ذلك أن عدم ثبوت اسم "أبوللو" في الكتابة التخطيطة "ب" توحى بالتأخر الزمني (المذكور)، كما أن النقل بوساطة اللغة الفينيقية عن طريق الأداء الصوتي CaCoC يوحى بأن الاسم قد مر من خلال الرحزة (الصوتية) الكنعانية àò.

ومن ناحية علم الدلالات اللفظية فقد يكون اشتقاق "أبوللو" من "خبر" أمراً جيداً إلى حد كبير. لقد طابق (المهتمون) بين Hprp وبين Hr m 3ht أو "هارماخيس" Harmachis كما ينطقه الإغريق، وهو "حورس عند شروق الشمس". (وفي هذا الصدد) فقد طابقوا بين "حورس" و "أبوللو" منذ عهد الشاعر "بنداروس" في القرن



الخامس (ق.م.) على الأقل. على أن هذا الجانب المتصل بالفجر من الممكن أن يكون الجانب الذى يتفق إلى أقصى حد وطبيعة أبوللو، الذى كان ينظر إليه دائما على أنه (إله) شاب. كذلك فإن الأسطورة المحورية التى تتصل بحورس هى صراعه مع "ست"، الذى صُوّر على أنه وحش مائى، ثم إنتصاره (حورس) عليه. وفى بلاد الإغريق نلتقى بأسطورة أساسية من الأساطير المتصلة بأبوللو، وهى أسطورة "دلفى" Delphi، يظهر فيها الاله الشاب بصحبة أخته أرتيمس وهو يقتل الثعبان. والحجة التى أسوقها هنا هى أن (تسمية) Delphi، شأنها شأن تسمية adelphos (بمعنى: أخ) تأتى من لفظة منامية بمعنى "زوج" (اثنين) أو "توأم". وهكذا فإن (صفة) Delphinios التى كان يتلقب بها أبوللو، ماهى إلا ازدواج (ترادف) مع لقب آخر (له) هو Didymos (بمعنى: توأم). ومن هنا يبدو أن صفة "التوأمة" twinness تشكل عنصرا جوهريا فى طبيعة هذا الاله.

إن المؤرخين الحديثين للديانة الإغريقية يتعدون الآن عن الفكرة القائلة بأن أرتيمس، الأخت التوأم لأبوللو، كانت إلهة للقمر فحسب. والفكرة الشائعة الآن هى أنها عذراء، وأنها كانت إلهة للقنصر فى المساء والليل، وقد نُظر إليها فى العصر المتأغرق على أنها تقابل الآلهة المصرية "ست" B3sst التى كانت تمثل بالقمر. ومع ذلك فإن "ست" كان لها كذلك جانب آخر عنيف ومتقد ومن ثم ساد الافتراض أنها كانت تساعد فى تدمير أعداء حورس. ومن هنا فقد كان ينظر إليها على أنها لبؤة وتمثل بالمقابل الأنثوى للاله "رع" Ra و الاله "تم" Tm، إله شمس المغيب. كذلك فإن "خبر" و "تم" كانا يمثلان الجانبين التوأمين للاله Hr 3htwy "حورس ذى الأفق-ين" الذى كان معادلا للاله رع. أما قرينة "تم" وهى Tmt/B3sst فيبدو أنها كانت تتمتع بقدر من الإستقلال، ومنذ أواسط الألف الثانية ق.م. تم الربط بينها وبين الالهتين اللبؤتين المرتبطتين بالاله حورس ذى الأفق-ين). وقد كان أكبر أثر تذكارى للاله حورس فى مصر هو أبو الهول (القائم) فى الجيزة. ورغم أن هذا الأثر التذكارى هو أسد واحد، فإن لوحة الإهداء التى أقيمت بالقرب منه فى القسم المتأخر من القرن الخامس عشر ق.م. أى حوالى ألف سنة بعد بنائه تشير إلى Hr 3htwy وإلى Hr(i)Tm، وهى

(أسماء) تشير إلى Tm نفسه بصورة تكاد تكون مؤكدة. وإذا أخذنا بالأسس الصوتية فإن صيغة Hrt Tmt يمكن أن تقدم تأصيلاً لغوياً للالهة أرتميس Artemis. (وفى هذا الصدد) فإن التناظر بين حرف t- الأخير فى لفظة مصرية مع النهاية is- فى لفظة إغريقية هو أمر شائع. كذلك فإن اسقاط حرف t الذى يأتى فى وسط الكلمة يتمشى مع تطور اللغة المصرية، كما أن نطق Hr على أنها (H)ar أمر له ما يثبت به شكل وافر، وكذا تحويل حرف h المصرى إلى حرف Ø. وهكذا فإن "توأمة" أبوللو وأرتميس يمكن أن ينظر إليها على أنها توأمة Hpr و Tm، ومن ثم توأمة لشمس الشروق وشمس المغرب.

ويعضى الباب الخامس لبحث فى أسباب تغير الجنس (الذكورة والأنوثة) وكذلك فى مواطن التوازي بين أبوللو وأرتميس وبين كادموس Kadmos وأوروبه Europa، والأخيران يأتى إسماهما من الجذرين الساميين √qdm (الشرق) و √irb (المغرب - المغرب أو الغروب). وفى هذا المجال فإن عبادات طيبة الإغريقية وأساطيرها تكتسب أهمية خاصة لأنها مرتبطة كذلك بكائن مركب على نمط أبى الهول. وبذلك فهى تضيف إلى الشبكة المعقدة التى تصلهما بهذا الجانب من الديانة المصرية التى تتخذ من الشروق محورا لها. وهنا أحاول أن أثبت أن الكائن المركب فى طيبة (الإغريقية) يمكن المطابقة بينه وبين الطبيعة الوحشية والأسدية لكل من أوروبا وأرتميس. على أن الذى يهى صلة أكثر التصاقاً بين الكائنين المركبين هو اللغز الذى يطرحه الكائن المركب الإغريقى، "ما هو الكائن الذى له صوت واحد" وله قدمان فى بعض الأحيان وثلاثة أحيانا وأربعة أحيانا أخرى، وهو فى أضعف حالاته حين يملك أكبر قدر من الأشياء؟. لقد أشار جواب أوديبوس Oedipus (فى هذا الشأن) إلى حياة الإنسان. ولكن هذا اللغز إنما هو واحد من مجموعة تنتشر فى شتى أرجاء العالم - ومن بينها عدد كبير يشير إلى ضعف الشمس فى الصباح وفى المساء وإلى قوتها فى وسط النهار. وفى ضوء تكريس أبى الهول المصرى للشمس فى الصباح والمساء، فإننى أرى أن المضاهاة أمر يستزعى الانتباه.

ورغم أن اسم أبوللو أتى متأخراً من الناحية الزمنية، إلا أن التداخل بين



التأثيرات المصرية والشامية تقودنى إلى الاعتقاد بأن هذه الحلقة الأسطورية الشمسية يعود ظهورها إلى فترة الهكسوس. هذا، بينما نجد، من الجهة الأخرى أن الطقوس الدينية السرية فى إليوسيس تأتى متأخرة زمنيا بعض الشيء. (وفى هذا المجال) فإن القدامى من كتابى الحوليات كانوا على إتفاق عام من جانبهم على أن عقيدة ديمتر وديونيسوس وصلت إلى أتيكا Attica\* فى النصف الثانى من القرن الخامس عشر. ويبدو من الممكن أن يكون هذا مقنعا تماما، رغم الأصل المبكر لإسم ديمتر الذى يرجع إلى الفترة المبكرة من الألف الثانية ق.م. (أنظر أعلاه ص ٦٣). إن الشطر الأخير من القرن الخامس عشر يشكل فترة وصلت فيها مصر إلى درجة كبيرة من القوة بعد فتوحات تحتمس الثالث، وهى فترة يبدو أن عقيدتى إيزيس وأوزيريس ترسختا خلالها بشكل كبير فى مصر والمشرق. وحيث أن اللوحات المصرية الخزفية المزخرفة التى كانت توضع تحت أركان المعابد قد تم العثور على عدد منها فى موكينى، وبما أن تاريخها يعود إلى عهد أمنمحت الثالث (١٤٠٥-١٣٦٧ ق.م.)، فسباني لا أجد من الصعب أن نقبل أن تكون عقيدة إليوسيس، التى ترجع إلى العصر المبكر من تاريخ بلاد الإغريق، قد إنحدرت من أساس مصرى كان قائما قبل ذلك بسبعمئة عام. ومما يدل على ذلك أن إحدى الطرق العديدة التى كانت تعطى هذه العقيدة تفردا فى بلاد الإغريق، هى أنها - على نمط ما كان يحدث فى المعابد المصرية - كان لها تنظيم كهنوتى ثابت. وقد كان التنظيم فى هذه الحال يتكون من فصيلتين كان أعضاؤهما فى العصر المتأخر يعتقدون أن هناك روابط تربطهم بمصر.

لقد مثلت طقوس الأسرار الدينية المصرية المتعلقة بعبادة أوزيريس، قصة بحث إيزيس عن زوجها وأخيها القتيل، وإعادة تجميعها لجسمه، وإنتصار ابنهما حورس على ست، قاتل أبيه. وتبدو القصة المتعلقة بأسرار إليوسيس، للوهلة الأولى، مختلفة عن ذلك إختلافا كبيرا. وفى هذه نجد ديمتر تبحث عن إبتها بر سيفونى Persephone، التى

---

\* تقع أتيكا فى القسم الأوسط من شرقى بلاد الإغريق (شمال شرق شبه جزيرة البلوبونيسوس) وهى المنطقة التى تنوسطها وتشكل مركزها مدينة أثينا. (المترجم).

سرقها هاديس Hades، إله العالم السفلى\* . وقد وجدت برسيفوني ولكنها، حين فشلت فى تخليصها، بدأت إضراباً تحول بمقتضاه دون أى نمو للنبات فى مواسم الطبيعة، وإنتهى الأمر بعقد صفقة تقضى بأن تمضى برسيفوني نصف العام مع هاديس والنصف الآخر مع أمها (ديمتر). إن هذه الاختلافات (بين القصتين) لا تكفى لإبطال شهادة القدماء بأن الأسرار الدينية الإغريقية أتت من الأسرار الدينية المصرية.

(وفى هذا الصدد) وفى حالة مصر، بينما كان أوزيريس هو محور العقيدة فإن بطلتها الفاعلة هى إيزيس. وفى حالة بلاد الإغريق فمما لا شك فيه أن ديمتر كان يقف خلفها ديونيسوس. وفوق ذلك وفى الأسرار المصرية لم تكن هناك امرأة واحدة فحسب، وإنما كانت هناك امرأتان، فقد كان لإيزيس رفيقة دائمة هى أختها ونظيرتها نفتيس Nephtis التى كانت، إلى جانب ما قامت به من البحث عن أوزيريس ورثائه، كانت كذلك متزوجة من قاتله ست. وبهذه الطريقة فإنها كانت مناظرة لبرسيفوني من حيث الالتباس الذى كان يحيط بالجانبين المحب والجهنمى (الشيطانى) من طبيعتها. ولكن فوق كل شئ، فإن التنويعات الواسعة التى نجدها فى هذه الحلقات الأسطورية المصرية والإغريقية، تجعل التأكيد على ما بينها من اختلافات أمراً لا ينبغى الإقدام عليه، وذلك إذا أدخلنا فى إعتبارنا العدد الكبير من التفاصيل المتناظرة التى تنطوى عليها هاتان العقيدتان من عقائد الأسرار.

ويتضمن (هذا الباب) كذلك عرضاً للدراسات التى قدمت فى القرن العشرين عن هذا الموضوع، بدءاً من لدراسة التى قام بها بول فوكار Paul Foucart، الذى أقنعه عمله المفصل فى موضوع اليوسيس، كما أقنعه معرفته الهائلة بالمصريات أن الرواية التقليدية القديمة للأصل المصرى (للأسرار الإليوسية) غير قابلة للجدل<sup>(٢٥)</sup> وعلى أى الأحوال فمما لا شك فيه أن نقطة الارتكاز فى الأسرار الإليوسية كانت هى البحث عن الخلود، والاعتقاد القائم على التناقض الظاهرى بأنه لا يتحقق الا عن طريق الموت. لقد كان الاعتقاد السائد هو أن المرء يمكن أن يمر بموت رمزى، من خلال تلقينه لهذه الأسرار وإدخاله فى طقوسها، حتى يولد من جديد، كإنسان خالد. وقد كان هذا

\* هو إله العالم الآخر عند الإغريق (المترجم).



التصور شائعاً في بلاد الشرق الأدنى القديم، ولكنه كان قويا في مصر بشكل غامر. ومن هنا الإتفاق الشامل بين الكتاب القدامى على أن فيثاغورس Pythagoras وأورفيوس Orpheus وسقراط Socrates وآخرون ممن عنوا بمسألة خلود الروح. إنما عرفوا عنها ما عرفوا من مصر.

وقد كان الاهتمام بالخلود أمرا محوريا بالنسبة للعقيدة الأورفية، وهي تشكل جانبا من الديانة الإغريقية يبدو أنه أدخل (في البلاد) بعد العصر الأرخي (المبكر) archaic الذى تهتم به دراسة "أثينه السوداء" في جوانب أخرى، بمئات السنين. ومع ذلك، ففي اعتقادي أن قرب هذه العقيدة من العقيدتين الديونيسية والإليوسية يبرر التطرق إليها في المجلد الثالث (من هذه الدراسة). إن اسم أورفيوس يبدو من المحتمل أنه يأتي من اللفظة المصرية ('l<sup>c</sup>rp<sup>t</sup>) تشكل لقبا للاله المصرى المعروف بشكل شائع على أنه "جب" Geb. وقد كان هذا الأخير إله الأرض الطيبة - النبات والحيوانات الموجودة فوقها إلى جانب عالم ماتحت الأرض، وهو ما يتطابق مع موقع أورفيوس كمنسق للطبيعة إلى جانب اهتمامه بما فى باطن الأرض. وقد كانت للاله جب صلة وثيقة بالاله أوزيريس، الذى كان يفترض فى بعض الأحيان أنه (أى أوزيريس) ابنه والذى حل محله كسيد للعالم السفلى. كذلك يبدو أن أورفيوس وديونيسوس كان كل منهما يطابق الآخر بطرق عديدة على نمط مشابه ولكن مع شئ من العداء بينهما. ذلك أن المجتمع المصرى لم يكن يتهاون مع الشذوذ الجنسى، ومن الصعب أن نجد نظيرا مباشرا لهذا الجانب من شخصية أورفيوس. ورغم ذلك فإنه من المثير للاهتمام ملاحظة من أن اسم ('l<sup>c</sup>rp<sup>t</sup>) يشكل صيغة مؤنثة. بل إن هناك ما هو أكثر مغزى من ذلك، وهو أن لفظة ('l<sup>c</sup>rp<sup>t</sup>) كتبت وكانت نهايتها المحددة (التي تحدد معنى اللفظة) هي (صورة) البيضاء، التى يبدو أنها ذات صلة بالبيضة المرتبطة بنشأة الكون والتى كان يضعها (الاله) جب فى صورته كأوزة بدون تدخل أنثوى فى أغلب الأحيان. هنا كذلك تناظر مثير للإنتباه مع بلاد الإغريق، وذلك من حيث أن بيضة كانت فى الأساس هى بداية لنشأة الكون فى العقيدة الأورفية.

ورغم أن (عقيدة) جب موعلة فى القدم، فإنه من المحتمل أن العقيدة الأورفية

دخلت بلاد الإغريق فى فترة متأخرة. فليس هناك، على سبيل المثال، أى ذكر لأورفيوس أو لفكرة نشأة الكون المرتبطة به، فى ملحمة أنساب الآلهة Theogony للشاعر هيسودوس Hesiodos، كذلك فإن نطق Orp<sup>ē</sup>t ('l) فى صورة / Orpais Orpheus (الإغريقية) يبدو أنه ينتمى إلى وقت متأخر. وعلى هذا فيبدو من المحتمل - حسبما جال بخاطر عدد من القدماء والمحدثين - أنه برغم أن أورفيوس قد يكون موعلاً فى القدم، إلا أن الأورفيه لم تقم إلا فى القرن السادس (ق.م). فى إقتران شديد بالفيثاغورية، كما أن الارتباط مع Orp<sup>ē</sup>t ('l) كان يشكل محاولة لإضفاء مجد متعلق بالقدم على عقيدة مُحدثة. ومع ذلك فإنه من غير الممكن أن نقرر إذا ما كان تعديل (تطوير) الأورفية قد بدأ فى بلاد الإغريق أو فى مصر. على أن تأكيد الأورفية والفيثاغورية على فكرة التناسخ metempsychosis - هجرة الأرواح من جسد إلى آخر بين الكائنات - والنباتية (الإتجاه النباتى فى الغذاء) المرتبطة بها كانتا شائعتين كذلك بين الكهنة المصريين فى العصرين المتأخرين والرومانى. إنه من غير الممكن أن نعرف مدى قدم هذه الأنواع من التقشف، ولكن إذا أدخلنا فى إعتبارنا أن الدين المصرى كان بوجه عام ديناً محافظاً، فإنه يصبح من المرجح إلى حد كبير أن ترجع هذه الإتجاهات إلى زمن الدولة القديمة. هذا ومن الناحية - الأخرى فإن هذه (المعتقدات) ربما تكون قد دخلت فى عقيدة الأورفية نتيجة لتعديلات (تطويرات) لاحقة.

كذلك فإن هناك صلات بين أورفيوس وكتاب الموتى، وفى عصر الدولة الحديثة والعصور التالية من تاريخ مصر (القديمة) كان هذا الكتاب بمثابة مرشد للروح خلال مخاطر العالم الآخر حتى تصل إلى الخلود، وكثيراً ما كان يدفن مع الجسد المخطط. هذا، وقد كان بعض الرقى والتراويل المحفورة على رقائق ذهبية كانت توضع على أجساد الذين يعتنقون عقيدة أورفيوس. وهكذا يصبح من المثير للإنتباه أن نلاحظ فى هذا المجال أن نسخة من "كتاب الموتى" تشير فعلاً إلى "كتابى جب وأوزيريس".

وقد ساد الاعتقاد بوجه عام فى العصور الكلاسيكية أن أورفيوس كان ينتمى، بطريقة أو بأخرى، إلى طراقياء، ولكنه تعلم أسرار شعائره الدينية فى مصر. وقد كانت الصلة بين أورفيوس ومصر مقبولة لدى الجميع فى العصور القديمة. وعلى هذا فإن



مواطن التشابه التي تثير الإنتباه فيما يخص التأصيلات اللغوية والعقائد، يصبح تفسيرها، على ما يبدو، سهلاً إلى حد كبير من خلال "النموذج القديم". ومع ذلك فينبغى أن أضيف (هنا) أنه قد يكون من الممكن لأى من أنصار "النموذج الآرى" أن يعترف بالأصل المصرى لمثل هذه العناصر المتأخرة زمنياً، دون أن يؤدى ذلك إلى الأضرار بالهيكل العام للنموذج الذى يتبعه. ورغم ذلك فإنه من الأمور ذات المغزى، فى اعتقادى، أن عدد الذين يقدمون على ذلك (الإعتراف) من بينهم قليل بشكل ملحوظ.

أما خاتمة "حل لغز أبى الهول"، فقد كررتُ فيها رؤيتى العامة، وهى أن مواطن التناظر فى التأصيلات اللغوية والعقائد التى تشكل هذا المجلد ينبغى أن ينظر إليها ضمن إطارها. فالمقارنات التى تقدم هنا ليست بين الديانة الإغريقية والديانات الألجونقوية Algonquin أو التسمانية Tasmanian على سبيل المثال بما يفصل بينها من مسافات بعيدة فى الزمان والمكان. ولكن المقارنة (فى دراستنا الحالية) هى بين نظامين يقعان فى طرف واحد بذاته من أطراف البحر المتوسط وفى خلال ذات السنوات الألف (التي نتعامل معها). وفوق ذلك فإن الإغريق فى العصرين الكلاسيكى والمتأغرق أكدوا، هم أنفسهم، أن ديانتهم أتت من مصر. بل إن هيرودتوس ذكر على وجه التخصيص أن أسماء الآلهة (الإغريقية) جميعاً أسماء مصرية فيما عدا استثناءً أو إستثناءين. هذا، وفى غياب أية مواطن تناظر مقنعة مع الثقافة الهندو-أوروبية فى مجال التأصيلات اللغوية والعقائد، فإنه يبدو من المعقول أن نبحث عن نظائر مصرية. وفى هذا الصدد، فإن المادة (العلمية) الموجودة فى المجلد الثالث، إذا أخذناها سوياً مع الأقسام التى تعالج موضوعى (الآلهة) أئينه و(الإله) هرميس، تبين أن وضع الديانات الإغريقية والمصرية والكنعانية إلى جانب بعضها يلقى ضوءاً مفسراً على بقع كبيرة من مساحة كانت تشكل قبل الآن سرا مغلقاً. ومع ذلك، فأهم من هذا كله، أن هذا (الوضع) يفجر أسئلة كثيرة جديدة، كما يولد مئات من الفرضيات التى يمكن أن نضعها موضع الإختبار. وكما سبق أن ذكرت فى المقدمة العامة لهذه الدراسة، فإن هذا، بالتحديد، هو مايفرق بين التجديدات الجذرية المثمرة وبين الهوس العقيم. إن الهدف الجدير بالصفة العلمية من موضوع "حل لغز أبى الهول" هو نفس مايستهدفه المجلدان الآخران: أن أفتح مساحات جديدة للبحث أمام

نساء ورجال يملكون مؤهلات أفضل بكثير مما أملكه. أما الهدف السياسي من "أثينة  
السوداء" فهو، بالطبع، التقليل من الخطرسة الثقافية الأوروبية.





# الباب الأول

النموذج القديم فى العصور القديمة

ترجمة د. لطفى عبد الوهاب يحى





كيف حدث أن المصريين أتوا إلى البلوبونيسوس،  
وماذا فعلوا لكي يجعلوا من أنفسهم ملوكا لهذه  
المنطقة من بلاد الإغريق؟ هذه أخبار رواها  
الكتاب الآخرون. وعلى هذا فلن أزيد عليها،  
وإنما سأمضى في ذكر نقاط لم يتعرض لها أحد  
غيري من قبل.

(هيرودوتوس: التحقيقات التاريخية،  
(٦-٥٥)<sup>(١)</sup>).

لقد تعلم أغلبنا أن ينظروا إلى هيرودوتوس Herodotos على أنه "أبو التاريخ". ولكن  
حتى أولئك الذين يتبعون (تصور) بلوتارخوس Plutarchos وينظرون إليه (هيرودوتوس) على  
أنه "أبو الأكاذيب" ليس بمقدورهم أن يزعموا أن هيرودوتوس كان كاذبا حين تحدث عن وجود  
مثل هذه الأخبار. ذلك أن ما ذكره لم يكن بيانا عن بعض الشعوب البعيدة يصعب التحقق من  
صحته. ولكنه كان بيانا يستطيع قراؤه أن يتأكدوا من صحته، هذا إذا لم يكونوا متأكدين من  
ذلك مسبقا. وإذا نحنا جانبا، لوهلة بسيطة، قضية ما حدث بالفعل طوال ألف سنة قبل أن يكتب  
هيرودوتوس كتابه "التحقيقات التاريخية" *Historiae*، فإن تعبيره يوحى إلى حد كبير بأن  
الاعتقاد الذي كان سائدا في القرن الخامس ق.م. هو أن بلاد الإغريق قد استعمرها (استوطنتها)  
المصريون في بداية "عصر الأبطال". وآمل في الباب الحالي أن أبين أن آراء هيرودوتوس حول  
المستوطنات المصرية والفينيقية (في بلاد الإغريق)، رغم تناولها من جانب المتخصصين المحدثين في  
الدراسات الكلاسيكية وفي التاريخ القديم بقدر من التعالي والأزدراء، إلا أنها كانت آراء مألوفة،  
ليس في الوقت الذي عاش فيه (ذلك المؤرخ) فحسب، ولكن في خلال كل مراحل العصور  
القديمة: العصر الأرخي (المبكر) والعصر الكلاسيكي والعصر القديم المتأخر.

## البلاسيجيون Pelasgians

وقبل أن نتعرف على آراء الإغريق في العصر الكلاسيكي حول هذه الغزوات وغزوات  
أخرى مفترضة غيرها، قد يكون من المفيد أن ننظر في أفكارهم عن الشعب الذي كان يقطن بلاد



الإغريق في الفترة السابقة لها، وذلك من حيث أن هذه الأفكار هي التي أسسوا عليها رؤيتهم للطريقة التي ظهرت من خلالها تأثيرات الشرق الأدنى عليهم. وهنا نلتقي بالمسألة الشائكة التي تخص السكان الأصليين للبلاد، والمعروفين على نطاق فائق الإتساع، وهم البلاسجيون **Pelasgoi**، وهي تسمية استخدمها الكتاب (والمبدعون) الإغريق المختلفون بطرق مختلفة. فحسبما يذكر هوميروس، كان هناك بلاسجيون على كل من الجانبين (الإغريق والطوراديين) في حرب طروادة. (وهنا نجد) أن قسما من قوات أخيلئوس (على الجانب الإغريقي) من الهيلينيين والآخيين ذكروا على أنهم كانوا يقطنون (مدينة) "أرجوس **Argos** البلاسجية" التي نظر إليها بشكل لا لبس فيه على أنها تقع في ثيساليا<sup>(٢)</sup>. وعلى الجانب الآخر فإن الذين كانوا يدافعون عن طرواده كانوا محاربى هيبوثوس **Hippothos** البلاسجي الذي كان ينتمى إلى لاريسا **Laris(s)a**<sup>(٣)</sup>. (وفي هذا الصدد) فإن الإشتقاق المحتمل لاسم المكان **Laris(s)a** هو من اسم المكان المصرى **R-3ht** "الدخول في الأراضى الخصبة"، وهو اسم يحتمل أنه كان يستخدم للدلالة على "أفارس" **Avaris** التي ربما كانت تستخدم كعاصمة للهكسوس في منطقة الأراضى الخصبة في القسم الشرقى من دلتا النيل<sup>(٤)</sup>. (وهنا نجد) أن الدلالات اللفظية تطابق بشكل ممتاز بين **Laris(s)a** و **E-3h**. وأكثر من ذلك فإن الوصف الذى نعت به هوميروس المدينتين المختلفتين اللتين تحملان هذا الاسم (لاريسا) هو **eribòlax** (ذات التربة العميقة)<sup>(٥)</sup>. وحسبما جاء في الإشارة المحددة عند سترابون **Strabo**، الجغرافى الذى عاش وكتب فى أواخر القرن الأول ق.م. وأوائل القرن الأول الميلادى، فإن كل المدن الإغريقية التى حملت اسم **Laris(s)a** أقيمت على أرض مكونة من الطمى<sup>(٦)</sup>.

وإذا أخذنا الموجات الاستعمارية (الاستيطانية) للهكسوس كافتراض نعمل على أساسه، فإنه من اللافت للنظر أن نلاحظ أن أكروبوليس مدينة أرجوس الواقعة فى البلوبونيسوس (شبه جزيرة الموره)، المدينة التى يفترض أن داناؤس **Danaos** أسسها والتي كان يربطه بها عدد من الروابط العقائدية الدينية، كانت تسمى **Larisa**<sup>(٧)</sup>. وفوق ذلك فإن سترابون يؤكد فى موضع آخر من كتابه "الجغرافيا" أن "أرجوس" فى اللغة الإغريقية تعنى الأرض "الأرض المسطحة"<sup>(٨)</sup> (السهلية)، وهذا ينطبق بسهولة على التأصيل اللغوى لإسم "لاريسا" من "الدخول إلى الأراضى الخصبة" بوصفها اسم عاصمة الهكسوس. ومع ذلك فإن أرجوس **Argos** كان من بين معانيها

كذلك "سرعة" و "كلب" أو "ذئب"، وهى معان عكستها الأساطير والصور المتصلة بهذه المدينة البلوبونيسية<sup>(٩)</sup>. أما نواة (جوهر) المعنى الذى تشكله هذه اللفظة فقد كانت "الساطع" أو "الفضة"، وهذا يتطابق تطابقاً جيداً مع Ind hd أو "الجدار الفضى"، وهى تسمية كان يغلب إطلاقها على منف، عاصمة مصر السفلى<sup>(١٠)</sup>. هذا ويزيد من قوة الصلات ذات الاتجاهات الثلاث بين البلاسجيين ولاريسا وأرجوس، وجود "أرجوس" بلاسجية فى الإقليم الذى تقع فيه المدينتان اللتان تحملان اسم لاريسا واللذان ثبت وجودهما فى (منطقة) ثساليا<sup>(١١)</sup>.

وقد أشار هوميروس كذلك إلى النبوة العظيمة والقديمة الخاصة بالاله زيوس Zeus فى دودونا Dodona بمدينة إبيروس Epirus، على أنها "بلاسجية"، وهى صفة استخدمها الكتاب المتأخرون<sup>(١٢)</sup> للتعبير عنها. وإلى جانب هذا فإن "البلاسجيين" يظهرون فى مواضع أخرى فى قائمة الشعوب الكريتية التى يقدمها (هوميروس)، وهى قائمة تضم شعوبا أخرى من بينها الآخيون Achaeans و الاتيوكريتيون Eteocretans والكيدونيون Kydonians والدوريون Dorians<sup>(١٣)</sup>. كذلك فإن هيسودوس Hesiodos (الشاعر الملحمى) - أو ربما كيكروبس Kekrops الذى ينتمى إلى ميليتوس Miletos - يذكر أن "ثلاث قبائل هيلينية استقرت فى كريت: البلاسجيون والآخيون Achaioi والدوريون"<sup>(١٤)</sup>. وفى فترة متأخرة عن ذلك كثيراً يزعم (المؤرخ) ديودوروس الصقلى Diodoros Sikeliotes أن البلاسجيين قد استقروا فى (جزيرة) كريت بعد الإتيوكريتيين ولكن قبل الدوريين<sup>(١٥)</sup>.

وحتى لو كان الإقتباس السابق للأخير لا يعود من الناحية الزمنية إلى هيسودوس الذى كان يعيش، حسبما يقدر أصحاب "النموذج القديم"، فى القرن العاشر ق.م. فإن هذا الإقتباس يتطابق مع قائمة هوميروس. ويميز هذا الأخير (هوميروس) بين البلاسجيين وبين الإتيوكريتيين (بمعنى: الكريتيين الحقيقيين أو الأصلاء)، الذين يفترض أنهم لم يكونوا هيلينيين، ومن ثم فمن الممكن أن يكونوا أناضوليين أو، على سبيل الترجيح، متحدثين باللسان السامى<sup>(١٦)</sup>. وفوق ذلك فإن هوميروس لم يشر إلى الدانائين Danaans أو إلى الأرجوسيين فى كريت. إن هذه الحقائق، إلى جانب الإيحاء المرتبط بالإسم والذى يفيد بأنهم "أهل البلاد الأصليون"، يجعل من الجدير بالتصديق أن نقترح أن البلاسجيين كانوا أقدم من قطنوا الجزيرة (كريت) من الهيلينيين أو المتحدثين باللسان الإغريقى. وهكذا فإن الترتيب الذى يقدمه هيسودوس، يبدو من المحتمل أن



يكون ترتيباً زمنياً: أى أن البلاسجيين وصلوا إلى الجزيرة قبل غزو الآخيين لها فى القرن الرابع عشر، وقبل أن يغزوها الدورويون فى القرن الثانى عشر. وهكذا يصبح من المحتمل أن يكون البلاسجيون، (كما وردوا) فى كلا القائمتين، متطابقين مع الدانائين.

وهناك إشارة أخرى إلى أن البلاسجيين كانوا هيلينيين تستند إلى الصلة التى أوجدها عدد من العلماء بين البلاسجيين والفلسطينيين أو الفلسطينيين **Philistines** الذين استقروا فى فلسطين فى القرن الثانى عشر ق.م.، فالفلسطينيون، حسبما تؤكد رواية قوية من الكتاب المقدس، يفترض أنهم أتوا من كريت. ومعادلة **Pelasg** و **Pelast** كانت تفسر عادة بالتأكيد على (إبراز) وجود نقطة توقف **fullstop** فى أصل الكلمة حسبما كان قبل وجود الهيلينيين، سمعها الإغريق على أنها (حرف) **g**، بينما سمعها المتحدثون بالمصرية والسامية على أنها (حرف) **t**. هذا، وإلى جانب شكوكى فى وجود سكان قبل الهيلينيين، فإنه من الصعوبة بمكان أن نقيم حرفاً ساكناً فى المسافة الصوتية بين حرفى الجيم (الجافة) والتاء.

على أن هناك طريقة أخرى يمكن الربط من خلالها بين الحرفين. ففي ١٩٥١ قام جان برار **Jean Berard** بتقوية الصلة (بين الحرفين) بأن لفت الأنظار إلى المتغير **Pelasgikon / Pelastikon** الموجود فى معجم هيسخيوس **Hesychios** الذى يعود إلى القرن الخامس الميلادى - وذلك فى حاشية على (ملحمة) "الإلياذة"، نشيد (١٧)، سطر ٢٣٣<sup>(١٧)</sup> - وهذا يبين أنه من الممكن أن نخلط فى الصورة المكتوبة بين حرفى **T** (جيم) و **T** (تاء) \* . وهكذا، وهو الأمر أن أوؤكد عليه فى مكان آخر، إذا كانت الأبجدية الإغريقية قد بدأ استخدامها منذ القرن الخامس عشر ق.م.، فإن مثل هذا الخطأ (الخلط) يمكن أن يفسر لنا، إلى جانب المتغيرات الموجودة فى النصوص، تسمية **Pelasgoi** ذاتها. وذلك من حيث أن هذه ربما

---

\* أضيف هنا أن الخلط بين حرف "الجيم" (الجافة) و "التاء" ليس قاصراً على الصورة "المكتوبة" فحسب، وإنما قد يكون كذلك فى الصورة "المنطوقة". فقد عرفتُ (فى مرحلة الطفولة) أطفالاً، كما عرفتُ (فى مراحل لاحقة) رجالاً مثقفين يقلبون حرف "الطاء" (وهى قريبة من حرف "التاء") إلى حرف "الكاف" المضخمة أو "القاف" المرفقة (وكلاهما حرف حلقى قريب من حرف "الجيم" الجافة). وذلك مثل "بطاطا" كانت تنطق بين "بكاكا" و "بقاقا" أو "طبيب" التى كانت تنطق بين "كبيب" و "قييب". حقيقة إن الأمثلة كانت نادرة ولكنها كانت موجودة. وقريب من هذا الخلط عند عدد كبير من الناس، بين حرف "الراء" وهو من مقدمة الفم (ومن ثم قريب من "التاء") وبين حرف "العين" وهو حلقى من مؤخرة الفم (مثل حرف "الجيم" الجافة). (المترجم).

تكون قد أتت من **Pelast** وهو النطق الذى (يمكن) إعادة تكوينه من الصيغة الكنعانية<sup>(١٨)</sup>. (نجد نظيراً لذلك: تطور اسم هبريديز **Hebrides** من قراءة خاطئة لاسم هبيوديس **Hebudes**<sup>(١٩)</sup>. ورغم أن طبيعة اللغة أو اللغات الفلسطينية لا تزال غير مؤكدة، فإن أكثر اللغات مرشحة لذلك، احتمالاً، هي اللغات الأناضولية الغربية، مثل اللغة الليدية، أو اللغة الإغريقية، والأخيرة هي التى تبدو أكثر احتمالاً<sup>(٢٠)</sup>. وعلى هذا فإذا كانت هناك أية معادلة بين اللغة البلاسجية واللغة الفلسطينية - وهو أمر ممكن، وإذا كان الفلسطينيون قد تحدثوا الإغريقية - وهو أمر محتمل، فإن هذا سوف يزيد بشكل كبير من احتمال أن يكون البلاسجيون من سكان كريت قد تحدثوا لغة هيلينية.

ويبدو أن هيسودوس، على نمط (ما جاء فى أشعار) هوميروس، قد رأى بلاسجيين فى إثيا **Phthia**<sup>(٢١)</sup>، وآهم كذلك فى أركاديا **Arkadia** حيث وصف زعيمهم (الشخص الذى كان يتلقب القوم باسمه) بلاسجوس **Pelasgos** بأنه من أهل البلاد<sup>(٢٢)</sup>. وفى القرن السادس أو الخامس ق.م. أشار أكوسيلوس **Akousilaos** إلى كل بلاد الإغريق جنوبى ثساليا باسم "بلاسجيا" **Pelasgia**. أما إيسخيلوس **Aeschylos**، الذى ينتمى إلى القرن الخامس، فقد زاد من حجم بلاسجيا لتضم القسم الشمالى من بلاد الإغريق كذلك<sup>(٢٣)</sup>. هذا بينما كتب هيرودوتوس عدداً من الفقرات الممتعة، وإن كانت تؤدى إلى التشويش، عن البلاسجيين. وحسبما ذكر، فإن البلاسجيين، رغم أنهم عاشوا فى كل أرجاء بلاد الإغريق، إلا أنهم أسلاف للأيونيين **Ionians** وحدهم، وليسوا أسلافاً للدوريين الذين كانوا "هيلينيين". وقد أكد أن اللغة البلاسجية لم تكن لغة إغريقية، وأسس حجته فى هذا الصدد على ملاحظة مؤداها أن مدينتي تقعان على (مضيق) الهللسيونت **Hellespontos** (مداخل البحر الأسود) كانتا تعتبران مدينتي بلاسجيتين، ومع ذلك كانت لغتهما أجنبية (غير إغريقية). وعلى هذا فإن شعوباً مثل الأثينيين، الذين يفرض أنهم كانوا بلاسجيين قبل أن يصبحوا هيلينيين، كان لابد أن يغيروا لغتهم<sup>(٢٤)</sup>.

وبخلاف أثينا فإن الأماكن التى ربط هيرودوتوس بينها وبين البلاسجيين كان تضم دودونه **Dodona** والساحل البلوبونيسى وlemnos وساموطراقيا **Samothrace** والقسم الشمالى الشرقى لمنطقة بحر إيجة بشكل عام<sup>(٢٥)</sup>. ومن الممكن أن يدعم من رأى هوميروس إكتشاف



حديث في لمنوس لنصب تذكاري مكتوب بلغة تشبه اللغة الإترورية، كما تدعونا كل كل الأسباب إلى أن نفترض أن المدن التي أشار إلى وجودها على (مضيق) الهللسبونت كانت تتكلم كذلك لغات أناضولية<sup>(٢٦)</sup>.

والصورة التي يقدمها هيرودوتوس للبلاسيين تبدو، في شكلها العام، مشابهة لتلك التي يقدمها (المؤرخ) ثوكيديديس Thukydides بعد ذلك بجيل. وقد كان البلاسيون، حسبما يذكر هذان المؤرخان، يشكلون القسم الأساسي من سكان بلاد الإغريق ومنطقة بحر إيجه في الفترة المبكرة، وإن لم يشكلوا كل هؤلاء السكان، ثم تمثل الهيلينيون أغلب هؤلاء البلاسيين بالتدريج بعد ذلك<sup>(٢٧)</sup>. وقد نظر هيرودوتوس إلى هذا التحول (التمثل) على أنه تم بعد الغزو الذي قام به داناؤس (لبلا الإغريق)، وهو غزو حدث حسب تصور هيرودوتوس حوالي أواسط الألف الثانية ق.م. كما وصف (هذا المؤرخ) الدانائيين المصريين بأنهم علموا البلاسيين - وليس الهيلينيين - عبادة الآلهة. كذلك نجد (المؤرخ) ديودوروس يذكر أن كادموس Kadmos علم البلاسيين استخدام الحرف الهجائية الفينيقية<sup>(٢٨)</sup>. ومن المحتمل كذلك أن الرواية التي تشير إلى ككروس Kekrops مؤسس أثينا على أنه مصري، كانت شائعة على أيام هيرودوتوس. وعلى هذا، فرغم تأكيد هذا الأخير على أن الأثينيين - على خلاف أهل كل من أرجوس وطيبة - لم يكونوا من أهل البلاد الأصليين، فإننا نجد هذه الفقرة التي تدعو للاهتمام:

"حين احتل البلاسيون المنطقة التي تدعى الآن بلاد الإغريق (هلاس Hellas)، كان الأثينيون، وهم أحد الأقوام البلاسية، يُدْعَوْنَ الكرانائيين Kraniaoi ثم اكتسبوا اسم الككروبيين Kekropidae على عهد ككروبس، وعندما آل الحكم إلى إرخثيوس Erechtheus غيروا تسميتهم إلى الأثينيين"<sup>(٢٩)</sup>.

إن الفكرة التي تصور البلاسيين على أنهم هم السكان الأصليون للبلاد، ثم حولهم الغزاة المصريون إلى قوم لهم من الصفات ما يقترب من التكوين الإغريقي - هذه الفكرة ترد بشكل أكثر وضوحاً في مسرحيات إيسخيلوس Aischylos و يوريبيديس Euripides، التي كتبت حوالي الوقت الذي كتبت فيه "التحقيقات التاريخية، لهيرودوتوس. وحسبما جاء في هذه المسرحيات فإن البلاسيين كانوا هم أهل البلاد الأصليين الذين واجههم داناؤس وتغلب عليهم بشكل أو بآخر في منطقة أرجوس.

"لقد إتخذ داناؤس، الذى كان أبا لخمسين ابنة، مدينة إناخوس Inachos مقراً له حين أتى إلى أرجوس، ثم أرسى فى كل أرجاء بلاد الإغريق (Hellas) القانون الذى تسرى بمقتضاه تسمية الدانائيين على كل الأقوام الذين كانوا يتسمون حتى ذلك الوقت باسم البلاسجيين"<sup>(٣٠)</sup>.

والبلاسجيون، حسبما يذكر إسخيلوس، يتطابقون بوضوح مع الهيلينيين المتأخرين، بينما يشير (الشاعر المسرحى) - بشكل ينطوى على مفارقة زمنية - إلى ممارسات البلاسجيين على أنها ممارسات هيلينية<sup>(٣١)</sup>.

أما سترابون، فى أواخر القرن الأول ق.م. وأوائل القرن الأول م.، فقد جمع قدراً من المصادر عن البلاسجيين، مضيفاً إلى ذلك قصة مفصلة عن هجرة بلاسجية من بويوتيا Boiotia إلى أتيكا<sup>(٣٢)</sup>. وأما عن باوسانياس Pausanias فقد أشار فى القرن الثانى الميلادى إلى البلاسجيين فى أثينا وكورنثة وأرجوس ولاكونيا Lakonia ومسينيا Messenia، ولو أن أولئك الذين كانوا فى مسينيا كان يفترض أنهم جاءوا من ثساليا<sup>(٣٣)</sup>. ومع ذلك فقد أعطى اهتماماً خاصاً للصلة بينهم وبين الأركاديين واعتبر أن بلاسجوس هو الجد الأعلى للأركاديين. هذا وقد اقتبس باوسانياس عن آسيوس Asios، شاعر القرن السادس الذى أتى من ساموس Samos قوله: "والأرض السوداء أنتجت بلاسجوس، نظير الآلهة"<sup>(٣٤)</sup>.

(وهنا قد نتساءل) هل نستطيع أن نخرج بشئ معقول من هذه الإشارات المختلفة ؟ إن صعوبة التوفيق بينها لم تقتصر على الكتاب القدامى مثل هيرودوتوس وسترابون، فقد تعرض العلماء المحدثون للصعوبة ذاتها. وكما قال العالم الموسوعى نيبور Niebuhr، مؤسس دراسة التاريخ القديم فى العصر الحديث، فإن إن اسمهم (البلاسجيين، ربما كان اسماً قومياً (لأحد الأقوام)، وعلى الأقل فإن التفسيرات التى قدمها الإغريق فى موضوعهم منافية للعقل،<sup>(٣٥)</sup> وبعد ذلك بقرن من الزمان نجد عالماً آخر يجد نفسه فى حالة يأس مماثلة، وهو إدوارد ماير Edward Meyer، الذى هيمن اسمه على تخصص كتابة التاريخ القديم عند نهاية القرن التاسع عشر<sup>(٣٦)</sup>. كما أن هناك عدداً من مؤرخى القرن العشرين آثروا أن يهملوا القضية واكتفوا فى هذا الصدد بأن يذكروا أن البلاسجيين شكلوا عنصراً هاماً من عناصر السكان المبكرين فى بلاد الإغريق<sup>(٣٧)</sup>.

ومن الصعوبة بمكان أن نجد للبلاسجيين مكاناً مناسباً فى "النموذج الآرى" الذى يتحدث



(أتباعه) عن فتح هيليني من الشمال. إن بعض الكتاب مثل إرنست كورتوس Ernst Curtius، الكاتب الطليعى للنموذج الآرى، رأى فيهم شعبا نصف آرى تعرض لغزو أقلية من الشعب الهيلينى الآرى الأكثر تفوقا<sup>(٣٨)</sup> - وهو تفسير يتواءم بشكل مناسب مع مارواه هيرودوتوس عن البلاسجيين فى المنطقة المتحدثة باللغة الأناضولية فى القسم الشمالى الشرقى من منطقة بحر إيجة. على أن مثل هذه الفرضية تجعل من الصعب علينا أن نقدم تفسيراً يوجب على التساؤل التالى: إذا كان (الأقدمون) قد تذكروا البلاسجيين بهذا الشكل الظاهر، فلماذا لم يرد أى ذكر لغزو الهيلينيين لهم؟ (وهنا نجد) ثوكيديديس نفسه يشير إلى البلاسجيين وغيرهم من الشعوب على أنهم قد "تهلنوا" (اكتسبوا الصفة الهيلينية) عن طريق "التواصل" التدريجى مع "أبناء هيلين" \* الذين يرجع أصلهم "هم أنفسهم" إلى افثيوتيس Phthiotis قرب ثساليا<sup>(٣٩)</sup>.

وإحدى الطرق للإلتفاف حول هذه المشكلة هى طريقة العمل التى تبناها وليم ريدجواى William Ridgeway - الذى هيمن على مجال الدراسات الآثارية الكلاسيكية عند منعطف القرن التاسع عشر - وعلماء القرن العشرين: إرنست جروماخ Ernst Grumach و سنكلير هود Sinclair Hood. إن هؤلاء يؤكدون أن الفتح الدورى قد سجلته الرواية على أنه "عودة أبناء هرقل أو الهراكلين (الهرقليين)" و "الغزو الدورى"، اللذين كانا فى واقع الأمر حركات قبلية من الشمال إلى الجنوب فى القرن الثانى عشر ق.م.<sup>(٤٠)</sup> (وجدير بالذكر) أن مثل هذا الترتيب ينسجم بسهولة مع ما ذكره هيرودوتوس من ربط الدوريين بالهيلينيين وربط الأيونيين بالبلاسجيين<sup>(٤١)</sup>. على أن هذا يودى إلى مشكلة بسيطة فى التوفيق بين ما ذكر من هلانة الأثينيين "البلاسجيين وبين الرواية القوية التى تذكر أن أثينا لم يفتحها الدوريون على الإطلاق. ولكن هذا الصعوبة تكاد تفقد مغزاها إلى جانب "الحقيقة" التى أقر بها أغلب مؤرخى القرن التاسع عشر وكل مؤرخى القرن العشرين تقريبا، وهى أن الذين صنعوا الحضارة الميكينية فى فترة ما قبل الدوريين كانوا يتحدثون الإغريقية. وهكذا تصبح الطريقة الوحيدة التى يمكن من خلالها الربط بين "الغزو الدورى" و "الفتح الآرى"، هى أن نقول إنه (الغزو الدورى) شكّل آخر حلقة من

\* هيلين Hellen هو لقب جد الهيلينيين وهو ابن (أو أخو) ديوكاليون وأبناؤه هم دوروس Doros وكسيثوس Xuthos وأيولوس Aeolos وهم آباء السلالة الدورية والأيونية والأيلوية على التوالى فحن إذن بصدد تصور إثنولوجى - أسطورى لأصل الإغريق راجع Thuc. I 3,2, Pind. Ol. g, 68 (المراجع).

موجات الهجرة. ومع ذلك، فإن هذا لا يقدم شيئاً في مجال فهمنا لأول وصول من جانب المتحدثين باللغة الإغريقية أو بالأصول الأولى لهذه اللغة إلى بلاد الإغريق.

وكما نستطيع أن نرى عن طريق الرجوع إلى الكتاب الإغريق (القدامى)، وهو ما قمنا به آنفاً، فإن "النموذج القديم" هو الآخر يواجه صعوبات فيما يخص مسألة البلاسجيين. وبالنسبة لمن يريد من المحدثين مناصرة "النموذج القديم المعدل" **Revised Ancient Model** فإن الحل الأمثل هو أن يتبع التيار الأساسي لكتابة التاريخ في القرن التاسع عشر (الذي يمثلته) علماء مثل "جروت" **Grote** وفيلاموفيتس - مويلندورف **Wilamowitz-Moellendorf**، وأن يقول معهم إن لفظة "البلاسجيين، لا تزيد عن كونها تسمية عامة أطلقت على سكان البلاد الأصليين"<sup>(٤٢)</sup>. على أنى أزعم هنا أن هذه التسمية طبقت في أغلب الأحيان على السكان الأصليين من الشعوب المتحدثة باللغة الهندو-أوروبية، الذين ثم استعمارهم، كما تم تمثيلهم إلى حد ما على أثر غزوات مصرية - فينيقية. إن هذا (التفسير) يتسق بشكل جيد مع وصف إيسخيلوس ويوريبيدس الذى سبق ذكره. وهكذا فإن الأمر الذى وجهه داناؤس للبلاسجيين بأن يصبحوا داناين يكون مايمثله هنا هو تبنى هؤلاء لحضارة الشرق الأدنى. كذلك فإن فكرة التمثيل (الإستيعاب الحضارى) يمكن أن تتسق مع عملية تحول الأثينيين من بلاسجيين إلى أيونيين على يد ككروبس وإرخثيوس.

وهكذا فإننا، من خلال العمل فى إطار "النموذج القديم"، نفادى المشكلة التى تواجه العلماء الذين ينبعون "النموذج الأرى"، وذلك فيما يخص فهم ما أرتآه الكتاب الكلاسيكيون فى البلاسجيين من أنهم السكان الأصليون البرابرة لبلاد الإغريق، ولكنهم، فى الوقت ذاته، هيلينيون بطريقة ما. و(هنا أجد) مما يلفت النظر كذلك، ذلك الإتجاه نحو الربط بين البلاسجيين وبين أماكن بعيدة مثل أركاديا وإيروس **Epirus** وطرف ثاليا. وفى هذه الحال فإننا يمكن ببساطة أن ننظر إليهم على أنهم يشكلون الجماعات الأولى من السكان الذين "تم تمثيلهم إغريقيا بعد ذلك" **Proto-Greeks**. وربما نجد نظيراً لذلك فى التمييز الذى لا تتضح معالمه بين الفيتناميين الذين يسكنون دلتا النهر الأحمر وبين (جماعات) **Muong** الذين يقطنون المناطق الجبلية الواقعة فى الجنوب، والذين يتشابهون فى اللغة والثقافة مع الفيتناميين، ولكن ينقصهم إلى حد كبير (تلك) الاقتباسات الثقافية الهائلة التى إقتبسها هؤلاء الآخرون من الصين.



على أنه لا يوجد من الأدلة ما يساند هذا النوع من النظر فى الأمور. كذلك فإننا نعرف أن الأركاديين كانوا يتحدثون اللغة الإغريقية بحلول آخر العصر الموكينى على الأقل، وفوق ذلك فإن أركاديا كانت تعج بتأثيرات مصرية وسامية<sup>(٤٣)</sup>. ومن الممكن أن نفسر هذا (الوضع) إذا إعتدنا وجود تمثّل بطى ولكنه كامل فى تلك المنطقة. (وعلى سبيل المقارنة نقول هنا) إنه، تماماً كما أن أهل ويلز Wales، رغم مقاومتهم للإحتلال الرومانى، إلا أنهم إحتفظوا بعدد من الألفاظ اللاتينية المقتبسة كما إحتفظوا بالعقيدة المسيحية الرومانية - فكذلك إحتفظ أهل أركاديا بتقاليد من الثقافة الأعلى التى قاوموها قبل ذلك. على أننا نستطيع، فى مقابل ذلك، أن نجادل بأنهم سموا "بلاسجيين" بسبب إستمرارهم فى التمسك بتقاليدهم فى فترة لاحقة.

ولم يكن أهل أركاديا هم الوحيدون من بين الإغريق الذين إحتفظوا بعناصر من الثقافة الموكينية فى العصر الحديدى، فالشئ ذاته يمكن أن يقال عن الأيونيين والأبوليين. أما الإستثناء الكبير (فى هذا المجال) فهو الدّوريون - وهو أمر يفجر مشكلة طبيعة الثقافة الدورية أو ثقافة القسم الشمالى والشمالى الغربى من بلاد الإغريق، وهو القسم الذى يفترض بشكل مقنع أنهم أتوا منه. (وفى هذا الصدد) فإنه لا يوجد شك كثير فى وجود تأثيرات دينية مصرية وسامية فى مختلف أرجاء القسم الشمالى من بلاد الإغريق وفى طراقيا. وهناك كذلك الصلات المحددة بين أهم مركز للنبوءات فى الإقليم، وربما أقدمها جميعاً، وهو مركز "دودونه" البلاسجية ونبوءة آمون المصرية - الليبية فى واحة سيوه والنبوءة الكبيرة لآمون فى طيبة - وهن التى سأناقشها فى المجلد الثالث (من هذه الدراسة).

وفوق ذلك فإن زعماء الدوريين يؤكدون أنهم من أبناء هرقل أو "هراكليون"، بمعنى أنهم من ذرية المستوطنين من الدانائيين المصريين الذين حلوا محل الأسرات الحاكمة من سلالة تانتالوس التانتالية Tantalid\* والبلوبية Pelopid\*\* التى يبدو أنها قدمت من الأناضول فى القرن الرابع عشر ق.م. (وفى هذا الصدد) فإنه من الواضح أن الملوك الدوريين ظلوا يعتدّون بأصولهم المصرية الهكسوسية حتى فترة موغلة فى العصر المتأغرق (الهللنستى)<sup>(٤٤)</sup>. ومع ذلك فلم توجد قصور ميكينية فى القسم الشمالى الغربى من بلاد الإغريق، ويبدو من المقنع أن نفرض أن تآثر

\* تانتالوس Tantalos ابن زيوس وملك فرجيا ووالد بيلوبس (المراجع).

\*\* بيلوبس Pelops ابن تانتالوس وسميت باسمه البلوبونيسوس Peloponesos (المراجع).

هذا الإقليم بوجه عام بالمؤثرات الآنية من الشرق الأدنى كان أقل من تأثير بقية بلاد الإغريق. وإلى جانب ذلك فإذا كان "عودة الهراكلين" الدورية، تزعم لنفسها شرعية دانائية، فإن هذا لا يمنع أن تكون لها كذلك جوانب إجتماعية ووطنية (قومية). إن عديدا من علماء الآثار لاحظوا إنبعاثا للحضارة المادية التي تنتمي للعصر الهلادى الوسيط الذى سبق العصر الموكينى، وذلك بعد تدمير القصور الميكينية. وهكذا قد يكون من المرجح كثيراً أن تكون نهاية العصر الموكينى قد جاءت على أثر الدورين الذى لم يتم تمثيلهم (استيعابهم) ثقافيا، يواكبهم، على الأقل فى بعض الأماكن، دعم من مزارعين مروا بقدر من التمثل الحضارى (المذكور) ويمارسون حياتهم ضمن إطار إقتصادى مرتبط باقتصاد القصور<sup>(٤٥)</sup>.

وإذا نظرنا إلى الأمر فى مجمله، فإن الإشارات إلى البلاسجيين فى بلاد الإغريق الأوروبية تتسق مع "النموذج القديم" بشكل معقول. فصفة "بلاسجى"، حسب هذه الإشارات، كانت، ببساطة، تسمية تطلق على أهل البلاد الأصليين من الإغريق المبكرين الذين لم يتم تمثيلهم (حضاريا)، ومثل هذا الإطار لن يكون متنافرا مع وجود البلاسجيين المبكرين، الهيلينيين رغم ذلك، فى كريت<sup>(٤٦)</sup>. ومن جهة أخرى فإن الصعوبة الكبرى بالنسبة لرؤية "النموذج القديم المعدل" تأتى مما ذكره هيرودوتوس بشكل محدد عن اعتقاده بأنهم لم يكونوا من المتكلمين باللغة الإغريقية. ويبدو أنه قد أسس هذا الزعم بشكل كامل على شواهد من القسم الشمالى الشرقى لمنطقة بجراجيه. وهنا قد يبدو من المقنع أن اقترح أن صفة "البلاسجيين" كانت تستخدم فى هذه الحال بالمعنى العام للكلمة كتسمية لأهل البلاد الأصليين. ويظهر أن استخدامها كان يشكل محاولة لتقديم أسم موحد للشعوب المختلفة، التى أدى وجودها إلى مثل هذا الارتباك لدى الكتاب القدامى والمحدثين.

## الأيونيون

يشكل الأيونيون إحدى القبيلتين الكبيرتين فى بلاد الإغريق، أما الأخرى فيمثلها الدوريون. وكان الأيونيون يقطنون فى العصور القديمة شريطا يقطع القسم الأوسط من منطقة بجراجيه، يمتد من "أتিকা" Attika إلى "أيونيا" Ionia على ساحل الأناضول. وتذكر رواياتهم التقليدية الراسخة أنهم استعمروا المناطق الواقعة إلى الشرق بعد وصول الدوريين، وأنهم كانوا يعيشون فى مناطق أكثر إتساعا فى بلاد الإغريق قبل (هذه) الغزوات. وقد ربط هيرودوتوس بين



البلاسجيين والأيونيين، وكان يعتمد في ذلك، بشكل يكاد يكون مؤكداً، على رواية قديمة<sup>(٤٧)</sup>:

إن الأيونيين...، حسبما روى الإغريق طوال المدة التي عاشوها فيما يسمى الآن "أخايا" Achaia في (شبه جزيرة) البلووينيسوس، كانوا يُدعون البلاسجيين أهل الساحل... وسكان الحزر كذلك... هم شعب من البلاسجيين: وقد عرفوا في فترة لاحقة باسم الأيونيين لنفس السبب الذي عرف من أجله سكان المدن الإثنتي عشر التي أسستها أثينا، بهذا الاسم<sup>(٤٨)</sup>.

لقد كان الأيونيون الذين عاشوا في أتيكا وفي أيونيا على الساحل الأناضولي، يؤكدون على أصولهم القومية القديمة. ولا يستطيع أحد أن ينكر أن لفظة "ياؤون" I(a)òn، التي وردت في الكتابة التخطيطية "ب" Linear B في صورة ia-wo-ne، هي نفس "ياوان" Yawàn في اللغة السامية الغربية و "ياواني" Yawani أو "ياماني" Yamani الآشورية و "ياونا" Yauna الفارسية و "وين" Wynn المصرية التي وردت في الكتابة الديموطيقية. وكل هذه الكلمات تعني: إغريقى (يونانى). على أن كل من يُعتدّ برأيهم يفترضون أن يكون اسم lon إغريقياً، وذلك رغم إفتقاره إلى تأصيل لغوى هندو-أوروبى<sup>(٤٩)</sup>. ويبدو أن اللفظة المصرية Iwn(ty(w)) (المحاربون، البرابرة)<sup>(٥٠)</sup>، هي أقرب الأصول إقناعاً لهذه المجموعة (من الأسماء) ولجماعتى Hyantes, Aones من سكان البلاد الأصليين الذين قابلهم فى بويوتيا الغزاة المصريون - الفينيقيون الذين يرد ذكرهم فى الحكايات الشعبية. ودليلنا على ذلك لا يقتصر على أن هذه التسمية المصرية موثقة لأكثر من ألف سنة قبل التسميات الأخرى فحسب، ولكن لها كذلك تأصيل ظاهر من كلمتى iwnt (سهم) و iwn (عمود أو جذع شجرة).

ولا يُضعف كثيراً من هذا الإشتقاق أن النصوص المصرية تميل إلى إستخدام هذه التسمية للدلالة على الشعوب الإفريقية الأخرى وليس للدلالة على الإغريق الذين كان لدى المصريين تسميات أخرى لهم، ونحن نرى نظيراً لذلك فى إستخدام الإسم الإنجليزى Indian بدون تمييز لتسمية شعوب مختلفة عن بعضها تماماً - وهو أمر يبيّن إلى أى حد تكون سهولة التحرك فيما يخص إستخدام الألفاظ الدالة على أهل البلاد الأصليين (من الشعوب الأخرى) أو على "البرابرة". وفيما يخص الحالة التي نحن بصدددها فإننا نعرف أن المتحدثين باللسان السامى كانوا يستخدمون لفظة مشابهة بشكل يلفت النظر للدلالة على الإغريق - وهو استخدام بدأ على

الأقل منذ نهاية الألف الأولى ق.م. وكما ذكرت في مقدمة الدراسة، فإن الإله المصرى للصحراء ولكل ماهو برى ووحشى فيما يتجاوز وادى النيل وسكانه، كان الإله "سِت" St. وقد تم نسخ هذه التسمية إلى Seth فى الإغريقية وإلى Sutekh فى اللغة الأكادية. وسأحاول فى المجلد الثالث أن أثبت أن "سِت" كان هو المناظر للإله يوسيدون Poseidon ومن هنا فمن اللافت للنظر أن الأخبار التقليدية فى بلاد الإغريق فى القرن الخامس ق.م. تذكر أن إيون lon- الشخص الأسطورى الذى تسمى بإسمه الشعب (الإغريقى) - كان أبوه مشاغياً يحمل اسم Xouthos، وهو إسم يمكن اشتقاقه بسهولة من St. هذا إلى أن الصلة بينهما فى مجال دلالات الألفاظ، يقوى منها أن يوسيدون كان راعى الأيونيين<sup>(٥١)</sup>.

وبهذه الطريقة يصبح فى مقدور "النموذج القديم المعدل" أن يقدم تأصيلات لغوية جديدة بالتصديق لأسماء Xouthos و lon، وتفسيرات للعلاقات الوثيقة التى تصور الكتاب القدامى وجودها بين البلاسجيين والأيونيين. وبوجه عام فإن هذا النموذج بإمكانه أن يبدأ فى إضفاء معنى (واضح) على معلومات ظلت تشكل خليطاً مشوشاً لا أمل فى التعامل معه بالنسبة للكثيرين من العلماء البارزين الذين حاولوا أن يفهموها من خلال "النموذج الآرى".

### الاستعمار (الاستيطان)

حين نتناول الروايات الإغريقية الخاصة بالاستعمار (الاستيطان)، فإننى أعتقد أنه من المفيد أن نقسمها إلى ثلاث فئات. فهناك، أولاً، الروايات الغامضة، إن لم نقل المتنافرة أو غير المتناسقة التى تتصل ببعض الشخصيات التى ترد فى الحكايات الشعبية مثل الملك إيناخوس Inachos فى أرجوس ومثل شخصيتى أمفيون Amphion وزيثوس Zethos فى طيبة. وهناك، ثانياً، الروايات التى تتصل بشخصية ككروبس فى أتيكا أو رادامانثيس Rhadamanthys فى كريت وأيونيا، وكانت هذه موضوع أخذ ورد فى العصر القديم. ثم هناك، ثالثاً، أخبار كنادموس وداناؤس وبلوبس Pelops، التى كانت مقبولة بشكل عام. وفى اعتقادى، كما أشرت آنفاً، أن الإغريق كانوا يميلون إلى الإقلال من شأن التأثير والاستعمار الذى أتى من الشرق الأدنى. وفوق ذلك فإننى على يقين من أن الحكايات الشعبية المتوارثة تحتوى على نواة هامة من الحقائق التاريخية، وأن طبقات الغموض المتراكمة بعضها فوق بعض يمكن تفسيرها على أساس من المراحل الزمنية، فكلما كان الاستعمار حديثاً كانت صورته أكثر وضوحاً. (هذا) وسأوجه، فى المقام الأول، فى



هذا المجلد للروايات الخاصة بداناؤس وكادموس، لأن موجات الاستعمار الأكثر حداثة هي التي شكلت "ساحة المعركة" التي سقط فيها "النموذج القديم" وانتصر "النموذج الآري".

وبادئ ذي بدء، فإنه ينبغي علينا (في هذا المجال) أن نُنْعى بمسألة إستعمار كادموس لطيبة، فقد كان هذا الاستعمار هو نقطة الارتكاز بالنسبة لأنصار "النظام القديم" لأنه كان مؤيدا بالأدلة القوية على نطاق واسع ولأن إحرام (الكتاب الأوروبيين) للفينيقيين الساميين تجاوز احترام المصريين الأفارقة بعدة عقود. (وحول هذه المسألة) فإن مقالة نشرها أ.و.جوم **A.W.Gomme** في عام ١٩١٣ هيمنت على مسار التخصص العلمي الكلاسيكي لدى المتحدثين بالإنجليزية. وقد كانت دعوى هذا الكاتب هي أن استعمار كادموس، ومن ثم كل موجات الاستعمار (ببلاد الإغريق)، إنما اخترعها المؤرخون "العقلانيون" في القسم المبكر من القرن الخامس ق.م. في الفترة السابقة لهرودوتوس مباشرة<sup>(٥٢)</sup>. على أن مثل هذا الموقف المتطرف كان من الصعب دائما أن يحظى بالمساندة، أما الآن فقد أصبح من المتعذر الدفاع عنه إطلاقا. والسبب الأول في ذلك هو أن الأمر غير مقنع بطبيعته، من حيث ظهور مثل هذه الحكايات الشعبية المفصلة المتعددة الأنواع ذات الاتجاه غير الوطني بشكل مفاجئ وعلى نطاق واسع في القرن الخامس ق.م. الذي تميز بكثافة الاتجاه القومي. أما السبب الثاني فيتمثل في الشواهد التصويرية. فهناك، (في هذا المجال)، نحت بارز على شقفة من مزهرية ترجع إلى القرن السابع ق.م. وتصور يوروبا **Europa** في لباس شرقي، كما أن هناك صورا مماثلة من فترة مبكرة تمثلها هي والدانائين<sup>(٥٣)</sup>.

على أن الأدب هو الذي يقدم لنا الحجة المحورية في هذا الشأن. (وفي هذا الصدد) فإذا كان هوميروس لم يذكر شيئا عن موجات الاستعمار، فلم يكن هناك من سبب يدعو إلى ذكرها، ذلك أن ملحمته، رغم اشتغالها على مواد ترجع إلى عصر أقدم (من عصر الشاعر) إلا أنهما كانتا تعنيان بنهاية العصر الموكيني وليس ببدايته التي ترجع إلى ما قبل ذلك بعدة مئات من السنين. (ومع ذلك) فإن "الإلياذة" مليئة بالإشارات إلى الدانائين والكادميين، وكان بإمكان الإغريق الذين عاصروا فترة لاحقة على الأقل أن يدركوا بشكل مباشر، أن زعيمى هذين الشعبين - وهما داناؤس وكادموس - قد قدما من مصر أو فينيقيا. (ويتصل بهذا) أن كلا من هوميروس وهيسودوس أشارا إلى "يوروبا" التي كان ينظر إليها دائما كأخت لكادموس أو قريبة لصيقة له، على أنها "ابنة فوينكس" **Phoenix**. وحين تردد كارل أو تفريد مولر **Karl Otfried**

Müller وعدد من نقاد المصادر الآخرين في وجود أية صلة (قاربة) بينهما، فإنهم ذكروا بوجه محدد - وكانوا على حق فيما ذكروه - أن تسمية Phoenix لها معان أخرى كثيرة، ومن ثم فليس من الضروري أن تكون مرتبطة بالمشرق<sup>(٥٤)</sup>

ومع ذلك، فإذا أخذنا في الاعتبار الاستخدام المتكرر من جانب هوميروس لكلمة Phoenix بمعنى "فينيقي"، وكذلك المطابقة في وقت لاحق بين يوروبا هي وكادموس وبين فينيقيا، فإن الحجة التي قدمها هذا العالم تصبح حجة مبالغ فيها، وبخاصة إذا عرفنا أن هيسودوس وصف فينكس بأنه أبو أدونيس Adonis، الذي لا يتطرق الشك إلى أصله الفينيقي، كما لا يتطرق الشك إلى الأصل الكنعاني لاسمه الذي يأتي من آدون 'ādôn (سيد)<sup>(٥٥)</sup>. وفي الحقيقة فإنه بعد أن كتب "جوم" مقالته، نُشرت شذرة من أشعار "قائمة النساء" لهيسودوس، جاء فيها أن "يوروبا" هي ابنة "الفينيقي النبيل"، وأن مختطفها (الاله) زيوس يحملها فوق المياه المالحة<sup>(٥٦)</sup>. إن هذا يؤكد أن قصة "يوروبا" التي ينسبها، كاتب حاشية الإلياذة، النشيد الثاني عشر، سطر ٢٩٢ إلى كل هيسودوس و باكخيليدس Bakchylides، شاعر القرن الخامس ق.م.، كانت موجودة في زمن أول هذين الشعارين.

وفيما يخص داناؤس فإن لدينا شهادة هيسودوس أن داناؤس وبناته حفروا آبارا لمدينة أرجوس، كما تدلنا هذه الشهادة بشكل واضح على القرابة المتضمنة بينه وبين إيجبتوس Aegyptos. كما أن هناك شذرة من ملحمة Danaïs المفقودة، تصف بنات داناؤس بأنهن كن يسلّحن أنفسهن على ضفاف النيل<sup>(٥٧)</sup>. وهكذا فحتى إذا خامرنا الشك في قدم المصادر التي أعتمد عليها ايسخيلوس ويوريبيديس وهيرودوتوس، فإن الشواهد الأخرى تؤيد بشكل لا يترك مجالا للخلاف، أن الروايات الخاصة بداناؤس وكادموس تعود إلى عهد الملاحم.

وحتى نتعرف على الموضوع الذي نحن بصدده التعرف اللازم، فقد يبدو من المفيد، عند هذه النقطة، أن ننظر في التقويمات (الآراء) المختلفة للفترة التاريخية التي ظهر فيها أكبر شعراء الملاحم، هوميروس وهيسودوس الذي كان معاصرا له على وجه التقريب. لقد كان القدماء يميلون إلى وضع هيسودوس قبل هوميروس من حيث التوقيت الزمني وإلى أن ينسبوا الإثنيين للفترة الممتدة بين ١١٠٠ و ٨٥٠ ق.م.، وعلى أي الأحوال فبال تأكيد قبل مناسبة "الألعاب الأولمبية" الأولى في عام ٧٧٦ ق.م.<sup>(٥٨)</sup>. أما علماء اليوم فإنهم يميلون إلى أن يضعوا الأمر في



الاتجاه المعاكس، فيؤرخون هوميروس بين ٨٠٠ و ٧٠٠ ق.م. وهيسودوس لفترة تدور حول التاريخ الأخير. والأساس الأول لإتجاههم نحو تأخير التوقيت هو أن الرأي السائد منذ ثلاثينيات القرن العشرين يؤكد أن حروف الكتابة دخلت إلى المجتمع الإغريقي في القرن الثامن ق.م. وقد كتب العالم المعاصر جورج فورست George Forrest:

إن هيسودوس، شأنه شأن هوميروس، عاش في فترة انتقال من التعبير الشفهي إلى التعبير عن طريق الكتابة. وفي الحقيقة فإنه يبدو من المحتمل أن يكون كل منهما أول من سجل عن طريق الكتابة ما كان يعرفه من روايات شفوية قديمة، أو من الأوائل الذين فعلوا ذلك<sup>(٥٩)</sup>

وعلى أى الأحوال فإن علماء الدراسات الكلاسيكية أنفسهم يتجهون الآن إلى توقيت دخول الأبجدية الفينيقية إلى بلاد الإغريق بالقرن التاسع أو القسم الأخير من القرن العاشر ق.م. بل إن بعض المتخصصين فى الساميات قد أرجعوا دخول الأبجدية الكنعانية (إلى بلاد الإغريق) إلى القرن الحادى عشر، بينما أزعـم أنا إن انتقال الأبجدية لابد أن يكون قد تم قبل ١٤٠٠ ق.م.<sup>(٦٠)</sup> وهكذا فإن (التوقيت) المعتمد على أساس الأبجدية لتحديد التوقيت القديم يبدو بعيدا عن الصحة. (على أن) هناك أسبابا أخرى تدعو إلى إرجاع فترة هوميروس إلى وقت متأخر. ومن بين هذه الأسباب أن ملحمة "الإلياذة" تفيد أن السلع ذات المستوى الرفيع كانت تأتي من فينيقيا، بينما تشير ملحمة "الأوديسيا" إلى وجود الفينيقيين فى بحر إيجه. ومن هنا، فحيث أن وصول هؤلاء الآخرين (إلى بلاد الإغريق) يفترض أنه حدث فى غضون القرن التاسع ق.م. على أبكر تقدير، فإن هوميروس - إذا كان مثل هذا الشخص قد وجد فعلا - لا يمكن أن يكون قد عاش قبل ذلك<sup>(٦١)</sup>. على أن ظهور هذه الحجة كان قبل الإكتشافات الأثرية الأخيرة التى بينت أن الفينيقيين كانوا يجوبون بحر إيجه منذ القرن العاشر، إن لم يكن منذ القسم الأخير من القرن الحادى عشر ق.م. ويتسق هذا الشاهد الجديد مع الدعوى التاريخية القوية بأن دروة التوسع الفينيقى كانت بين ١٠٠٠ و ٨٥٠ ق.م.<sup>(٦٢)</sup>

وهناك سبب آخر لتوقيت فترة هوميروس فى القسم الأخير من القرن الثامن أو السابع ق.م.، وهو أن الجزء الأكبر من أحداث "الأوديسيا" يقع فى غربى بلاد الإغريق. والحجة المقدمة هنا هى أن الإغريق لم يكن يتسنى لهم أن يعرفوا عن القسم الأوسط من البحر المتوسط قبل

استيطانهم فى صقلية وجنوب إيطاليا عند نهاية القرن الثامن ق.م.<sup>(٦٣)</sup>. وفى رأى أنه من المفيد من أكثر من جانب أن ننظر إلى هذه الملحمة على أنها تشكل (ما يمكن أن نسميه) "النسخة الإغريقية من "كتاب الموتى" عند المصريين، وأن الجزر الغربية (الواقعة) عند مغرب الشمس كانت ترتبط، فى تصور كل من المصريين والإغريق، بالعالم السفلى والعالم الوهمى للموتى عند الكواكب<sup>(٦٤)</sup>. ومع ذلك فمن الواضح، حتى بدون هذه الفرضية، أنه كانت هناك حركة تجارية نشطة للميكينيين مع غرب المتوسط فى العصر البرونزى وأنه، حتى لو لم يكن الإغريق مشتركين (فى هذا النشاط التجارى) بشكل مباشر، فلا بد أنهم كانوا يدركون وجود معاملات فينيقية مع القسم الغربى للبحر المتوسط خلال القرون الثلاثة: الحادى عشر والعاشر والتاسع ق.م.

أما الأسباب التى تؤدى بنا إلى وضع فترة هيسودوس بعد فترة هوميروس، فأولها أن هيسودوس:

"لا ينتمى إلى شعراء عصر الأبطال (المثالى). إنه دائماً شخصى ومعاصر فى رؤيته، إنه جزء من العصر الحديدي بالكامل، جزء من (الواقع) الحاضر، وعلى وجه التخصيص من العالم الإغريقى الأرخى الذى ينتمى إلى القرن الثامن والقسم المبكر من القرن السابع ق.م.<sup>(٦٥)</sup>.

وهناك حجة أخرى هى أن (ملحمة) أنساب الآلهة، Theogonia قد نظمت على أساس من نماذج تنتمى إلى الشرق الأدنى من نوع لم يتم تطويره إلا بعد ١١٠٠ ق.م. وهذه النماذج لم يكن من الممكن وصولها إلى بلاد الإغريق إلا بعد ٨٠٠ ق.م. حين أقيمت، حسبما يزعم البعض، مستوطنة إغريقية فى (موقع) "المينا" \* على ساحل بلاد الشام<sup>(٦٦)</sup>. إن "أنساب الآلهة" التى نظمها هيسودوس، تنتمى إلى لون (أدبى) يمكن أن نتبع آثاره فى جميع أرجاء الشرق الأوسط بدءاً من الألف الثالثة ق.م.، وليس هناك من سبب قوى يدعونا للشك فى أن صيغة أو صيغاً ما من هذا اللون قد وجدت فى بلاد الإغريق فى العصر الموكينى<sup>(٦٧)</sup>. ومع ذلك فيبدو أن الصيغة التى قدمها هيسودوس فى ملحمة فى إطار هذا اللون (الأدبى)، تحتوى على خصائص لا يحسن تفسيرها إلا من خلال الروايات التى كانت سائدة عند نهاية الألف الأولى (ق.م.)<sup>(٦٨)</sup>. هذا، ومن الناحية

---

\* سماها الإغريق "بوسيديون" وهى تقابل الآن مدينة المينا البيضاء وضاحتها صابونى، أنظر أحمد عثمان: تاريخ قبرص جزيرة الجمال والألم منذ القدم وإلى اليوم، (القاهرة ١٩٩٧) ص ٥٧ (المراجع).



الأخرى فإن وجود المستوطنة الإغريقية في موقع "المينا" أمر مشكوك في حديثه إلى حد كبير. وقد يبدو من الأكثر إقناعاً أن هيسودوس ومعاصريه كانوا على صلة بهذا النوع الأدبي الذي يتحدث عن "السلالات الإلهية" في الفترة المتأخرة من خلال فينيقيا التي كان هيسودوس يحصل منها، على أى الأحوال، على نبيذه المفصل<sup>(٦٩)</sup>.

وإذا نظرنا إلى الأمور في عمومها، فإن الأسس التي قامت عليها مجابهة الروايات القديمة تبدو على قدر كبير من الضعف. وقد يبدو معقولاً أن نقبل، كأساس إفتراضى للعمل، الإجماع الذى كان سائداً في العصرين الكلاسيكى والمتأغرق على أن هيسودوس أتى قبل زمن هوميروس، وأن الأول كان وقت ازدهاره في القرن العاشر ق.م، بينما ازدهر الأخير حوالى نهاية القرن التاسع ق.م. وعلى أى الأحوال. فمهما كانت التوقيات التي تنتسب إليها الحكايات الشعبية التراثية عن موجات الاستعمار من مصر وفينيقيا، فليس هناك من سبب ظاهر للشك في أن آثار هذه الحكايات تظهر في أقدم الروايات الإغريقية التي ظلت باقية.

### **الاستعمار (الاستيطان) في المأساة الإغريقية**

سأسلط الضوء هنا على العمل الدرامى الذى يشكل فيه الاستيطان، في بلاد الإغريق الأوروبية، المحور الأساسى. وهذا العمل هو مسرحية "المستجيرات" أو "الضارعات" التي كتبها إسخيلوس، وذلك رغم وجود إشارات إلى مستوطنين مصريين وفينيقيين في مسرحيات أخرى ترجع إلى الفترة ذاتها. وتعتبر "المستجيرات"، بشكل عام، المسرحية الأولى والمتبقية من ثلاثية أو رباعية كتبها هذا الشاعر. أما عناوين المسرحيات التي لم تصلنا (والتي تشكل بقية هذه المجموعة)، فيعتقد أنها كانت: "المصريون" و "الدانائيون"، إلى جانب مسرحية ساتيرية هي "أميمونى" Amymone. ومن مسرحية "المستجيرات" والكتابات الأخرى المتأخرة عن موضوعى الأسطورة والحكاية الشعبية التراثية، يتضح المحور العام لهذه المسرحيات.

لقد كان (الاله) زيوس Zeus يحب إيو Iou، إبنة إيناخوس Inachos ملك أرجوس. وهنا نجد هيرا (زوجة زيوس)، التي كثيراً ما كانت تتنابها نوبات الغيرة، تقوم بتحويل إيو إلى بقرة، ثم تسلط عليها ذباب الماشية ليعذبها. وقد هربت إيو إلى أماكن كثيرة ثم إستقرت في مصر في النهاية حيث وضعت ابنها من زيوس، وهو إبافوس Epaphos. وقد شملت ذرية إبافوس وزوجاتهم وأزواجهم كلا من ليبيا Libya وبوسيدون Poseidon وبيلوس Belos وأجينيور

**Agenor** ملك (مدينة) صور - والد كل من كادموس ويوروبا - والأخوين التوام داناؤس وإيجبتوس<sup>(٧٠)</sup>. وأنجب داناؤس خمسين ابنة بينما أنجب إيجبتوس خمسين ابنا. ورغم وقوع شجار بين الأخوين إلا أن زواج الأخوة جميعا تم عقده في فترة لاحقة على كل الأخوات. وفي ليلة الزفاف قتلت بنات داناؤس أبناء إيجبتوس باستثناء ابن واحد، ثم حصل داناؤس بعد ذلك بطريقة ما على عرش أرجوس. وقد اختلفت الطرق التي رويت بها القصة فيما بينها اختلافا كبيرا وبخاصة فيما يتعلق بأى هذه الأحداث وقع في مصر وأيها وقع في أرجوس.

وتصف المستجيرات مرحلة من هذه القصة، (وهي مرحلة) وصول بنات داناؤس إلى أرجوس كضارعات أو مستجيرات فررن من مصر. والأغراض التي تنطوي على الشر من جانب أبناء إيجبتوس. وهناك يقوم لهم "بلاسجوس" **Pelasgos** ملك المدينة واحد أبنائها، حق اللجوء في مقدس معبد زيوس هيكيسيوس **Zeus Hikesios** "الضارع أو المستجير حامى الضارعين أو المستجيرين"<sup>\*</sup> ثم يأتى بعد ذلك رسول من إيجبتوس وأبنائه ويطلب بصلف أن تسلم إليه الفتيات وهنا يرفض بلاسجوس ذلك بدافع من وطنيته الهيلينية العارمة. ثم تنتهى المسرحية بخطط لتوطين داناؤس وبناته مع بلاسجوس وشعبه في أرجوس.

إن مدى تلون الدراسات الحديثة لهذه المسرحية باللون السياسى لم يتم إدراكه بشكل عام. وقد أصر أتباع المذهب الرومانسى الوضعى والعلماء الذين أتوا بعد ذلك على أن هذه هى أقدم ماوصل إلينا من مسرحيات إيسخيلوس - أو من مسرحيات أى من شعراء المسرح الإغريق على أى حال. وقد إتخذ الدارسون من هذا التاريخ محكاً للدراسات الكلاسيكية الحديثة.

"لقد اعتبر العلماء حتى الآن، أن مسرحية "المستجيرات" **Supplices** هى أقدم المسرحيات المتبقية من أعمال إيسخيلوس. وإذا قبلنا الآن أن ننسبها إلى مرحلة

---

<sup>\*</sup> الصفة اليونانية **Hikesios** تعنى فى الأساس "الضارع أو المستجير"، ثم أطلقت على الإله زيوس، كبير الآلهة اليونانية، بوصفه حاميا للضارعين أو المستجيرين، وكأنّ المعنى هو أن الإله، من فرط رعايته لهؤلاء والتصاقه بهم قد أصبحت قضيتهم هى قضيته ومن ثم أصبح واحدا منهم. وجدير بالذكر أن هذا الإله له صفة أخرى مشابهة حدث فيها نفس التطور، وهذه الصفة هى **Xenios** أى "الغريب" التى أصبحت (فى حالة الإله) تعنى كذلك "حامى أو راعى الغرباء". ومن الواضح أن الكاتب يدير حديثه فى المجال الحالى حول معنى "الضارع أو المستجير". (المترجم).



لاحقة (من أعماله) فإن ذلك سيجعل كل محاولات دراسة الأدب (الإغريقى) غير ذات جدوى<sup>(٧١)</sup>.

على أن بردية نشرت فى عام ١٩٥٢ تشير الآن بشكل قوى إلى أن الثلاثية حصلت على جائزة فى عام ٣٦٣/٣٦٤ ق.م. وأنها، فى ضوء هذا التاريخ، من نتاج المرحلة الناضجة<sup>(٧٢)</sup> من عمر هذا الكاتب المسرحى التراجيدى. وأجد هذا يتسق تماماً مع التقدير العظيم الذى حظيت به المسرحية فى القرنين الخامس والرابع ق.م. (وفى هذا الصدد) فإن دارسا كلاسيكيا معاصرا، هو د.ألان جارفى Dr.Alan Garvie قد بين بشكل لا يرقى إليه الشك ماتنطوى عليه الأفكار السائدة حول قدم هذه المسرحية من مزاعم جوفاء، وأقام رأيه على أسس من البحر الشعرى المتبع والمفردات المستخدمة والبناء الدرامى للمسرحية<sup>(٧٣)</sup>. فما هو السبب، إذن، الذى أدى إلى توافق الآراء التى انتقصت من قدر المسرحية بسبب "عدم نضجها"؟ إن أكثر الأسباب إقناعاً فى هذا المجال هو أن أكبر التراجيدين الإغريق كان مما لا يتناسب مع قدره أن يقدم، وهو فى مرحلة نضوجه، على معالجة موضوع قد يفهم منه أن المصريين استقروا (فى وقت ما) فى (شبه جزيرة البلوبونيسوس).

كذلك كانت هناك محاولات بنفس القدر من الإلحاح لتقليل حجم الجوانب المصرية فى المسرحية، وهى جوانب أصبحت فى فترات لاحقة سندا على قدر كبير من الأهمية لأصحاب "النموذج القديم". وعلى سبيل المثال، فبينما ينظر (أصحاب هذه المحاولات) إلى "إيو" على أنها من أرجوس" فإن أغلب المصادر تتفق على أنها ليست إلا جدة بعيدة لكل من أيجيتوس وداناؤس. وهكذا فإن الأخوين وأولادهما كانوا قد أصبحوا مصريين إن لم يكونوا مصريين أنقياء. كما نجد أن الدانائيين يوصفون بشكل محدد بأنهم "ذوى بشرة سوداء"<sup>(٧٤)</sup>. ومع ذلك فإن العلماء الألمان اتجهوا بشكل أساسى إلى تفضيل الشارح القديم الوحيد (على النصوص الكلاسيكية) الذى يمكن أن يحور كلامه بحيث يؤدى - مهما كان ذلك مدعاة للشك - إلى أن هذين الأخوين التوأم هم أبناء إيو نفسها. ويزعم الشارح ذاته أن كل الأحداث الواردة فى الثلاثية قد وقعت فى أرجوس. وهكذا فضل (أصحاب المحاولات المذكورة) ما ذكره (هذا الشارح) على كل المصادر الأخرى التى أكد بعضها أن كل الأحداث وقعت فى مصر، كما أنها جميعا - بما فى ذلك مسرحية *Danaïs* التى أسلفت الإشارة إليها - تذكر أن الدانائيين قدموا من مصر<sup>(٧٥)</sup>.

ورغم هذه الانتصارات لعلماء "النموذج الآرى"، فمما لاشك به أن إيسخيلوس كان مليئاً بما يمكن أن نسميه، بشكل مفيد، القومية الهيلينية، و (من ثم) كان يود أن يخفف من وطأة أى غزو (لبلاد الإغريق). لقد عاش فى الفترة التى شهدت أوج الحروب الفارسية واشترك، بوصفه أرسقراطيا أثينا، فى المعركة الحرجة فى ماراثون Marathon عام ٤٩٢ ق.م. التى صدت غزوا فارسيا كبيرا، وتعتبر مسرحية "الفرس" عن المشاعر المعادية للأغراب بالنسبة لجره - وهى مشاعر لا تختفى فى مسرحية "المستجيرات" إلا خلف قناع رقيق:

"سيدى! ماذا تفعل؟ أى نوع من الصلف دفعك أن تتعدى بهذه الطريقة على شرف هذه المملكة و رجالها البلاسيين؟ هل تظن حقاً أنك أتيت إلى مملكة من النساء؟ إن ماتقوم به هو عمل ينضح بالصلف بالنسبة لتبرير يتعامل مع الهيلينيين<sup>(٧٦)</sup>

وفى مثل هذا الجو المفعم بمشاعر التعصب الوطنى يصبح من الأكثر إقناعاً أن نفترض أن إيسخيلوس كان يريد أن يقلل من المكونات المصرية فى الحلقة الأسطورية، لا أن يبائع فى هذه المكونات. والنص ملئ إلى حد كبير بالشواهد التى تساند هذا الرأى الذى أجادل فى سبيل إثباته. على أنه ينبغى على، لكى أبين هذا الرأى، أن استبق حجتى واستخدم طرقاً لفهم الموضوع كنت أدخر لها مكاناً فى المجلدين الثانى والثالث من هذه الدراسة.

إن عناصر أية حكاية شعبية تراثية يمكن أن نسلسلها حب قيمتها التاريخية، وأقل هذه العناصر فائدة هى المحاور التى تشترك فيها كل الحكايات الشعبية فى أى مكان، وذلك مثل العناصر الحالية وهى قصة الخمسين ابنة اللاتى يتزوجن ويقتلن خمسين ابناً. وتظهر محاور فولكلورية أخرى ولكن فى أماكن ذات مغزى. (ومن بين هذه) ما ذكره المصريون الذين زودوا ديودوروس الصقلى Diodoros Sikeliotes بأخبار عن أن الإغريق حولوا الموقع الذى تنتمى إليه إيو من مصر إلى أرجوس<sup>(٧٧)</sup>. (ومنها كذلك) مايينه ميخائيل أستور Michael Astour من أن قصة إيو و زيوس وهيرا تشبه القصة السامية لهاجر فى الكتاب المقدس إن هاجر. التى يبدو أن اسمها مشتق من vhr (يهيم، يهاجر)، قد أحبها إبراهيم وحملت منه وطاردتها زوجته الغيور سارة إلى داخل الصحراء، وكادت هاجر تموت لولا أن الله هيا لها "مقاماً" فى واحة حيث أنجبت اسماعيل الذين كان نصفه إنسان ونصفه حيوان برى. ويورد أستور كذلك



(فى هذا المجال) فقرة لافتة للنظر من سفر إرميا وهى "إن مصر بقرة جميلة ولكن ذبابة من ذباب الماشية هاجتها من الشمال" (وهى فقرة) توحى بأن المستمعين الإسرائيليين لهذا النبى كانوا على معرفة بالحكاية الشعبية. إن أستور يستخدم كلا من هذين الشاهدين ليؤكد أن التأثير السامى موجود فى الحكايات الشعبية التى تحيط بإستيطان داناؤس<sup>(٧٨)</sup>.

وعلى أية حال، فإنه يبدو أن هناك إشارات، حتى أكثر من ذلك، إلى وجود أساطير مصرية (فى هذا المجال). وعلى سبيل المثال فنحن نجد فى مسرحية "المستجيرات" (سطر ٢١٢) أن داناؤس يناشد "طائر زيوس" وأن الكورس يجيبه بمناشدة "الأشعة المخلصة للشمس". لقد إضطّر المؤلفون (من أصحاب "النموذج الآرى") هنا إلى أن يروا (فى "طائر زيوس") المقابل اللافت للإنباه "للصقر الشمسى" لآمون رع - النظر المصرى لزيوس. ولكنهم يحاولون أن يقللوا من مغزاه، ذاكرين أن هذا نوع من التمثيل. وهى محاولة تعطى النص نكهة متأخرة بعض الشيء ومعنى سطحيا<sup>(٧٩)</sup>. وفى موضع آخر هناك إشارات إلى زيوس بوصفه إلهًا يصدر أحكامه فى "عالم آخر" أو "عالم سفلى" على ما إقترفه البشر من ذنوب. وهذه تبدو، بشكل يلفت النظر، مثل المحاكمة المصرية للموتى على يد أور زيوس، وليس مما يدعو إلى الدهشة ما قام به البعض من إيجاد تناظر بين هذه المحاكمة وبين فقرات فى ملحمة الأوديسية لقيت قبولا واسع النطاق على أنها أورفية، ومن ثم مصرية فى المحصلة النهائية<sup>(٨٠)</sup>.

إن هذه الإشارات لها إبحاؤها (بطبيعة الحال)، ومع ذلك فإن "أرسخ" الشواهد التاريخية التى تحتوى عليها الحكايات الشعبية التراثية تأتى من أسماء الأعلام. وهنا أجد من الضرورى أن نرجع إلى الدراسة الحديثة التى قام بها فريدريك آل **Frederic All**، عالم الكلاسيكيات والناقد الأدبى. لقد أظهر آل ما يتسم به الكتاب الكلاسيكيون من تكلف زائد فى التدقيق، كما أظهر الحاجة إلى معالجة النصوص الكلاسيكية كما نعالج نص **Finnegans Wake** (لجيمس جويس) على سبيل المثال. وهو يرى أن المرء ينبغى أن يتفادى الإلتزام بمعنى أحادى مباشر - على نحو ما فعل عدد كبير من المهتمين بالكلاسيكيات، كما يحاول التأكيد، من الناحية التطبيقية، على أنه ينبغى علينا أن نبحث (فى هذه النصوص) على الشبكة الكثيفة من مواضع التورية والجناس والتركيبات المتناظرة التى تعطى النصوص معانى أو "قراءات" متعددة، بل ومتناقضة فى كثير من الأحيان. وفوق ذلك فإن مواضع التورية "ينبغى أن تعالج على

نحو عابر. بل لابد أن ينظر إليها على أنها تكشف عن إرتباطات وحقائق عميقة، أن لم تكن مقدسة<sup>(٨١)</sup>.

وليس هناك من شك في أن "المستجيرات" تستجيب بشكل جيد لمثل هذا النوع من المعالجة. ويشير جرافى Gravié، فى هذا المجال، إلى:

إستخدام الألفاظ التى يوحى جرسها بأحد المحاور (الموتيمات)، رغم أن معناها الفعلى قد يكون مختلفا عن هذا المحور بشكل كلى. ففي "المستجيرات" سطر ١١٧، نجد أن βουβίη تعنى "ارضا بها تلال"، ولكنها توحى بمعنى "أرض البقرة" من حيث أن (الجذع bou يعنى الماشية) كذلك فإن "Απίων" توحى باسم Apis، النظير المصرى لإبافوس Epaphos (قارن سطر ٢٦٢). إن هذا يتجاوز كثيرا اللعب على الألفاظ، فهو ينبثق من فكرة مؤداها أن الإسم ليس مجرد تقليد أو اتفاق جماعى، ولكنه ينتمى بشكل حميم إلى الشئ الذى يمثله<sup>(٨٢)</sup>.

ثم يمحى جرافى بعد ذلك ليشير بشكل واضح إلى تناظر محدد بين اسم Epaphos وجذع (الكلمة) epaph-، الذى يتكرر كثيرا فى المسرحية، والذى له فى حد ذاته معنيان: "يلمس" أو "يربت على" وهناك كذلك epipnoia التى تعنى كلا من: التنفس الهادئ لزيوس الذى يخلص إيوا، ثم فى وقت لاحق، العاصفة التى تهدد الدانائين<sup>(٨٣)</sup>. وحتى فيما يتخطى هاتين اللفظتين ولفظة Apia(n)، فإن جان برار Jean Bérar يقترح ارتباطا آخر لاسم Epaphos، وهو اسم Ip.py الذى كان اسما لاثنين أو ثلاثة من فراعنة الهكسوس. وقد أصبح التقليد عند الإغريق أن يحولوا هذا الإسم إلى Ap(h)óphis<sup>(٨٤)</sup>، وهنا ينبه أستور إلى أن الاختلاف فى النطق يمكن تفسيره بأن اللغة المصرية القديمة مرت فى العصر المتأخر بتبديل الحرف المتحرك a إلى o قرب نهاية الألف الثانية ق.م.<sup>(٨٥)</sup>، وهذا يوحى بأن الإسم Epaphos، قد أدخل قبل ذلك الوقت، ومن ثم يضعف الحجة التى ينادى أصحابها بتمصير متأخر.

(كذلك) فإن اسم المكان Apia، الذى نادرا ما كان يستخدم خارج هذه المسرحية، يعنى فى عمومها "أرجوس"، ولكنه يستخدم فى مواضع أخرى لينسحب على كل شبه جزيرة البلوبونيسوس، كما "ربط بشكل مقنع بينه وبين apios (بمعنى: بعيد) و apiè gaiè (بمعنى: الأرض البعيدة) فى أشعار هوميروس<sup>(٨٦)</sup>. على أنه من غير المحتمل أن تكون هذه اللفظة هى أصل



التسمية. كما ان **Apia** لها ارتباطات أخرى كثيرة. (وهنا أذكر) أنه كان من الأمور الواضحة بالنسبة للأقدمين، بل مما اعترف به المحدثون كذلك منذ ١٩١١ - أن الاسم يذكر باسم الثور **Apis** (حابى) فى مصر، ومن ثم فهو متصل بالبقرة إيو وابنها المصرى إبافوس<sup>(٨٧)</sup>. (و أشير فى هذا الصدد إلى) أن عبادة الثور أبيس فى منف تعود إلى الأسرة الأولى، غير أنها لم تصل إلى قمة تأثيرها إلا بعد الأسرة الثامنة عشرة، والصيغة المصرية للاسم هى **Hpwy**<sup>(٨٨)</sup>. أو **Hp** أو **Hpy** وكانت إسمها لأحد أبناء حورس، وهو إسم يبرز بشكل ملحوظ فى "كتاب الموتى"، وكانت مسئوليته الخاصة هى حراسة الشمال<sup>(٨٩)</sup>، ومن فإنه حرى، فى نظر المصريين، أن يرتبط بالإغريق. وللوهلة الأولى فإن الربط بينه وبين **Apia** الإغريقية أمر بعيد الاحتمال. على أن مسرحية "المستجيرات" تحتوى على نص هو:

"إن الأرض التى نقف عليها هى أرض آبيه **Apia** ذاتها. وقد حملت هذا الإسم على شرف أحد الأطباء. وذلك لأن أبيس **Apis**، العراف والطبيب الذى كان ابنا للاله أبوللو، كان قد أتى من ناوباكتوس **Naupaktos** على الشاطئ البعيد، وخلص هذه الأرض بشكل كامل من الوحوش التى تتحرش بحياة الإنسان والتى أظهرتها الأرض بعد أن دنستها الأعمال الدموية التى وقعت فى العصور الخالية - فكان ظهورها فى صورة أوبئة مشحونة بالغضب، ومستعمرة مهلكة تغص بالأفاعى. وقد هيا أبيس علاجا لهذه الأوبئة بالجراحة والرقى، مما عاد بالخير على أرض أرجوس...<sup>(٩٠)</sup>

وينبغى أن أنه (هنا) إلى أن **Hpy** (حابى = **Apis**) كان يشغل فى مجمع الآلهة المصرى موقع الحارس على "جرة كانوب" التى كانت توضع فيها أحشاء المتوفى. وفى "كتاب الموتى" نجد أن إحدى مهامه الرئيسية فى صدد حماية الموتى هى أن يقتل الشياطين التى تتخذ صورة الأفاعى<sup>(٩١)</sup>. وقد اعتبر أبوللو، بشكل عام، مقابلا لحورس والد **Hpy**. (وفى رأى) أن التداخل الذى ينطوى عليه هذا التناظر يجعله جديرا بالتصديق بشكل غامر. على أن اسم **Apis** - على الأقل فى هذا الإطار - يبدو حديثا، وذلك على خلاف اسم **Epaphos** الذى يبدو أصله قديما. (أما) اسم **Apia** فإنه لا يظهر فى أشعار هوميروس، كما أن قصة زعيم القوم **eponym** (الذى سميت **Apia** على اسمه) والتى سبق ذكرها، لا تظهر إلا فى تلك الفقرة ولا يبدو أنها

تنتمى إلى رواية أكثر انتشاراً.

هذا، وليس إيافوس وآبيا هما الوحيدان في هذا المجال، ولكن أغلب الأسماء الواردة في "المستجيرات"، لها إichات ومضامين مصرية، وسأجتزئ (هنا) على تقديم أمثلة قليلة عنها. إن إيناخوس **Inachos**. (على سبيل المثال) الذى يعتبر فى الوقت الحالى أكثر الأسماء التى وردت فى المسرحية إنتماءً إلى أرجوس من حيث الأصل، ينظر إليه على أنه ملك "أرجوس" ووالد، "إيو"، كما أصبح (هذا الاسم) يطلق على النهر الرئيسى فى أرجوس فى وقت لاحق - وبوصفه الأخير فإنه صار يقابل بالنيل المصرى دائماً. على أن الموقف (من هذه المسألة) كان مختلفاً بشكل ظاهر، فقد زعم العالم اللامع الجرى نيكولا فريريه **Nicolas Fréret**، على سبيل المثال - وإن كان زعمه يشوبه شئ من التشكك - أن إيناخوس كان مستعمراً مصريةً، وأقام زعمه على أساس من كلام الأب الكنسى المسيحى يوسيبوس **Eusebius**<sup>(٩٢)</sup>. وقد حاول فريريه أن يثبت أن هذا الاسم كان شائعاً فى الشرق الأوسط ويعنى: الرجال المشهورين بقوتهم وشجاعتهم، وإستشهد فى هذا الصدد بكلمة **ànaq** التى وردت فى الكتاب المقدس، وهى الكلمة التى نسخت إلى **Enak** أو **Enach** فى اللغة الإغريقية التى كتبت بها الترجمة السبعينية\* **Septuagint** للتوراه، وبكلمة **anax, anaktos** (الإغريقية) بمعنى (ملك).

وتسمية **ànaq** تسمية تدعو إلى الإلتباس. فقد كان يتلقب بها حكام "قرية أربع" **Qiryat Arba**<sup>c</sup> الذى يبدو أنهم كانوا من الحثيين. ولكنها تشير بوجه عام إلى الفلسطينيين الطوال الأقوياء، وهناك إتفاق على أن هؤلاء أتوا من منطقة بحرايجه<sup>(٩٣)</sup>. وبما أن لفظة **(w)anak-** تظهر فى اللغة الفريجية كما تظهر فى الإغريقية. فإن لفظة **anaq**<sup>c</sup> يمكن أن تكون قد اشتقت منها. وإلى جانب الشكوك التى تحيط بهذا التأصيل اللغوى، فهناك (كذلك) مشكلة الإشارة الصريحة إلى أن "قرية أربع" أسست فى القرن الثامن عشر أو السابع عشر ق.م.<sup>(٩٤)</sup>. ولكن إذا افترضناه حسبما أعتقد، أن الفلسطينيين كانوا. فى غالبيتهم، يتحدثون الإغريقية، فإن (التسمية) الأولى تكون مقتبسة من الأخيرة<sup>(٩٥)</sup>.

وعلى أى الأحوال، فإن فريريه لم يكن على وعى بوجود الجذر المصرى "عنخ" **nh**<sup>c</sup>

- الترجمة السبعينية هى ترجمة العهد القديم إلى اليونانية على يد سبعين عالماً يونانياً ومثلهم من اليهود. وتمت الترجمة فى جزيرة فاروس (رأس التين) بالإسكندرية فى القرن الثالث ق.م. (المراجع).



الذى يدعم قضيته إلى حد كبير. إن المعنى الأساسى للكلمة هو "الحياة" كما هو الحال فى رمز العنخ المشهور. ومع ذلك فقد كانت لها صيغ تمتد على نطاق واسع. (وعلى سبيل المثال) فإن الصيغة (عنخ ضط) *nh dt* (فليعيش إلى الأبد) كانت هى الصيغة المستخدمة رسمياً بعد أسماء الفراعنة الأحياء. وهذا يقدم تأصيلاً لغوياً مقبولا للفظة الإغريقية *(w)anax (w)anaktos*، التى ليس لها تأصيل فى اللسان الهندو-أوروبى<sup>(٩٦)</sup>. كما يوجد استخدام آخر للفظة "عنخ" *nh* بمعنى "نعش"، وهنا تبدو هذه اللفظة تأصيلاً لكلمة *Anaktoron* الإغريقية بمعنى "المذخر" أو "الوعاء المقدس الذى كانت تحفظ فيه الذخائر الدينية، فى "مركز الأسرار الآليوسية".

وعلى أن (الصيغة) الأكثر إتصالاً بقضيتنا الحالية هى استخدام "عنخ" فى عبارة *mw nh* لتصف "الماء الحى". (وهنا نجد) أن *Anaktos* (الإغريقية) تستخدم بنفس الطريقة، وعلى وجه التحديد فى سطر من الملحمة الضائعة *Danaïs* وهو *Ἀνακτοῦ ποταμοῦ Νειλοῖο* (النسوب إلى نهر النيل الملكى الحى). (وفى هذا الصدد) فإن النيل كان ذائع الصيت بسبب خصوبته وقدراته التى تمنح الحياة. وفوق ذلك، فإننا نعرف من أبوللودوروس *Apollodoros*، جامع الأساطير الذى عاش فى القرن الأول الميلادى، أن أم إيجبتوس وداناؤس - التى كانت ابنة للنيل - كانت تدعى *Anchinoë*. وتبدو هنا مشتقة من *nh nwy* (المياه الحية أو حياة الماء)، ويزيد من إمكانية هذه الإشتقاق صور أخرى من اسمها مثل *Anchirrhoë* أو *Anchirhoë*: إن *rhoë* تعنى "النهر" أو "تدفق الماء" فى اللغة الإغريقية<sup>(٩٧)</sup>.

إن وجود مثل هذه المجموعات الغريبة من دلالات الألفاظ حول الملكية والنعوش والمياه الجارية، تبدو وكأنها تقلل من احتمالات الصدفة العشوائية حتى تكاد تنعدم. وكذلك فإن الاستخدام الثلاثى للفظة *Inachos* للدلالة على معانى: الملك والسلف والنهر، إلى جانب العدد الكبير من المناسبات التى نجد فيها تقابلاً بين هذه اللفظة وبين النيل كل ذلك قد يوحى بجناس متداخل بين الأسماء أو التورية فى اللغة المصرية واللغة الإغريقية من النوع الذى أسلفت الإشارة إليه فى حالة *Hpwy-Apis/Apia* فهنا كذلك نجد أنه رغم استخدام لفظة *Ἀνακτοῦ* فى الشعر الملحمى، إلا أن هوميروس وهيسiodوس لا يستخدمان إسم *Inachos*، بل إن الأخير يستخدم اسماً آخر لوالد إيسو - وهى أمور توحى بأن هذه العلاقة المصرية الإغريقية إنما هى فى الحقيقة تطوير لاحق.



إن اسم Io ، ابنة إيناخوس ، مشتق من الفعل *ienai* بمعنى "يتجول" أو "يهيم على وجهه" وهو معنى يقابل في سر سلاسة تأصيل كلمة هاجر من  $\sqrt{hgr}$  التى تعطى نفس المعنى<sup>(٩٨)</sup>. على أن هناك تأصيلات لغوية مصرية وسامية بنفس الوضوح. وهنا نجد أن المعلقين المحدثين يقرون التورية الواضحة بين  $I\omega$  (إيو) و  $I\omega\gamma$  (أيوني) وبين  $I\omega\gamma$  (بنفسجى)<sup>(٩٩)</sup>. وقد اقترحت فى مناسبة سابقة الأصل المصرى للفظة التى تعنى "أيوني". كذلك فإن التأصيل اللغوى المزدوج للفظة *io* يبدو وكأنه يأتى فى المقام الأول من اللفظة المصرية  $i^c h$  (القمر) التى تظهر فى اللهجة البحرية من اللغة القبطية فى صورة  $i\dot{o}h$ <sup>(١٠٠)</sup>. وفوق ذلك فقد كانت هناك روايات تفيد أن  $i\dot{o}$  كانت كلمة تعنى "القمر" فى لهجة من أرجوس. وتتصل بهذا، حسبما يشير آل *Ahl*، الارتباطات بين "إيو" و "إيزيس"، فقد ارتبطت (هذه الأخيرة) بالقمر فى اللغة المصرية خلال الفترة الأخيرة من الديانة المصرية فى العصر المتأخر. ويشير آل كذلك إلى الارتباطات القمرية بالقرون والأنوثة التى تتطابق فى "البقرة"<sup>(١٠١)</sup>. وهنا فى المقام الأول نجد التأصيلات اللغوية الثابتة، والأساسية فى اعتقادى، للفظة *io*: وهى التأصيلات المشتقة من  $iht$  (البقرة) –  $ihw$  فى حالة الجمع – و  $i\dot{w}3$  (الماشية المدجّنة (المستأنسة) ذات القرون الطويلة).

وفيما يخص ذرية "إيو" فقد نظرنا فى اسم واحد منها وهو "إبافوس". أما عن "ليبيا" – *Libya* – التى تأتى من *Rb*، اللفظة المصرية التى تنتمى إلى العصر المتأخر – فإنه، فى اعتقادى، صيغة أخرى للالهة أثينه *Athena*<sup>(١٠٢)</sup>. وقد اشتق عدد من العلماء اسم أبنيهما بيلوس *Belos* من الجذر السامى "بعل"  $\sqrt{b^c l}$ ، سواء فى معناه العام "سيد" أو فى معناه الخاص الذى يعنى: الإله الذى يحمل هذا الاسم<sup>(١٠٣)</sup>. ومن الواضح أن اسم فينكس *Phoenix* مرتبط باسم فينيقيا *Phoenicia*<sup>(١٠٤)</sup>. ومن المتناقضات أن "أجينور" *Agenor*. ملك صور هو العضو الوحيد فى العائلة الذى يحمل اسماً إغريقيا يعنى (فيه صفة الرجولة، جرى). أما التأصيل اللغوى لإسم ايجبتوس *Aiggyptos* فهو واضح، إذ يعود إلى *H(t)-K3-Pth* "معبد روح الإله بتاح". وقد كان (هذا الاسم) فى أصله اسماً لعاصمة مصر السفلى، منف *Memphis*. وحين نصل إلى العصر البرونزى نجد أنه أصبح، على ما يبدو، يستخدم من الجميع للدلالة على صفة "المصرى" فى القسم الشرقى للبحر المتوسط بعامة. هذا بينما ورد الاسم الشخصى *Ai-ku-pi-ti-jo* فى بلاد الإغريق فى العصر الموكينى<sup>(١٠٥)</sup>.



ويظهر اسم "داناؤس" Danaos، توأم أيجتوس وغريمه في صورة Da-na-jo في الكتابة التخطيطية "ب" Linear B. ولكن ذلك يُبرز مشكلة على قدر كبير من التعقيد والإثارة، إذ لا نعرف شخصيته بهذا الاسم في تاريخ مصر أو أساطيرها. على أن هذا الاسم له ارتباط طويل بمنطقة بحرايجه من الممكن أن يمتد في الماضي إلى قلب الألف الثالثة<sup>(١٠٦)</sup>. ويدل على ذلك وجودها في الكتابة التخطيطية "أ" Linear A (كذلك) فإن لفظة T'in3y أو ta-na-yu تظهر كتسمية مصرية لبلاد الإغريق منذ القرن الخامس عشر. كما كانت لفظة D3-in مستخدمة في القرن الثالث عشر<sup>(١٠٧)</sup>. وقد ربط آستور بين جذع الكلمة وبين الجذر السامي √dn(n) (قاض) الذي نجده في أسماء مثل دان إيل Dan'el أو دانييل Daniel. كما يزعم أن الدانائيين – الذين ينتسبون إلى اسم زعيمهم داناؤس – كانوا قبيلة تتحدث بلغة سامية ويرى أن هذه القبيلة وصلت إلى بلاد الإغريق في العصر البرونزي المتأخر، ربما من قيلقية Cilicia في جنوب شرق الأناضول<sup>(١٠٨)</sup>. وبينما أقبل أنه كانت هناك، على وجه الاحتمال، إتصالات بين الأقوام المختلفة المسماة "دانية" Dani/a أو "تانية" Tani/a في شرقي المتوسط، كما اعتقد أن سكان كل من قيلقية والمناطق الموجودة في جنوب بحرايجه قد اختلطوا بالساميين بنسبة كبيرة في الشطر الأكبر من العصر البرونزي، إلا أنني أفضل أن أتبع أولئك العلماء الذين يرون أن قوم "الدنييم" Dnnym الذين وجدوا في قيلقية في فترة لاحقة، وقبيلة "دان" التي تظهر في الكتاب المقدس، لم يأتوا إلى منطقة بحرايجه وإنما أتوا منها<sup>(١٠٩)</sup>. ومع ذلك فإن موجات الاستيطان التي تعيننا هنا قد أتت قبل ذلك بوقت مبكر كثيرا، كما يتواتر في الحكايات التراثية عنها أن داناؤس قد أتى إلى بلاد الإغريق من الخارج.

أن اسم "دان" يحيط به، على وجه التأكيد، قدر كثيف من التورية في اللغات: المصرية والسامية الغربية والإغريقية. ويشير جاردنر Gardiner (في هذا المجال) إلى أن اسم المكان D3-in أو Dene كان يكتب مقترنا بالمقطع النهائي المحدد الذي يمثله رجل محني الظهر. وهو يربط بين ذلك وبين اللفظة المصرية tn'i، التي كتبت في صورة tn'i في فترة لاحقة (بمعنى: مسن أو متعب)، ذلك أن بحلول تلك الفترة (اللاحقة) كانت حروف d , t , t تنطق بنفس الطريقة – بمعنى "عجوز" أو "متعب" ومن هنا فهو يسميها "الأرض المتعبة"<sup>(١١٠)</sup>. ومن هنا فإنه يصبح من الطريف أن نلاحظ أن الصفات التي يتسم بها (داناؤس)، في "المستجيرات" وفي

خصوص أخرى غيرها، هي شيخوخته وتعبه. كذلك فإنه كان يُعرف بأنه قاض حكم ومشرع استقر في منطقة أرجوس، وأنه هو وبناته قد اشتهروا باهتمامهم بفلاحة الأراضي. وعلى هذا، فمن الراجح أن اسمه مشتق من صيغة مصرية هي *dn'iw* \* (الذي يوزع أو الذي يروى)، من (فعل) *dn'i* (يوزع أو يروى). وهي صيغة تتصل بشكل واضح باللفظة السامية *√dn(n)* (القاضى). ويبدو لي أن شبكة التورية كثيفة هنا بدرجة تحول دون أن نعرف بصورة واضحة من الذى أتى قبل الآخر: الشعب الدانائى الذى ينتمى إلى بحرايجه، أم داناؤس، المستعمر المصرى - السامى الذى يوزع أرض الاستيطان، المشرع القائم على رى الأرض.

وإذا كانت النتائج التى نتوصل إليها من اسم داناؤس تدعو بالضرورة إلى الالتباس، فإن الحكاية الشعبية التراثية التى تخص صراعه مع إيجتوس كان ينظر إليها، على الأقل منذ القرن الثالث ق.م.، على أنها تشير دون أى لبس إلى أنه كان زعيماً من الهكسوس، طردته حركة البعث الوطنى المصرى فى الأسرة الثامنة عشرة<sup>(١١١)</sup>. وفى هذا الصدد فإنه يجدر بنا أن ننظر فى التسمية الإغريقية لمسرحية "المستجيرات" وهى: *Hiketides*. إن هذه التسمية مرتبطة بوضوح بلفظة *Hikesios* (الصارع أو المستجير) التى تشكل اللقب الأوسط من ألقاب زيوس، (كبير الآلهة الإغريقية)<sup>٠٠</sup>، وهو الإله الذى يسيطر (ذكره) على المسرحية من بدايتها إلى نهايتها<sup>(١١٢)</sup>. كما أن هذه الكنية، التى تنطوى على شئ من الغرابة، كانت تستخدم بين الحين والحين فى القسم الجنوبي من بلاد الإغريق على وجه التخصيص، كما كانت ترتبط بصفة عامة من صفات هذا الإله هى حمايته للغرباء<sup>(١١٣)</sup>. ومن المثير للاهتمام كذلك ملاحظته من أن المسرحيتين اللتين تحملان اسم *Hiketides* تشير كل منهما إلى أرجوس، وهى المدينة التى ارتبطت فى وقت لاحق باستعمار الهكسوس بوجه خاص<sup>(١١٤)</sup>. إن *Hikesios* تشبه، بوجه لافت للنظر، اللفظة المصرية *Hk3 h3st*، التى تحولت فى اللغة الإغريقية إلى *Hyksos* فى غضون القرن الثالث ق.م.

وإذا ادخلنا فى اعتبارنا التورية التى تسود المسرحية بشكل عام على نحو ما أسلفنا، فإنه يصبح من المرجح حقاً أن أيسخيلوس والمصادر التى اعتمد عليها كانوا مدركين للفهم المزدوج *double entendre* فى (هذه) المسرحية التى شكلت إحدى مسرحيات ثلاث عن الصراع بين إيجتوس وداناؤس، وعلى وجه التحديد عن وصول الأخير من مصر إلى أرجوس. و (هنا) قد

<sup>٠٠</sup> راجع تعليقي فى الحاشية فى أسفل ص ١٩٣. (المترجم).



يبدو كذلك من المعقول أن نفترض أن Hyksos كانت هي المعنى المبدئي وأن فكرة "الضارع أو المستجير" اشتقت منها. على أن الشواهد على انتشار فكرة "زيوس حامى المستجيرين أو الضارعين" على نطاق واسع توحى بأن التورية كانت قديمة وأن احتمال أن يكون إيسخيلوس هو أول من استخدم هذه التورية هو احتمال بعيد حقا.

وليس هناك من شك يذكر أن تصوير (إيسخيلوس) لوصول (الدانائيين) بوصفهم لاجئين استقبلهم أهل البلاد بحسن الوفادة ثم تحولوا إلى حكام بشكل غامض بعد ذلك، كان يرضى الشعور الوطنى الإغريقى أكثر بكثير من تصويرهم كفاتحين، فقد كان من شأنه أن يساعد على إزالة التوتر بين التقليد القديم والإعتزاز الوطنى (القائم آنذاك). أما عن قضية ما إذا كان هناك أم لم يكن هناك استعمار فى الواقع من جانب الهكسوس لأرجوس فى خلال الألف الثانية ق.م.، فإن ذلك سوف أناقشه فى المجلد الثانى من هذه الدراسة. وكل ما أطرحه هنا هو أن محور "المستجيرات" والقدر الهائل من المادة المصرية فيها. تبين أن إيسخيلوس ومصادره - التى ترجع إلى الوقت الذى كتبت فيه مسرحية Danais فى القرن السابع ق.م. أو قبل ذلك - كانوا يعتقدون أن هذا هو ما حدث فعلا.

هذا، وينبغى أن أضيف أخيرا، أن "المستجيرات" ليست هى المسرحية التراجيدية الوحيدة التى تشير إلى الموجات الاستعمارية إن عددا من تلك التراجيديات التى تعالج (أمورا متعلقة بمدينة) طيبة تشير إلى الأصل الفينيقى لكادموس. وعلى سبيل المثال، فإننا نجد فى مسرحية "الفينيقيات" أن جوقة النساء تأتى لكى تشهد سقوط الأسرة الحاكمة لسبب محدد، وهو أن كادموس يأتى من صور<sup>(١١٥)</sup>. وهنا كذلك، تشير الشواهد إلى اعتقاد سائد (فى هذا الصدد) نجده فى الحكايات التراثية فى القرن الخامس ق.م.<sup>(١١٦)</sup>.

### هيرودوتوس

وقد ظهر هذا الاعتقاد فى أكثر صوره جلاءً عند هيرودوتوس، الذى كتب كتابه "التحقيقات (التواريخ)" *Historiae* حوالى ٤٥٠ ق.م. وكان المحور الأساسى لهذا الكتاب هو العلاقة بين أوروبا - التى كان يعنى بها بلاد الإغريق بشكل عام - وبين آسيا وإفريقيا. وقد نظر إلى هذه العلاقة على أنها مجموعة من أوجه التشابه والاختلاف ومن الإتصالات والصراعات، كما سأل أسئلة كثيرة حول هذه المواضيع خلال رحلاته الواسعة فى أرجاء الإمبراطورية الفارسية من

بابل إلى مصر، وعلى تخومها الشمالية والغربية من إبيروس Epiros إلى بلاد الإغريق والبحر الأسود.

إن الإقتباس الموجود على رأس هذا الباب يبين أن هيرودوتوس لم يكتب أية أوصاف لموجات الاستعمار (المذكورة) لأنه كان يعتقد أن (مثل) هذه الموجات قد حدثت (كذلك) في مناطق أخرى. ومع ذلك، فإن الفقرة ذاتها تظهر، بنفس القدر من الوضوح، أن هذه الموجات الاستعمارية (على بلاد الإغريق) قد وقعت بالفعل، و "التحقيقات (التواريخ)" مليئة بالإشارات إليها:

"إن معبد الآلهة) أثينه هناك (فى لندوس Lindos الموجودة فى رودس Rhodes) أقامته بنات داناؤس اللاتى هبطن على الجزيرة فى أثناء فرارهن من أبناء أيجيتوس،<sup>(١١٧)</sup>

ولقد هبط كادموس بن أجينور عليها (ثيره Thera) فى أثناء بحثه عن يوروباء... وترك هناك عددا من الفينيقيين،<sup>(١١٨)</sup>

ولم يكن هيرودوتوس مهتما بالمستوطنات ذاتها بقدر اهتمامه بالدور الذى قامت به فى إدخال الحضارة المصرية والفينيقية إلى بلاد الإغريق:

"إنى أنوى أن أتحدث عن الطقوس السرية الخاصة بالآلهة ديمتر Demeter، وهى الطقوس التى يسميها الإغريق ثسموفوريا Thesmophoria. ومع ذلك... فمن الخير أن أقول، على سبيل المثال، إن بنات داناؤس هن اللاتى جنن بهذه الطقوس من مصر ودرّبن النساء البلاسجيات عليها"<sup>(١١٩)</sup>.

إن الفينيقيين الذين أتوا مع كادموس... أدخلوا إلى بلاد الإغريق... وبعد استيطانهم للمنطقة. عددا من الإنجازات، كانت أهمها الكتابة، وهى فن لم يكن معروفا، فى اعتقادى، لدى الإغريق حتى ذلك الوقت"<sup>(١٢٠)</sup>.

وفى مواضع أخرى نجد هيرودوتوس ينسب إدخال حضارة الشرق الأدنى (إلى بلاد الإغريق) إلى شخصيات ثقافية معتمدة على شخصيات سياسية وعسكرية. على أن هذا الأمر قد استمر بعد المرحلة المبدئية للاستعمار.



"إنى أعتقد أن ميلامبوس Melampous... هو الذى أدخل أسم ديونيسوس Dionysos إلى بلاد اليونان، جنبا إلى جنب مع تقديم القرابين على شرفه ومع موكب عضو الذكورة. على أنه لم يكن يفهم العقيدة بشكل كامل، كما لم يدخلها فى صورتها المتكاملة، ثم تم تصورهما على وجه أفضل على يد المعلمين اللاحقين. ومع ذلك فقد كان ميلامبوس هو الذى أدخل موكب عضو الذكورة، ومن ميلامبوس تعلم الإغريق الشعائر التى يؤدونها الآن. لقد كان ميلامبوس، فى رأى، رجلا على جانب كبير من القدرة (والنشاط)، فقد تعلم فن التبصير وأدخل إلى بلاد الإغريق، مع تغيير طفيف، عددا من الأمور التى تعلمها فى مصر، ومن بينها عبادة ديونيسوس... ومن المحتمل أن يكون ميلامبوس قد حصل على معرفته فى هذا الشأن من خلال كادموس الصورى وأولئك الذين أتوا معه من فينيقيا إلى الأرض المسماة بويوتيا الآن. فقد أتت أسماء كل الآلهة تقريبا إلى بلاد الإغريق من مصر. إنى أعرف من تحقيقاتى واستعلاماتى التى قمت بها أنها أتت من الخارج، ويبدو من المرجح أنها أتت من مصر لأن أسماء كل الآلهة كانت معروفة فى مصر من أول الزمان... وهكذا فإن هذه الممارسات وغيرها مما سأحدث عنه لاحقا قد أخذها الإغريق عن مصر... وفى العصور القديمة حسبما عرفت مما حكوه لى فى دودونه، كان البلاسجيون يقدمون كل أنواع القرابين وكانوا يصلّون للآلهة ولكن دون تمييز بين الأسماء والألقاب لأنهم لم يكونوا قد سمعوا بعد بمثل هذا التمييز، وكانوا يطلقون على الآلهة التسمية الإغريقية *theoi* بمعنى "المقدرين" أو "المقررين" (أى أصحاب القرار النهائى)... ولكن بعد ذلك بزمان طويل جلبت أسماء الآلهة من مصر إلى بلاد الإغريق وتعلمها البلاسجيون... وبمضى الزمن أرسلوا إلى النبوءة فى دودونه (أقدم النبوءات، والنبوءة الوحيدة آنذاك فى بلاد الإغريق) يطلبون النصيحة حول ما إذا كان من المناسب أن يتخذوا (للآلهة) أسماء أتت إلى البلاد من الخارج، فأجابت النبوءة أنهم سيكونون على صواب إذا فعلوا ذلك. وهكذا استخدم البلاسجيون منذ ذلك الوقت أسماء الآلهة (المصرية) عند تقديم قربانهم، ثم انتقلت الأسماء من البلاسجين إلى بلاد الإغريق" (١٢١).

هذا ولم يقصر هيرودوتوس إدخال أفكار الشرق الأدنى على المستوطنين. فقد جاء وصفه للأصول المصرية والليبية لنبوءة دودونة في إيروس تأسيساً على تقارير الكاهنات هناك وعلى تقارير الكهنة في طيبة المصرية، كما جاءت في صورة أساطير لم تكن متصلة بداناؤس أو كادموس بأية حال<sup>(١٢٢)</sup>.

وقد ذكرت في مناسبة سابقة أن هيرودوتوس قد أنهم من جانب بلوتارخوس Plutarchos في القرن الثاني الميلادي بأنه "أبو الأكاذيب". وهناك إتجاه إلى معاملته الآن بنوع من التنازل من قبيل التسامح من جانب العلماء الداخلين في دائرة "النموذج الآري" الذين يزدرونه بسبب "سرعة تصديقه" بوجه خاص. ومع ذلك فإن هيرودوتوس لم يعتمد بشكل كامل على الحكايات التراثية حين تحدث عن اشتقاق العادات الإغريقية من الشرق عموماً، ومن مصر على وجه التحديد<sup>(١٢٣)</sup>.

"إنى لن أسلم أبداً بأن الطقوس المتشابهة التي تقام في بلاد الإغريق وفي مصر هي نتيجة لمجرد المصادفة. إذ لو كان الأمر كذلك لكانت شعائرنَا ذات صفة إغريقية أكثر في ملامحها، ولكانت أقل حداثة في أصلها (مما هي عليه الآن). كما لن أوافق على أن المصريين أخذوا عن الإغريق هذا التقليد أو أى تقليد آخر"<sup>(١٢٤)</sup>.

وهكذا فإن هيرودوتوس، على ما يبدو، كان يعتمد على التفكير العقلاني أكثر من إعماده على الثقة العمياء في الروايات التقليدية، كما كان يعتمد على طريقة المفاضلة بين ما هو جدير بالتصديق (وما هو غير ذلك) - وهي مسألة يبدو أنها أقرب إلى ما هو مناسب في التعامل مع هذا الموضوع. ومع ذلك فلا يعني هنا (مدى) صحة أو خطأ النتائج التي توصل إليها، ولكن الذي يعنيها هو الحقائق التي آمن بها وأنه كان يتبع فيما أقدم عليه (في هذا الصدد) التقليد السائد آنذاك (ولو) بشكل نسبي. وهذا الزعم الأخير (من جانبي) قد تدعمه الإشارات السابقة لموجات الاستعمار، كما يدعمه قبول أفكار هيرودوتوس من جانب الأغلبية الساحقة من الكتاب الإغريق اللاحقين له. ويزداد وقع هذا القبول بوجه خاص في ضوء الحماس الوطني المتعصب لدى الإغريق في تلك الفترة، وعدم إرتياح الإغريق (بل) وكراهيتهم للروايات التقليدية التي كانت تجعلهم أدنى ثقافياً من المصريين والفينيقيين الذين كان حضورهم على الساحة لا يزال ملموساً آنذاك. ومن المرجح أن هذا هو السبب الذي جعل هيرودوتوس يبدو في موقف دفاعي، ليس فيما يخص



حدوث موجات الاستعمار. ولكن فيما يخص مدى الإقتباس الثقافى للإغريق من المصريين والفينيقيين. إن عدم الإرتياح المذكور هو الذى يقودنا للحديث عن ثوكيديديس Thucidydes، ثانى المؤرخين الكبار، الذى عاش من ٤٦٠ إلى ٤٠٠ ق.م.

### ثوكيديديس

لقد استغل نقاد الفترة المبكرة من القرن التاسع عشر، إلى حد كبير، صمت بعض المصادر فيما يخص موجات الاستعمار الاستيطاني (لبلاء الإغريق). وكان المؤرخ الذى يُعْنُونُهُ بوضوح هو ثوكيديديس، وذلك من حيث أن المقدمة التى استهل بها هذا المؤرخ الدراسة التاريخية التى قام بها لم تذكر شيئا عن كادموس أو داناؤس. ومع ذلك فإن هذه المقدمة تذكر بالفعل غزو بلوبس Pelops لبلاء الإغريق من الأناضول. كذلك يذكر ثوكيديديس أن "الكاريين"<sup>\*</sup> والفينيقيين قد سكنوا معظم الجزر (الإغريقية فى بحر إيجه) "فى وقت من الأوقات. كما أشار إلى الدانائين والكادميين على أنها أسماء قديمة لسكان منطقة بويوتيا"<sup>(١٢٥)</sup>. وإلى جانب ذلك فقد وصف ملوك أرجوس الذين أتوا قبل بلوبس، بأنهم من نسل برسيوس Perseus الذى رأى هيرودوتوس أنه إما "مصرى خالص" أو "آشورى"<sup>(١٢٦)</sup>. ومع ذلك فليست هنا (فيما كتبه ثوكيديديس) أية إشارة إلى كادموس أو داناؤس أو إلى موجات إستعمارهما.

وإذا أدخلنا فى إعتبارنا الإشارات العديدة إلى موجات الاستعمار التى وردت عند هيرودوتوس، وفى المسرحيات التراجيدية فى العقود التى سبقت كتابته لدراسته، فلا بد أن ثوكيديديس كان على علم بالروايات السائدة آنذاك (فيما يخص هذه الموجات الاستعمارية)، وأن إغفاله لها جاء نتيجة قرار واع من جانبه (فى هذا الصدد). ومن العسير أن نقبل أن ثوكيديديس كانت لديه شواهد تنفى حدوث هذه الموجات الاستعمارية، إذ يكون من المؤكد بشكل كبير فى تلك الحالة أن يضمن كتابته إشارة إليها، ليدعم سمعته كمؤرخ، وكذلك لأن هذه الموجات الاستعمارية تصطدم مع الإطار التاريخى لما كتبه. على أن هناك تفسيرا ينسجم مع موقف مؤرخنا (فى هذا الصدد) بشكل أفضل، وهو أن ثوكيديديس الذى كان مؤرخا "ناقدا" واعيا بما يقوم به، كان مزودا فى أن يتعامل مع حكايات تراثية لا يمكن التحقق من صحة ماورد بها. على أن هذه

---

\* سكان منطقة "كاريا" فى القسم الجنوبي الغربى من شبه جزيرة آسيا الصغرى. (المترجم).

الحجة لاتلبث أن تفقد ما لها من قوة حين يورد المؤرخ أسطورة أبعد من هذه الحكايات التراثية فى أغوار الماضى، وهى أسطورة "هيلين" Hellen بن "ديوكاليون" Deukalion - الذى نجا من الطوفان<sup>(١٢٧)</sup>.

إن أحد الأسباب التى جعلت (التاريخ الذى كتبه) ثوكيديديس يحظى بإعجاب أكثر على مدى القرون الثلاثة الأخيرة، هو أن رؤيته التاريخية كانت رؤية "تطورية"<sup>(١٢٨)</sup>. (تدرجية) progressive. وتبعاً لهذه الرؤية فإننا كلما زدنا إقتراباً من الحاضر. كلما أصبح التنظيم السياسى أعمق وأكبر أثراً. وهكذا نجد ثوكيديديس يميل (فى كتابته) إلى التقليل من شأن المنجزات التى تمت فى الحقبة الميكينية ويؤكد على عدم استقرار المجتمع فى ذلك الوقت وعلى الفوضى (التي شاعت) فى "العصور المظلمة" التى تلت تلك الحقبة. ويساعدنا هذا المثال على تفسير إنكار هذا المؤرخ لأى شعور عند هوميروس بأن الهيلينيين كانوا يشكلون شعباً واحداً<sup>(١٢٩)</sup>. ووفقاً لرؤية ثوكيديديس فقد كان التاريخ يتطور نحو القوة التى لم يسبق لها مثيل للمدينتين الزعيمتين "فى نظره"، وهما أثينا وأسبرطه - بحيث غطت حياته ووصفت دراسته "الحدث الذى أثار أكبر اضطراب فى تاريخ الهيلينيين والذى أثر كذلك على قسم كبير من العالم غير الهيلينى، بل أكاد أقول فى البشرية بأكملها"<sup>(١٣٠)</sup>.

إن هذه الدعوى غير العادية (فيما يخص الحجم الذى أعطاه لكل من أثينا وأسبرطه) كانت ستتضارب مع فكرة اشتراك الهيلينيين، بوصفهم شعباً، فى حرب طرواده. كذلك فإن القبول بموجات الاستعمار كان سيشكل ضربة قاضية لإطاره التاريخى، إذ أنه (فى تلك الحال) كانت المسافات التى قطعها (المستعمرون) ونطاق العمليات التى قاموا بها والنتائج الهائلة ذات المدى الطويل التى ترتبت على موجات الاستعمار التى تروىها الحكايات التراثية - كل هذا كان سيظهر الحجم التافه لجوهر الحروب البلوبونيسية، التى كان تاريخ ثوكيديديس وحده هو الذى جعل منها شيئاً كبيراً.

كذلك فإن هناك عاملاً من شأنه أن يحول (دون ذكر ثوكيديديس لموجات الاستعمار أكثر مما يمكن أن نطلق عليه وصف "الشوفينية الزمنية" (التاريخية)، ألا وهو "وطنية" هذا المؤرخ - وأنا استخدم هذه الكلمة بشكل متعمد. لقد كان ثوكيديديس يضع خطأ لا يتحزح عنه بين "الهيلينى" و "البربرى" (المتبربر). كما كان كتابه بأكمله يشكل أنشودة تسبيح بتفرد الإنجازات



الإغريقية، حتى تلك المدمرة أو المخربة من بينها. وعلى هذا فإن الفكرة التى تفيد بأن يكون المصريون الذين كان فى مقدور الأثينيين آنذاك أن يفتحوا بلادهم، أو يكون الفينيقيون الذين كانوا يشكلون السلاح (البحرى) الأكثر رهبة فى القوة العسكرية الفارسية - أن فكرة أن يكون هؤلاء أو أولئك قد قاموا بدور محورى فى تشكيل الحضارة الإغريقية، كانت مقلقة بشكل واضح لمعاصرى ثوكيديديس.

إن مثل هذا الموقف (من جانب ثوكيديديس) يمكن أن يفسر لنا السبب الذى جعل بإمكان هذا المؤرخ "الناقد" الراض للحكايات التراثية، أن يذكر هيلينى أو "هيلينى" - وهى رمز وطنى صرف، بينما لا يذكر أجنب أثروا حضاريا (فى بلاد الإغريق) مثل داناؤس وكادموس أو كيكرويس المصرى. (وسأناقش فى البابى الرابع والسادس، إذا ماكان من الممكن أو من غير الممكن أن يودى استبعاد الحكايات التراثية إلى إعطاء دفعة للتناول النقدى (لكتابة التاريخ) فى حد ذاته). ويبدو أن هذا النوع من "الوطنية" أصبح سمة مميزة للفترة التى بدأت فى أعقاب "الحروب الفارسية" التى نشبت خلال الفترة المبكرة من القرن الخامس ق.م. والفترة التالية لها والتى شهدت توسع القوة الإغريقية: فمنذ ذلك الوقت نلمس بين أغلب الإغريق درجات متفاوتة من كراهيتهم "للبرابرة" واحتقارهم لهم. وفى مثل هذا المناخ فإن أقل مايمكن أن يتوقعه المرء من الكتاب الإغريق هو أن يقللوا من شأن الحكايات التراثية التى تشير إلى أن الإغريق مدينون ثقافيا للشرق الأدنى. ومن هنا يصبح من الأسر علينا أن نفهم على سبيل المثال السبب الذى من أجله تم استبعاد أية اقتراحات تؤيد الصلات المصرية بكيكرويس، وإحلال الرؤية التى تفيد بأنه من أهل البلاد (بلاد الإغريق) بدلا منها. أو لماذا يصبح إغفال ثوكيديديس للحكايات التراثية كلها، أسير من اختراع الإغريق لحكايات "جديدة" عن موجات الاستعمار والحضارة.

### إيسوكراتيس وأفلاطون

فى الفترة المبكرة من القرن الرابع ق.م. كان المتحدث البارز فى الدعوة إلى فكرة الجامعة (بين الدويلات) الإغريقية والاعتزاز بالثقافة الإغريقية هو الخطيب الأثينى إيسوكراتيس Isokrates. وفى خطبته الشهيرة التى ألقاها فى مناسبة الأعياد الأوليمبية عام ٣٨٠ ق.م. دعا الأثينيين والاسبرطيين إلى أن يلقوا بخلافاتهم جانبا وأن ينضموا إلى اتحاد يجمع كل الإغريق فى مواجهة الإمبراطورية الفارسية والبرابرة. (وفى هذه الخطبة) أعلن فى درجة غير مسبقة من

(الشعور) بالأمن فى ظل الثقافة (الإغريقية):

"إن مدينتنا (أثينا) سبقت، حتى الآن، بقية الجنس البشرى فى الفكر والكلمة، بحيث أصبح تلاميذها معلمين لبقية العالم. وكان من نتائج دورها أن اسم "الهيلينيين" لم يعد مجرد أسم لجنس، وإنما علماً على الذكاء، كما أصبحت صفة "الهيلينيين" سمة للذين يشاركون فى ثقافتنا، أكثر مما هى صفة لأولئك الذين تربط بينهم أواصر الدم" (١٣١).

إن نبرة الغطرسة التى تشيع فى هذا البيان تدعو إلى الدهشة إذا أدخلنا فى الاعتبار أن عدداً من الإغريق المثقفين، ومن بينهم يودوكسوس Eudoxos، عالم الفلك وأكبر علماء الرياضيات فى القرن الرابع ق.م.، كان لا يزال يشعر أنه مضطر إلى أن يدرس فى مصر (١٣٢). ولهذا فليس من الغريب أن نجد إيسوكراتيس يهتم بمسألة الموجات الاستعمارية:

"إن أية مجموعة من البرابرة كانت تمر بمحنة فى الأزمنة الخالية، كانوا يتجراؤون على اعتبار أنفسهم حكاماً للمدن الإغريقية. (وعلى سبيل المثال) فإن داناؤس، وهو أحد المنفيين من مصر، احتل أرجوس، (بينما) أصبح كادموس، ملك صيدون (صيدا الحالية) ملكاً لطيبة (الإغريقية)... " (١٣٣).

ومن المهم هنا أن نلاحظ أن إيسوكراتيس، رغم كراهيته لهذه الموجات الاستعمارية، إلا أنه لم يشك فى تاريخيتها، ومع ذلك فإنه كان لا يزال متأرجحاً بصدد هذه القضية، فقد رسم صورة فيها كثير من الإطراء لمصر فى خطبته "بوزيريس" Bousiris. إن هذا الخطاب كان، على أحد المستويات، مجرد إظهار للبراعة *tour de force* فى ميدان الخطابة، لايزيد عن دفاع عن ملك أسطورى عُرف أساساً بممارسته لقتل الغرباء. ومع ذلك فحتى يكون الخطاب مقنعاً فلا بد أن يكون مجارياً للمعلومات التقليدية السائدة (فى المجتمع). ومن هنا فمن الواضح أنه كان يشتمل على جوانب جادة إلى حد كبير. لقد صور إيسوكراتيس مصر وأهلها فى هذا الخطاب على أنهم أكثر الأقوام بركة فى العالم، ولكن، فوق كل اعتبار، فإن الخطاب كان بمثابة قصيدة مدح لبوزيريس بوصفه مشرعاً أسطورياً ولكمال التشريع الذى سنه لمصر (١٣٤).

لقد أعجب إيسوكراتيس بنظام الطبقات وبحكم الفلاسفة وصرامة وسائل التربية



*paideia* التي كان يتبعها الفلاسفة / الكهنة المصريون والتي أنتجت "الرجل المتأمل" *anèr* *theòrètikos* الذي كان يستخدم حكمته العليا لصالح دولته<sup>(١٣٥)</sup>. كذلك فقد أدى تقسيم العمل إلى وجود "وقت فراغ" *scholè* مكن بدوره من "التعلم" *scholé*. وفوق هذا فقد أصر إيسوكراتيس على أن الفلسفة (حب الحكمة) *philosophia* كانت نتاجا مصريةا وكان لا يمكن إلا أن تكون كذلك<sup>(١٣٦)</sup>. (حقيقة) أن هذه الكلمة (الفلسفة) كان يستخدمها الفيثاغوريون المتمصرون (المنتمون ثقافيا لمصر) لبعض الوقت - ربما منذ القرن السادس (ق.م.)، - ولكن أحد استخداماتها الأكثر قدما والتي ظلت سائدة جاءت من خطاب "بوزيريس"<sup>(١٣٧)</sup>.

ولا يوجد في الحقيقة أى تنافر من الناحية المنطقية بين هذا الموقف بما فيه من احترام عميق لمصر وبين شعور الكراهية المشبوبة للأغراب عند إيسوكراتيس. إنه لم ينكر الاستعمار، الذي ارتبط (في ذهن الإغريق)، على الأقل منذ زمن هيرودوتوس، بتغلغل الديانة المصرية في بلاد الإغريق. وأكثر من ذلك فإن تغنيه (في هذا الخطاب) بالنصر الثقافي لأثينا وبلاد الإغريق، إنما يشير إلى الوقت الذي تحدث فيه فحسب ولا يدعى إنسحابا على الماضي. ومع ذلك فيبدو أن هناك بالفعل تعارضا بين الموقفين. ومن الممكن، (في هذا الصدد)، تفسير هذا التناقض بأن البرابرة الذين كان إيسوكراتيس يعنيهم بوجه خاص هم الفرس والفينيقيون. وسبب موقفه من الأخيرين هو أنهم كانوا يشكلون القسم الأكبر من من نواة الأسطول الفارسي، ولأن راعيه، الطاغية إيواجوراس *Euagoras* انتزع أرضه، سلاميس، في قبرص من الفينيقيين. وفوق ذلك فحوالي عام ٣٩٠ ق.م. وهو الوقت الذي كتبت فيه خطبة بوزيريس، كان تحالف ثلاثي قد انعقد ضد فارس، بين أيواجوراس وأخوريس *Achorès* فرعون مصر وأثينا<sup>(١٣٨)</sup>.

على أنى اعتقد أنه من الممكن لوجهتى النظر أن تتكاملا على مستوى أكثر عمقا، كمحاولة من جانب إيسوكراتيس لأن يوحد بين أثينا وأسرطه ضد فارس. فمما لا شك فيه، (في هذا الصدد) أن الأثينيين كانوا مفتونين لدى نهاية الحروب البلوونيسية، عند منعطف القرن الرابع ق.م.، بدستور أسرطه التي كانت عدوا ناجحا إلى درجة بعيدة. وقد قاد هذا علماء يعملون ضمن إطار "النموذج الآرى" مثل فيلاموفيتس - مويللندورف *Wilamowitz-Moellendorf*، عالم الكلاسيكيات الكبير في القرن التاسع عشر، إلى أن

يؤكدوا إمكانية وجود دراسة حول النظم السياسية اللاكيدامونية" أوحى إلى إيسوكراتيس بكتابة خطبته "بوزيريس"، وإلى أن يذهبوا في جدهم إلى أن هذا الخطيب قد اتخذ من بوزيريس مثلاً أعلى له، لأن هيرودوتوس كان قد زعم أن الإسبرطيين يدينون بنظمهم (السياسية) لمصر<sup>(١٣٩)</sup>. أما العالم الفرنسى الحديث شارل فروادوفون Charles Froidefond فإنه يعترض على ذلك على أساس أنه لا يوجد هناك أى تشابه بين (خطبة) "بوزيريس" وبين دراسة "النظم السياسية اللاكيدامونية" التى كتبها كسينوفون Xenophon، وذلك من حيث أن إيسوكراتيس حدد أن الأسبرطيين إنما اقتبسوا عن مصر بشكل جزئى، ولأن الجوانب العسكرية فى المجتمع الأسبرطى، وهى التى أثارت إعجاب جيله بشكل ظاهر، كانت منسوبة إلى ليكورجوس Lykourgos\*، هذا ولم يحدث إلا فى وقت متأخر كثيراً، فى القرن الثانى الميلادى، أن زعم بلوتارخوس أن ليكورجوس كان مقلداً لمصر<sup>(١٤٠)</sup>.

وأنا أوافق فروادوفون على أنه لا داعى لإفترض وجود دراسة عن "النظم السياسية اللاكيدامونية". على أننا نعرف، من الجانب الآخر، أن الأثينيين كانوا معينين فى فترة ما بعد الحرب، بالتعرف على أسرار النجاح الأسبرطى. وإلى جانب ذلك فإن العلماء الذين يعملون فى إطار "النظام القديم" ليس لديهم أدنى شك فى أن القصص التى كانت تروى عن الاقتباسات الأسبرطية، والليكورجية على وجه التحديد، من مصر فى مجال النظم، كانت سائدة فى بداية القرن الرابع ق.م. "لأنها كانت حقيقية". ومعنى هذا أن الرواية لا تستند إلى جوانب معينة من المجتمع الإسبرطى فحسب، وإنما تستند كذلك إلى التأثيرات المصرية القوية على الفن الأسبرطى الأرخى (المبكر) وإلى الأصول اللغوية المصرية الكثيرة المقنعة التى ترجع إلى العصر المتأخر - لتسميات نظم أسبرطية على وجه التحديد<sup>(١٤١)</sup>.

لقد أصر إيسوكراتيس على أن الأسبرطيين قد فشلوا فى أن يطبقوا مبدأ تقسيم العمل (المصرى) وأن دستورهم لم يصل إلى الإكتمال الذى تميز به النموذج المصرى الذى كتب عنه، وأن "الفلاسفة الذين يقومون بمناقشة مثل هذه المواضيع والذين حصلوا على أوسع سمعة، يفضلون

---

\* شخصية نصف اسطورية كان الأسبرطيون يعتقدون أن صاحبها هو واضع تشريعاتهم السياسية ونظمهم الاجتماعية. (المترجم).



الصيغة المصرية للحكم على كل ماعداها... " (١٤٢).

(وهنا نتساءل) من هم أولئك (الفلاسفة) الذين كان يعينهم إيسوكراتيس؟ إن فروادوفون يحاول أن يؤكد، وبشكل، مقنع أن الإشارة كانت إلى الفيثاغوريين، وأن إيسوكراتيس كان يأخذ عن مفهومهم في مجال "النظم السياسية، بل ربما كان ينقل عما كتبه فعلاً" (١٤٣). وفي هذا المجال فإن الأمر يحتاج إلى عبقرية فائقة من جانب أنصار "النظام الآري"، حتى يصبح في مقدورهم أن ينكروا الروايات القديمة القوية التي أشار إليها هيروdotus والتي فصلها الكتاب المتأخرون إلى حد كبير - وهي الروايات التي تفيد بأنه كان هناك شخص مثل فيثاغورس وبأن مدرسته قد قامت على أساس من دراساته الطويلة في مصر. ومع ذلك فقد حاول البعض أن يفعلوا ذلك (١٤٤). وعلى أية حال، فإن إيسوكراتيس كان واضحاً ومحددأً بصدها: "إن (فيثاغورس) أصبح، في أثناء رحلته إلى مصر، تلميذاً يدرس ديانة الشعب، وكان أول من أحضر إلى الإغريق كل الفلسفة" (١٤٥).

وهناك احتمال ضعيف آخر. وهو أن إيسوكراتيس، حين تحدث عن الفلاسفة، كان يعنى غريمه الكبير أفلاطون و"دولته" (المثالية) (أو "الجمهورية" وهي التسمية الشائعة) (١٤٦). وفي هذا الصدد فإن الرأي السائد هو أن "الدولة أو الجمهورية" \* كتبت بين ٣٨٠ و ٣٧٠ ق.م.، أى بعد خطاب "بوزيريس" الذي يعود تاريخه إلى حوالي ٣٩٠ ق.م. كذلك هناك اعتقاد سائد هو أنه من الممكن أن هذا الخطاب كانت له مسودات سابقة (١٤٧). وعلى أى الأحوال فإن الاحتمال الوارد هو أن خطاب "بوزيريس" هو الأقدم زمنياً. ومع ذلك فإن هناك مواطن تشابه لافتة للنظر بينه وبين "دولة" أفلاطون. فقد كان هناك في هذه الأخيرة كذلك نظام لتقسيم العمل يقوم على أساس طبقي يحكمه مجموعة من الأوصياء (المستولين) يتولون مهامهم نتيجة لإختيار دقيق بعد فترة تعليمية شاقة، فقد كان أفلاطون على عدااء مستحكم مع فوضى النظام الديمقراطي في أثينا. ومن ثم فإن هذا النموذج (الذي قدمه) كان يدعو بشكل واضح إلى الإرتياح.

ولكن ماهو مدى الصلة بين هذا (النموذج الأفلاطوني) وبين مصر؟ إننا نعرف، إلى جانب التشابه بين "دولة" أفلاطون وبين خطبة "بوزيريس" ذات الصفة المصرية المحددة، أن مصر التي

---

\* الكلمة التي استخدمها أفلاطون هي *Politeia* وهي تعنى النظام أو الدستور الخاص بالمدينة *Polis* وبمواطني المدينة *Politai*. ومن هنا فإستخدامى لتسمية "دولة" إنما هو من نوع التقريب. (المترجم).

قصي فيها أفلاطون بعض الوقت، حول ٣٩٠ ق.م. على وجه الاحتمال، شكلت نقطة اهتمام رئيسية في أعماله المتأخرة<sup>(١٤٨)</sup>. ففي (محاورة) فايدروس *Phaidros* يعلن أفلاطون، على لسان سقراط أنه "هو (تحوت Thoth إله الحكمة المصري) الذي اخترع الأعداد والحساب والهندسة... وأهم من ذلك كله، أنواع الأدب..."<sup>(١٤٩)</sup>.

كذلك نجد أفلاطون، في محاورتيه "فيليبوس" *Philebos* و "إبينوميس" *Epinomis*، يتحدث بتفصيل أكثر عن "تحوت" بوصفه مخترع الكتابة، بل مبدع اللغة وكل العلوم<sup>(١٥٠)</sup>. وفي موضع آخر يثنى أفلاطون على الفن المصري والموسيقى المصرية ويحاول أن يثبت أن بلاد الإغريق أخذتهما عن مصر<sup>(١٥١)</sup>. وفي الواقع. فإن السبب الوحيد الذي يدعو إلى الشك في أن محاورة "الدولة (الجمهورية)" قد كتبت على أساس من النظم المصرية هو أنه لا يذكر هذا (صراحة) في نص المحاورة. على أن عدم ذكره لهذه الحقيقة له تفسير قديم. وقد جاء هذا التفسير فيما كتبه "كرانتور" *Krantor*، أقدم المعلقين على أعمال أفلاطون، وذلك بعد زمن أفلاطون بعدة أجيال:

"لقد سخر معاصرو أفلاطون منه، قائلين إنه لم يكن مبدع الأفكار التي تناولها في "الدولة (الجمهورية)"، وإنما نقلها عن النظم المصرية. وقد بلغ من اهتمامه بما قاله أولئك الذين سخرُوا منه، أنه نسب إلى المصريين قصة الأثينيين وأهل أطلنطيس (*Atlanta*) ليجعلهم يقولون إن الأثينيين قد عاشوا فعلاً في ظل هذا النظام في فترة معينة في الماضي<sup>(١٥٢)</sup>."

وفي وجود هذه الشواهد التي تؤيد اشتقاق أفكار "الدولة (الجمهورية)" من أصول مصرية، ربط العلماء المعاصرون، هم الآخرون، بين أفلاطون ومصر. وكما ذكر ماركس *Marx*، فإن "دولة أفلاطون" فيما يتعلق باتخاذ تقسيم العمل أساساً تكوينياً للدولة، هي مجرد معالجة مثالية لنظام التقسيم الطبقي في مصر<sup>(١٥٣)</sup>.

إن بوبر *Popper*، الذي يكره أفلاطون" كان يود لو استطاع أن يُلطخ سمعته بإبراز الأصول المصرية لأفكاره، إلا أنه كان يكتب في عصر يسوده "النموذج الآري" بشكل أكثر انتظاماً وتخطيطاً. ومن هنا، فرغم أنه كان على وعي كامل بإتهام كرانثور (لأفلاطون) إلا أنه اكتفى بذكره في حواشي دراسته، كما تعجب للملاحظة التي أبدتها ماركس<sup>(١٥٤)</sup>. هذا وقد قام علماء موالون لأفلاطون باستنكار شديد لفكرة تفضيله (في محاورة "الدولة (الجمهورية)" لتقسيم



طبقى على أساس من "النموذج المصرى". أما الأغلبية (من أنصار "النموذج الآرى") فإنهم يهملون، بكل بساطة، أى ذكر لمصر فى مجال الارتباط بينها وبين "الدولة (الجمهورية)" (١٥٥).

وقد أشار أفلاطون فى محاورتيه "تيمايوس" *Timaios* و "كريتياس" *Kritias* إلى عجائب حضارة أطلنطيس *Atlantis* وإلى أنهيارها العنيف. وسوف أحاول أن أثبت فى المجلد الثانى من هذه الدراسة أن ذلك يشير إلى الدمار الذى لحق بجزيرة ثيره على أثر الانفجار البركانى فى ١٦٢٦ ق.م.، وأن الأطلنطيين إنما هم مزيج من الشعوب الشمالية، والهكسوس الذين غزوا مصر فى أواسط الألف الثانية ق.م.، و "شعوب البحر" التى هاجتها فى أواخر تلك الألف. على أن مايعنينا هنا هو مفهوم أفلاطون للعلاقة التاريخية بين بلاد الإغريق ومصر.

وفى هذا المجال، حسبما ذكرت فى المقدمة، كانت هنا رواية واسعة الانتشار ولكنها لم يتم ثبوتها إلا فى فترة متأخرة، تفيد أن الذى أسس أثينا هو كيكروبس، المصرى الذى وفد من مدينة سايس فى غرب الدلتا. كذلك كان هنا إعراف بأن نيثيت *Néit*، إلهة تلك المدينة هى نفس الآلهة أثينه (١٥٦). وفى الفقرة المشهورة عن أسطورة أطلنطيس، نجد أفلاطون ينسب إلى "كريتياس" القصة التى تفيد أن سولون، المشرع الأثينى العظيم، حين ذهب إلى سايس فى الشطر المبكر من القرن السادس ق.م. - وكانت عاصمة لمصر آنذاك - عومل معاملة الأهل وذلك بسبب الرابطة الخاصة التى كان أهل سايس يشعرون بها إزاء الأثينيين. بل لقد مكنوه من مقابلة كبار الكهنة المصريين. وفى خلال هذه المقابلة دمع أحدهم سولون بهذه الكلمات الشهيرة "أى سولون، سولون، إنكم دائما أطفال. فلا يوجد إغريقى يمكن أن نقول إنه تخطى هذه المرحلة"، ثم مضى (الكاهن) ليذكر لسولون أن الآلهة أثينه قد أسست مدينة أثينا قبل سايس وليس العكس (١٥٧) ثم وضع له أن عدم معرفة الأثينيين بذلك، وجهل الإغريق بماضيهم، إنما يرجع إلى تدمير ثقافة الإغريق بشكل دورى بسبب كوارث النار (الحريق) والماء، بحيث لم يترك ذلك أية ذكرى لنجد أثينا الغابر. أما فى مصر، فقد بقيت نظمها، بفضل الموقع المميز للبلاد (١٥٨).

وهكذا فإننا، فيما يخص (كتابات) أفلاطون نجد أنفسنا منساقين إلى أن نتجه إلى مصر، إذا اردنا أن نعود إلى النظم الأثينية فى العصر القديم. وقد كان أفلاطون يشبه إيسوكراتيس فى هذا التوجه، إذ أن إيسوكراتيس دعا إلى ترابط أثينا واسبرطة فى إطار جامعة هيلينية كما مجد الدستور المصرى بوصفه التصور الأنقى لدستور لاكيدايمونيه. (ففى حالة هذين المفكرين) نجد

أنهما كلما زاد تعمقهما في إتجاه الجذور الهيلينية الحقيقية لبلاد الإغريق، كلما زاد اقترابهما من مصر. وأحد الأسباب التي أدت إلى ذلك هو أن كلا من إيسوكراتيس وأفلاطون كانا مقتنعا بأن المشرعين والفلاسفة العظام، من أمثال ليكوغوس وسولون وفيثاغورس Pythagoras قد ذهبوا إلى مصر وأحضروا العلم منها. وفوق ذلك فإن كلا من إيسوكراتيس وأفلاطون كانا يؤمن بالوجات الاستعمارية التي قادها بيلوبس وكادموس وأيجيتوس وداناؤس، وأن كلا منهما كان يسلم مع هيرودوتوس أن "البرابرة" قد أحضروا معهم مقومات ثقافية هامة<sup>(١٥٩)</sup>. وحتى فيما يخص قضية تأسيس أثينا فإن أفلاطون كان يتحرك ضمن إطار "النموذج القديم" بدرجة جعلته يسلم بوجود آصره ثقافية قرابية بينها وبين سايس. وهكذا فإن هذين العلمين الثقافيين البارزين في الفترة المبكرة من القرن الرابع ق.م.، رغم تأرجحهما (فيما يخص التأثير الثقافي الخارجي على بلاد الإغريق) أو حتى معاداتهما لهذه الفكرة، إلا أنهما وجدا نفسيهما مضطرين للإعتراف بالأهمية الأساسية للاستعمار الخارجي، وللإقتباسات الثقافية الهائلة اللاحقة من مصر و المشرق،<sup>(١٦٠)</sup> فيما يخص تكوين الحضارة الإغريقية التي كان كل منهما يعشقها بشكل مشوب.

## أرسطو

لم يتوقف أرسطو عند تعلمه على أفلاطون، ولكنه درس في "الأكاديمية"<sup>\*</sup> كذلك على يودوكسوس Eudoxus الذي كان ينحدر من كنيديوس Knidos<sup>\*\*</sup>، وهو عالم الرياضيات الكبير، وعالم الفلك الذي ذكر عنه أنه قضى ستة عشر شهرا في مصر يخلق رأسه (بشكل منتظم) حتى يستطيع أن يدرس مع الكهنة هناك<sup>(١٦١)</sup>. كما تأثر أرسطو بشكل مكثف بما ذكره هيرودوتوس عن مصر وأعجب بها بشكل واضح. ورغم أنه كان يؤكد في بعض الأحيان على قدم حضارة وادي الرافدين والحضارة الإيرانية إلا أن كان يؤمن "على ما يبدو" بأن المصريين هم أقدم شعوب العالم<sup>(١٦٢)</sup>. (ومع ذلك) فقد كان أرسطو متناقضا، بنفس القدر. فيما يخص قضية انتشار الحضارات، فبينما نجده في أحيان أخرى يحاول أن يثبت أن المصريين قد أبدعوا نظام

---

\* "الأكاديمية" Akademia وهي هي "المدرسة" التي أسسها أفلاطون في إحدى ضواحي مدينة أثينا حوالي ٣٨٥ ق.م.

ق.م. ليمارس فيها المفكرون والدارسون لقاءاتهم العلمية ودراساتهم. وقد سميت بهذا الاسم نسبة إلى البطل أكاديموس Akademos الذي كانت ضواحي أثينا مقدسة لديه. (المترجم).

\*\* مدينة يونانية كانت تقع على الساحل الغربي لشبه جزيرة آسيا الصغرى. (المترجم).



الطبقات ومن ثم كانت مصر هي مهد الرياضيات لأن طبقة الكهنة تمتعت بوقت كافٍ للتفرغ scholé<sup>(١٦٢)</sup>. وحسبما يذكر، فإن الكهنة (في مصر) اختزَعوا "تخصصات الرياضيات" أو الفنون الرياضية mathematikai technai، التي كانت تضم الهندسة والحساب والفلك. وهي (العلوم) التي كان الإغريق يصدد تملكها (آنذاك)<sup>(١٦٣)</sup>. وفي الحقيقة فإن إعجابه بمصر فاق إعجاب هيرودوتوس بها في أحد الجوانب. ففي حين آمن هيرودوتوس أن المصريين قد طوروا العلم الأساسي، وهو الهندسة، لأسباب عملية - وهي (إعادة) قياس الأرض بعد أن يطمس فيضان النيل معالم الحدود (بين الحقول)، نجد أن أرسطو يؤكد أن الكهنة قد توصلوا إلى هذا العلم بشكل تنظيري<sup>(١٦٤)</sup>.

### نظريات الاستعمار والاقتباسات (الثقافية) المتأخرة في العالم المتأغرق

من بين الملامح التي شكلت شخصية أرسطو أنه كان، بطبيعة الحال، مربيا للإسكندر الأكبر<sup>(١٦٥)</sup>. ونتيجة للفتح المقدوني المتفرد للإمبراطورية الفارسية في الثلاثينيات من القرن الرابع ق.م. تدفق اهتمام الإغريق إلى حد كبير بكل الحضارات الشرقية، وعلى وجه الخصوص، (بحضارة) مصر. (وهنا نجد) أن الكاهن المصري مانيتون Manetho يكتب، بعد الفتح مباشرة، تاريخاً لمصر باللغة الإغريقية، مقسماً إياه إلى ٣٣ أسرة، وهو التقسيم الذي لا يزال يشكل أساس التأريخ لمصر القديمة<sup>(١٦٦)</sup>. وقد حدث كذلك، حوالي ذلك الوقت، أن بدأ هيكتايوس Hekataios الذي ينحدر من أبديره Abdera<sup>\*</sup>، الروايات التي تذكر أن طرد الهكسوس من مصر، والخروج الإسرائيلي (من مصر) Exodus، وهبوط داناؤس في أرجوس، ماهي إلا ثلاث صور متوازية لقصة واحدة:

"وقد حدس أهل البلاد أنه إذا لم يتخلصوا من الأغراب. فلن تكون هناك نهاية لما هم فيه من مشاكل. وعند ذلك طردوا الأغراب مباشرة من البلاد. وقد ترابط أكثر هؤلاء (الأغراب) نشاطاً فيما بينهم، ويقول البعض إن (الرياح) قذفت (بمراكبهم) إلى شاطئ بلاد الإغريق وإلى بعض الأماكن الأخرى. وكان زعمائهم رجال نبلاء، من بينهم داناؤس وكادموس. أما العدد الأكبر من بينهم فقد تم

\* مدينة يونانية تقع على ساحل طراقيا Thrace المطل على بحر إيجه في القسم الشمالي الشرقي لشبه جزيرة البلقان. (المترجم).

طردهم إلى المنطقة التي نسميها الآن "يهودية" **Judaea**، وهي منطقة غير بعيدة عن مصر، كما أنها غير مأهولة على الإطلاق. وقد كان على رأس هذه المجموعة من المستوطنين رجل يدعى موسى<sup>(١٦٧)</sup>.

وتأسيسا على هذا، كما يبدو، وأنطلاقا من الاعتقاد الذي عبر عنه هيرودوتوس وهو أن أسلاف الملوك الاسبرطيين يرجع أصلهم إلى المستعمرين من الهكسوس – فإن آريوس **Areios** ملك اسبرطة كتب إلى أورشليم، حوالي ٣٠٠ ق.م.، قائلا في بداية رسالته:

"إلى أونياس **Onias** الكاهن الأكبر. لقد ظهرت وثيقة تبين أن الأسبرطيين واليهود هم ذوو قرابة وينحدرون سويا من إبراهيم<sup>(١٦٨)</sup>."

إن الإشارات إلى موجات الاستعمار المصرية – الفينيقية هي من الكثرة بحيث لا أستطيع أن أقدمها هنا بالتفصيل. كما أن المناقشات (التي دارت حولها) لم تكن حول وجود مناسبات الهبوط (على الشواطئ الإغريقية) وإنما حول ملامح هذه المناسبات: جنسية الزعماء، نقاط إنطلاقهم أو توقيت موجات الهبوط<sup>(١٦٩)</sup>.

(وفي هذا المقام) فإن التوتر النفسي لدى الإغريق بسبب إعتدادهم بثقافتهم (من جهة) واحترامهم للحضارات القديمة (في الوقت ذاته) زادت حدته، على ما يبدو، مع الفتوحات المتفردة للإسكندر قبل ٣٣٠ ق.م. وبوسعنا أن نجد شاهدا على ذلك في ردود الفعل التي أثارها مقام به زينون **Zeno** الذي ينحدر من كيتيون **Kition** \*، وهو الفينيقي الذي أسس المذهب الرواقي **Stoicism** لدى منعطف القرن الثالث ق.م. لقد سخر منه منافسوه فأطلقوا عليه تسمية "الفينيقي الصغير". ومع ذلك فقد كتب عنه أحد تلاميذه:

لقد وضعت الأساس، بجهدك الذي لا يكل، لمذهب عظيم غير مسبوق

أيها السلف النقي للحرية التي لا تعرف الخوف

وإذا كانت الأرض التي أنبتك هي فينيقيا.

فهل في هذا ما يقلل من شأنك؟ ألم يأت منها كادموس

---

\* إحدى المستوطنات الفينيقية في جزيرة قبرص. (المترجم).



الذى وهب بلاد الإغريق كتبها وفن الكتابة؟<sup>(١٧٠)</sup>.

وقد عبر ديودوروس الصقلي، الذى كتب فى غضون القرن الأول ق.م.، عن هذا التشويش، إن لم يكن الأزدواجية المتناقضة **Schisophrania**، حول موضوع "البرابرة" الذين وضعوا بلاد الإغريق على مسار الحضارة - وذلك فى مقدمة دراسته الضخمة "مكتبة التاريخ" حين كتب:

"إن أول الشعوب التى سنناقشها هى شعوب البرابرة، لا لأننا نعتبرهم أقدم من الإغريق، كما ذكر إيفوروس **Ephoros**، ولكن لأننا نود أن نقدم كل الحقائق المتعلقة بهم فى البداية. وذلك لأننا لو بدأنا بذكر البيانات المختلفة التى قدمها الإغريق، فقد نجد أنفسنا مضطرين إلى أن نقحم فى الروايات المختلفة لتاريخهم القديم حدثا يتعلق بشعب آخر"<sup>(١٧١)</sup>.

كذلك نجد ديودوروس الصقلي يشير إلى مذكره المؤرخ الرودى زينون الذى كان مقتنعا بأن الإغريق - أو قوما غامضين من رودس يُدعون الهلياديين **Heliadai** - قد نقلوا الثقافة إلى المصريين، ولكن فيضانا هائلا قضى على كل ما يذكر بها، تماما مثلما نسي الأثينيون أنهم كانوا أقدم من (أهل) سايس:

"و لأسباب مثل هذه، فقد افترض الناس، بعد أجيال كثيرة، أن كادموس بن أجينور هو أول من نقل حروف الكتابة من فينيقيا إلى بلاد الإغريق"<sup>(١٧٢)</sup>.

ويبدو أن ديودوروس كان لا يزال يتبع خط زينون حين أخذ، بعد ذلك، يتحدث بالتفصيل عن آثار ما قام به كادموس وداناؤس فى رودس، وهما فى طريقهما إلى استعمار بلاد الإغريق<sup>(١٧٣)</sup>. وهنا، كما هو الحال فى إيمان أفلاطون بأقدمية أثينا على سايس، نجد أن توجه زينون أقرب إلى أن يكون صورة مقلوبة لمنهج "النموذج القديم" من أن يكون توجهها ضمن "النموذج الآرى". فنحن لا نجد هنا ذكرا لغزو من الشمال (لبلاذ الإغريق)، كما أن هذا التوجه لا يفتأ يؤكد على العلاقة القرابية بين الثقافة والحضارة المصرية - الفينيقية. إن الرأى الذى ينادى بأن بلاد الإغريق هى التى دفعت بمصر فى طريق الحضارة كان يمثل نوعا من المبالغة حتى بالنسبة لأكثر أتباع "النموذج الآرى" تحمسا. وفى هذا الصدد نجد الأستاذ أولدفاذر **Oldfather**.

المترجم الحديث لكتابات ديودوروس، يبدى ملاحظة عند هذه النقطة مؤداها:

"أن الكتاب الأول (من تاريخ ديودوروس) يقدم فى مواطن كثيرة متفرقة، دعاوى المصريين بقدم حضارتهم، وأجد أن الدعاوى المناقضة لذلك والتي يقدمها الإغريق هنا، إنما هى تفاخر أجوف<sup>(١٧٤)</sup>."

والفكرة الأساسية التى يدفع بها ديودوروس هى إيمانه بأن حضارة مصر، وإلى حد أقل، حضارة شرقية أخرى، هى النبع الذى أنبثقت منه حضارة العالم:

"وبما أن مصر هى البلد التى تنسب إليها الأساطير أصل الآلهة، والتى يقال أنها شهدت أقدم ما تم من ملاحظة (نظام) النجوم، والتى سجل التاريخ فيها كثيرا من المنجزات الهامة لعظماء الرجال - لهذه الأسباب مجتمعة، سنبدأ تاريخنا هذا بذكر الأحداث المتصلة بمصر<sup>(١٧٥)</sup>."

ونحن نجد أن ديودوروس لا يكتفى أن يشير بشكل متكرر إلى مناسبات استعمار طيبة وأرجوس على يد كادموس وداناؤس، ولكنه يخصص مساحة كبيرة فى بدايات كتابة كدعاوى أهل سايس التى تذكر أن كيكروبس وعدداً آخر من أقدم الملوك الأثينيين كانوا من المصريين، ولحججهم المقنعة لإثبات صلة (قاربة) خاصة بين أثينا ومصر<sup>(١٧٦)</sup>.

على أن (هذا) الاستعمار لم يُحفظَ باعتراف عام فى العصر المتأغرق والعصر الرومانى، ولكن يبدو أن الاعتراف بمناسبات تم فيها استعمار القسم الغربى لشبه جزيرة البلوبونيسوس وطيبة كان سائداً. وفى هذا المجال فإن "دليل بلاد الإغريق" الذى كتبه باوسانياس Pausanias فى القرن الثانى الميلادى، ملئ بالإشارات إلى هذه المناسبات:

"إن أهل ترويزن Troizen (فى منطقة أرجوس)... يقولون إن أول إنسان وجد فى بلادهم هو أوريوس Oros، وهو يبدو لى مصرياً، وهو بالتأكيد ليس اسماً اغريقياً"<sup>(١٧٧)</sup>.

"وهناك طريق أخرى تبدأ من ليرنا Lerna وتصل إلى المكان الذى يسمى "مكان الميلاد"، وهناك يوجد على البحر محراب صغير للاله بوسيدون (راعى) الميلاد. وإلى جانب هذا (المحراب) توجد المراسى التى يقال إن داناؤس وأبناءه هبطوا فيها لأول



مرة في منطقة أرجوس<sup>(١٧٨)</sup>.

إن الربط بين هذا الهبوط الذي تذكره الحكايات التراثية وبين الميلاد مثير للإعجاب، مثله مثل وضع بوسيدون الذي كان إلهًا رئيسيًا للميكينيين<sup>١</sup>. كما كان ست - الذي أرى فيه المقابل المصري له - هو الإله الرئيسي للهكسوس<sup>(١٧٩)</sup>.

"في رأيي أن أهل ناوبليا Nauplia كانوا في فترة سابقة من المصريين الذين وصلوا إلى أرجوليس (منطقة أرجوس) مع أسطول داناؤس، ثم تم توطينهم بعد ذلك بثلاثة أجيال على يد ناوبليوس Nauplios، ابن أميموني Amymone في ناوبليا"<sup>(١٨٠)</sup>.

"حين زحف كادموس إلى (داخل منطقة طيبة) على رأس جيش فينيقي، وخسروا (الهيانتيون Hyantes والآونيون Aones) إحدى المعارك، فرّ الهيانتيون في الليلة التالية مباشرة، ولكن الآونيين قاموا بإحدى شعائر الضراعة (الإستجارة)، فسمح لهم كادموس بالبقاء وبالتزاوج مع الفينيقيين الذين كانوا معه"<sup>(١٨١)</sup>.

وقد ناقشتُ الصلة بين اسمي Aones و Hyantes وبين اسم الآونيين والاسم المصري lwn(tyw') (متبربر) في مناسبة سابقة (أنظر ص. ٩٣)<sup>(١٨٢)</sup>. وعلى هذا فإنه لا يوجد مجال للشك في أن باوسايناس كان على إقتناع بأن مناسبات الاستعمار قد حدثت فعلا، وأنه كان على يقين بوجود دلائل مباشرة على هذه المناسبات في زمنه في القرن الثاني الميلادي.

### هجوم بلوتارخوس على هيرودوتوس

شهد القرن الثاني الميلادي أقرب بوجه إلى ما يمكن أن نسميه هجوما على "النموذج القديم". وقد جاء ذلك في مقال مطول للكاتب ذي الإنتاج الغزير، بلوتارخوس، تحت عنوان "حول خبث هيرودوتوس"، وفي هذا المقال كال الإتهامات لهيرودوتوس. ومن بينها أنه "محب للبرابرة":

"إنه (هيرودوتوس) يقول إن الإغريق تعلموا الأمور الخاصة بالمواكب والأعياد من المصريين، وكذلك عبادة الآلهة (الأولمبيين) الاثنى عشر. ويقول إن اسم ديونيسوس ذاته، تعلمه ميلامبوس Melampous عن المصريين، ثم علمه هذا

لبقية الإغريق، وأن طقوس الأسرار والشعائر السرية الخاصة بالآلهة ديميتير Demeter قد أحضرتها بنات داناؤس (معهن) من مصر... وليس هذا أسوأ مافى الأمر. إنه فوق ذلك يتبع أسلاف هرقل (هراكليس) Herakles إلى (جدهم الأعلى) برسيوس Perseus ويقول إن برسيوس، حسبما يذكر الفرس، كان آشوريا. ثم يقول: وكذلك زعماء الدورين يمكن إقامة الدليل على دماثهم المصرية الخالصة... ولا يكتفى (هيرودوتوس) بتلفهه على أن يثبت وجودا مصرية وفينيقيا لهرقل، بل إنه يقول إن هرقل الإغريقي أتى بعد الأثينيين الآخرين (المصري والفينيقي)، كما يريد أن يستبعد أصله الإغريقي ويجعله وافدا من الخارج. ومع ذلك فإن أهل العلم من القدماء. سواء فى ذلك هوميروس أو هيسودوس، لم يتحدثوا عن كيان مصرى أو فينيقى لهرقل\*، بل عرفوا جميعا كيانا واحدا له، لهرقل الذى يخصصنا وحدنا، الذى ينتمى إلى كل من بويوتيا وأرجوس... (١٨٣).

ومن الواضح أن بلوتارخوس كان يعتقد أن قراءة سيصل غضبهم إلى أشده لدى معرفتهم بأفكار هيرودوتوس عن هذا الموضوع، على أنه من الطريف أن نلاحظ أنه لا يذكر إلا مصادر قديمة عن مسألة هراقل وأنه لا يجابه الموجات الاستعمارية لداناؤس أو كادموس بشكل مباشر. و (فى الواقع فإننا) إذا أخذنا فى الاعتبار ما عبر عنه بلوتارخوس فى مقالته "عن إيزيس وأوزيريس" من معرفة عميقة بالديانة المصرية وتقدير عميق لها، فإننا نشك كثيرا إذا ما كان بلوتارخوس نفسه غير مصدق لما زعمه هيرودوتوس عن الأصول المصرية لذلك القدر الكبير من الثقافة الإغريقية. بل قد يبدو أن الإحتمال الأكبر هو أن هجوم بلوتارخوس على حب (هيرودوتوس) للبرابرة، barbarophilia كان مجرد أداة استخدمها بشكل عام للهجوم عليه. ومن المثير للدهشة كذلك أن نلاحظ أن أحدا من الذين يسعون للحط من قدر "النموذج القديم" فى العصر الحديث، لم يعتمد على هذا المقال. وأحد الأسباب التى أدت إلى ذلك، كما كتب أثنان

---

\* عن الأصول الشرقية لهرقل والمراجع المتخصصة أنظر:

Ahmed Etman, The Problem of Heracles' Apotheosis in the "Trachiniae" of Sophocles and in "Hercules Oetaeus" of Seneca. A Comparative Study of the Tragic and Stoic Meaning of the Myth. A thesis for the Ph.D Degree (in Greek with Summary in English). Athens 1974.



من مترجمى بلوتارخوس هو:

"أن هذا المقال، إذا كان قد أساء إلى محبى هيرودوتوس، فإنه أثار قلق المعجبين ببلوتارخوس\*، فقد وجد هؤلاء (الأخيراً) من الصعب أن يصدقوا أن كاتباً على قدر كبير من الأريحية وطيب السجية يستطيع، هو نفسه، أن يكتب بهذه الشحنة من الحقد، ومن ثم يعرض نفسه لإتهامات مماثلة لتلك التي كالحا لهيرودوتوس<sup>(١٨٣)</sup>.

وأهم من ذلك، أن العلماء المحدثين كانوا أكثر تحمسا للإعتماد على المصادر "القديمة" أكثر من إعتمادهم على المصادر "المتأخرة". وهؤلاء العلماء - وهم من أبناء القرنين التاسع عشر والعشرين - يعنون (بالمصادر المتأخرة) تلك التي تم تدوينها بعد القرن الخامس ق.م. وقد كان العامل المؤثر على هذا التفضيل - إن لم يكن الأساس الذى قام عليه فعلاً - هو أن الثقل الأكبر فى العصرين المتأخرين والرومانى كان يميل نحو إثبات وقوع الموجات الاستعمارية وإلى اشتقاق الديانة الإغريقية من الديانة المصرية. على أننا، قبل أن نأتى إلى هذه القضية، ينبغى أن ننظر فى مسألة أثر الديانة المصرية على بلاد الإغريق فى العصر المتأخر والعصر الرومانى.

### إنتصار الديانة المصرية

الاتجاه الذى ظهر بين الإغريق والشعوب الأخرى فى حوض البحر المتوسط، نحو عبادة الآلهة تحت أسمائها المصرية، بدأ قبل فتوح الإسكندر وظاهرة التوفيق بين الأديان فى العصر المتأخر بوقت طويل. وفى فترة مبكرة من القرن الخامس ق.م.، كتب الشاعر بنسداروس Pindaros "تريمة لآمون" كانت بدايتها "آمون ملك الأوليمبوس". وقد كانت عبادة هذه الصورة الليبية\*\* من الآلهة المصرى مرتبطة بطيبه (الإغريقية)، مسقط رأس هذا الشاعر<sup>(١٨٥)</sup>. على أن هذه العبادة كانت لها قاعدة قوية كذلك فى اسبرطه، فقد كتب باوزانياس عن مقدس آمون فى أبيتيس Aphitis باسبرطه:

\* ولكن بلوتارخوس فى مقاله عن إيزيس وأوزوريس يعترف بالأصول الشرقية للديانة الإغريقية. راجع: أعلاه ص ٤٨-٤٩ حاشية رقم ٣ (المراجع).

\*\* المعنى هنا جغرافى، والتعبير يشير إلى معبد آمون فى واحة سيوه الواقعة فى الصحراء الليبية = الصحراء الغربية حالياً. (المترجم)

"يبدو أن أهل لاكونيا\* كانوا يستخدمون النبوءة الليبية أكثر من أية مجموعة أخرى في بلاد الإغريق منذ البداية. بل إن آمون يحظى بتبجيل في أفيتيس أكثر مما يحظى به لدى الذين يعبدونه في ليبيا"<sup>(١٨٦)</sup>.

ومن غير الممكن أن نعرف ما كان يعنيه باوزانياس بعبارة "منذ البداية". ولكن لابد، على أية حال، أن العبارة كانت تشير إلى ما قبل نهاية القرن الخامس. ففي تلك الفترة أطلقت تسمية "الليبي" Libys على أخى القائد الاسبرطى ليساندرس Lysandros وذلك بسبب الرابطة التقليدية مع كهنة أو ملوك *basileis* أتباع عبادة آمون، كما أن ليساندرس ذاته استشار نبوءة (هذا الاله)<sup>(١٨٧)</sup>. ولدى بداية القرن الرابع ق.م. كان آمون Am(m)on يعبد في أثينه وكُرست له إحدى السفن ذات الثلاثة صفوف من المجاديف<sup>(١٨٨)</sup>.

### الإسكندر ابن آمون

من الواضح أن الإسكندر الأكبر اعتبر نفسه ابنا للاله آمون. فبعد فتحه لمصر قام برحلته الصحراوية ليستشير النبوءة الكبرى للاله فى واحة سيوه بصحراء ليبيا. وقد ذكرت النبوءة للإسكندر أنه ابن الاله آمون، وهو ما يفسر تصوير الإسكندر على العملة على أنه آمون ذو القرنين<sup>(١٨٩)</sup>. وقد وردت أخبار كثيرة تفيد أن الإسكندر عمد فى السنوات الأخيرة من حياته إلى أن يرتدى زى عدد من الآلهة والالهات ويطلب أن يعبد (كإله). "بل إن الإسكندر أبدى رغبته أن يسجد الناس أمامه، انطلاقا من فكرة أن آمون، وليس فيليب، هو أبوه". ولكن المؤرخين المحدثين يصفون هذه الأخبار بأنها محاولة للنيل من سمعة الإسكندر<sup>(١٩٠)</sup>.

وإذن فمن هو الذى كان ابنا للاله آمون؟ إن أوزيريس كان ابن الاله رع حسب الروايات المصرية المبكرة. وعندما ظهرت عقيدة آمون على عهد الأسرة الثانية عشر إتحد الالهان فى صورة آمون - رع. وفى غضون الشطر الأخير من الدولة الحديثة ظهر هناك نوع من الإتحاد الغامض بين رع وأوزيريس<sup>(١٩١)</sup>. ومن هنا يبدو أنه كانت هناك سوابق فى اللاهوت المصرى للخلط بين آمون وديونيسوس، فيما كتبه (المؤرخ) ديودوروس الصقلى، أو عند المصدر الذى استبقى منه معلوماته فى القرن الثانى ق.م. وهو ديونيسوس سكيثوبراخيون Dionysios

---

\* يطلق اسم لاكونيا على السهل الذى تقوم فيه اسبرطة.



**Skytobrachion** السكندري<sup>(١٩٢)</sup>. وعلى أى الأحوال فإن الاسكندر قد رأى فى نفسه هذا الكيان الالهى المتوافق.

ولا نزاع فى أن فتوح الإسكندر، وهى إنجازات على أرض الواقع، زادت من أهمية الأساطير التى تتحدث عن الحملة التى قام بها الاله ديونيسوس، أو الاله أوزيريس حسبما يدعوه ديودوروس - وهى حملة نجد بقايا مما يدل عليها فى روايات مصرية من عهد الأسرة الثامنة عشرة أو حتى من عصر الدولة الوسطى<sup>(١٩٣)</sup>. بل لقد ظهر هيكل لهذا التصور فى بلاد الإغريق فى أعمال يوريبيديس **Euripides** قبل أن يولد الاسكندر - حسبما يشير إلى ذلك جيمس فريز **James Frazer**<sup>(١٩٤)</sup>. هذا، وقد كانت العلاقة بين الاسكندر و (عقيدة) ديونيسوس يشوبها قدر من التوتر، فقد شعر الاسكندر بنوع من المنافسة، بينه وبين الاله، على الأقل بعد الفتوح التى قام بها (الاسكندر)<sup>(١٩٥)</sup>. وتتحدث الأخبار عن موقف الإسكندر (فى هذا الصدد) لدى وصوله إلى مدينة نيسه **Nysa** فى جبال المنطقة الشمالية الغربية فى الهند. فترى أنه حين علم من أهل المدينة عن ارتباطها بالاله المذكور:

"كان مستعدا لتصديق قصة الرحلات التى قام بها ديونيسوس. كذلك كان مستعدا للتسليم بأن ديونيسوس هو الذى أسس نيسه. و (لكنه) فى هذه الحال سيكون قد وصل إلى النقطة التى وصل إليها ديونيسوس، وسيذهب إلى أبعد مما وصل إليه الاله"<sup>(١٩٦)</sup>.

كذلك فإن هناك أخبارا غير ثابتة عن رحلة الاسكندر خلال الهند وهو يقلد فى سخرية أعمال العريضة الصاخبة التى تنسب إلى ديونيسوس<sup>(١٩٧)</sup>. وليس هناك من شك فى الاهتمام السياسى والعقائدى الذى أولاه (الإسكندر) لمناسبات الشراب العديدة التى كان ينغمس فيها، وفى هذا الصدد فإن مهمة نشر الحضارة المرتبطة بالاله أوزيريس / ديونيسوس تقدم خلفية أساسية لأنشطة الاسكندر ذاته فى هذا الإطار. ومن هنا كانت مطابقته لنفسه بآبن الاله آمون، فى موازاة ومنافسة للاله ديونيسوس، خطأ محورياً فى مشروع حياته. وهنا نجد أن المؤرخين الذين يتبعون

"النموذج الآرى" يؤثرون التركيز على قراءته لما كتبه كسينوفون Xenophon\* و على المطابقة والمنافسة بينه وبين أخيليس (أخيلئوس). ولا نزاع فى أن هذين العاملين كان لهما تأثيرهما فى قراره بأن يغزو آسفا، ولكنهما كانا أقل أهمية من رسالته الدينية المصرية بصفة أساسية. وفى هذا المجال فإننا لا يمكن أن نعزو ذقن جثمانه فى مصر، وليس فى بلاد الإغريق أو بلاد فارس - إلى التصرف الذى لا هوادة فيه من جانب أحد قواده، وهو بطليموس الذى خلف الاسكندر كحاكم لمصر. إن هذا التصرف يظهر القيمة المحورية لهذه البلد فى حياة الاسكندر وتصوره لذاته<sup>(١٩٨)</sup>.

لقد انتفع بطليموس وخلفاؤه، حتى كليوباتره التى تعاملت مع قيصر وأنطونئوس، بالديانة المصرية، لكى يحصلوا على احترام رعاياهم المصريين وحبهم، ولكى تكون مصدر قوة ثقافية لهم فى معاملاتهم مع الدول الأخرى التى ظهرت (آنذاك) نتيجة لتفتت امبراطورية الاسكندر<sup>(١٩٩)</sup>. ولكن هذا لا يكفى لتفسير الانتشار الهائل للديانة المصرية فى تلك الفترة فيما وصف بأنه "فتح (غزو) الديانة الشرقية للغرب"<sup>(٢٠٠)</sup>.

وعلى سبيل المثال فإن إيزيس، الآلهة المصرية الأم، قد عبدت فى أثينا منذ القرن الخامس ق.م.، ليس من جانب المصريين المقيمين هناك فحسب، ولكن من جانب أهل البلاد من الأثينيين<sup>(٢٠١)</sup>. وبحلول القرن الثانى ق.م. كان هناك معبد لإيزيس قرب الأكروبوليس، كما كانت أثينا تشجع المدن (الإغريقية) التابعة لها على اعتناق العقائد المصرية<sup>(٢٠٢)</sup>. وحتى فى جزيرة ديلوس Delos، التى كانت مقدسة لدى الإله "أبوللو" فإن عبادة كل من إيزيس وأنوبيس تحولت إلى عبادات رسمية بطريقة لم يكن لدولة البطالمة ضلع فيها، من حيث أن تلك الدولة كانت قد فقدت سيطرتها على الجزيرة قبل ذلك<sup>(٢٠٣)</sup>. بل إننا حين نصل إلى القرن الثانى الميلادى، نجد أن باوسانياس يخبرنا عن وجود معابد ومزارات مقدسة مصرية فى أثينا وكورنثه وطيبه (الإغريقية) وعدد من الأماكن فى منطقة أرجوليس Argolis ومسينيا Messenia وأخايا Achaia. وفوكيس Phokis<sup>(٢٠٤)</sup>. وذلك رغم أن هذا الكاتب لا يتحدث عن عقائد شرقية أخرى.

---

\* خصص كسينوفون عمله (Anabasis) للحديث عن اشتراك مجموعة من المرتزقة الإغريق فى حملة تحت قيادة "قورش الصغير" (أحد المتنازعين على العرش الفارسى) ومقابلتها من صعوبات وما قامت به من مغامرات فى الأراضى الآسيوية. (المترجم).



وينبغي أنؤكد على أية ماتعرضت له بلاد الإغريق (فى هذا المجال) لم يكن إلا جزءاً من الموجة التى امتدت فى كل أرجاء الإمبراطورية الرومانية<sup>(٢٠٥)</sup>. وعلى سبيل المثال فإن أهم المزارات المقدسة التى اكتشفت فى بومبى **Pompeii** منذ ٧٩ ميلادية - حين ضربتها ثورة البركان فيزوفىوس، كانت مزارات مصرية<sup>\*</sup>. و(على صعيد آخر) نجد (الامبراطور الرومانى) تىبريوس **Tiberius** يبعد الديانة المصرية - واليهودية - من (العاصمة) روما نفسها، ولكن العقيدتين عادتا (إلى روما) بعد فترة وجيزة، وهنا نجد أن الأباطرة المتأخرين، وعلى وجه التخصيص دوميتيانوس **Domitianus** وهادريانوس **Hadrianus** كانوا من الأتباع المخلصين للالهة المصرية<sup>(٢٠٦)</sup>. بل إن الأخير حاول أن يجعل من أنتينوس **Antinoos**، حبيبه الأثير، إلهاً مصرياً، و (فى الواقع) فإن المنتزه الفريد الذى أقامه هذا الإمبراطور فى تيفولى **Tivoli** <sup>\*\*</sup>. إلى الشرق من روما، هو أقرب ما يكون (فى تنظيمه) إلى مجمع جنازى لحبيبه الالهى<sup>(٢٠٧)</sup>. (والى جانب ذلك) فإن كلا من ماركوس أوريلىوس **Marcus Aurelius** وسبتيوس سيفيروس **Septimius Severus** و كاراكالا **Caracalla** ودقلديانوس **Diocletianus** وعدداً آخر من الأباطرة (الرومان) زاروا مصر، وتؤكد أخبار هذه الزيارات على مدى ماأبدوه من احترام إزاء الآلهة المصرية والثقافة المصرية<sup>(٢٠٨)</sup>. وبغض النظر عن مشاعرهم الشخصية فى هذا الصدد، فإن موقفهم الذى اتخذوه كان، على ما يبدو، لازماً من الناحية السياسية، إذا أدخلنا فى إعتبارنا الدور المحورى للديانة المصرية فى كل أرجاء الإمبراطورية.

على أن هذا الحمس الشديد للديانة المصرية أدى إلى نوع من رد الفعل. وفى هذا المجال نجد أن العالمين الهولنديين الحديثين سمليك **Smelik** وهيمريك **Hemerliik** - اللذين حاولا بكافة الطرق أن يجمعا كل ما يمكن جمعه من أمثلة على كراهية الإغريق للثقافة المصرية - لا يقابلان أية صعوبة فى هذا الصدد فى حالة روما. فقد كانت نقطة الضعف (فى تصور الرومان) فى الديانة المصرية هى عبادة الحيوانات. وعلى سبيل المثال فإن شيشرون وجد أن هذا النوع من العبادة أمر يدعو للإستغراب "عند هذه الأمة المصرية التى هى أبعد الأمم عن الفساد والتى تحتفظ بسجلات مكتوبة لأحداث تمتد على مر الأجيال"<sup>(٢٠٩)</sup>. أما الكتاتبان الساخران اللذان عاشا فى

\* هناك معبد لإيزيس فى بومبى. (المراجع).

\*\* يعنى فيلا هادريانا **villa Hadriana** (المراجع).

فترة لاحقة، وهما يوفيناليس *Iuvenalis* ولوكيانوس *Lucianus* فقد أطلقا العنان لهجماتهما على عبادة الحيوانات وعلى مصر بأسرها<sup>(٢١٠)</sup>.

وقد اعتقد أغلب الكتاب أن هذه العبادة إنما هي عبادة رمزية ومجازية، وهو رأى عرضه بلوتارخوس فى وضوح كامل فى مقاله "عن إيزيس وأوزيريس". بل لقد اعترف العلماء الذين يعملون فى إطار "النموذج الآرى" بأن هذا المقال هو أهم مصدر (كلاسيكى) فريد عن الديانة المصرية. وفوق ذلك فإن التفسيرات التى يقدمها، يتزايد الثبوت منها مع تقدم علم المصريات يوما بعد يوم<sup>(٢١١)</sup>.

لقد رسم بلوتارخوس بالتفصيل، الصورة العامة للديانة المصرية، التى يبدو أنها كانت شائعة بين المثقفين من الإغريق منذ القرن الرابع ق.م. على الأقل. وحسبما جاء فى هذه الصورة فإن عبادة الحيوانات وما يبدو كأنه من قبيل الخرافة فى الديانة المصرية إنما كان قشرة خارجية (لتقريب الأمور) للجماهير، أما الكهنة و / أو أولئك الذين تم تعريفهم بدخائل الديانة، فقد كانوا يعرفون أن عبادة الحيوانات والأساطير العجيبة (المحيطة بها) كانت تُخفى وراءها مُجرّدات عميقة وفهما متعمقا للعالم. فمن مقالة "عن إيزيس وأوزيريس" نعرف أن الأمر الذى كانت تعنى به الفلسفة الدينية فى مصر لم يكن العالم العابر المادى الذى يدور حول "الصيرورة" *becoming* بما تشتمل عليه من (أعراض) النمو والتلاشى، وإنما العالم الخالد الذى يدور حول "الوجود" *being* الذى كان يتجلى فى الأعداد والهندسة والفلك.

وبالطبع فإن هذا كله كان يشبه أفكار أفلاطون والفيثاغوريين والأورفيين بشكل يلفت النظر، ليس من حيث المضمون فحسب، ولكن فى كثير من الأحيان فى صورة الألفاظ المستخدمة لوصف تلك الأفكار. وعلى هذا فإن علماء القرنين التاسع عشر والعشرين قد رأوا فى بلوتارخوس مثالا رائدا لما نسميه "التفسير الإغريقى" *interpretatio Graeca* الذى وصفه البعض فى كثير من الموضوع على النحو التالى:

"إن الإغريقى الذى يهتم بملاحظة الأمور، لم يكن دائما فى موقع يمكنه من فهم الديانة المصرية من الداخل، وكانت العقبة الأولى هى جهله باللغة المصرية. وفى بعض الأحيان كان (الإغريقى) يقدم معادلة أو تفسيراً على أساس من فهم مغلوط لظاهرة مصرية، أو على أساس تعديل تم تقديمه بخصوص ظاهرة إغريقية. (وهنا نجد



(أن كل انحراف، سواء أكان جذرياً أم بسيطاً، يسهم فى الابتعاد عن الصورة الحقيقية. (٢١٢).

وقد خصص أحد كبار العلماء المحدثين كتاباً بأكمله عن هذا "السراب" الإغريقى فى فهم مصر (٢١٣). إن البديهية\* التى تفيد أن الديانة والفلسفة المصريتين كانتا تتسمان، بالضرورة، بعدم النضج وبالضحالة - هذه البديهية تواجه صعوبة (فى مصداقيتها) فى حالة عدد من الرجال الذين كانوا على قدر غير عادى من الذكاء مثل يودوكسوس **Eudoxos**، الذى تروى لنا الأخبار أنه عاش مع الكهنة المصريين وتعلم اللغة المصرية، و (من ثم) يبدو واضحاً أنه كان يكتن إحتراماً وحماساً كبيرين للثقافة المصرية. على أن نقطتى الضعف الأساسيتين فى المنهج الفكرى الحديث هما: إفتقاره إلى إدراك ذاته، وإحساسه الوضعى بأنه يعرف أفضل **Besserwissen** مما كان يعرف القدماء. وهذا الحكم يصدق حتى على الإغريق المحبوبين (من جانب أصحاب هذا المنهج)، والذين كانوا متفوقين فى كل جوانب الثقافة فيما عدا كتابتهم عن التاريخ القديم وفهمهم لحقيقة علاقاتهم مع الثقافات الأخرى.

وفيما يخص معاصرى بلوتارخوس والمفكرين اللاحقين الذين كتبوا فى إطار "النموذج القديم"، فإن التشابه اللافت للنظر بين وصف بلوتارخوس للديانة والفلسفة المصريتين والوصفين اللذين قدمهما أفلاطون والفيثاغوريون، لم يشكل أية صعوبة على الإطلاق. إذ أن هذه الأوصاف كانت، ببساطة، نتيجة لحقيقة يعرفها الجميع - وهى أن أفلاطون وفيثاغورس وأورفيوس أخذوا أفكارهم عن المصريين. وفوق ذلك فإن بلوتارخوس كان يعتقد أنه كانت هناك روابط أخرى أكثر عمقا بين المصريين والديانة الإغريقية. وفى هذا الصدد فقد أهدى مقاله عن إيزيس وأوزيريس إلى إكلية **Klea** التى كتب إليها:

"من ذا الذى تهيأت له الأسباب، يا إكلية، ليعرف أكثر منك أن أوزيريس مماثل لديونيسوس، فأنت على رأس الفتيات الملهمات (أتباع دونيسوس المخلصات) فى دلفى **Delphi**، وقد كرسك أبوك وأملك فى الشعائر المقدسة لأوزيريس.

---

\* يضع المؤلف فى المتن مرادفاً للفظـة "بديهية" وهو **Interpretatio Germanica** وهو اصطلاح معناه الحرفى هو "التفسير الجرمانى" ولا يفيد أكثر من معنى "بديهية" وقد أثرت ألا أذكره فى المتن حتى لا يؤدى إلى أى التباس. (المترجم).

ثم يمضى بلوتارخوس بعد ذلك ليقدم تفاصيل عن مواطن التشابه الشعائرية بين كل من العقيدة المصرية وعقيدة دلفى<sup>(٢١٤)</sup>. وقد طابق بلوتارخوس ثلاث مرات في مجموعها بين ديونيسوس وأوزيريس في هذا المقال<sup>(٢١٥)</sup>. ورغم أنه لم يكتب بمثل هذا التحديد عن (التطابق بين) شخصية إيزيس وديميتير، إلا أن تأكده (من هذا التطابق) كإن بنفس الدرجة (كما في حالة أوزيريس وديونيسوس) دون أى شك. فهناك، على سبيل المثال، نقاط تناظر مفصلة بين المتاعب التى صادفتها إيزيس فى بيلوس (جبيل) Byblos وتلك التى قابلتها (ديميتير) فى إليوسيس Eleusis كما صورتها قصيدة "ترنيمه هوميرية إلى ديميتير" وكثيرا ما يستخدم أتباع "النموذج الآرى" هذه القصيدة كمثال واضح على "التفسير الإغريقى" عند بلوتارخوس<sup>(٢١٦)</sup>.

وقد يكون الأمر على هذا النحو فى هذه الحالة. ومع ذلك، فهائى على اقتناع بأنه من المحتمل أن عقيدة الأسرار فى إليوسيس. وهى العقيدة التى لا جدال حول ارتباط الترنيمه بها، ترجع فى أصلها إلى مصر، حسبما كان القدامى يعتقدون<sup>(٢١٧)</sup>. وحتى لو لم يكن الأمر كذلك، فهناك شواهد أثرية تدل على أن (الإغريق) كانوا يطابقون بين إيزيس وديميتير فى إليوسيس بحلول القرن التاسع ق.م. - أى قبل التوقيت التقليدى للترنيمه المذكورة<sup>(٢١٨)</sup>. وعلى أية حال. فليس هناك أى سبب بالمره يدعو إلى الشك فى أن بلوتارخوس كان يرى فى الالهتين تجليا لكيان إلهى واحد. وعلى العموم، فإنه من الواضح أن بلوتارخوس كان يعتقد أن الفلسفة الإغريقية جاءت من مصر، كما كان يؤمن بوجود وحدة بين الديانتين المصرية والإغريقية. وفوق ذلك فقد كان يعتقد أن الأولى أقدم وأنقى من الثانية.

وقد لعب هذا التصور للديانة المصرية دورا محوريا فى العملين الروائيين الكبيرين فى القرن الثانى الميلادى، وهما "أمر إيثيوبية" Aithiopika التى كتبها هليودوروس Heliodoros و "تحولات الكائنات" Metamorphoses أو "الحمار الذهبى" لأبوليوس Apuleius. وتدور رواية "أمر إيثيوبية" حول قصة رومانسية تغرى بالأخلاق الرفيعة، لإيثيوبية حسناء فاضلة ولكنها غير سوداء. وفى هذه الرواية يعبر هليودوروس عن إعجابه الشديد بالإثيوبيين وبفلاسفتهم العراة gymnosophists. ولكن نقطة التركيز فى هذه الرواية هى مصر والتفوق الأخلاقى لديانتها، كما تؤكد (الرواية) على الاهتمام المشوب للكهنة الإغريق بتلك الديانة - وحين يتحدث الكاتب عن سبل الأسئلة التى يوجهها كهنة دلفى إلى كاهن مصرى زائر، نجده يقول:



"وباختصار، فإنهم لم ينسوا أيا من الملامح الهامة لمصر. إذ لا توجد بلد في العالم يفضلون أن يسمعوها أخبارها أكثر من مصر<sup>(٢١٩)</sup>."

وعلى عكس ذلك، فإن "الحمار الذهبي" لأبوليوس رواية هزلية، ولكن لها نواة جادة تحتوى على أسرار دينية مصرية وعلى شخصيات إيزيس، ربة التخفى والتحويلات، ومن ورائها أوزيريس / ديونيسوس. وعند نقطة الذروة في الرواية تعلن الآلهة للبطل:

"وهكذا فإن أهل فريجيا، وهم أقدم الأجناس قاطبة، يطلقون على اسم بيسينونتيا **Pessinuntia**. وهكذا (كذلك) يدعونى الأثينيون باسم ميزفا **Minerva** (أثينة) الكيكروبية، كما يسميني القبارصة، الذين يتقاذفهم (موج) البحر، فينوس **Venus** (أفروديتى) البافية. وإسمى عند الرماة الكريتيين هو ديانا ودكتينا **Dictynna, Diana**، وعند الصقليين ذوى اللغات الثلاث هو بروسرينى **Proserpine**. أما لدى أهل إليوسيس فأنا كيريس **Ceres**، الآلهة القديمة، كما أنى (أدعى) يونو **Juno** عند البعض، وعند البعض الآخر بلونا **Bellona** وهيكتى **Hecate** ورامنوسيا **Rhamnusia**. أما الإثيوبيون الذين تغمرهم الأشعة الأولى لاله الشمس حين يولد كل يوم، هم والأفارقة، وكذلك المصريون الذين يتفوقون من حيث أن لديهم العقيدة الأصلية - فإنهم (جميعا) يكرموننى بشعائرى المميزة ويطلقون على اسمى الحقيقى: الملكة إيزيس. <sup>(٢٢٠)</sup>

هذا ، وقد أدى الاعتقاد بأن الديانة المصرية والشعائر المصرية هي الأصلية والحقيقية، إلى أن تصبح الصورة الإغريقية والصور الأخرى لهذه الديانة زائدة عن الحاجة. وهذا يفسر لنا الرجوع عن هذه الصور الأخيرة. وفي هذا الصدد كتب يامبليخوس **Iamblichos**، أحد فلاسفة الأفلاطونية الحديثة **Neo-Platonism**، في نهاية الفترة الوثنية في القرن الرابع الميلادى:

"فليكن تفكيرنا على هذا النحو. بما أن المصريين هم أول من قدر لهم أن يشاركونهم الآلهة، فإن الآلهة يتجهجون حينما يكون الإبتهاال إليهم من خلال الشعائر المصرية<sup>(٢٢١)</sup>."

(وفي نهاية الحديث) فإن السبب الذي دفعني إلى الاقتباسات المتكررة في هذا الفصل هو ما أشعر به من الحاجة إلى أن أوصل إلى الأذهان صورة كانت عادية وتقليدية في العصر القديم ثم ابتعدت عن ذلك كثيرا في الدراسات الكلاسيكية الحديثة. وتؤكد غرابة هذا التناول، في حد ذاتها، عدم قدرة أنصار "النموذج الآري" على الاقتباس من المصادر القديمة بغزارة ليساندوا قضيتهم. وكل ما أزعجه في هذا الباب، هو أننا نجد أن الإغريق بعد القرن الخامس ق.م - وهي الفترة الوحيدة التي نعرف خلالها أية معلومات جوهرية عنهم، لم ينظروا إلى نظمهم السياسية وإلى ما كان لديهم من علم وفلسفة وديانة، على أنها أصيلة عندهم وذلك رغم إعتدادهم بأنفسهم وإعترازهم بالمجازاتهم القريبة العهد. ولكنهم بدلا من ذلك، رأوا أنهم اقتبسوا ذلك كله من الشرق بوجه عام ومن مصر على وجه الخصوص، وذلك من خلال الموجات الاستعمارية المبكرة ودراسة الإغريق (هناك) في فترة لاحقة.





# الباب الثانى

المعارف المصرية وإنتقال اليونان من عصور الظلام  
إلى عصر النهضة

ترجمة د. حسين الشيخ





سأهتم في هذا الفصل بالبحث في إشكالية إستمرارية مصر القديمة بالرغم من تدهور حضارتها العظيمة، ففي المقام الأول لمجد إستمرارية للديانة المصرية سواء في إطار الديانة المسيحية أم خارج هذا الإطار، وتمثلت هذه الإستمرارية في بعض طوائف الهراطقة مثل "الغنوسيين"<sup>(\*)</sup>، كما تمثلت في تراث "الهرازمة"<sup>\*</sup> والذي كان بلا شك وثيقاً تماماً. ويضاف إلى هذه الإستمرارية إعجاب وتقدير النخبة المثقفة بمصر، لمصر كانت ظهوراً للمسيحية وتراثها الديني على أساس من العقائد والأخلاقيات، كما كانت مصدراً أساساً "للعراقة" والمعارف الدنيوية. وهكذا فحتى عام ١٦٠٠ لم تكن قد ظهرت محاولات جادة للبحث فيما إذا كانت الحضارة والفلسفة اليونانية مأخوذتين عن الحضارة المصرية، أم أنهما ظهرت نتيجة لإحتلال مصر لليونان، وفيما بعد نتيجة الدراسات الإغريقية في مصر.

### إغتيال هيباتيا

في عام ٣٩٠ ميلادية قامت مجموعة من الغوغاء المسيحيين بتدمير معبد الإله سيرابيس ومكتبة الإسكندرية الضخمة القريبة منه، وما أن مرت خمسة وعشرون عاماً على هذا الحدث حتى قامت مجموعة من الرهبان بتحريض من القديس "كيرلس" بقتل "هيباتيا" الفيلسوفة وعالمة الرياضيات اللامعة بطريقة بشعة. ويحدد هذان العملان الوحشيان نهاية الوثنية المصري، وبداية عصور الإظلام المصرية للمسيحية<sup>(١)</sup>.

ومن المثير للدهشة أن العلماء الذين اهتموا "بالنسق الآري" للحضارة اليونانية تعمدوا تجاهل الدافع المسيحي وراء هذه الأعمال الوحشية، وفضلوا التعامل معها على أنها مجرد عودة للتعصب المصري الشرقي ضد العقلانية الهيلينية<sup>(٢)</sup>. وإذا تجاهلنا الإيحاء الأوروبي التقليدي بأن

---

<sup>(\*)</sup> الغنوسية هي حركة عقائدية منبثقة عن المسيحية وإن تعامل معها المسيحيون على أنها حركة إلحادية، أما الهرازمة فهم مجموعة من الفلاسفة نُسوا إلى الإله "هيرميس" وهو المقابل اليوناني للإله "تحوت" المصري رمز الحكمة والمعرفة، حاولوا في النصف الثاني من القرن الثاني الميلادي إنشاء فلسفة دينية من خلال الأفلاطونية، ولم يقتصروا على ديانة محددة بعينها. (المترجم).



"الأوروبيين لا يمكن أن يكونوا متعصبين" لأمكن تفسير حقيقة أن هؤلاء الذين قاموا بهذه الأعمال ودون استثناء أحد الجانبين. كانوا من المصريين والمسيحيين على حد سواء، فمع حلول القرن الرابع الميلادي تحولت مصر لتصبح من أكثر ولايات الإمبراطورية الرومانية تحمساً للمسيحية، إن لم تكن أكثرها على الإطلاق.

### إنهيار النموذج الديني المصري - الوثني

مالذي حدث؟... لقد إنهارت الديانة المصرية بسرعة ملحوظة في الفترة ما بين ١٣٠ إلى ٢٣٠ ميلادية، إذ تحول قلب الوثنية في مصر إلى المسيحية بسرعة وبحماس فياض فاق كل الولايات الرومانية الأخرى وترتبط هذه الظاهرة بالمشكلة الأكبر وهي: لماذا تحول كل العالم الوثني القديم إلى المسيحية؟ وفيما يخص "المؤرخين المسيحيين، فإن هذا الحدث بالطبع لا يشكل لهم أية مشكلة، فهم يعتقدون بأن المصريين، أو أى شعب آخر عندما أبصروا "نور الحقيقة" أو "الديانة الحقيقية"، فقد هجروا وثنتهم على الفور.

وإذا تجاهلنا هذا التفسير، فإن عامة المؤرخين سيجدون أنه من الصعوبة بمكان تفسير هذه الظاهرة.

وعلى نطاق أوسع يمكن القول بأن عدم الاستقرار بالإضافة إلى إنهيار النسق أو المثال المثلى التقليدي في الإمبراطوريتين الهيلينستية والرومانية قد أفرز إتجاهاً طبعياً نحو التوحيد، كنوع من رد فعل السماء تجاه هذه الإمبراطوريات الدنيوية، ويمكن تأكيد هذا بالانتشار الواسع للديانة اليهودية (خاصة عن طريق تغير العقيدة) في حوض البحر الأبيض المتوسط فيما بعد عام ٣٠٠ ميلادية، وفي الواقع فحوالي منتصف القرن الأول الميلادي شكل اليهود نسبة من خمسة إلى عشرة بالمائة من إجمالى التركيبة السكانية للإمبراطورية الرومانية<sup>(٣)</sup>. وربما لذلك السبب انفجرت في ١١٦-١١٧ ميلادية ثورة يهودية عارمة، فاقت في شدتها الثورات المعروفة مثل ثورة المتطرفين Zealots في ٦٦-٧٠ ميلادية، وثورة باركوكبا Barkokhba في ١٣٢-١٣٥ ميلادية واللتان حدثتا في مملكة يهودا.

وقد تبعت ثورة الشتات اليهودية هذه عملية قمع وإبادة جماعية فى قبرص وقورناتية، وخاصة فى الإسكندرية التى تمت فيها عملية تدمير تام للمناطق اليهودية المتحضرة ذات الصبغة الهيلينية<sup>(٤)</sup>. وحتى فيما قبل هذه الأحداث فبالرغم من أن اليهود كونوا قطاعاً لا يستهان به داخل التركيبة السكانية لمصر، إلا أن اليهودية بجوانبها الحضارية والدينية ظلت خارج نطاق التأثير بالحضارة المصرية\*. وقد كون اليهود المصريون، مثلهم فى ذلك مثل يهود أوروبا الشرقية، طبقة وسطى فى مصر، تقف بين طبقة الإغريق الحاكمة، وطبقة المصريين المحكومة. ولهذا فقد كان من الطبيعى بل ومن الضرورى أن تغذى الطبقة الحاكمة من الإغريق بذور التوتر والصراع بين المصريين وهذه الطبقة الوسطى من الأجانب.

ولأول وهلة قد تبدو الفرضية القائلة بأن الديانة المصرية قد إنهارت مع إنهيار دولة الفراعنة والقومية المصرية، منطقية إلى حد ما، إلا أن هذه الفرضية كما تحمل قدراً من القوة فهى أيضاً تحمل قدراً كبيراً من التناقض. فقد خضعت مصر للحكم الأجنبى أغلب الفترة الزمنية الممتدة فيما بعد ٧٠٠ ق.م، وقد حكم بعض هؤلاء الأجانب مصر - كالأثيوبيين والبطالمة - من داخل مصر، إلا أن البعض الآخر مثل الفرس والرومان نظروا إلى مصر على أنها ولاية - وإن كان لها طابعها الخاص - إلا أنها تابعة لهم. وقد أخذ أغلب هؤلاء الحكام الأجانب فى إعتبارهم أنه من الضرورى المحافظة على علاقات جيدة ومتميزة مع الديانة المصرية ومع القائمين عليها حتى يتمكنوا من السيطرة الكلية

---

\* المغالطة التاريخية واضحة تماماً، فبرغم أننا نسلم بميل اليهود التقليدى إلى تكوين كيانات منعزلة داخل المجتمعات التى عاشوا فيها أو ما يسمى، "الجيتو اليهودى"، إلا أنهم فى حالة مصر لم يستطيعوا الفكك من سيطرة الحضارة المصرية حتى فى ديانتهم نفسها، وتأخذ هنا مثلاً واحداً هو المزمور ١٠٤ من مزامير داوود، والذى كُتب فيما بعد القرن العاشر قبل الميلاد. هذا المزمور يكاد يكون ترجمة عبرانية لتدشين الملك المصرى أمنحتب الرابع (إخناتون) إلى إله آتون، والذى كُتب حوالى منتصف القرن السابع عشر قبل الميلاد. هذا غير كتب الأمثال والرصايا والأحداث التاريخية والدينية التى تشكل جزءاً لا يستهان به من التوراة وتكاد تكون نقلاً حرفياً من التراث المصرى القديم. عن هذا الموضوع بالتفصيل راجع: فؤاد حسنين على، التوراة الهيروغليفية، القاهرة بدون تاريخ. وراجع لنفس المؤلف، التوراة. عرض وتحليل، القاهرة ١٩٤٦. (المترجم).



على البلاد.

حقيقة أن الفرس قد قاموا بحملات إضطهاد ضد الديانة المصرية فى بعض الأحيان، لكن يمكن القول بشكل عام أنهم كانوا على علاقة طيبة بهذه الديانة<sup>(٥)</sup>. ولما بعد خلفهم المقدونيون الذين كان لهم موقف متميز من هذه الديانة، كما سبق الحديث عن ذلك فى الفصل الأول. وقد ازدهرت الديانة المصرية وانتشرت فى هذه الفترة حتى وصلت إلى الذروة فى النصف الأول من القرن الثانى الميلادى. وربما كان هذا الظرف التاريخى هو السبب الأساسى فى لفت الإنتباه بشكل واضح لإنهيار الديانة المصرية.

فلو كان العامل الحاسم وراء إنهيار هذه الديانة هو الإضطهاد الأجنبى لكان من باب أولى أن يتم هذا الإنهيار خلال القرن السادس أو الرابع قبل الميلاد حينما حكم الفرس مصر، بدلاً من القرن الثانى الميلادى الذى فيه تمتعت الديانة المصرية بعطف وتأيد أباطرة الرومان.

لقد كان البطالة فى مصر - مثلهم فى ذلك مثل المغول وأسرة مانشو فى الصين - يعون تماماً خطورة تأثيرهم بالحضارة المصرية المحلية وإحتمال ذوبانهم فيها، فعملوا دائماً على الحفاظ على حضارتهم، وحكموا مصر كحكام أجانب. وتعد كليوباترا السابعة - ملكة أنطونيوس وقيصر - الأولى والأخيرة من أسرة البطالة التى تعلمت اللغة المصرية. وكنتيجة لهذا الموقف من البطالة، فقد تعاون الكهنة المصريون مع حكامهم الأجانب الجدد، كما تعاملوا مع من سبقوهم، إلا أنهم حاولوا فى نفس الوقت أن يحافظوا على قدر من العزلة الخاصة بهم، أو ما يمكن أن نسميه محافظة على "القومية المصرية".

إلا أنه ومع حلول القرن الثانى الميلادى، وبعد أربعمئة عام من الحكم اليونانى، يبدو أن الحكام الرومان الجدد والمقدونيون والمصريون من الطبقات العليا بما فيهم الكهنة، قد إنصهروا معاً فى حضارة هيلينية جديدة ذات ديانة مصرية، وربما كان حماس

أباطرة الرومان للديانة المصرية كديانة عالمية هو السبب وراء ضعف مركز كهنة مصر الذين عوملوا من قبل كأبطال. وبحلول القرنين الثالث والرابع الميلاديين ظهر موقف عدائى واضح تجاه الديانة المصرية القديمة، وكما حدث فى أجزاء متفرقة من العالم القديم، فقد أصبح المسيحيون يمثلون الطبقات الفقيرة - وفيما بعد الطبقات الوسطى - فى مواجهة الطبقات العليا الثرية. ولهذا فقد كان من الممكن أن يثير الثراء الفاحش الذى اشتهرت به المعابد المصرية، وإستغلال بعض الكهنة لمواطنيهم الفقراء، استياء وثورة هذه الطبقة، رغم ما عرف عن هؤلاء الكهنة من ميل للحياة الخشنة القاسية<sup>(٦)</sup>.

وهكذا ففىما بعد القرن الثانى الميلادى، ورغم الحقيقة المعروفة من أن المسيحية جاءت من فلسطين لتصبح ديانة عالمية، إلا أنها أصبحت تمثل الطبقات المصرية الفقيرة إلى جانب الطبقات الوسطى فى مواجهة الطبقة العليا الثرية ذات الحضارة الهيلينية العالمية (الهيلينستية) وديانتهم المصرية الوثنية.

### **المسيحية والنجوم والأسماء**

يبدو مما سبق أن هذه العوامل الإجتماعية والقومية قد لعبت دوراً رئيسياً فى هدم الديانة المصرية المنظمة، حيث كانت هذه العوامل آخذة فى النمو التدريجى البطئ، فالتوتر طويل الأمد، والنقائص التى شابت هذه الديانة، أدت إلى تبلور ملمحين جديدين وظهورهما بشكل واضح خلال القرن الثانى الميلادى.

وأول هذين الملمحين - كما تقول بذلك الحكمة التقليدية - هو أن المسيحية قد أصبحت متاحة للجميع، فهى ديانة عالمية موحدة بشكل لم تستطع اليهودية أن تجاريها فيه على الإطلاق، بالإضافة إلى أنها أصابت من اعتنقوها بحالة من الحماس الدينى منقطع النظر مع اتجاه نحو الإنسجام والتوحد. أما ثانى هذين الملمحين فهو الاعتقاد العام الذى قال بأن نهاية العالم قد اقتربت وأن هناك عصراً جديداً على وشك أن يولد. فقد ساد الاعتقاد فى ألف عام قادمة من المحبة والسلام والعدالة، أو بمعنى آخر نظام جديد أو ألفية جديدة تبدأ بظهور المسيح مع قديسيه.



ولم يكن هذا إلا رد فعل طبيعي للإحباط الذى عانى منه الناس فى كافة أوجه حياتهم، وخاصة بسبب الغزوات العسكرية والسيطرة الاقتصادية والثقافية التى مارسها الأجانب ضد أهل البلاد. وفى الحقيقة فإن الفكرة القائلة بأن قوة خارجية ستدخل فى الأمر لتقضى على النظام الحاكم غير الشرعى - حتى أن الأول سيصبح الأخير والأخير سيصبح هو الأول عوضاً عنه - لم تكن فكرة جديدة، فهى عقيدة أساسية فى الديانة اليهودية، على الأقل منذ السبى البابلى الأول فى القرن السادس قبل الميلاد، ثم أخذت هذه الفكرة فى النمو والسيطرة فى الفترة التى تلت عام ٥٠ قبل الميلاد واستمرت لمائتى عام تالية.

ويمكن تفسير هذه الأزمة جزئياً بعدد من المتغيرات الاقتصادية والسياسية، فقد كان هناك مثلاً النجاح الذى لم يسبق له مثيل والذى حققه الرومان بتوحيدهم لدول حوض البحر الأبيض المتوسط تحت سيطرتهم، كما كانت هناك الحروب الأهلية الوحشية التى دارت بين القادة العسكريين الرومان، وأخيراً تأسيس الإمبراطورية الرومانية فى ٣١ قبل الميلاد<sup>١</sup>، والتى دائماً ما نُظر لها على أنها بداية لعصر جديد تحت حكم أوغسطس.

أما فيما يخص اليهود فقد كان هناك عامل إضافى هو التغير الذى حدث فى سياسة الرومان تجاههم، فقد تحول الرومان من صداقة اليهود كحلفاء لهم ضد عدو مشترك هو السلوقيين الذين حكموا أغلب الأجزاء الشمالية الغربية لآسيا، إلى نوع من الحياد الذى يهدف إلى الحفاظ على توازن القوى، وفى النهاية تحولوا إلى عداوة اليهود، وبسقوط الممالك الهيلينية وتحويل الإمبراطورية بجملتها إلى حكم ثنائى رومانى - يونانى، أصبح الاعتقاد فى المخلص المنتظر عقيدة أساسية فى التراث اليهودى.

وقد كان المخلص الأول لليهود فى التوراة هو الإمبراطور الفارس "قورش" الذى

---

<sup>١</sup> ٣١ ق.م. هو تاريخ موقعه اكتيوم وانتصار أوكتافيانوس على كليوباترا وأنطونيوس أما تأسيس الإمبراطورية واكتساب أوكتافيانوس للقب أوغسطس فقد كان فى ٢٧ ق.م. (المراجع).

أعفى اليهود - أو على الأقل من رغب منهم - من النفي البابلي<sup>(٧)</sup>. أما الاعتقاد فى الخلاص لدى اليهود فكان قائماً على أن هذا الخلاص سيأتى من الشرق، وخاصة من بين البارثيين الحكام الجدد لفارس، والذين حكموا أيضاً بلاد ما بين النهرين، والتي اشتهرت بكثافة سكانها من اليهود، والذين مثلهم مثل اليهود خاضوا حروباً للإستقلال ضد السلوقيين. ومما لا شك فيه أن ثورات اليهود فى ١١٥، ١١٦ ميلادية كان من أسبابها غزو الإمبراطور ترايانوس لبارثيا فى ذلك الوقت<sup>(٨)</sup>.

إلا أنه ربما كان من الضروري أن أعود فأكرر هنا أن عقيدة الخلاص أو البحث عن مخلص فيما بين ٥٠ قبل الميلاد إلى ١٥٠ بعد الميلاد، وفكرة إشراقة عصر جديد، هى أشياء لم تكن غريبة على اليهود، إلا أننا لا نستطيع تفسيرها كلية فى ضوء المتغيرات فى السياسة الرومانية السابق عرضها، فهناك عنصر آخر لا نستطيع التغاضى عنه هو التغير الفلكى من عصر كان برج الحمل هو المسيطر عليه، إلى عصر أصبح فيه برج الحوت هو المسيطر، ودون الدخول فى مجادلات حول من الذى إكتشف مبادرة الإعتدالين ومتى تم هذا الإكتشاف، فإنه مما لا شك فيه أنها كانت معروفة ومنتشرة حوالى ٥٠ قبل الميلاد<sup>(٩)</sup>. وتعريف هذا مؤداه أنه خلال الفترة من ٥٠ قبل الميلاد وحتى ١٥٠ ميلادية تغير أو إنتقل الإعتدال الربيعى من برج الحمل إلى برج الحوت\*.

وعبر هذه السلسلة من المتغيرات السياسية والإقتصادية والاجتماعية والفلكية يمكن للمرء أن يفهم القصيدة الرابعة للشاعر الرومانى "فيرجيليوس" والتي كتبها فى عام ٤٠ قبل الميلاد ويقول فى مطلعها:

\* هذه المبادرة هى نوع ثالث من الحركة للكرة الأرضية يضاف إلى الحركة اليومية والسنوية المنتظمة لها. وهى دورة متذبذبة لحدود الأرض تستغرق مايقرب من ستة وعشرين ألف سنة، وتبدو النجوم وكأنها قد بدلت من مواقعها بالنسبة لنظام الشمس. وهكذا فحسب علامات الأبراج الفلكية الشائعة الإستعمال يبدأ الإعتدال الربيعى فى الظهور مبكراً، ويرجع هذا إلى أن الإعتدال الربيعى قد إنتقل من برج إلى الذى يليه مستغرقاً الفين ومائتى عام. ويقول الفلكيون بأن العصر القادم سيكون تحت سيطرة برج الدلو خلال فترة لا تزيد عن قرنين، عندما يحدث الإعتدال الربيعى داخل هذا البرج.



والآن... ستبدأ سلسلة عظيمة من القرون مجدداً  
إنما أنت... بوكيان الجميل الذى تبتسم لميلاد طفل  
ستوقف حضّانته الحديدية...  
وينشق جنس ذهبى عبر أنحاء العالم  
ملك هو إلهك أبوللو.

وفرجيليوس هنا يتقدم بالتحية إلى "بوليو" الذى شغل وظيفة قنصل لروما بمناسبة  
ميلاد طفله الجديد، وكأنه مقدمة لميلاد "عصر جديد مجيد"، إلا أن التاريخ سيعيد نفسه  
- حسب رأى فرجيليوس - وستكون، هناك حروب طروادية جديدة وأحداث تاريخية  
أخرى<sup>(١٠)</sup>.

وقد أجهد معظم دارسو الكلاسيكيات أنفسهم لإثبات أن هذه الأبيات لا تخرج  
عن كونها بضعة صور شعرية قدمها فرجيليوس بمناسبة ميلاد طفل لأحد أصدقائه وذلك  
فى مواجهة الرأى السابق والقاتل بأنها نبوءة بمجى المسيح. إلا أن الأمر يبدو أكثر إقناعاً  
إذا تصورنا أن الشاعر - بوصفه شاعراً - قد إستعمل عدة مستويات من المعنى مثل:  
ميلاد طفل لصديقه بوليو، وبداية عصر سلام جديد تحت زعامة أوغسطس، كما توحى  
الكلمات بظهور إله جديد، وبالتأكيد تشير هذه الأبيات إلى تغير كونى أو نجمى فى هذا  
العصر، والذى لا يمكن أن يكون إلا الدخول فى العصر الجديد لبرج الحوت.

وقد ارتبطت النجوم دائماً بعظماء القادة والمخلصين مثل قورش الذى أسس  
الإمبراطورية الفارسية فى القرن السادس قبل الميلاد، وآن لوشان An Lushan  
الزعيم الصينى الثائر فى القرن الثامن الميلادى<sup>(١١)</sup>. ومن المدهش أن نلاحظ الارتباط  
الدائم والواضح بين النجوم والزعماء، البارزين خلال فترة الأزمة من ٥٠ قبل الميلاد  
وحتى ١٥٠ ميلادية، من المذنب الذى عومل على أنه يمثل روح يوليوس قيصر إلى نجم  
بيت لحم، ثم النجم الذى إرتبط بالإله انتينوس إله الإمبراطور هادريان الجديد، بالإضافة  
إلى أن زعيم المقاومة اليهودية كان يُعرف بإسم - باركوبا - أى ابن النجم. كما أن

الرعييم اليهودى المَعمر "رابى أوكيبا Rabbiokiba" أحد العقلاء ومؤسس الدولة اليهودية الحديثة والذي عاصر تدمير القدس فى عام ٧٠ ميلادية قد تحمس كثيراً لانتصارات "باركوبا" ورأى أنها مقدمة لعصر جديد مقتبساً هذه الكلمات من سفر الأعداد (٢٤ : ١٧):

"إنه لنجم خرج من نفس يعقوب"<sup>(١٢)</sup>.

ومن مؤلف "بلوتارخوس" المعنون "عن إيزيس وأوزوريس" يتضح لنا أهمية حركة الأفلاك كإشارات لعالم مثالى للنجوم، وهذه العلاقة التكاملية بين الآلهة والنجوم يمكن ملاحظتها فى الديانة المصرية المتأخرة. كما نعلم أن علماء الفلك فى مصر فى العصر الهيلينستى قد إهتموا بدراسة مبادرات الإعتدال. وخلال القرن الثانى الميلادى تبدو دراسة هذه المبادرات وكأنها قد زادت عن حدها وذلك بسبب مصادفة فلكية غير عادية<sup>(١٣)</sup>. وتفسيراً لهذا يمكن القول بأنه كان لمصر القديمة عدة أنظمة للتقويم، إلا أنه وجد نظامان كانا الأكثر شيوعاً، وكان أساسهما هو "السنة"، الأول التقويم المدنى وكانت السنة فيه ٣٦٥ يوماً، أما الثانى فقد إعتمد على ظهور نجم "الشعرى اليمانية" والذي كان ظهوره بشيراً ببدء موسم فيضان النيل<sup>(١٤)</sup>.

ولما كانت السنة الفلكية تساوى ٣٦٥ وربع يوماً، لذا كانت السنة المدنية تتقدم عليها بمقدار يوم واحد كل أربع سنوات، وتتساوى السنتان مرة واحدة كل ١٤٦٠ عاماً. وقد حدثت هذه المصادفة فى عام ١٣٩ ميلادية، ولهذا إعتبرها الكهنة المصريون الذين ارتبطوا بشدة بدراسة النجوم، رسالة موجهة إليهم حول نهاية حقبة زمنية وبداية حقبة جديدة أخرى.

فى عام ١٣٠ ميلادية كان للإمبراطور هادريانوس، وحيبيه الصغير أنتينوس مناقشات طويلة مع كهنة الإله "تحوت" إله الحكمة فى مركز عبادته الرئيس فى مدينة "هيرمو بوليس" الأشمونين. وبعد ذلك بفترة قصيرة تم العثور على أنتينوس غريقاً فى النيل، وكتقليد مصرى قديم عومل الحادث على أنه "الإله أوزوريس غريقاً"<sup>(١٥)</sup>.



ويبدو أن الموضوع برمته كان يقصد منه أن يتحول الأمر إلى لغز محير، وقد حدث ذلك بالفعل. إلا أنه يوجد شبه إ اتفاق جماعى الآن على أن موت أنتينوس كان تضحية إختيارية منه قام بها لتجنب كارثة مروعة كانت على وشك أن تقع<sup>(١٦)</sup>. ومن المؤكد أن الإمبراطور هادريانوس قد أعلن أنتينوس إلهاً جديداً بإسم أوزوريس، وقد حققت عبادته إنتشاراً إلى حد ما رغم قصر عمرها.

وتبقى لنا مشكلة موت أنتينوس وهل كان منقذاً ومخلصاً للعصر الجديد أم لا، أما الذى لا شك فيه هو أن المسيحيين نظروا إلى إلههم الجديد: أوزوريس - المسيح على أنه هو هذا المنقذ. وتوجد عدة رؤى تقليدية خاصة بالمسيح، إلا أننى أود هنا أن أعرض رؤية جديدة تتعلق بالأسماك. فلم تكن الأسماك مألوفة كتقليد دينى مصرى أو يهودى إلا أنه فى بعض الأحيان ارتبطت بعض أنواع الأسماك بآلهة معينة فى مصر، وفى بعض المقاطعات عبدت بعض أنواع من الأسماك واعتبرت من المقدسات.

يضاف إلى ذلك أنه فى فترة لاحقة ظهرت بعض الأساطير التى قالت بأن الأسماك قد إلهمت العضو التناسلى للإله أوزوريس أثناء غرقه، وربما كانت كلمة "باوت" Bwt بمعنى سمك تعنى أيضاً الكراهية والبغض. ولهذا فلا نستطيع أن نعتبر الأسماك شعيرة أساسية فى الديانة المصرية القديمة<sup>(١٧)</sup>.

وفيما عدا قضية الإله الفلسطينى "داجون" Dagon - وهى قضية مشكوك فيها - فإن الأسماك تبدو كما لو لم يكن لها أى دلالة دينية فى العهد القديم<sup>(١٨)</sup>. أما فى العهد الجديد (الإنجيل) فعلى العكس نجد أن الأسماك تلعب دوراً مؤثراً، وعلى سبيل المثال نجد أن أهم حوارى المسيح كانوا من صاندى الأسماك، بالإضافة إلى معجزة السمكتين والخمسة أرغفة الشهيرة، وطبقاً للقديس يوحنا فى البشارة (الكتب الأولى من العهد الجديد) أن المسيح قد أطعم حواريه سمكاً فى وجبة رمزية أخيرة<sup>(١٩)</sup>.

ويضاف هذا التصور إلى الفكرة القائلة بأن الأسماك كانت عنصراً رئيسياً فى العشاء الأخير، وبالتالى إنعكس هذا الإنطباع على إنتاج صناعات الأيقونات خاصة فى

وفى معرض التحول (تحول الخبز والخمر إلى جسد المسيح ودم المسيح) فإن المسيح لم يكن فقط رمزاً للخبر أو الحبوب مثل الإله أوزوريس، بل رمزاً أيضاً للسّمك - أو كما مثل دائماً - رمزاً لسّمكتين. وقد كتب المفكر المسيحي اللامع "ترتيليان" حوالى سنة ٢٠٠ ميلادية قائلاً: "نحن الأسماك الصغيرة التى ولدت فى الماء، على منوال مخلصنا" السمكة Ichthys. (٢١)

ويفسر هذا الاعتقاد لماذا استعمل السمك كرمز للإشارة إلى المسيح والمسيحيين، ويظهر دائماً فى الأسرار التى تدور حول المخلص: (السمكة المسيح عيسى، المخلص، ابن الإله)، ولهذا فإن السمك بظهوره الرمزى فى الأسرار المسيحية. يوضح أن هذه الأسرار كانت تفسيراً للرمز وليس العكس. وكمحصلة لهذا فليس هناك من شك فى أنه بالرغم من النسق الآرى الرمزى الذى أحاط بالمسيح كمثال للتضحية، فإن إستعمال الأسماك، أو بشكل أكثر تحديداً (سمكتان كما فى علامات الأبراج) يوضح أن المسيحيين الأوائل نظروا إلى أنفسهم، كما نظر إليهم الآخرون، كأتباع لديانة جديدة فى عصر جديد يسيطر عليه برج الحوت.

دعونا نسلم مرة أخرى بأنه قد حدث نوع من الضغط طويل الأمد بجوانبه الإقتصادية والاجتماعية والوطنية على الديانة المصرية خلال القرن الثانى الميلادى، ويضاف إلى هذا الصدفة الغريبة من إنتقال من برج الحمل إلى برج الحوت، وإكمال دورة السنين المصرية التى تعتمد على نجم الشعرى اليمانية، والأخرى المدنية التى تعتمد على فيضان النيل، والذى يمكن أن يكون قد ساهم فى خلق قوة دافقة من التدمير الذاتى. وفوق هذا يمكن القول بأن الديانة المصرية بالإضافة إلى إحتوائها على حس قوى بالدورات الزمنية المتعاقبة، فهى قد تمحورت أيضاً حول أفكار أخرى كالميلاد والموت والبعث، حتى أنها قد نظرت إلى الألهة أحياناً على أنهم فانيون - رغم حياتهم الطويلة - كما يقول بروفيسور "هورنونج" Hornung الذى كتب مايلى:



"لهذا يمكننا الافتراض أن إمكانية الحياة بدون آلهة لفترة ما، كان شيئاً مؤكداً في الوعي المصري، فعبارة مثل (في عصر حكم الآلهة) والتي تعنى (طالما كانت الآلهة موجودة) ظهرت في نصوص المعابد المصرية - اليونانية الرومانية ... وإلا يكون الإيمان بالبعث ... هو المسيطر على التعاويذ السحرية". (٢٢)

وفي إطار هذا السياق يمكننا قراءة إحدى المراثيات التي ظهرت في أحد النصوص الهرمسية ... وتقول:

"سيأتى زمن ما يتضح فيه أن المصريين قد كرموا آلهتهم بأفعال تقية وورعة وخدمة منتظمة ولكن عبثاً، فكل هذا التقديس سيصبح عديم الجدوى، إذ ستترك الآلهة الأرض عائدة إلى السماء، ستهجر الآلهة مصر، وتصبح هذه الأرض التي كانت دوماً مستقراً للدين مرتعاً للعوز والإملاق. سيملاأ الأجانب البلاد، ولن يقتصر الأمر على عدم الاهتمام بالشعائر الدينية، فسوف يحدث ما هو أكثر إيلاماً، فستحكم مصر بقوانين زائفة، وتقاسى ألم العقاب، وسيمتنع الكل عن ممارسة شعائر عبادة الآلهة... سوف يؤسس جنس ما، ربما كان الإسكثيون، أو الهنود أو بعض البرابرة من الجوار، دولة له في مصر".

إلا أنه وكما فى العديد من نبؤات ورؤى الكتاب المقدس يمكن تعطيل أو إيقاف (أذى) الأعداء عن طريق:

"الأب العظيم... وبواسطة القوة الخالصة للإله الواحد... إما عن طريق محوهم تماماً بالطوفان، أو تدميرهم بالنار، أو القضاء عليهم بالأوبئة الفتاكة... ثم يعيد الإله العالم إلى جماله السابق... هكذا سوف يكون بعث العالم ثانية: عودة إلى كل ما هو طيب... وللطبيعة نفسها... (٢٣).

ومفهوم المتواليات هذا عن الميلاد فالوت ثم البعث، يترك الباب مفتوحاً لمن قد يحاولون بعث الديانة المصرية فى عصور النهضة والتنبؤ، إلا أنه وفى نفس الوقت يجب أن نأخذ فى الاعتبار بقاء هذه الديانة بشكلها المتغير فى الفترات المتأخرة، ومع المسيحية المبكرة. وبشكل عام يمكن القول بأن العاطفة الدينية لدى المصريين، والفلسفات الواعية والتعاليم اللاهوتية التى نسبها كتاب اليونان إلى الكهنة المصريين، ظلت موجودة ومنتشرة خلال عهود المسيحية الأولى. وفوق كل ذلك فعلى مستوى التعاليم الكنسية ونظام الكنيسة يبدو أن الديانة المصرية قد استطاعت إختراق المسيحية ليس فى مصر وحدها وإنما بشكل عام.

## **ما تبقى من الديانة المصرية**

### **الهرمسية - الأفلاطونية الحديثة - الغنوسية**

بالرغم من التشابه الغريب بين المسيح والإله أوزوريس والإله تموز إله بلاد ما بين النهرين - وهم آلهة الخصوبة الذين يعثون بعد موتهم، إلا أننى لن استطرد فى مناقشة استمرارية الديانة المصرية وديانة بلاد ما بين النهرين فى إطار المسيحية، وبالرغم من جاذبية الموضوع، إلا أنه سيبتعد بنا كثيراً عن الهدف من هذا الكتاب. <sup>(٢٤)</sup> وبالتالى فسنهتم هنا ببقايا الديانة المصرية التقليدية وكيف عاشت واستمرت داخل إطار من المسيحية النمطية.

إجتازت مصر فى الفترة من ١٥٠ إلى ٤٥٠ ميلادية فترة من التشتت والانقسامات الدينية والسياسية، يضاف إلى ذلك أن الفرق الدينية التى نتحدث عنها هنا كانت تميل إلى الاعتقاد بأنه يمكن الوصول إلى الآلهة بشكل فردى أو قاصر على مجموعات معينة فقط، عن طريق شعائر غامضة وصارمة، وأول وأهم بنود هذه الممارسات كان القسم المخيف على الإلتزام بالسرية المطلقة فيما يخص هذه الشعائر. كما أخذت هذه الفرق موقفاً عدائياً من الكتابة عن معتقداتهم، أو بمعنى آخر نشر هذه المعتقدات على الملأ، فقد كانوا يعتقدون بأنه يمكن الوصول إلى الحكمة الحققة عن طريق



الاتصال المباشر بين المعلم ومريديه بمعزل عن كل شئ. كما آمنوا بأنه من الصعوبة  
بمكان وصف (الذى لا يوصف) بالكلمات، لذا كان إصرارهم على السرية والغموض  
قوياً.

من ذلك يتضح أنه من الصعب وصف هذه الفرق، وحتى إذا كان هذا بالإمكان  
فإنه يعتبر بشكل من الأشكال خروجاً على فكرهم بجعله متاحاً للجميع، إلا أنه من  
الضرورى أيضاً أن نحاول فى نفس الوقت الإحاطة ببعض نماذجهم<sup>(٢٥)</sup>.

لقد إستحوذ رقم "ثلاثة" فى الماضى على إهتمام الجميع، ويتضح هذا من بعض  
الأوصاف والتشبيهات كالإله هيرميس "المعظم ثلاثاً"، والثالوث المقدس المسيحى،<sup>(٢٦)</sup>  
وبين مجموعات الفرق التى نحن مهتمون بها وهى: الهرمسية والأفلاطونية الحديثة  
والغنوسية كان يوجد أكثر من ثالوث وينتمون إلى فصيلين أساسيين: الأول ذو الشكل  
المسيحى الذى وجد به إله - آب، وابن كان بمثابة القوة العقلية النشطة للآب، ثم قوة  
ثالثة تعمل عمل الوسيط بين القوتين الأولين<sup>(٢٧)</sup>. أما الفصيل الثانى فهو مثال مختلف  
إلى حد ما تقوم فكرته على "الإله الخفى" الذى يقف وراء "القوة الخلاقة"، وهو الخالق  
الذى عبده اليهود والمسيحيون وغيرهم. وكان ينظر لهذين الإلهين إما على أنهما  
منفصلين، أو على أساس أنهما قد إتحدوا بشكل غامض: "الإله الخفى"، ثم "الخير" الذى  
هو أول مبادئ الفكر الأفلاطونى، لقد كان هو "الفكر المجرد" مقابل "قوة الخالق" أما  
العنصر الثالث فى هذا الثالوث فقد كان مختلفاً تماماً، فهو "روح العالم" أو هو "عقل  
الإله"، أو هو بمعنى آخر "قوة الحياة فى العالم أو الكون بأجمعه"، وكانت مهمته الأساسية  
هى تنظيم الحوار بين القوتين الأولين فى الثالوث مع الحفاظ عليهما منفصلتين.

ومن الأمور الغريبة المتناقضة أن حقيقة الإله الأول كإله خفى لا يمكن وصفه قد  
إستعملت أحيانا لتبرير الوثنية. فالإنسان يستطيع أن يلم فقط بالمحسوس أو المتناه، أما  
الإله الخفى فهو غير متناه كما كتب لنا الحكيم ماكسيموس الصورى فى القرن الثانى  
الميلادى قائلاً:

"الإله... أعظم من الزمن والأبدية وكل المخلوقات، لا يمكن تسميته، لا يمكن نطق اسمه بأى صوت، لا يمكن رؤيته بأى عين، ولما كنا عاجزين عن الإمساك بأى شئ من آثاره، لذا إستعنا بالأصوات والأسماء والصور، والذهب المشغول والعاج والفضة، والنباتات والأنهار وقمم الجبال والسيول، متشوقين كى نعرف شيئاً عنه".

ويستمر ماكسيموس الصورى فى نبرة روحانية - تذكرنا مباشرة بكتابات "جون لوك" - تدلل على التسامح الدينى:

"دع البشر يتعرفون على ماهو مقدس، دعهم يعرفون، هذا كل شئ. إذا ماحرك فن "فيدياس" وجدان إغريقى بذكرى الإله، أو مصرى يقدر حيواناً ما، أو شخص آخر يقدر نهرأ ما، أو آخر يقدر نارأ، فلا إعتراض لدى على إختلافهم، فقط دعهم يعرفون، دعهم يحبون، دعهم يتذكرون<sup>(٢٨)</sup>."

وقد كانت الهرمسية والأفلاطونية الحديثة والغنوسية فلسفات ثنائية بمعنى أنها تقدم الخرافات للعامة، أما الخاصة فقد قدمت لهم المعرفة الحقة، إلا أن هذه المعرفة لم تكن معرفة عقلانية فقد كانت تتضمن إستعمال الحدس فى إكتشاف النفس، حتى أنه فى الإمكان إطلاق لفظ "الإلهام" أو "الوحي" عليها<sup>(٢٩)</sup>.

وعن طريق التعلم والتدريبات الأخلاقية والدينية الشاقة يمكن للقلة الملهمة أن تقترب من "الخير" أو "المسبب الأول" الذى لا يمكن لعامة الشعب أن يكتشفوه، فهم لا يستطيعون رؤية ما وراء هذه "القوة الخالقة".

وقد إرتبط مبدأ الإستبطان والصفوة هذا بظاهرة غريبة تماماً على اليهودية والمسيحية التقليدية، هى الإعتقاد بإمكانية قداسة الإنسان. وأنا أرى أن هذا المبدأ قد جاء من الإعتقاد المصرى بأن الفرعون الذى يموت يتحول ليصبح هو الإله أوزوريس. وفى الديانة المصرية المتأخرة أصبح هذا الإعتقاد أكثر "ديموقراطية" أو بمعنى آخر انتشر



على نطاق واسع بين المصريين، فعن طريق القرابين وإتباع التعاليم الحقبة والإجراءات الصحيحة أصبحت إمكانية أن يتحول أى إنسان بعد موته إلى الخلود ويصبح هو نفسه الإله أوزوريس مسألة متاحة أمام الجميع.

إلا أنه إذا إنتقلنا إلى مستوى أعمق وأكثر غموضاً فاعتقد أنه يمكن تتبع هذا الاعتقاد حتى يمكننا التفرقة بين إله الرعاة "الذى لا نظير له" فى الإسرائيليات، وبين مبدأ وحدة الوجود والإلهة "التي لا بديل عنها" عند الزراع المصريين. ففي المبدأ الأخير يمكن للإله أن يتجسد فى أى شئ، بما فى ذلك البشر.

وتفودنا الفكرة القائلة بإمكانية تحول الإنسان إلى إله، من الدين، حيث يتعرض أتباع الإله من أجل المساعدة أو الإرشاد الخ...، إلى السحر حيث يبدأ هؤلاء الأتباع فى طلب أشياء معينة. فيقول أفلوطين أحد أشهر الأفلاطونيين المحدثين:

"يجب أن تأتي الألهة إلى، لا أن أذهب أنا إليها"<sup>(٣٠)</sup>. ويبدو واضحاً أن هذا النموذج الفكرى يتجاوز مبدأ المساواة بين الإنسان والإله إلى محاولة الإنسان السيطرة على الإله، حتى أنه يمكن القول بشكل من الأشكال أن الإنسان هو الذى يصنع الإله<sup>(٣١)</sup>.

وعودة إلى إشكالية النجوم يتضح لنا أن النجوم قد لعبت دوراً هاماً فى "مثلث القوة" هذا فعلى الرغم من ظهور عدة أساق فلكية مختلفة، إلا أن أكثر هذه الأساق تأثيراً كان الذى قال به بطليموس الجغرافى والفلكى الذى عاش فى مصر فى القرن الثانى الميلادى، وهى الفرة التى حدث فيها التحول من الديانة التقليدية القديمة، إلى العبادات الجديدة.

وطبقاً لبطليموس فقد كانت الشمس والقمر والكواكب والنجوم "الثابتة" تدور حول الأرض فى مدارات خاصة بها. وهكذا فلكى يصل الإنسان إلى العالم المثالى يجب أن يتجاوزهم ويسمو فوقهم. وقد تضمنت الهرمسية والأفلاطونية الحديثة أيضاً الأفكار المصرية الصحيحة والتى لا علاقة لها بالمسيحية حول الوجود السابق للأرواح لم تناسخ

هذه الأرواح، أو إنتقال الأرواح من جسم إلى آخر، ويرتبط شكلها الجديد إلى حد ما بإقترانها بالكواكب والنجوم خاصة فى لحظة الميلاد<sup>(٣٢)</sup>.

وفى المعالجة السياسية الجيدة للغنوسية والتى قامت بها الباحثة المعاصرة "إلين باجلز" Elaine Pagels تبدو الباحثة وقد تعاطفت مع الغنوسيين كنموذج للحرية مناقض للتجمد وللسلطة الكهنوتية والقمع الذى مارسته الكنيسة التقليدية، فقد كان لهم عدد كبير من المعلمين والنصوص الدينية والكتب المقدسة، كما تحدوا سلطة الكنيسة، لأن الأساقفة الذين كانوا يتحكمون فى الكنيسة منعوا تدريس الدين تماماً فيما عدا الكتب الأربعة الأولى من الإنجيل.

إلا أن الباحثة لم تستثمر الحقيقة الواضحة وهى أن الغنوسيين كانوا بشكل عام أغنياء عن المسيحيين التقليديين، وأنه رغم أن مبادئهم تقول بأن المعرفة متاحة للجميع، إلا أن الدراسة اللازمة للتوصل إلى هذه المعرفة كانت بحاجة إلى ثراء واسع ووقت فراغ طويل<sup>(٣٣)</sup>. وفى هذا السياق إستطاع الأب "فيستوجير" Festugière - الذى كان من أبرز من درسوا الهرمسية والغنوسية فيما بين ١٩٣٠-١٩٨٠ - أن يفرق بين هرمسية العلماء وهرمسية العامة، حينما أبرز التضاد الكامن بين الفلسفة الهرمسية فى نصوصها الأصلية من ناحية، والسحر والعلوم الغامضة التى إرتبطت بالهرمسية من ناحية أخرى. وكما أشار بعض الباحثين فإن ممارسة هذه العلوم الغامضة كان قاصراً على النخبة من المجتمع<sup>(٣٤)</sup>. والمثال الواضح على ذلك هو "هياتيا" التى كانت أعظم فلاسفة الأفلاطونية الحديثة، وأنبغ علماء الرياضيات والتى انتمت إلى الطبقة العليا وكانت تعد ضمن صفوة المجتمع.

وقد كانت المدارس الفلسفية الثلاث تفتقر إلى الشكل التنظيمى الخارجى، والفردية اللازمة لنظام من المعتقدات التى تؤكد ظاهرة الإستبطان والتى واءمت نفسها تماماً مع الموقف الجديد الذى برز بإنهيار الديانة المصرية الرسمية. إلا أن الديانة المصرية ذات الآلهة المتعددة، كانت تعوزها الوحدة التنظيمية أو الدينية التى أدت إلى التوحيد



الذى أعقبها، وفوق هذا فتوجد دلائل على أنه قد وجد نوع من "مابعد الهرمسية" إنتشر فيما قبل القرن الثانى الميلادى.

وكموجز سريع لما سبق عرضه يمكننا القول بأنه قد ظهرت ثلاث مدارس فكرية انبثقت عما تبقى من الديانة المصرية القديمة هى: الهرمسية والأفلاطونية الحديثة والغنوسية. وبينما حافظت الهرمسية على مصريتها نجد أن الأفلاطونية الحديثة قد إتجهت نحو الهيلينية وتمحور إهتمام الأفلاطونيون حول "أفلاطون المقدس" أما الغنوسيون فقد اعتبروا أنفسهم مسيحيين. وقد ظهرت بطبيعة الحال خلافات بين المدارس الثلاث وصلت أحيانا إلى حد الصدام، إلا أنه ورغم ذلك فقد كان هناك تشابه واضح وإرتباط بين معتقى فكر المدارس الثلاث ويتبادل لإنتاجهم الفكرى فيما بينهم<sup>(٣٥)</sup>.

### **الهرمسية: يونانية، إيرانية، كلدانية، أم مصرية ؟**

لقد كانت الهرمسية بلا شك هى أقدم المدارس الفكرية الثلاث، كما كان لها تأثير محسوس فى تكوين المدرستين الأخريين فيما بعد<sup>(٣٦)</sup>. يضاف إلى هذا أن أغلب الدارسين قد أجمعوا على أن الهرمسية أحتوت عناصر يونانية ويهودية وفارسية وعراقية ومصرية. \* لكن لما كان الخلاف جاداً وقويماً حول مدى عمق هذه المؤثرات واستمراريتها لذا كان من الضروري أن نتعامل مع الموضوع فى ضوء "علم إجتماع المعرفة" قبل البحث فيما اعتقد أنه الجذور الأساسية المصرية للهرمسية.

أما علاقة الهرمسية بالفكر المصرى القديم فهى علاقة سياسية فى الأساس، كما قال بذلك "بلومفيلد" Bloomfield أحد مؤرخى الأدب والفن والذى كتب فى عام ١٩٥٢ قائلا: عند البحث فى مسألة العناصر المصرية فى الهرمسية يبدو أن الدراسات

---

\* يحول المؤلف هنا الهرمسية إلى حركة فكرية عالمية ذات عناصر متعددة كما يقلص دور العنصر المصرى المعروف بأنه هو المسيطر ليصبح عنصراً ضمن بقية العناصر، وهو هنا يعود إلى إصدار الأحكام المطلقة التى - فى رأينا - تجافى الحقيقة التاريخية، إذ من الملاحظ أنه لم يشر ولو إلى واحد من هؤلاء الدارسين القائلين بهذه الفكرة. (المترجم).

المعنية تأخذ إتجاهاً ما ثم تعود لتأخذ أقصى الإتجاه المعاكس<sup>(٣٧)</sup>. ويرتبط بهذا الموضوع تساؤل عن عمر الهرمسية، فيكتب لنا "بلانكو" A.G.Blanco أحد المتخصصين المعاصرين فى الهرمسية قائلاً:

"هؤلاء الذين يقفون وراء النظرية القائلة بأن الأعمال الهرمسية ذات أصل مصرى، هم أنفسهم الذين يحاولون العودة بتاريخ هذه الوثائق إلى السوراء<sup>(٣٨)</sup>".

وفى هذا المجال يبرز أثنان من المتخصصين هما "ريتزنشتاين" Reitzenstein و"فيستوجير". وقد كتب "ريتزنشتاين" الكثير عن الهرمسية مع مطلع هذا القرن مؤكداً على أصولها المصرية، لكن بمرور الوقت وبسيطرة فكرة "النسق الآرى" - السابق عرضها - فقد بدل من رأيه هذا، وبحلول عام ١٩٢٧ أصبح منادياً بأن الهرمسية ذات أصول إيرانية ومن ثم فهى آرية<sup>(٣٩)</sup>. وبداية من ثلاثينات هذا القرن وحتى الآن فقد سيطر الأب "فيستوجير" على هذا الفرع من الدراسات، والذي نادى بالتأثير اليونانى على الهرمسية وعارض أى فكرة أخرى تقول بوجود علاقة بينها وبين العبادات المصرية الغامضة<sup>(٤٠)</sup>.

وقبل كل شئ فيبدو من المنطقى أن ننظر بعين الاعتبار إلى ذلك التراث الذى حمل تأثيراً مصرياً، فقد كتب أدبياته مصريون، وغالباً ما قد كتبوه بالخط الديموطيقى أو القبطى قبل إنهيار الديانة المصرية القديمة التقليدية<sup>(٤١)</sup>. يضاف إلى ذلك، أنه بينما أشارت المصادر القديمة إلى مؤثرات إيرانية زرادشتية وعراقية كلدانية، فلم يحدث فى العصر الرومانى أن عارض أى دارس الفكرة القائلة بأن الهرمسية ذات أصول أو تحوى مؤثرات مصرية.

وأود أن أؤكد هنا أن هذا الموضوع لازال يتحمل الكثير، فالأمر لا يقتصر على كون الهرمسية مرتبطة كلياً بالغنوسية والأفلاطونية الجديدة، لكن وكما أوضح الأب "فيستوجير" فهى قد ارتبطت بالأفلاطونية ككل. كما يوجد تشابه كبير بين الهرمسية



ولاهوت إنجيل يوحنا، وبعض خطابات القديس بول<sup>(٤٢)</sup> هذه العلاقة الوثيقة والارتباط القوى يجعل بالتالى من تاريخ ظهور، النصوص الهرمسية ومن "مصريتها" مسألة ذات أهمية فائقة. فإذا كانت هذه النصوص سابقة على ظهور المسيحية وتسيطر عليها الروح المصرية، يصبح هناك احتمال لأصول أخرى لما أستخدم على أنه العناصر اليونانية الأفلاطونية لللاهوت المسيحى. أما إذا كانت هذه النصوص أقدم من ذلك بكثير يصبح من الصعب علينا أن نتجاهل رأى القديم القائل بأن فيثاغورس وأفلاطون قد أخذوا أفكارهما وفلسفتهما من مصر.

وفى مجال التاريخ لهذه النصوص الهرمسية لازال أغلب من بحثوا فيها يعملون داخل الإطار الذى قام بوضعه الناقد الفرنسى البروتستانتي الشهير "أسحق كازوبون" Isaac Casaubon فى أوائل القرن السابع عشر. وقد قام "كازوبون" بهجوم شرس على رأى الذى كان سائداً فى عصره والقائل بأن هذه النصوص ما هى إلا مستودع قديم للمعارف المصرية. وقد استعمل "كازوبون" بعض الأساليب الفنية والأدبية لتاريخ النصوص اللاتينية المطورة مع نهاية القرن السادس عشر، محاولاً التدليل على أن التشابه بين الأعمال الهرمسية وإنجيل يوحنا، وكتابات القديس بول، والعلاقة بين الأناشيد الهرمسية وسفر المزامير فى التواراة، تعنى بوضوح أن الكتاب المقدس يسبق النصوص الهرمسية زمنياً. وبنفس الطريقة استمر "كازوبون" فى التعرض للتشابه مع أعمال أفلاطون، خاصة محاوراة "تيمايوس" وقد كانت أكثر المحاورات شهرة فى ذلك الوقت، ورأى أن هذا التشابه يعود إلى أن الهرمسية قد استعارت الكثير من أفلاطون. وعلى أية حال فإن "كازوبون" قد أشار لنقطة هامة هى أن "هيرميس المعظم ثلاثاً" لم يرد له ذكر عند أفلاطون أو أرسطو أو أى من الكتاب القدماء<sup>(٤٣)</sup>.

أما المحدثون من الباحثين والذين يعملون فى إطار "النموذج الآرى" كبديل للإطار المسيحى الذى عمل فى داخله "كازوبون" فلم يهتموا كثيراً بعمل هذا الناقد، فلا توجد لدى هؤلاء البحاثة أية مشكلة فى كون العهد الجديد قد استقى بعض الأفكار من الفكر الأفلاطونى، كما أنهم على استعداد لتقبل فكرة المؤثرات الإيرانية أو حتى

الهندية على الهرمسية. وبهذه الطريقة يسمح "النموذج الآرى" للدارسين بالعودة بتاريخ النصوص الهرمسية إلى القرن الثالث قبل الميلاد، أى الفترة التالية لظهور أفلاطون. وكمثال لهذا يقول "فيستوجير":

"ولا تسمح لنا هذه الإشارات - إلى عبادة الآلهة تحوت - بالإستنتاج أن معابد مصر القديمة تحت حكم الفراعنة كان لها أرشيف يحوى مجموعة من الأعمال التى تنسب إلى الإله تحوت. وعلى العكس تماماً فيبدو أنه تحت حكم البطالمة ظهرت الأدبيات اليونانية الهرمسية<sup>(٤٤)</sup>."

أما البعض الآخر من الباحثين فلم يحاول إستغلال هذه الفرصة مفضلين أن يؤرخوا هذه النصوص الهرمسية جنباً إلى جنب مع الأعمال الغنوسية ونصوص الأفلاطونية الحديثة، فى الفترة ما بين القرن الثانى إلى القرن الثالث الميلادى.

وفى الحقيقة قد حاول العديد من الباحثين - مع ذلك - أن يكتشفوا مدى إمكانية العودة بهذا التراث الهرمسي إلى القرن الثالث قبل الميلاد. ففي العشرينات من هذا القرن طرح المؤرخ الألماني "كرول" Kroll فرضية مؤداها أن المجتمع الذى تصفه النصوص الهرمسية والمفترض أنها تعود إلى القرن الثانى الميلادى، هو مجتمع هيلينستى وليس مجتمعاً رومانياً<sup>(٤٥)</sup>. وفى الثلاثينات دعم "فرانز كومون" Franz cumont - المؤرخ الشهير والباحث فى الميثرائية الإيرانية والديانات الوثنية - الفرضية التى نادى بها "كرول" وذلك فى ضوء ظهور عدد من الوثائق الهرمسية الجديدة والخاصة بعلم الفلك. وبالإضافة إلى تعضيده لكرول فقد أشار "كومون" إلى أن الظواهر الفلكية التى إحتوتها هذه النصوص الجديدة تشير بالتأكيد إلى القرن الثالث قبل الميلاد، بل ذهب إلى أبعد من ذلك حينما كتب قائلاً:

"لم يسهم الفلكيون اليونانيون - المصريون الأوائل فى إبداع المبادئ التى هدفوا من ورائها إلى تعليم وتثقيف العالم الهلنيسى، لكنهم



استخدموا المصادر المصرية القديمة حتى فترة الإحتلال الفارسي لمصر، والتي يمكن القول عنها - أى عن هذه المصادر المصرية - أنها قد "أخذت جزئياً من المصادر الكلدانية القديمة. ويمكن تتبع آثار هذه المرحلة الأولى البدائية من المؤثرات فيما وجد من نصوصنا الحديثة، ويمكن تشبيهها بكتل غير منتظمة الشكل تم نقلها وزرعها فى تربة جديدة حديثة. فعندما نعثر على إشارات عن "ملك الملوك" أو "الوالى" **Satrap**، يعنى هذا أننا لا نتعامل مع مصر، بل نحن نتعرف الآن على الشرق القديم... فيبدو أن الكهنة الذين وضعوا الفلك المصرى قد ظلوا مخلصين وملتزمين بالتراث الشرقى القديم" (٤٦).

وفى الحقيقة فبالرغم من أن "كومون" كان مؤرخاً للديانة الفارسية، وأن الإيرانيين كانوا بالنسبة للأوروبيين الجنوبيين "آريون أكثر من اليونانيين"، خاصة فى أواخر القرن التاسع عشر ومطلع القرن العشرين، إلا أن كل هذا لا يؤثر أو يضعف الفرضية المقنعة القائلة بأن هذا التراث الهرمسي غير المتجانس قد تمت كتابته على مراحل متعددة، حتى أن بعض أجزاءه لا تعود فقط إلى ما قبل الإسكندر المقدونى فى أواخر القرن الرابع قبل الميلاد، بل تسبق أيضاً أفلاطون أى حوالى خمسين سنة قبل ذلك (٤٧). وتشكل فرضية "كومون" هذه مشكلة عويصة "للمنموذج الآرى" لأنها لا تخرج عن أحد أمرين: فإما أن أفكار أفلاطون قد تطابقت مع مثيلاتها من الأفكار والمعتقدات الهرمسية المصرية الشرقية، أو أن هذه الأفكار والمعتقدات قد جاءت مباشرة من مصر كما تقترح ذلك النظرية القديمة.

أما الاعتقاد السائد بالأصل الفارسي لهذه الأفكار والمعتقدات فله أيضاً مشاكله، ومنها على سبيل المثال أن أفكار ومعتقدات "سولون" و "فيثاغورس" وغيرهم ممن زاروا مصر قبل غزو الفرس لها فى ٥٢٥ قبل الميلاد تبدو كما لو كانت متطابقة مع أفكار أفلاطون وبلوتارخوس مما يرجح كون أصل هذه الأفكار مصرياً وليس فارسيّاً. وفى مجال

الأهمية النسبية لكون هذه الأفكار مصرية أو "شرقية" فمن المحتمل بل ومن الممكن أنه قد وجدت مؤثرات عراقية لا يستهان بها على مصر فيما قبل القرن السادس قبل الميلاد بفترة طويلة. ولا بد أن هذه المؤثرات قد تعاظمت خلال هذه الفترة . لهذا فبعيداً عن المغالاة الغربية فى الشوفينية (أو المغالاة فى القومية والوطنية) والسلوك المحافظ التقليدى الذى تميز به الكهنة المصريون، أعتقد أن الإستمرارية الواضحة للديانة المصرية عبر الأراء والمعتقدات اليونانية قبل وبعد الغزو الفارسى لمصر يجعلنا نقتنع بأن "كومون" قد غالى كثيراً فى مسألة المؤثرات "الشرقية" فى الديانة المصرية مع بداية عصر البطالمة، لأنها رغم كل الغزوات الأجنبية فيبدو أنها قد ظلت محافظة على مصريتها.

ورغم كل ذلك فإن الفرضية التى طرحها "كومون" من أن المجموعات الأولى من النصوص الهرمسية تعود إلى فترة إحتلال الفرس لمصر قد لاقت بعض التأييد من قبل "سير فلندرز بترى" Sir Flinders Petrie مؤسس علم المصريات فى أواخر القرن التاسع عشر وبدايات القرن العشرين، فيقترح "بترى" طبقاً للمحتوى التاريخى لهذه الوثائق أنه توجد على الأقل بعض قطع منها تعود إلى الفترة الفارسية التى بدأت خلالها أزمة الديانة المصرية. وهو يقترح مثلاً بأن الميثية - التى سبق الإشارة إليها فى صفحة ١٥٢ - والتى تبشر بعدم جدوى، ومن ثم تحريم الديانة المصرية القديمة، كانت منتشرة ومتداولة قبل أن تجرم المسيحية الديانات الوثنية فى ٣٩٠ ميلادية بفترة طويلة، ولهذا فيمكن أن تكون هذه الميثية عبارة عن إشارات لفترة الإضطهاد الفارسى. كما يشير "بترى" إلى أن إعتقاد التاريخ الأقدم لهذه النصوص يتمشى مع بعض الإشارات إلى الهنود والإسكيثيين كأجانب. بالإضافة إلى إشارات عن "أجانب حلوا بالبلاد مؤخراً"، مما يرجح الإشارة إلى الغزو اليونانى (ولا يقول الرومانى) لمصر، ويزيد على ذلك أن هذه الوثائق قد أشارت إلى ملك مصرى كآخر الملوك المصريين والذى حكم فى الفترة من ٣٥٩ إلى ٣٤٢ قبل الميلاد<sup>(٤٨)</sup>.

وبما أن الفرضية التى طرحها "بترى" سيكون من شأنها إلحاق أبلغ الضرر بالنموذج الآرى"، لذا تعامل معها العديد من الدارسين على أنها محض خيال. كما



كتب لنا أحد المتخصصين في الهرمسية في ١٩٢٤ وهو بروفيسور "والتر سكوت" Walter Scott والذي يقول:

"إذا ثبتت صحة هذه التواريخ، فسيكون نتيجة هذا حدوث إنقلاب مذهل في كل الآراء والنظريات الخاصة بتاريخ الفكر اليوناني".

وهكذا فلم يتم التعامل مع هذه الأدلة التي تقف في مواجهة "النموذج الآري" بشكل موضوعي، وإنما تم تجاهلها بل وتحطيمها بواسطة "النموذج الآري" نفسه. فلم ير بروفيسور "والتر سكوت" أي سبب يدعو إلى الرد على فرضيات "بترى"، وتجاهلها تماماً قائلاً:

"إن الفرضيات والأدلة التي يطرحها بترى للتدليل على صحة التواريخ التي يفترضها لا تستحق عناء الإهتمام بها".

وهكذا وبكل وقاحة يعلن "سكوت" تأكيده بسيادة الكلاسيكيات على كل فروع المعرفة قائلاً:

"إنه لمن المؤسف أن يحاول شخص قد إشتهر بإجادته لعمله في فرع معين، الدخول إلى ميدان جديد عليه تماماً، ولا يعرف عنه حتى أقل القليل" (٤٩).

ولا يوجد أدنى قدر من الشك في أن "بترى" كان يعرف عن اليونان أكثر مما كان "سكوت" يعرف عن مصر، وعلى أية حال فقد كان "سكوت" يعبر عن مرحلة تم فيها إخضاع علم المصريات للدراسات الهندو-أوروبية في الثمانينات من القرن التاسع عشر، ولهذا - حسب رأي "سكوت" - فعلماء المصريات لن يكون لديهم مايقولون عن هذه النصوص الهرمسية، لأن علماء اليونانيات يؤكدون أنها يونانية.

وإذا ما تخينا جانباً فرضيات "بترى"، فإن العلامة الفارقة التي تشير إلى أن الأجزاء الأقدم من هذه النصوص تعود إلى تاريخ بعيد تماماً، هي أن كل الدارسين قد أجمعوا على أن الإله هيرميس هو نفسه الإله تحوت المصري، حتى أن "كازابون" الذي حقق هذه

النصوص فى القرن السابع عشر لم يرفض فكرة أنه من الممكن أن توجد ملحمة تحت اسم: "هيرميس المعظم ثلاثا"، وبالمقابل فالكتاب المحدثون لم يرفضوا فكرة الإله تحوت كإله للحكمة والمعرفة. أما السؤال المطروح الآن فهو مدى قدم هذه النصوص، وما هو الشكل الذى ظهرت عليه ملحمة "هيرميس المعظم ثلاثا"؟.

إلا أنه من الصعوبة بمكان أن نحاول إيجاد صلة واضحة بين عبادة الإله تحوت التقليدية، وبين فلسفات النصوص الهرمسية. ومؤخراً أوضح كل من بروفيسور "ستريكر" Stricker و بروفيسور "درشين" Derchain أن العنصر المصرى فى الأعمال الهرمسية واضح ومسيطر، وفى هذا تفوق العالمان على من سبق وأن عرضه "فيستوجير" وغيره من الدارسين الذين بحثوا فى ظل سيطرة "النموذج الآرى" على تفكيرهم<sup>(٥٠)</sup>. وفوق ذلك فإن الفكرة القائلة، بوجود "أديبات الإله تحوت" هى فكرة قديمة جداً، فقد تكررت مراراً فى "كتاب الموتى" الذى عرف فى عصر الأسرة الثامنة عشر. وقد ذكر الأب "بويلان" Boilan الذى كتب فى العشرينيات من هذا القرن كتاباً عن الإله تحوت، إشارة تعود للأسرة التاسعة عشر تتحدث عن:

"كتابات الإله تحوت المحفوظة بالمكتبة"<sup>(٥١)</sup>. كما أن "بلوتارخوس" و"كليمنت السكندرى" الكاتب المسيحى المبكر قد أشارا أيضاً إلى "أديبات الإله هيرميس"<sup>(٥٢)</sup>. ورغم أن النسخة التى تعود إلى عصر الأسرات، قد لا تحمل إلا القليل من التشابه مع النسخة الثانية، فأعتقد أن الغالبية العظمى من الدارسين سيقعون فى خطأ التسرع، إذا ما بادروا بإنكار أى صلة واضحة بين النسختين.

وقد أكدت الحفائر والإكتشافات الحديثة قدم "الأعمال الهرمسية" التى كان من المفترض أنها تعود إلى العصر الرومانى. فقد ظهرت كلمة (داوتى) وتعنى "تحوت المعظم ثلاثا" فى الوثائق التى اكتشفت فى إسنا بمصر العليا ويعود تاريخها إلى أوائل القرن الثالث قبل الميلاد، أما "هيرميس ثلاثى العظمة" فقد ظهر اسمه فى النصوص الديموطيقية التى وجدت فى سقارة والتى تعود إلى أوائل القرن الثانى الميلادى، وقد كانت هذه



النصوص جزءاً من وثائق خاصة بأحد كهنة الإله تحوت. وفي جزء آخر من هذه المجموعة التي عرفت باسم "خزانة هور" توجد إشارة إلى أن الإله تحوت اعتبر أباً للإلهة إيزيس، وهو الشئ الذي ظهر فيما بعد في النصوص الهرمسية<sup>(٥٣)</sup>. وقد عثر بالإضافة إلى هذه الإشارات التي ترتبط "بالأعمال الهرمسية" على كتابات أخرى تربطهم بما اصطلح على تسميته "علم الكونيات الهرمسي" بأصوله التقليدية التي أرتبطت بعبادة الإله تحوت وطائره المقدس "أبو منجل" Ibis، وعلى سبيل المثال فقد تم تقدير إعداد طائر أبو منجل في سقارة في سنة واحدة بما لا يقل عن عشرة آلاف<sup>(٥٤)</sup>. وقد كان من المعتقد أن عبادة تحوت قد إنتشرت بشكل واسع في عصر البطلمة، إلا أننا نجدها كذلك في "كتاب الموتى" قبل ذلك بألف عام على الأقل، ففي عصر البطلمة كان تحوت إلهاً قوياً للغاية دائماً ما يتجه نحوه الناس بالضراعة،<sup>(٥٥)</sup> إلا أنه من الواضح تماماً أن عبادة تحوت في عصر البطلمة قد استمدت قوتها من جذورها الضاربة في القدم في التراث المصري القديم.

أما السبب الرئيسي وراء مثل هذا الفصل الحاد بين العبادة القديمة والهرمسية المتأخرة فقد كان فلسفة الهرمسية الأفلاطونية التي اتسمت بالتجريد. وكان رفض تقبل فكرة أن المصريين كانوا قادرين على التجريد وممارسة الفكر الفلسفي هو عماد "النموذج الآري"، ولهذا فقد أصبحت له خلفيات عقائدية متعددة. وهكذا يمكننا تفسير الإشكالية التالية: فقد نشرت براهين عديدة منذ حوالي ثمانين عاماً على أن المصريين كان بإمكانهم إبداع ديانة قائمة على التجريد، إلا أن هذه البراهين لم تلق الإهتمام الكافي بها. وقد جاءت هذه البراهين من مجموعة النصوص التي جرى العرف على تسميتها "لاهوتيات ممفيس" والتي تعود بتاريخها إلى الألف الثالثة أو الثانية قبل الميلاد. وتصف هذه الأعمال اللاهوتية عملية خلق الكون عن طريق "بتاح" إله مدينة منف والفيض الذي انبثق منه فكون "آتوم"، فكانا هما أول الموجودات، وقد خلق تباع العالم في فكرة، ثم شكله بأن لفظه بلسانه، أو بمعنى آخر بالكلمة. ورغم أن "فيستوجير" والأب "بويلان" قد سارعا برفض وإنكار هذه الأعمال، إلا أنه من الواضح وجود تشابه لا

يُنكر مع فكرة "الكلمة" لدى الأفلاطونيين والمسيحيين:

"الكلمة التي كانت سابقاً، الكلمة المرتبطة بالله، وما كان الإله،  
لقد كانت الكلمة، ثم ارتبطت بالله في البداية، وعن طريقه ظهرت  
كل الأشياء..." (٥٦).

وبعد نشر وترجمة "لاهوتيات ممفيس" كتب عالم المصريات الشهير "جيمس  
بريستيد James Breasted قائلاً:

"يكون هذا المفهوم عن العالم قاعدة صلبة تجعلنا نقترح أن المفهوم  
المتأخر "للعقل الفياض" و "الكلمة" والمفترض أنه قد دخل إلى مصر  
من الخارج في وقت لاحق ومتأخر، هذا المفهوم قد وُجد في فترة  
سابقة على ذلك بكثير. وهكذا فإن النظرة التقليدية اليونانية لأصل  
فلسفتهم النابع من مصر تحتوى على جزء كبير من الحقيقة مقارنة  
بالعديد من التنازلات التي حدثت في السنين الأخيرة".

ويستمر بريستيد قائلاً:

"وقد كان لدى الإغريق عادة سائدة قاموا بمقتضاها بتفسير ظهور  
الآلهة، والعلاقات التي قامت بينهم وبين الآلهة المصرية تفسيراً  
فلسفياً... (هذه العادة) بدأت في مصر قبل أن يولد أقدم فلاسفة  
الإغريق، ولهذا فمن الممكن أن تكون ممارسة الإغريق لهذه  
التفسيرات ذات دافع مصرى المصدر في المقام الأول (٥٧).

وقد كان دور الإله تحوت في هذا الكون أنه يعمل عمل القلب للإله بتاح، أما  
الإله حورس فقد كان لسانه. وهذا التقليد الذى يربط بين الإله تحوت والقلب ظل  
موجوداً لألفى سنة تالية، كما يظهر من وثائق "خزانة هور" السابق الإشارة إليها،  
ويوضح ناشر هذه الوثائق "جون راي" John Ray الارتباط بين القلب والعقل الذى  
كان تحوت رمزاً له (٥٨). وفى لاهوتيات أخرى كان تحوت هو مخترع الكتابة



والرياضيات وسيد التعاويذ السحرية، وهو رمز الكلمة المقدسة التي ربطت الآلهة ببعضهم، كما ربطت بينهم وبين البشر، حتى أنه كان يُعامل أحياناً على أنه خالق العالم<sup>(٥٩)</sup>.

لقد كانت حقيقة الإله تحوت بوصفه موصلاً أو ناقلاً جيداً تأثيراً قوياً في التوفيق بينه وبين الإله أنوبيس الذي رُمز له بحيوان ابن آوى حامى الموتى، مرشد الأرواح ورسول الموت. كما تظل الحقيقة الأخرى الهامة واضحة في الذهن، أى أن كلاً من تحوت وأنوبيس قد لعبا دوراً هاماً في محاكمة الموتى. وقد إرتبط الإلهان حتى في "نصوص الأهرامات" التي تعود بتاريخها إلى الألف الثالثة قبل الميلاد. كما ظهرت صورة توفيقية لهما معاً في الأسرة التاسعة عشر، أو بمعنى آخر في القرن الثالث عشر قبل الميلاد، إلا أنه تجدر الملاحظة بأنه لم تظهر عبادة رسمية للإله "هيرمانوبيس" في الديانة المصرية حتى عصر البطالمة<sup>(٦٠)</sup>. كما أن علاقة هذه المرحلة الأخيرة من التطور بوجود الإله هيرميس في الديانة اليونانية، والذي ربط بين دور كسل من تحوت وأنوبيس، هي علاقة غير واضحة. إلا أنه ورغم أن الصلة الأصلية بين الإلهين بدأت في مصر، يوجد بعض الشك حول الصورة التوافقية البطلمية للإلهين، وهل أتت من الديانة اليونانية أم لا.

ومع هذه الأشكال والقدرات المتعددة فقد أصبح بإمكان الإله "هرميس المعظم ثلاثاً" أن يلعب أدواراً متعددة في الفكر الدينى، فكونه أباً لكل الآلهة وكونه العقل الأسمى جعله يصبح "الإله الباطنى" أو "الإله الخفى"، كمحرك للعقل والمقدرة على الكلام يصبح هو القوة الخالقة، للعالم المادى، وكموصل أو ناقل يصبح هو "الروح القدس" الذى يربط أو يفصل بين الإلهين الآخرين، وأخيراً يمكن أن يصبح رسولاً أو مرشداً يقود الأرواح إلى الخلود ويساعدهم على تفهم العالم. إلا أن التقليد الذى ساد فيما بعد في مرحلة متأخرة جعل من هرميس فيلسوفاً بل ومعلماً أخلاقياً.

وهنا نستخدم بإشكالية هرميس حسب نظرية "يوهميوس" \* وتحوله من إله إلى حكيم من الحكماء. ويعتبر العديد من الباحثين أن هذا التحول هو أحد الملامح المتأخرة. لكن يبدو أن بعض هذه الملامح كان قد ظهر من قبل، فيشير أفلاطون مع بدايات القرن الرابع قبل الميلاد إلى تحوت كمخترع للكتابة والأعداد والفلك وغير ذلك من العلوم، وفوق ذلك يظهر تحوت عنده كإله وكأحد الحكماء في نفس الوقت<sup>(٦١)</sup>. وبعد ذلك بما لا يقل عن خمسين عاماً وصف "هيكاتايوس الأبد يرى" الإله هيرميس/ تحوت بأنه أعظم المخترعين من البشر<sup>(٦٢)</sup>. كما توجد فرضيات أخرى لها أساس كبير من الصحة حول إشكالية هيرميس طبقاً لنظرية "يوهميوس" وتحوله إلى العقلانية، وتأتى هذه الفرضيات من فينيقيا هذه المرة. ففي القرن الأول الميلادي ترجم "فيلون" من مدينة بيلوس (جبيل الحالية) إلى اللغة اليونانية بعض أعمال واحد من الكهنة الفينيقيين القدامى ويدعى "سانشوناتيون" Sanchunation والذي عاش كما أدعى فيلون قبل الحروب الطروادية<sup>(٦٣)</sup>. ومع ظهور علم الدراسات الكلاسيكية في مطلع القرن التاسع عشر أصبح ينظر لكتابات فيلون عن الديانة الفينيقية القديمة وأساطيرها على أنها أساطير هيلينستية غير ذات جدوى. إلا أنه وفي الثلاثينات من هذا القرن تم اكتشاف التطابق الغريب بين كتابات فيلون وأساطيره وبين الأساطير التي وردت في وثائق أوجاريت والتي تعود إلى القرن الثالث عشر قبل الميلاد. وقد قاد هذا الإكتشاف الدارسين إلى نظريات وآراء جديدة تماماً.

وهكذا وضع علماء الساميات مثل "وليام البرايت" William Albright و "أوتو إيشفيلت" Otto Eissfeldt الكاهن الفينيقي "سانشوناتيون" في النصف الأول من الألف الأولى قبل الميلاد، واعتقدا بأن بعض أجزاء من عمله يعود إلى الألف الثانية قبل الميلاد<sup>(٦٤)</sup>. إلا أن بروفيسور "بومجارتن" Baumgarten قام مؤخراً بتحدى التقليد القديم الراسخ وكذا أعظم مرجعين في هذا المجال في القرن العشرين

---

\* عاش يوهيموس في القرن الرابع قبل الميلاد وخلاصة نظريته أن الآلهة ماهم إلا مجموعة من الأبطال الحقيقيين، وبمرور الوقت وتراكم العديد من القصص الخرافية عن أعمالهم تحولوا تدريجياً إلى آلهة. (المترجم).



لكى يدعم رأيه الذى طرح تاريخاً متأخراً جداً. وقد إعتمد فى هذا على أنه لا يمكن تفسير كل ماجاء فى عمل فيلون فى ضوء الوثائق الأوجاريتية، بالإضافة إلى قناعة "بومجارتن" نفسه بأنه من البديهي أن كل ماجاء فى عمل فيلون من فكر علمى وعقلانى لهو ذو جذور إغريقية، حيث اعتقد "بومجارتن" أن علماء الكلاسيكيات قد أثبتوا وبشكل نهائى أن المنطق والعلم قد بدأ فى اليونان<sup>(٦٥)</sup>. وبهذا فقد وضع "بومجارتن" نفسه - ونحن معه - فى دائرة مفرغة حيث لا يوجد علم أو منطق يسبق ماابتدعه الإغريق - حسب رأيه - ويؤكد هذا أن أحداً لم يستعمل هذا العلم أو المنطق السابق على ما إختزعه الإغريق فى التعامل مع كتابات فيلون.

وقبل أن نتقدم فى بحثنا هذا يجب التوقف قليلاً لأضع بعض العلامات الفارقة والتعريفات، ففيما يخص النموذج الأول من "اليوهميرية" فتعريفه هو التجريد غير الشخص للقوى الطبيعية والذى يبدو أن الفكر المصرى القديم قد عرفه منذ قديم الأزل، ومن المؤكد أن علم الكونيات الخاص بمدينة "هيرموبوليس" كان حقيقة واقعة، وقد إرتبط بالإله تحوت وعلم الكونيات المرتبط "بتأوتوس" Taautos والذى وصفه الكاهن "سانشوناتيون"<sup>(٦٦)</sup>.

كما وجدت ظاهرة أكدت فكرة التجريد هذه، وهى أنه من بين الثمانية آلهة الخاصة بمدينة هيرموبوليس، والتى عن طريقها تم خلق العالم لم يعثر لأحد منهم على معبد خاص به، رغم أن هذه الآلهة كانت أحيانا ماتتوحد مع بعض الآلهة الأخرى التى كان لها معابد خاصة بها<sup>(٦٧)</sup>.

أما النموذج الثانى من "اليوهميرية" فهو خاص بتحول الآلهة والإلهات إلى حكماء من البشر وأبطال وبطلات، ويبدو أنها كانت ظاهرة عامة فعلى سبيل المثال يعود التقليد السائد فى مصر والذى ينسب ملوكها الأوائل إلى الآلهة إلى القرن الثالث عشر قبل الميلاد على الأقل<sup>(٦٨)</sup>. ويبدو أن هذه الظاهرة قد ارتبطت فى الشرق بظهور التوحيد مع نهاية الألف الأولى قبل الميلاد، وربما كان السبب وراء هذا أن الديانات

التي إنغلقت على نفسها لم يكن باستطاعتها استيعاب عدد آخر من الآلهة حتى ولو كانوا من صغار الآلهة، فمثلاً في "سفر التكوين" يستطيع المرء أن يلاحظ كملاً لا يستهان به من التحولات التي تتفق مع نظرية "يوهميوس"، في تحول من كانوا يبدون كآلهة أمثال أخنوخ. ونوح إلى بشر، مع ملاحظة أن سفر التكوين قد تمت كتابته في أوائل الألف الأولى قبل الميلاد. وفوق هذا فقد لاحظ الدارسون بدءاً من "رينان" Renan في القرن التاسع عشر إلى "البرايت" في القرن العشرين أن الديانة الفينيقية قد أسلمت نفسها تماماً إلى التحليلات اليوهميرية<sup>(٦٩)</sup>. لهذا قد يبدو منطقياً أن نقبل - حرفياً أو مجازاً - آراء هؤلاء الباحثين الذين ربطوا ما بين أيوهميوس واضع النظرية اليوهميرية، وبين مدينة صيدا، وأن نوافق على ما قام به كل من "البرايت" و "إشفيلت" عندما أرجعا "سانشوناتيون" و "موخوس" - الذي وصلت أعماله عن الكون الصيدوني عن طريق الأفلاطوني المحدث "داماسكيوس" - إلى الفترة فيما قبل القرن السادس قبل الميلاد<sup>(٧٠)</sup>.

وقد اعتمدت كتابات "سانشوناتيون" عن الكون - ظاهرياً - على أعمال "تأوتوس" المفقودة، والذي أشار إليه فيلون في كتاباته بوصفه بطلاً حضارياً فينيقياً، إذ أنه قام بإختراع الكتابة<sup>(٧١)</sup>. وفي مكان آخر من كتابات فيلون يظهر "تأوتوس" وكأنه "هيرميس المعظم ثلاثاً" - وتعتبر هذه هي أقدم إشارة لهذا الاسم في اللغة اليونانية - كما يظهر أيضاً مساعداً ووزيراً ذكياً للبطل المقدس "كرونوس" في قصة حياته ومغامراته التي تم سردها طبقاً لنظرية يوهميوس عن "التحولات"<sup>(٧٢)</sup>.

وفي سفر أيوب من الكتاب المقدس - والذي يرجع إلى القرن السادس قبل الميلاد أو قبل ذلك - يظهر الإله تحوت لنا عبر هذه الأسطر:

من الذي وضع الحكمة في فم "توت" ؟

من الذي وهب "سِرَتِي" الفهم الصحيح ؟

وقد علق بروفيسور "مارفين بوب" Marvin Pope تعليقاً علمياً على سفر

أيوب، وفيما يخص هذه الأسطر يقول بروفيسور "بوب":



"يبدو أن بروفسور "هوفمان" Hoffmann كان محقاً عندما اعتبر أن اسم "توت" الذى ورد فى سفر أيوب هو إشارة للإله تحوت نفسه، فالحروف الساكنة التى تظهر فى الإسم قريبة من الشكل الذى ظهر به الإسم وانتشر فى الأسرة الثامنة عشر وهو "دوتى"، وعندما وصلت عبادة تحوت إلى أوج ازدهارها وانتشرت فى فينيقيا... ظهر فيلون من بيلوس وقدم للفينيقيين الإله "تأوتوس"، (وأصل الكلمة "تأوت" يضاف إليها النهاية "وس") والذى يعكس اسمه الإسم القديم "تاحوت"... أما فيما يخص الإسم "سوكوى" فقد اقترح "هوفمان" رابطة بينه وبين الشكل القبطى لإسم كوكب عطارد وهى "سوخي"، وهكذا نجد الإله الذى أحاط بكل شئ، مخترع الكتابة وأصل كل المعارف "تحوت - تأوتوس" قد إقترن بالإله "هيرميس - عطارد المعروف لليونان والرومان تحت مسمى جديد هو: هيرمس المعظم ثلاثاً - Trismegistos (باليونانية) و Tremaximus (باللاتينية)<sup>(٧٣)</sup>.

وهنا يجب أن نتوقف لنؤكد أن "توت" الذى وهبه الإله الأعظم المعرفة لم يكن لها بل حكيماً ورمزاً للحكمة. وهكذا فما لم يأخذ المرء موقفاً مضاداً لأى ظهور للعقلانية قبل الحضارة اليونانية، يصبح لدينا دليل دامغ على أنه فى كل من الحضارتين المصرية والفينيقية ظهرت فكرة تحول الآلهة إلى حكماء وأبطال - طبقاً لنظرية يوهيموس - وذلك قبل بروز التأثير اليونانى على الحضارة المصرية فى القرن الرابع قبل الميلاد بفترة طويلة. ويبدو هذا واضحاً ومؤكداً خاصة فى حالة تحوت وهيرميس المعظم ثلاثاً.

وأعود هنا لأكرر مرة أخرى القضية التى طرحتها سابقاً، فالأفلاطونية الحديثة والغنوسية قد ازدهرتا خاصة فى مصر القديمة وفيما بعد بين المصريين المتأخرين بعد إنهيار الديانة المصرية الرسمية. وسواء كانت هناك عبادة أو جماعات هرمسية فى القرن الثانى وحتى الرابع الميلادى أم لم يكن، فلا جدال فى أن الأفكار الهرمسية قد لعبت

دوراً أساسياً ومحورياً بالنسبة للفلسفات الموجودة والهرطقة ومن تبعهم من مريدين. ودائماً ما كانت عبادة "تحوت" تلعب دوراً هاماً في الديانة المصرية، إلا أن هذه الأهمية تزايدت في النصف الثاني من الألف الثاني قبل الميلاد. أما فكرة "كتابات تحوت" فهي فكرة قديمة، ومن المحتمل أن هذه الكتابات قد وجدت في أواخر الألف الثاني قبل الميلاد، إلا أن "الأعمال الهرمسية" التي وصلتنا تصور لنا الديانة المصرية في أزمنة واضحة، بالإضافة إلى إحتوائها على مؤثرات إيرانية ومفاهيم عراقية قديمة. ولهذا فهناك مجرد إحتمال ضئيل في أن تكون أى من هذه الوثائق ذات تاريخ يعود إلى الفترة فيما قبل الغزو الفارسي الأول لمصر في ٥٢٥ قبل الميلاد.

ومن الواضح أن "الأعمال الهرمسية" تتسم بقدر من التضارب وعدم التجانس، ومن المحتمل أنها تحوى مواداً كتبت عبر فترة زمنية طويلة بدءاً من القرن السادس قبل الميلاد وحتى القرن الثاني الميلادي. وبالرغم من التاريخ المتأخر للأعمال الهرمسية، إلا أنه لا يوجد شك في أنها قد احتوت على نماذج من ديانات ومفاهيم فلسفية أقدم منها بكثير، تعود في جذورها الأصلية إلى مصر القديمة، وبالإضافة إلى المؤثرات الإيرانية والكلدانية السابق ذكرها، توجد أيضاً مؤثرات يونانية، على الأقل في النصوص الأحداث من هذه الأعمال. وفي اعتقادي أنه من الصعوبة بمكان تتبع هذه المؤثرات اليونانية لأن الفلسفة الفيثاغورية والأفلاطونية الإغريقية تعتمد في أساسياتها على الفكر والديانة في مصر القديمة.

### **الهرمسية والأفلاطونية الحديثة في ظل**

### **المسيحية المبكرة واليهودية والإسلام**

مع نهاية القرن الرابع الميلادي تمكنت المسيحية من إقتلاع جذور الغنوسية تماماً، إلا أن الأفلاطونية الحديثة الوثنية تمكنت من الإستمرار لفترة أطول، ورغم ذلك فعندما دخل المسلمون مصر في ٦٣٠ ميلادية لم يكن لها وجود. أما تصوير "هيرميس المعظم ثلاثاً" رمزاً للمعرفة فقد إستمر في المسيحية والإسلام وكما رأى "جين سيزنك" وهو



أحد أعظم مؤرخي الديانات الوثنية التي ظلت موجودة حتى عصر النهضة - وكتب في القرن العشرين - فقد أصبحت الإيوهميرية شيئاً ضرورياً، فاليوهميرية في المسيحية المبكرة كان لها شأن كبير<sup>(٧٤)</sup>. وكما فعلت الكنيسة مع كل ديانات التوحيد التي انحدرت من الكنعانية فقد استعملت (الكنيسة) اليوهميرية لإضعاف وترويض الآلهة الوثنية في نفس الوقت كي تسمح لهم بالبقاء في ظل الديانة الجديدة، فقد توحدت نيت/ أثينا مع القديسة كاترين، وحورس / برسيوس مع القديس جورج، كما توحد أنوبس / هيرميس مع القديس كريستوفر<sup>(٧٥)</sup>. إلا أن أهم مافى الموضوع هو أن تحوت / أنوبس / هيرميس قد ظل خارج نطاق الكنيسة بوصفه الحكيم الذى يمثل ذروة الحكمة المصرية والشرقية "هيرميس المعظم ثلاثاً".

وقد كانت علاقة هيرميس بالكنيسة دائماً رقيقة ومتوازنة خاصة فيما يتعلق بالأولويات، فالأب "لاكتانتيوس" من القرن الثالث الميلادى مثلاً اعتقد بأن هيرميس قد عاش قبل النبي موسى، أما القديس أوغسطين فقد اعتقد بأن الفلك وبقية العلوم المصرية قد تطورت وازدهرت في فترات سابقة، لكن لم توجد أى تعاليم أخلاقية في مصر حتى ظهور "هيرميس المعظم ثلاثاً"، والذى أتى بعد النبي موسى بقليل وتعلم منه ومن التعاليم الدينية التى وردت في الكتاب المقدس. وهنا وكما في مناطق بحثية عديدة فقد أوضح القديس أوغسطين أن المعرفة الدينية أتت قبل أى شئ - في الأهمية وفي الأسبقية - وخاصة قبل المعارف المصرية الهرمسية، وإن كانت هذه المعارف هى الأصل في حكمة الإغريق الوثنية<sup>(٧٦)</sup>.

أما في الإسلام فقد تم تشخيص "هيرميس المعظم ثلاثاً" - طبقاً لنظرية يوهميروس وتوحد مع النبي إدريس الذى ظهر في القرآن. وقد كان إدريس يعامل بشكل تقليدى على أنه "أب لكل الفلاسفة"، وهو "الذى أوقفت عليه الحكمة ثلاثاً"، وفي أجزاء أخرى من التراث الإسلامى كان يُنظر له على أنه ثلاثة حكماء، الأول ظهر قبل الطوفان وعاش في مصر، أما الإثنين الآخران فظهرا بعد ذلك، وكان أحدهما من

بابل، أما الثانى فكان من مصر مرة أخرى. كما عومل إدريس على أنه رمز للثقافة والحضارة، فهو الذى اخترع كل العلوم والفنون وبخاصة الفلك والتنجيم والطب والسحر. وفوق ذلك فبالرغم من الفرضية المقنعة والقائلة بأن تأثير إدريس المصرى فى مرحلة الإسلام المبكر كان واضحاً فى هذه المناطق، إلا أن وجدت فلسفات إسلامية هرمسية لكنها لم تدرس بعناية كما يجب، ويعود هذا بلا شك إلى عدم إمكانية التعامل مع النصوص<sup>(٧٧)</sup>.

وقد عادت الفتوحات الإسلامية الضخمة<sup>♦♦</sup> من فارس إلى إسبانيا فى القرنين السابع والثامن الميلاديين بالكثير من الشهرة والرخاء على اليهود، فبالرغم من روح الديانة اليهودية، القائمة على العقلانية والمساواة، إلا أنها كانت تحوى طقوساً سرية، أو على الأقل تقتصر على فئة معينة مع ظهور بعض الفلسفات الثائية بها، وذلك حتى قبل ظهور المسيحية. كما اعتقد بعض أحبار اليهود والمتشيعين لهم الذين عاشوا فى صحراء جودايا (يهودا) بدءاً من القرن الثانى قبل الميلاد، بأنه قد تم كشف الحقيقة لهم فقط، وهى الحقيقة التى لا يعرف عنها كهنة القدس أو غيرهم من الناس العاديين أى شئ. وعلى سبيل المثال فقد كان أهم مااستعملوه من العهد القديم هو سفر الرؤيا، كما أهتموا بعلم التنجيم وغيره من طرق التنبؤ، ويبدو أنهم قد شاركوا فى بعض ديانات الأسرار الموجودة فى ذلك الوقت والتى ازدهرت فيما بعد وخاصة فيما يتعلق بتصور هذه الديانات عن عرض الإله وكيفية صعود بعض الأنبياء إلى السماء<sup>(٧٨)</sup>. وكما كانت سابقاً ستظل العلاقة بين هذه الطوائف والمسيحية محل نقاش لا ينتهى، إلا أن هناك جانباً آخر لم يحظ بنفس القدر من الإهتمام وهو التشابه، بل وإمكانية العلاقات المتبادلة والمواقف الموحدة التى أخذتها هذه الطوائف اليهودية تجاه العزوبة والحياة الجماعية فى الصحراء، وبين حركة الرهبنة التى ظهرت وترعرعت فى الصحراء المصرية<sup>(٧٩)</sup>.

---

♦ ليس هناك مايلزمنا بأن نأخذ بهذا التفسير لأن هناك من قالوا بأن إدريس هو أوزوريس. (المراجع).

♦♦ من الواضح أن الكاتب لم يتعامل مع النصوص الفلسفية الإسلامية - بإعترافه هو - ولهذا فلا يحق له إصدار تعميمات تصل إلى الأحكام المطلقة حول وجود فلسفة إسلامية هرمسية. (المترجم).



كما يوجد تشابه واضح فى فكر الطبقة المتميزة من معتقى الهرمسية والأفلاطونية الحديثة، ويمكن ملاحظة هذا فى أعمال "فيلون السكندرى". فعند "فيلون" تظهر طائفة من المصريين واليهود المتأغرقين الأغنياء تعود للقرن الأول الميلادى وتحاول التوفيق بين ماجاء فى العهد القديم والفكر المصرى الأفلاطونى، عن طريق تفسيرات مجازية غامضة قاصرة على هذه الفئة، حتى أن فيلون قد أشار إلى طائفة متعصبة أطلق عليها "عبدة الإله"<sup>(٨٠)</sup>. وقد ظل "فيلون" نفسه شخصية هامة فى تطور الأفلاطونية الحديثة والوسطى، وكان للتوليفة التى أبدعها من الأفلاطونية واليهودية صدى السحر فى المسيحية. إلا أن الطبقة الثرية المثقفة من اليهود والتى مثلها فيلون قد إنتهت للأبد عندما قامت الإمبراطورية الرومانية الشرقية بعملية إبادة جماعية لليهود عقب ما عرف باسم الثورة اليهودية الكبرى فى عام ١١٦ ميلادية.

ورغم أن "فيلون" قد مات قبل تدمير المعبد فى القدس فى ٧٠ ميلادية، إلا أن حياته فى "الشتات اليهودى" أو "المنفى" كانت رمزا "للعبادة اليهودية فى المنفى"، وهكذا فهو يشبه من أتوا بعده من اليهود. وحتى فى هذا المجتمع "الفريسي"، المتظاهر بالتقوى العبرانى كانت هناك طقوس غامضة وإتجاه نحو عبادات الأسرار خاصة فى القرون الأولى من الفترة التى أطلق عليها بروفيسور "جرشوم شولم" Gershom Scholem "الغنوسية اليهودية". وفى الكتابات التى مثلت هذه الإتجاهات يمكن للمرء أن يلاحظ إهتمامات يهودية واضحة بعرش الإله وعربته والطقوس الغامضة، والمغزى الذى يختفى وراء الأعداد ووراء الأبجدية العبرانية أو وراء النصوص التوراتية. ومن جهة أخرى نجد أن أغلب العناصر الرئيسية فى الهرمسية والأفلاطونية الحديثة والغنوسية تتضمن الإقتناع بأن الإنسان هو مقياس كل شئ، والكواكب الثمانية أو القبة السماوية التى يمكن للإنسان تجاوزها، ثم الإتجاهات الواضحة نحو السحر<sup>(٨١)</sup>.

وقد ظهرت فى الديانة اليهودية ما يمكن أن نطلق عليه مجازاً الفرق الصوفية أو الباطنية أو "التقوى الخاصة بطائفة معينة"، وذلك خلال القرون من الثامن وحتى العاشر الميلادى، وعلى سبيل المثال لدينا ما يسمى "كارايت" وهى فرقة يهودية متزمتة ظهرت

فى القرن العاشر المىلادى؁ وقد اشتهروا باعتمادهم الدائم على كتابات "فيلون". إلا أن بروفسور "شولم" يحذرنا من أنه:

"لا يجب أن نستنتج من ذلك إستمرارية المؤثرات السابق الحديث عنها - حتى القرن العاشر؁ ففى العصور الوسطى ظهرت القبلانية؁ ومن ثم ظهر التشابه بين التفسيرات القبلانية\* والفيلونية (نسبة إلى فيلون) وذلك بسبب طريقتيهما المتماثلتين فى التأويل. والتى كان من الطبيعى أن تثمر نتائج متطابقة من حين إلى آخر" (٨٢).

وهنا يبدو بروفسور "شولم" وكأنه يثير قضية عامة سأأحدث عنها ثانية فى هذا الفصل؁ وهى إمكانية قيام وإستمرارية طوائف صوفية سرية يهودية فى مقابل موجة عامة من العداء والإبادة لليهود إستمرت ردهاً طويلاً من الزمن. ومن ناحية فيبدو أن هذه الجماعات لا تترك أثراً يذكر حتى وإن كانت قد ازدهرت لفترة؁ ومن ناحية أخرى فالبروفسور "شولم" يقول إن هذه الجماعات دائماً ما استعملت نفس النصوص الدينية؁ ونفس الطرق المتشابهة فى التأويلات والتفسيرات. لهذا أرى أنه لا يوجد لدينا سبب يدعو للشك فى إستمرارية هذه التقاليد الصوفية أو الباطنية؁ فالبروفسور "شولم" نفسه قد تتبع تطور الصوفية اليهودية. من مصر وفلسطين وحتى بابل فى الفترة من القرنين الثامن إلى التاسع الميلاديين؁ ثم يعود بها مرة أخرى إلى حوض البحر المتوسط فى مصر وإيطاليا فى القرن العاشر؁ وصوفية العصور الوسطى اليهودية الألمانية فى القرنين الحادى عشر والثانى عشر (٨٣).

وعلىنا أن نستمر فى تتبع تاريخ القبلانية لأنها قد ارتبطت إرتباطاً وثيقاً بالهرمسية خلال عصر النهضة. فىمكن تفسير الصوفية القبلانية التى ظهرت فى مقاطعة بروفانس بفرنسا وفى اسبانيا فى القرنين الثانى والثالث عشر فى ضوء ماتبقى من تعاليم

---

\* هى فلسفة دينية سرية عن أخبار اليهود وبعض مسيحيى العصور الوسطى منبئة على تفسير الكتاب المقدس تفسيراً صوفياً. (المترجم).



الهرمسية وظهر في المسيحية والإسلام وحدثت تطورات في هذه الثقافات وحالة كاتالونيا ولانجودوك Languedocs لها سمعة خاصة، فهي كما يطرح بروفيسور "شولم" قراءة صوفية في زمن الأزمة لنفس النصوص.

وفي القرنين الثاني والثالث عشر كانت إمارة "لانجودوك" - في جنوب فرنسا - تموج بالحياة، فقد كانت لقرون عديدة مجتمعاً غنياً متميزاً متذبذباً بين المسيحية والإسلام واليهودية، وفيها حدث الارتباط بين اليهود السفراديم الذين عاشوا في ظل الإسلام، واليهود الإشكناز الذين عاشوا في أوروبا المسيحية.

وكان لسكان هذه الإمارة المقدرة الموضوعية على السمو بأشكال معينة من الديانات. وهكذا يمكن تفسير موقفهم المعادي للبدع أو الأفكار التحررية في أوروبا المسيحية، مثل بدعة "الأليجنسيين" \* (Albigensians (Cathars) أو "المطهرون"، وفيها تم تقسيم المؤمنين إلى قسمين: المؤمن العادي والمؤمن الكامل، وكانت أهم صفات المؤمن الكامل هي الابتعاد عن الحياة اليومية في هذا العالم المادي والإلتجاء نحو الروحانيات، في محاولة لإيجاد فصل تام بين الماديات والروحانيات وإستعجال الموت بإعتباره نقله إلى عالم الروح. وكان صراع هذه الطائفة في محاولة البقاء قد ارتبط بصراع المنطقة نفسها في محاولة للحفاظ على نفسها من سيطرة شمال فرنسا وملوكها المتمركزين في بارس، والذين حاولوا الظهور بمظهر أبطال المسيحية الكاثوليكية وحتى يبرروا محاولتهم لتوسيع نطاق نفوذهم جعلوا هذه المحاولات تأخذ شكل حملات دينية ضد المهرطقين (المراطقة) إلا أنه لا يوجد أدنى شك في أن هؤلاء "المطهرون" قد استطاعوا تحقيق بعض الانتشار والشعبية، فقد كان من الواضح أن روحانياتهم قد حققت بعض الفائدة لمجتمعهم<sup>(٨٤)</sup>.

ومن الواضح أن هذه المعتقدات كانت ذات شقين، كما تشترك في بعض مفاهيمها مع التقليد والتراث الصوفي أو الباطني - الذي ناقشته فيما سبق - كمفهوم إنتقال الأرواح، "فالمطهرون" مذهب يحوى قدراً واضحاً من الثنائية يجعل من السهل

---

\* هم طائفة من مسيحيي القرن الثاني عشر الميلادي عاشوا في بروفانس بفرنسا وقالوا بفساد باباوات الكنيسة في ما اضطّر البابا "أبنوسنت الثالث" إلى تجريد حملة عسكرية ضدهم. (المترجم).

قبوله كمذهب إيراني، أوزرادشتي، أو مانوي. فقوى الإله الخير والشر، الخير والشر، الروح والمادة، كلها ثنائيات عالمية تبدو في حالة صراع دائم، وأيضاً في حالة توازن دائم. وهو ما يختلف تماماً عن الرؤية الهرمسية القائلة بوحدة الكون، أو بأن الإنسان هو مقياس كل شيء<sup>(٨٥)</sup>. إلا أنه وبرغم إنتشار كلا الحركتين الدينيتين على نطاق واسع في أوروبا، فإزدهار القبلانية اليهودية ومذهب "الأليجينيسين" في إمارة لانجودوك وفي بروفانس في نفس الوقت هو شيء مثير للدهشة، ويشير إلى شيء غير طبيعي في التربية الاجتماعية والثقافية لهذا الوسط. وإنه لمن الصعوبة بمكان القول بأن أحد المذهبين لم يؤثر في الآخر، وهو ما يبدو حقيقة واقعة إذا ما أخذنا في الاعتبار التركيبة الاجتماعية.

فكما نال "المؤمنون الكاملون" في مذهب "المطهرون" الدعم والحماية من مريديهم، كذلك حدث نفس الشيء مع الحاخامات القبلانيين الصوفيين، فقد ميزتهم مجتمعاتهم للمنافع التي جاءت بها قدسيتهم إلى هذه المجتمعات. لكن بينما تعقب الفرنسيون الكاثوليك أصحاب مذهب "المطهرون" وأبادوهم بلا رحمة، فلم يستطع أعداء القبلانية اليهودية أن يقوموا بنفس المهمة، وبالتالي انتشرت هذه الحركة نحو أسبانيا حيث ازدهرت هناك كطقس سرى إلا أنه حظى بقدر من التوقير بين اليهود الإسبان، واستمر هذا الوضع حتى قام الملك فرديناند بطرد اليهود من إسبانيا في ١٤٩٢.

وفي الحقيقة لقد كانت القبلانية طقساً سرياً تم حظر دراستها حتى على اليهود المتدينين المتعلمين الذين تجاوزوا سن الأربعين. وترفض القبلانية القراءة التاريخية السطحية للتوراة، كما ترفض أيضاً القراءة العقلانية التقليدية التي تحاول الوصول إلى قلب النص التوراتي، والتي من المفترض فيها أن تكشف لليهود المتدينين عن غموض الكون. فالقبلانية هي إمتداد لتعاليم التلمود، فالأسرار يمكن إكتشافها عن طريق دراسة متأنية للتوراة، كدراسة عدد الأحرف التي كتبت بها التوراة، وتذهب القبلانية إلى أبعد من ذلك كمحاولة التأمل في فكرة عرش الإله وعربته، وفوق كل ذلك اسم الإله



الأعظم الذى يقود من يعرفه إلى قمة النشوة الصوفية .

وتضم القبلانية كل الأشكال أو الصور الأساسية التى ظهرت فى الهرمسية وما تخلف عنها مثل: الثالوث المقدس، الإله الخفى أو العقل، الكلمة، والروح التى تصل بينهما، الكواكب الثمانية السيارة أو القبة السماوية، الإنسان مقياس كل شئ، وأحيانا الإنسان صانع الإله. وفى الفترة الأولى لظهور القبلانية قادتها هذه المفاهيم إلى البحث فى التنجيم والطب والسحر وكل ما اشتهر به اليهود فى أوروبا فى العصور الوسطى<sup>(٨٦)</sup>.

### **الهرمسية فى بيزنطة وأوروبا الغربية المسيحية**

يبدو أن أقرب أشكال الأفلاطونية الحديثة للمسيحية قد استطاع الصمود وظهر فى الإمبراطورية البيزنطية، وتمثل هذا فيما عرف بقرن النهضة أو القرن الحادى عشر. وكان أحد أهم شخصياتها "بسللوس" الذى إهتم بالفلسفة الهرمسية وبالسحر، وفى القرن العشرين يكتب لنا بروفيسور "زرفوس" Zervos قائلا:

"نحن لا نعرف على وجه اليقين كم الكتابات التى تركها "بسللوس" Psellos عن الأدبيات الهرمسية، فكل ماتبقى لنا هو بعض الشروحات والتعليقات ... يؤكد فيها "بسللوس" على أن المفهوم الإغريقى للإله قد تأثر بلا شك بالنموذج الشرقى. ويدعم رأيه هذا حول التفوق الشرقى على الفلسفة اليونانية بالإشارة إلى حادثة "بورفيرىوس" Porpheros الفيلسوف الأفلاطونى الحديث من القرن الثالث الميلادى والذى تلقى تعليمه على يد الكاهن المصرى "أنى بونا" Anebon<sup>(٨٧)</sup>.

وهنا نرى: الكهنة، الكتاب المقدس، العلوم المصرية والشرقية، واليونان مع بعض التركيز على الكتاب المقدس. وحقيقة أن كتابات "بسللوس" قد وصلت إلى إيطاليا فى القرن الخامس عشر تعنى أن هذه الكتابات قد حُفظت حتى فى خلال فترات القلاقل

التي مرت بهذا الإمبراطورية البيزنطية خاصة في القرون الأربعة الأخيرة من عمرها، كما يوضح بقاء هذه الكتابات مدى المكانة الهامة التي احتلتها الأفلاطونية الحديثة والهرمسية في ظل بيزنطة.

أما الاعتقاد بأن مصر القديمة هي أقوى مراكز السحر على الإطلاق فيبدو أنه كان عاملاً أساسياً في تحول أوروبا الغربية إلى المسيحية. ففي مقبرة الملك الوثني "كلدريك" الذي مات في ٤٨١ ميلادية وهو والد "كلوفيس" أول ملك مسيحي لفرنسا تم العثور على بعض جعارين ورأس لثور يحلى بجهته قرص الشمس، غالباً هو "أبيس"<sup>(٨٨)</sup>. وبعد ذلك بحوالي ثلاثمائة عام كان خاتم شارلمان العظيم يمثل رأس الإله جوبيتر - سارابيس<sup>(٨٩)</sup>.

وبالرغم من أن الاهتمام بالنصوص الهرمسية قد تضاءل إلى أدنى درجة خلال العصور المظلمة وبداية العصور الوسطى مثله في ذلك مثل أغلب النشاطات الثقافية والحضارية في هذه الفترة، إلا أن الهرمسية لم تمت كلية، فيبدو أن مثقفي العصور الوسطى قد إهتموا إلى حد ما بالسحر والتنجيم الهرمسيين رغم إهمالهم للفلسفة الهرمسية ذاتها. ورغم هذا فقد ظل أحد المخطوطات الهرمسية متداولاً منذ أن تُرجم إلى اللغة اللاتينية في القرن الثاني الميلادي، وهو بعنوان "اسكليبيوس"<sup>(٩٠)</sup>. ويؤكد إزدياد عدد النسخ التي تمت كتابتها من هذا المخطوط خلال القرنين الحادي عشر والثاني عشر مدى تصاعد الاهتمام به خاصة في القرن الثاني عشر الذي أطلق عليه "عصر نهضة أوروبا الغربية"<sup>(٩١)</sup> كما أنه من الصعب أن نفترض أن الاهتمام المتزايد بالإنسانيات في القرون التالية لم يتأثر في أي من أوجهه بمخطوط "اسكليبيوس" والقلة الباقية من مخطوطات الأفلاطونية الحديثة.

### مصر في عصر النهضة

مع بدايات القرن العشرين إتجه المؤرخون إلى إضفاء الصبغة الإغريقية على عصر النهضة، بسبب أثر أفلاطون الواضح حتى أواخر القرن الخامس عشر، ثم تأتي بعد ذلك



الأفلاطونية الحديثة<sup>(٩٢)</sup>. إلا أن لا يمكن إنكار التأثير المصرى والشرقى الذى كان مكملاً لحركة النهضة منذ بدايتها. فلا يمكن القول بأن الإغريق القدامى كانوا فى نظر شكسبير مثلاً مجرد بعض الشرقيين المشاكسين، وليسوا أنصاف آلهة، فنجد فى عصر النهضة أن معظم الباحثين الإيطاليين والفرنسيين وغيرهم قد ربطوا أنفسهم بالإغريق، إلا أنهم فى الحقيقى لم يهتموا بإغريق هوميروس أو بركليس، ولا حتى بالآلهة الأوليمبية، وإنما أخذوا من التراث الوثنى القديم ما عثروا عليه.

فيكتب الفيلسوف والمؤرخ "دافيد هيوم" David Hume بحساسية القرن الثامن عشر قائلاً:

"عندما بُعث العلم والتعلم، كان يُزين بنفس مازين به فى عصور  
إضمحلاله بين اليونان والرومان." (٩٣).

ورغم هذا التدهور، إلا أن احترام مصر والشرق كان واضحاً، فهو تقدير لغزارة وغموض كتابات الأفلاطونية الحديثة، وتطلع إلى أسرار مصر والشرق. إلا أنه وبالتحديد من الأفلاطونية الحديثة والهرمسية إستمد عصر النهضة رؤيته المتميزة عن القوة اللانهائية الكامنة فى الإنسان، كما أخذ عنها قناعة أن الإنسان هو مقياس لكل الأشياء. وبشكل عام يمكن القول أن القرنين الرابع والخامس عشر قد شهدا تقديراً واحتراماً متزايداً لمصر وللمصريين.

ومع بدايات القرن الخامس عشر كان لدى بعض الباحثين الإيطاليين فكرة واضحة عن أهمية مصر المحورية، والنصوص الهرمسية بالنسبة للعلوم القديمة التى حاولوا إحياءها، فقد كانت مخطوطة "اسكليبيوس" معروفة بشكل جيد لهم، بالإضافة إلى النصوص الهرمسية التى تمت ترجمتها إلى اللاتينية. وفوق ذلك فبسبب الإتصال المتنامى بين إيطاليا واليونان أصبحت كتابات "بسللوس" وغيره من رواد فترة النهضة البيزنطية متاحة أمام من يرغب فى الإطلاع عليها<sup>(٩٤)</sup>. وفى عام ١٤١٩ وصل إلى إيطاليا مخطوط بعنوان "الهيروغليفيات"، وهو مخطوط يعود إلى القرن الخامس الميلادى عن الهيروغليفيات وضعه هورابولو Horapollo أحد سكان مصر العليا (صعيد مصر) وترجم أيضاً إلى

اللغة اللاتينية<sup>(٩٥)</sup>. وقد حاول كاتب هذا المخطوط أن يربط بين التفسير الصحيح لبعض  
العلامات في الهيروغليفية وبعض المجازات والاستعارات لهذه التفسيرات<sup>(٩٦)</sup>. وقد إنتشر  
هذا العمل وذاع صيته لأنه أكد على الإعتقاد القديم بأن الهيروغليفية هي كتابة الأسرار  
السابقة على إختراع الأبجدية، حيث أن علامة واحدة منها تشير إلى معان مختلفة  
ومتنوعة، كما تبدو وكأنها غير مثقلة بصوتيات هذا العالم الدنيوى. وبشكل عام يمكن  
القول بأن الهيروغليفية وماحوته من الغاز - كما كان التصور سائداً عنها - أصبحت  
تحتل مكانة هامة مع بدايات القرن الخامس عشر الميلادى، وعلى سبيل المثال يمكننا  
تذكر الميدالية الشهيرة جداً التى صُورت عليها العين المصرية المجنحة المعروفة والتى  
صنعها الرسام والمعماري ومنظر الفن الشهير "ليون باتيستا البرتي Leone  
Battista Alberti" والذي كان يُنظر له على أنه مثل لفن عصر النهضة فى بداياته  
النقية<sup>(٩٧)</sup>.

وقد ساد إنطباع قوى بأن إستعمال كهنة مصر للرموز الهيروغليفية قد ارتبط  
بإستعمالهم الدائم للمجاز والاستعارات، وخاصة فى التعريفات المجازية للأسرار والتى  
نسبها لهم العديد من كتاب اليونان وخاصة "بلوتارخوس". وكما سبق وأن رأينا،  
فدارسو القرنين التاسع عشر والعشرين قد أصروا على أن الإغريق (قد أخطأوا) كما  
انسحب إصرارهم هذا على مفكرى عصر النهضة، كما يكتب لنا أحد مؤرخى الفن فى  
أوائل القرن العشرين، وهو بروفيسور "ويند" Wind عن بعض هؤلاء المفكرين قائلاً:

"كان إهتمامهم قليلاً بعبادات الأسرار الأصلية، وكان إهتمامهم  
أقل بتفسيراتها الفلسفية، فالحكم الجيد لم يكن كافياً لوضع  
الضوابط والمجازير، لقد كانت مسألة حظ حسن بالنسبة لهم، لأن  
هذا كان ناتجاً عن إنطباع خاطئ عن التاريخ، لقد إفترضوا أن  
تفسير التشخيص كان جزءاً من الأسرار الأصلية"<sup>(٩٨)</sup>.

وأعتقد شخصياً بدقة وصدق تفسيرات القرن الخامس عشر، على الأقل فيما



يخص الديانة المصرية المتأخرة، وعلى أية حال فلم يحاول أى من إيطالى عصر النهضة البحث فى مدى صدق هذه التفسيرات.

أما الولع بمصر والذى طبع عصر النهضة فقد جاء أساساً من شهرة مصر بكونها أول البلاد التى تأسست فيها الأسرار والتعاليم المقدسة. وفوق ذلك فباستثناء الفرس من معتقى الزرادشتية والكلدانيين الذين لم يتركوا إلا أقل الآثار، فقد كان يُنظر إلى المصريين باعتبارهم أصحاب العلوم والفنون، ومن هنا اهتم بهم رجال عصر النهضة ونسائه. لقد بحث أهل عصر النهضة عن "المصادر" أو أصل الحضارة، لذا فقد بحثوا فيما وراء المسيحية وروما الوثنية واليونان القديمة، لكن خلف اليونان كانت توجد مصر دائماً، كما قال بذلك "جيوردانو برونو" **Giordano Bruno** فى القرن التالى: "لقد امتلكننا نحن الإغريق مصر، مملكة الأدب والنبيل العظيمة، أصل كل تراثنا وشرائعنا"<sup>(٩٩)</sup>. إلا أنه وخوفاً من الظن بأن "برونو" لم يكن دقيقاً، أو أنه كان ينتمى إلى جيل "أفسدته" الأفلاطونية الحديثة، فسأعمد هنا إلى الإقتباس عن "فرانسيس بيتس" **Frances Yates** فى حديثه بمناسبة تأسيس مدرسة جديدة للأفلاطونية الحديثة، والذى يعكس بالضرورة موقفاً واضحاً من مصر واليونان:

"فى حوالى ١٤٦٠ أحضر أحد الرهبان من مقدونيا مخطوطاً يونانياً إلى فلورنسه، وكان هذا الراهب أحد عملاء "كوزيمو دى مديشى" **Cosimo de' Medici** الذين كلفهم بتجميع المخطوطات القديمة له. وكان هذا المخطوط يحوى نسخة من الأعمال الهرمسية... ورغم أن مخطوطات أفلاطون كانت قد تم تجميعها وتنتظر الترجمة، إلا أن "كوزيمو" أمر "فيتشينو" بتركها مؤقتاً حتى يتفرغ لترجمة أعمال "هيرميس المعظم ثلاثاً" فى الحال قبل أن يتحول إلى أعمال فلاسفة اليونان... فقد كانت مصر تأتى قبل اليونان... وهيرميس قبل أفلاطون.

ويبدو أن إحترام أهالى عصر النهضة لكل ماهو قديم كان عاملاً رئيسياً فى موقفهم الذى يقرب من تقديس الحقيقة أو "القديم"

والذى تطلب أن تترجم "الأعمال الهرمسية" قبل "جمهورية"  
أفلاطون ومحاورته الأخرى "المأدبة" (١٠٠).

أما الترجمات الجديدة للأعمال الهرمسية فقد وظفت لبعث الأكاديمية الأفلاطونية الجديدة التى أسسها المترجم العظيم والباحث الفيلسوف "مارسيللو فيتشينو" **Marsilio Ficino** فى قصره خارج فلورنسا. وقد قامت هذه الترجمات بخدمة كل الأكاديميات المثيلة التى انبثقت فى أغلب المدن الإيطالية الهامة، وفيما بعد فى كل أوروبا. وبالرغم من أن هذه الأكاديميات قد اقتفت أثر أكاديمية أفلاطون فى أثينا، إلا أن أعضاءها اعتقدوا أنها قد تأسست طبقاً لنظام الكهانة المثالى فى المعابد المصرية. وقد قامت كل الأكاديميات الأوروبية بانتخاب أعضاء جدد فيها كمبرر محورى لوجودها.

وعلى سبيل المثال فى أكاديمية روما فى القرنين الخامس والسادس عشر كانت مثل هذه الانتخابات مفعمة بالمعدات والأدوات الطقوسية الشخصية (١٠١). فطقوس ترقية العضو إلى مرتبة الخالدين والتى مورست فى الأكاديمية الفرنسية وفى أماكن أخرى يمكننا أن نرجعها إلى الأسرار والطقوس التى تمنح الخلود فى عصر النهضة، والتى هى فى رأى مأخوذة بشكل أساس من مصر القديمة (١٠٢). وفوق كل ذلك فقد ذهب دارسو عصر النهضة إلى ماوراء الأفلاطونية الحديثة، فقد بحثوا عن أفلاطون نفسه وفيثاغوراس وأورفيوس ومصر القديمة بفلسفتها وعلمها وسحرها.

وفى أواخر القرن الخامس عشر تم إدماج فكر الأفلاطونية الحديثة مع فكر القبلانية، وقام بعملية الدمج هذه مفكر عصر النهضة "بيكودىلا ميراندولا" **Pico della Mirandola**، وكان سحر بيكو الروحى قادراً على توظيف كلا النموذجين بطريقة يستطيع بها أن يعضد الكنيسة المسيحية على أسس من الطقوس السرية المصرية الهيروغليفية والأعداد والحروف العبرانية (١٠٣). وقد تمتع بيكو فى ذلك الوقت بنفوذ قوى خاصة بين أسرة بورجيا الحاكمة، والذين قاموا بتجميع العديد من الأعمال الفنية التى تمجد الديانة المصرية وبخاصة "العجل أيبس" الذى يتخذوه رمزاً لهم. أما ماهو أكثر أهمية على المدى البعيد فقد كان إرتباط "بيكو" الواضح بالمفهوم المصرى عن الإنسان "كساحر" والذى يستطيع - كما يقول لنا فرانسيس بيتس - أن



يستخدم السحر والقبلانية في محاولة السيطرة على العالم... كى يسيطر على مصيره وقدره بالعلم<sup>(١٠٤)</sup>.

هذا الاندماج بين التراث المصرى والعبرانى يظهر مرة أخرى مع نهاية القرن السادس عشر وبخاصة فى أعمال فيلسوف عصر النهضة "توماسو كامبانيللا" Tommaso Campanella كما استمرت القبلانية تمثل مصدراً للإلهام فى مجالى السحر والعلوم خلال القرنين السادس والسابع عشر<sup>(١٠٥)</sup>. إلا أنه وكما أشارت "فرانسيس بيتس" فالقبلانية لم تكن أبداً "ديانة بدائية" Prisca theologia على أساس انتمائها للتراث التوراتى وليس الوثنى، وهكذا فلا يعود أمام مفكرى عصر النهضة إذا ما أرادوا تجاوز المسيحية من خيار إلا مصر<sup>(١٠٦)</sup>.

### كوبرنيكوس والهرمسية

كتبت "فرانسيس بيتس" فى ١٩٦٤ فى نفس الاتجاه الذى تسير فيه الكتابات الحديثة عن كوبرنيكوس قائلة:

"لم يعيش كوبرنيكوس عالمه برؤية "توماس الإكوينى"، ولكنه عاشه من خلال رؤية الأفلاطونية الحديثة، والديانات القديمة وعلى رأسها "هيرميس المعظم ثلاثاً". ويمكن أن يفترض المرء أن التركيز المستمر على الشمس فى هذا العالم ذى الرؤية الجديدة ربما كان دافعاً عاطفياً جعل كوبرنيكوس يقوم بحساباته الرياضية القائمة على فرضية أن الشمس هى مركز النظام الكونى، أو أنه قد حاول أن يحظى بالقبول فقدم إكتشافه فى إطار هذا الاتجاه الجديد. وربما كان كل من التفسيرين صحيحاً أو ربما كان أحدهما فقط هو الصحيح<sup>(١٠٧)</sup>. ورغم أن "النصوص الهرمسية" - كما سبق وأن أشرت - تميل إلى النموذج البطلمى القائل بمركزية الأرض، ففى بعض النصوص نجد إشارات واضحة إلى النظام الآخر القائل بمركزية الشمس. ويزيد على ذلك أنه وجدت إشارات متكررة إلى قدسية خاصة للشمس بوصفها مصدر الضوء، وأحياناً بوصفها الإله الثانى

الذى يحكم الإله الثالث والعالم المادى وكل المخلوقات الحية<sup>(١٠٨)</sup>.  
وهكذا تشترك هذه النصوص مع الموقف المصرى تجاه الشمس  
بوصفها القوة المقدسة الرئيسية فى العالم وواهب الحياة.

وقد حدثت تطورات متعددة فى مجال الدراسات الكوبرنيكية منذ أن كتبت  
"فرانسيس بيتس" الفقرة التى اقتبسناها، منها بعض المحاولات للتلطيف من حدة  
الفرضيات التى قالت بها. كما ظهرت إعتراضات مثل التى قال بها بروفيسور "روزن"  
Rosen أحد مؤرخى تطور العلوم، فقد انتهج نفس المنهج التقليدى لتطور العلوم  
كمحصلة ناجحة لقفزات إنسانية بطولية من الظلام إلى النور، ولهذا فكوبرنيكوس فى  
رأى "روزن" لم يكن أفلاطونياً أو أفلاطونياً حديثاً، أو حتى أرسطياً، بل كان  
"كوبرنيكياً"<sup>(١٠٩)</sup>. وبالتحديد أكثر فقد أوضح عدد من الدارسين المحدثين، أن النماذج  
الرياضية التى أبدعها كوبرنيكوس اعتمدت بشكل أساس على المصادر الإسلامية،  
وبخاصة أعمال "نصر الدين الطوسى" من القرن الثالث عشر، و "إبن الشاطر" من القرن  
الرابع عشر<sup>(١١٠)</sup>. ولا يشمل هذا رأى فكرة كوبرنيكوس عن مركزية الشمس فهى  
فكرة وردت عنده قبل أن يستطيع إثبات صحة براهينه الرياضية. إلا أن البعض قام  
بطرح فرضية أخرى مؤداها أن كوبرنيكوس قد استقى فكرته عن مركزية الشمس من  
باحث ظهر فى أواسط القرن الخامس عشر هو "رجيومونتانوس"  
Regiomontanus، وربما كان هذا الباحث قد أسهم بشكل أو بآخر فى تعبيد  
الطريق أمام من اعتنقوا نظرية مركزية الشمس، حيث عاش فى فترة إنتشار الأفلاطونية  
الحديثة وازدهارها. وسواء كانت هذه الفرضية لها جذور من الصحة أم لا، تبقى  
فرضيات البروفيسور "بيتس" هى أقرب شئ - فى رأينا - إلى الصحة<sup>(١١١)</sup>.

### الهرمسية ومصر فى القرن السادس عشر

كان من البديهيات قديماً أنك ما أن تبدأ بقراءة النصوص "الهرمسية" حتى تصاب  
بحيية أمل. إلا أن القائمة التى أوردها لنا بروفيسور "بلانكو" تكذب هذه البديهية:



"ففيما بين ١٤٧١-١٦٤١ تمت طباعة ترجمة "مارسيللو فيتشينو"  
للنصوص الهرمسية خمس وعشرين مرة، أما ترجمة "باتريتيوس" **Patritius**  
فقد أعيد طبعها ست مرات، كما ظهرت طبعة ثنائية اللغة قام بها  
"فردوفوا" **Fr De Foix** وإعيدت طباعتها مرتين، أما مخطوط  
"أسكليبيوس" فقد طبع أربعين مرة، أما تعليقات "فابريستابو ليسس" على  
مخطوط "بيماندر" فقد طبعت أربعة عشر مرة، أما التعليقات التي قام بها  
"روسيليوس" **Rosellius** فطبعت ست مرات، كما طبعت تعليقات  
"فابريستابولنيسس" **Faber Stapulensis** على مخطوط "اسكليبيوس"  
إحدى عشر مرة (١١٢).

وتعطينا هذه القائمة مرة أخرى مؤشراً على مدى الإهتمام النسبي باليونان  
ومصر، وعلى سبيل المثال نجد "جورج إليوت" **George Eliot** الذى ظهر فى ذروة  
الرومانسية الفيكتورية يصور لنا براعة مدى إهتمام عصر النهضة بالبقايا التى خلفت  
عن أئينا الوثنية (١١٣). إنه نوع من الخلط الزمنى فقد إهتم الأوروبيون الغربيون من  
القرن الخامس عشر وحتى السابع عشر بالرحلات والإستكشافات فى مصر عنها فى  
اليونان، وتوضح المجموعات المطبوعة مؤخراً من هذه الكتابات أنه فى الفترة من ١٤٠٠  
إلى ١٧٠٠ ظهور مايزيد عن ٢٥٠ وصفاً لمصر كتبه الرحالة الغربيون (١١٤).

وطبقاً لبعض الاتجاهات يبدو أن الإرتحال إلى منابع المعرفة فى مصر قد وفر غطاءً  
شرعياً لمهاجمة المعارف التقليدية السائدة والمثال الواضح على ذلك هو الطبيب المعروف  
ومهندس المناجم الذى إشتهر مع مطلع القرن السادس عشر "باراكيلسوس"  
**Paracelsus**، والذى أدعى - ربما زوراً - أنه رحل إلى مصر وتعلم هناك، وأطلق  
على ممارساته الطبية "الطب الهرمسي". إلا أن ذلك كان بداية تقليد إستمر حتى ظهور  
"نيوتن"، وفيه تحول العلماء إلى التجارب كوسيلة لإحياء المعارف المصرية الشرقية التى  
فشل الإغريق والرومان فى الحفاظ عليها (١١٥).

ويجب أن نتذكر هنا أنه عبر المائة وخمسين عاماً الماضية فقد أعتبر عصر النهضة

أحد قمتى الحضارة الأوروبية، وهو يكاد يقارب فى السمو القمة الأخرى وهى أثينا القرن الخامس قبل الميلاد. ونتيجة لهذا فقد عانى دارسو القرنين التاسع عشر والعشرين الكثير من المشاكل فى تعاملهم مع ظاهرة التقدير والإعجاب لمصر والشرق. وعلى سبيل المثال تبرز مشكلة الآلهة التى كان يشار إليها دائماً بأسمائها اللاتينية، إلا أن الإعتقاد السائد كان أنها ذات أصل مصرى. وإذا أخذنا "جان زينيك" Jean Seznec وهو من أهم باحثى القرن العشرين المتخصصين فى التراث الوثنى نجده فيما يخص الآلهة الوثنية يكتب قائلاً:

"لكن فى كتيباتنا التعليمية (كتيبات التعليمات التوضيحية) نجد أن عبادات الآلهة ذات الأصول الشرقية قد حظيت بشهرة واسعة وبخاصة الآلهة المصرية... وفى رأينا أن السبب فى هذا يعود إلى تأثير "الهيروغليفية" التى حازت إهتمام علماء الإنسانيات ودفعتهم إلى مصر خاصة والشرق عامة<sup>(١١٦)</sup>.

وفيما بعد يكتب قائلاً:

"وتفضيلنا للآلهة الشرقية على آلهة الأوليمبوس قد ازداد بسبب الإهتمام المتزايد بعلوم المصريات وما تمثله من الغاز... وفيما يخص الإله "ميركوربوس" فهو يظهر كأحد السحرة يرتدى على رأسه قلنسوة مدببة، ويمسك بعصا صولجانه مخلوقات صغيرة مجنحة تبدو وكأنها خرجت من بئر، كما تحيط بالصولجان أربعة ثعابين متداخلة مع بعضها. كما يلاحظ "يريارت" Yriarte أن هذا الشكل لا ينتمى إلى روما أو اليونان أو آشور أو حتى فارس. إنه ذكرى باقية من الإله "هيرميس" مرشد الأرواح فى العالم السفلى، أو مايسمى "بسيخوبومبوس" وهو الإله المصرى "تحت" الذى علم الأرواح كيف ترتقى بنفسها لتعرف على المقدسات<sup>(١١٧)</sup>.

ولم يكن المؤرخون التقليديون فقط هم من ابتعدوا عن هذا المثال "سئ الحظ" من



عصر النهضة، بل نجد "فرانسيس بيتس" وهى أشهر من تعامل مع الهرمسية تحذو نفس الشئ، فلم تحاول أن تتحدى أو تختبر قوة "النسق الآرى" السابق عرضه، فبينما تستطرد فى الحديث عن الهرمسية المصرية وثماها الواضحة فى إيطاليا فى القرنين الخامس والسادس عشر، تحاول دائماً تذكير قارئها بأنها لا تصدق تماماً من كتبت عنهم بهذا التعاطف. وهناك الكثير من عباراتها التى تقود إلى هذا المعنى مثل: "لقد قاد هذا الخطأ التاريخى إلى نتائج مذهلة"<sup>(١١٨)</sup>. وفى الحقيقة فإعتقادى الداخلى يؤكد لى أن مثل هذا الوصف لا يصدق إلا على "النسق الآرى" كما فصلته سابقاً.

ولا يوحى أدنى شك فى أن الهرمسية والإهتمام بالمصريات قد إزدهر فى القرن السادس عشر كجزء أساس وهام من حضارة عصر النهضة. إلا أن نظرة المؤرخين المتأخرين إختلفت، ورغم ذلك فتتاج الهرمسية فى هذه الفترة كان متميزاً، فلا ننسى "كوبرنيكوس" و "جيوردانو برونو"، وقد اعتبر مؤرخو القرن التاسع عشر وأوائل القرن العشرين "برونو" رائداً من رواد العلم وحرية البحث والتفكير، لكن "فرانسيس بيتس" تصر على أن تعتبره جزءاً من التراث الهرمس.

وقد كان "برونو" مميزاً لأنه ذهب إلى أبعد مما ذهب إليه من سبقوه أو عاصروه، فبالرغم من كل حماس الهرامسة، نجدهم يعملون داخل إطار المسيحية والقيود التى وضعها القديس أوغسطين - سواء عن إقناع أم لا - لكن "برونو" ذهب إلى ما وراء المسيحية واليهودية حتى وصل إلى الوثنية المصرية القديمة.

"لا تفترض أن السحر الكلدانى قد نتج عن القبلانية اليهودية، لأن اليهود هم بلا شك فضلات الحضارة المصرية، ولا يستطيع أى إنسان أن يقنع أحداً بأن المصريين قد أخذوا عن اليهود أى من مبادئهم سواء كانت صالحة أم لا. والآن فنحن الإغريق (ويبدو هنا أنه يقصد الوثنيون) نسيطر على مصر، مبدعة الكتابة والآداب، أساس كل تراثنا وشرائعنا"<sup>(١١٩)</sup>.

أما الظروف الاجتماعية التي أحاطت بمثل هذا الفكر الراديكالي فكانت الإخفاق الذى منيت به عملية الإصلاح التى حدثت فى السبعينات من القرن السادس عشر للتغلب على محدودية المذهب الكاثوليكي ولرأب الصدع الذى منيت به المسيحية الغربية، والحروب الدينية التى أرهقت أوروبا فى أواخر القرن السادس عشر. ولهذا فقد حاول "برونو" أن يرتبط ببعض الحكام المعتدلين ذوى الميول التوفيقية، رغم أن هذا يناقض - على الأقل ظاهرياً - معتقداته الفكرية وميوله الدينية الراديكالية. وهكذا رأى "برونو" أنه لكى يحل السلام الروحى والمادى فلا بد من تجاوز المسيحية عقلياً وسياسياً، كما قالت "فرانسيس بيتس": "لقد أصبحت معتقدات "برونو" الهرمسية مصرية تماماً، فالديانة المصرية الهرمسية لم تعد مجرد ديانة بدائية تلقى على المسيحية بظلالها، وإنما أصبحت ديانة حقيقية" (١٢٠).

ويجب أن لا نقودنا حقيقة أن "برونو" قد تخطى الحدود المسموح بها فى المسيحية، ونتيجة لمعتقداته هذه قامت محاكم التفتيش بإحراقه، إلى تضخيم شذوذه أو غرابة أطواره فى إيطاليا القرن السادس عشر. وبينما كان هناك بعض التوازن بين الكتاب المقدس والمسيحية من جهة، والنصوص الهرمسية ومصر من جهة أخرى، إلا أن العلاقة بين مصر واليونان كانت أكثر تحديداً ووضوحاً. وعلى سبيل المثال يبدو شك "إرازموس" حول تاريخ النصوص الهرمسية وكأنه محاولة لحماية المسيحية أكثر منها محاولة لإثبات أسبقية الإغريق (١٢١). وبنهاية عملية الإصلاح الدينى فى أوروبا نجد "لامبرت دانيو" Lambert Daneau أحد أتباع المذهب الكالفينى\* يستخدم ماأشتهر به المصريون من كونهم معلمو اليونانيين لإثبات أسبقية النبى موسى والتراث التوراتى فى "الفلسفة الطبيعية" التى سميت فيما بعد بإسم "العلم". فقد اقتبس "دانيو" من بعض المصادر القديمة ما جعله يطرح رأياً يقول بأن المصريين قد نقلوا علم التنجيم عن السورين، ولما كان "موسخوس" هو الذى علم السورين، ولما كان "دانيو" يعتقد أن

---

\* الكالفينية هى مذهب كالفين الفرنسى الروتستانتى ( ١٥٠٩-١٥٦٤ ) والقائل بأن قدر الإنسان مرسوم قبل ولادته. ( المترجم ).



"موسخوس" هذا هو النبي موسى، لذا خرج بنتيجة مؤداها أن العبرانيين هم معلمو المصريين وبالتالي معلمو الإغريق\*، وقد استمر هذا الاعتقاد حتى القرن الثامن عشر (١٢٢).

وكى أنهى هذا الفصل سأطرح مثلاً معروفاً عن شكسبير، فعندما رسم شكسبير في مسرحيته (ترويلوس وكريسيدا) بعض الشخصيات اليونانية، صورها متأمرة لا يمكن الاعتماد عليها، وقد كان هذا هو الإنطباع السائد في تراث العصور الوسطى وليس في عصر شكسبير. وكما حاولت أن أوضح في هذا الفصل فقد اعتقد أغلب مفكرو عصر النهضة أن مصر هي أصل ومصدر كل العلوم، ثم نقل الإغريق عن مصر جزءاً من هذه المعارف.



---

\* وبالتالي فهم أصل حضارة الغرب الحديثة، ولن أحاول هنا مناقشة مثل هذا الافتراض الذي ينم عن نوايا خبيثة، لكن تجدر الإشارة إلى أن المؤرخ أو الباحث - حتى وإن كان في بدايات حياته المهنية - لا يليق به عرض مثل هذه الاستنتاجات والتخریجات التي لا تعدو أن تكون مجرد تكهنات هي أشبه بمجادلة تستهدف تعكير صفحة مياه رائقة بإلقاء حجر فيها. ( المترجم ).

# **الباب الثالث**

**إنتصار مصر فى القرنين السابع عشر والثامن عشر**

**ترجمة د. فاروق القاضى**





أتناول في هذا الفصل موضوع استمرار الهرمسية في القرن السابع عشر. ذلك أن أكثر الدارسين المحدثين أكدوا على أن النقد النصي لكازوبون قد حطّ من الثقة في مجموعة الكتابات الهرمسية، في حين أعتقد أنا أن أثر ذلك على مكانة هذه المجموعة كان أثراً جد ضئيل. فلقد ظل الإعتماد على هذه النصوص قائماً على الأمد القريب، وجاء أفولها في القرن الثامن عشر نتيجة تحول العقول عن السحر بوجه عام أكثر منه نتيجة نقدٍ بعينه. والأهم من ذلك أن فقدان الاهتمام بالهرمسية لم يكن يعنى أى إنتقاص من قدر مصر. فعند نهاية القرن السابع عشر، أصبحت مصر القديمة مقترنة بنزعة "التوير الراديكالي" واستخدمت أداة لتقويض المسيحية والوضع السياسى القائم، واستمرت صورتها هي الركيزة لدى جماعة الماسونيين الأحرار الذين سيطروا على الحياة العقلية في القرن الثامن عشر. وهكذا فإن مصر، التي كثيراً ما كان ذكرها يرد مقترناً بذكر الإمبراطورية العظيمة الأخرى التي عُمرت زماناً طويلاً وهي الصين، قد احتفظت بسمعة عالية بفضل فلسفتها وعلمها، بل بفضل نظامها السياسى قبل كل شئ، إلى أن هوى النظام الأوربى السياسى والفكرى في عِقدى الثمانينيات والتسعينيات من القرن الثامن عشر.

### **الهرمسية في القرن السابع عشر**

وقد جرى إحراق جيوردانو برونو حياً في مدينة روما في عام ١٦٠٠، لكن أثر موته على الهرمسية كان من حيث طول أمدته أقل من أثر دراسة إسحاق كازوبون، ذلك الباحث البروتستانتي المعتدل الذي شن هجومه في عام ١٦١٤ على مسألة الأقدمية الزمنية للنصوص الهرمسية. وقد كان الأمر المثير للدهشة في دراسة كازوبون بالنسبة إلى فرانسيس بيتس هو كيف أن تقنيات البحث العلمى في مجال نقد النصوص، وهي تقنيات كانت متاحة منذ أخريات القرن الخامس عشر، قد جرى تطبيقها على النصوص الهرمسية في وقت متأخر على هذا النحو. لكنه إزاء الإنتقائية التي توجد بالضرورة في تطبيق مثل هذه الطرائق البحثية، وإزاء ما حدث بعد ذلك من استخدام لهذه التقنيات



فى أغراض سياسية وإيدىولوجية، فإن ما لا يثير الدهشة عندى أن التهديد الذى كانت تُشكّله هذه النصوص عند نهاية القرن السادس عشر ليس للكاثوليكية فحسب بل للمسيحية جمعاء، كان من شأنه أن يدفع باحثاً إلى تمحيصها بطريقة عدائية<sup>(١)</sup>.

وقد أوضح كازوبون مابين النصوص الهرمسية وأعمال أفلاطون وأجزاء من العهد الجديد من مشابهاة فلسفية ولاهوتية بل حتى نصّية، وذهب إلى أنه يتعين أن تكون النصوص المصرية هى التى أخذت عن النصوص الأخرى، وذلك لسببين: أولهما أنه لم تكن ثمة إشارات إليها فى الكتاب المقدس أو عند أفلاطون أو أرسطو أو غيرهما من الكتاب القدماء، وثانيهما أن هذه النصوص تشير إلى نظم متأخرة زمنياً وتقتبس من كتاب من العصر الهلنستى<sup>(٢)</sup>. وهذا الهجوم الذى صوبه كازوبون إلى هدفه، وأعنى صورة تلك المجموعة من الكتابات باعتبار أنها من عمل رجل واحد كان يكتب قبل ألف سنة ونيف قبل العصر المسيحى هو بالفعل هجوم ساحق ولكن الذين تابعوا كازوبون دراسياً وفكرياً لم يجيبوا على الاعتراضات التى أثارها رالف جودورث **Ralph Cudworth** فى السبعينيات من القرن ومفادها أن وجود مادة متأخرة زمنياً فى النصوص لا يفقدها قيمتها من حيث هى مصادر للحكمة المصرية، لأنها كتبت فى وقت "لم يكن النسيان قد عفى بعد فيه على الوثنية المصرية والتواتر من لدن كهنتها"<sup>(٣)</sup>.

وقد أولى أشياح كازوبون قدراً أقل من الاهتمام لتمحيص الفكرة التى نأدى بها فلنדרز بترى، معتمداً على أسباب تاريخية بعينها، ومؤداها أن النصوص تؤلف مجموعة متباينة فى خصائصها نسبياً، كتبت فيما بين القرنين السادس والثانى ق.م.<sup>(٤)</sup>. وفضلاً عن ذلك فإن من اليسير أن تفسر المشابهاة التى لا يمكن إنكارها بين النصوص الهرمسية وأعمال أفلاطون والأجزاء "الأفلاطونية" من العهد الجديد باشتراكها جميعاً فى التولد عن الديانة المصرية فى عهودها المتأخرة، وعن الأفكار من أرض النهرين وفينيقيا وإيران واليونان، تلك الأفكار التى كانت متداولة فى جميع أنحاء شرقى البحر المتوسط. إبان تلك الفترة.

وتبين الإشارة إلى إرازموس في نهاية الفصل السابق (صفحة ١٥٩) أن هجوم كازوبون "الإنساني المسيحي" على الفكرة في أن تكون الهرمسية مصدرا للمسيحية لم يكن هجوما جديدا كل الجدة، ومع ذلك فقصّة كشف كازوبون هي مطابقة فيلولوجية تامة لما سبق ذكره عن أسطورة تاريخ العلم في القرن التاسع عشر وبواكير القرن العشرين، أعنى العبقرية العلمية البطولية والمتفردة التي سبقت عصرها لتحيل ظلمة الغيبات إلى ضياء العلم والعقل.

غير أن الأمر الذي لا يتواتر وهذا المثال أن الهرمسية والهيام بمصر إستمرا مزدهرين إبان القرن السابع عشر. فضلا عن ذلك فإن فرانسيس بيتس قد عكست مايقع من خلط بين الأسطورة والحقيقة حين كتبت تقول: "إن (القنبلة) دمرت بضربة واحدة..." لكنها تستطرد في الفقرة التالية قائلة: "إن أثر قنبلة كازوبون لم يظهر سريعا"، ثم عدلت بعد قليل رأيها في هذا الأثر قائلة:

"بالرغم من أن عوامل أخرى كانت تفعل فعلها في القرن السابع عشر ضد تقاليد عصر النهضة، فإن كشف كازوبون ينبغي أن يُنظر إليه، فيما أرى، على أنه أحد عوامل خلاص مفكرى القرن السابع عشر من إसार السحر، وهو عامل له أهميته<sup>(٥)</sup>.

وصحيح أن مارتين ميرسين **Martin Merssene**، وهو فيلسوف ورياضي من بواكير القرن السابع عشر، قد استخدم تأريخ كازوبون ليهاجم الباطنية الهرمسية عند الساحر روبرت فلود **Robert Fludd** إبان العصر الإلزابيثي، لكن من العسير أن نزعّم أن ذلك النقد النصي كان له تأثير بالغ على المجتمع بأسره<sup>(٦)</sup>. وقد يبدو الأمر أكثر معقولة، بل هو بمثابة وضع الأمر في نصابه، حين يقال إن الاعتقاد في السحر تضاعف عند نهاية القرن السابع عشر لأسباب إجتماعية وأقتصادية وسياسية ودينية واسعة المدى، وهذا التضاد قد عمل على فقد الاهتمام بالنصوص الهرمسية بالتدريج، وعلى قدر مساو لما حدث في ذلك، كان فقدان الاعتقاد بالأقدمية الموهلة للنصوص نتيجة لإزدياد مذهب الشك على وجه عام.



وسواء أكان لنقد كازوبون تأثير على فكر القرن السابع عشر على وجه الإجمال أم لم يكن، فلم يترتب عليه تأثير على الهرمسية في ذلك القرن بأى حال. فبعض الباحثين مثل كيرشر تجاهل كازوبون كلية، والبعض الآخر مثل أفلاطونى كيمبردج تصدوا لموازنة نقده، لكنهم ذهبوا إلى أن النصوص لا تزال تحمل مادة قديمة ذات أهمية.

ولقد كان الغرض من تقديم برونو قرباناً هو حماية الكنيسة من تحدٍ مباشر. ذلك أن الاهتمام الكاثوليكي بمصر كان من القوة بحيث لم يكن من الممكن كبح جماحه، وأصبحت مصر القديمة هاجساً قوياً عند واحد من أكثر الشخصيات الفكرية والثقافية أثراً في روما في القرن السابع عشر وهو أثناسيوس كيرشر **Athanasius Kircher** الجزويتى الألماني. وقد كان كيرشر هرمسيا مسيحياً له اهتمامات بأمور من قبيل التنجيم والتوافقيات الفيثاغورية\* والقبالية السحرية\*\*،<sup>(٧)</sup> ولم يكن لديه شك في الأقدمية البالغة لهرمس المثلث العظمة **Hermes Trismegistus**، حيث اعتقد أنه عاش في زمن ابراهيم تقريباً، وكان كيرشر على تمام الاستعداد للتسليم بالتصور القبالي المصرى للمسيح، أو كما كتب يقول:

"إن هرمس المصرى المثلث العظمة الذى كان أول من أنشأ الحروف الهيروغليفية والذى أصبح بذلك أبَ اللاهوت والفلسفة المصرية وراعيهما، كان هو أول المصريين وأقدمهم، ومنه تعلم كل من أورفيوس وموسى ولينوس وفيثاغوراس وأفلاطون ويودوكسوس وبارمينيدس وميليسوس وهوميروس ويوريبيديس ولقنوا معرفة حقة بالله وبالأمر الإلهية...<sup>(٨)</sup>

ومثلما كان كيرشر مهتما بمصر بوصفها موطن اللاهوت الأصيل **Prisca thcologia** كان معينا بها أيضاً بوصفها موئل "الحكمة الأصيلة" **prisca sapientia** أو "الفلسفة" وهو

---

\* المقصود هو مقال به الفيثاغوريون من أن هناك توافقات بين العدد والسلم الموسيقى، ومُجمّله أن الفواصل النغمية الرئيسية في هذا السلم -ع- عنها في نسب من الأعداد الأربعة الأولى. (المترجم).

\*\* **Kabbalah** وهو مذهب صوفى عند طائفة من اليهود، وفيه اهتمام بعلاج الأمراض بطرق خارقة للعادة. (المترجم).

شئ أخفق اليونان في الحفاظ على أكثره. وقد راسل كيرشر جاليليو بشأن موضوع المعدل العام للمقاييس الذي كان ينبغي أن يكون هو المعدل المصري بطبيعة الحال، واستغل مركزه لدى البابوية ليعث بوكالاته إلى مصر لتقرير ذلك من واقع مقاييس الهرم الأكبر<sup>(٩)</sup>. وكان جهده الأكبر الذي وقف عليه كل حياته وكل مواهبه اللغوية غير العادية هو محاولة حل طلاسم الكتابة الهيروغليفية التي لم يكن ينظر إليها على أنها مجرد مستودع للحكمة القديمة لحسب، وإنما كان يرى فيها نظام الكتابة الأمثل. وقد تابع كيرشر هورابولو في اعتقاده بأن الحروف الهيروغليفية رمزية صرف، وهي لذلك أسمى بكثير من كل الأبجديات. وبالرغم من أن محاولته لحل أسرار النقوش المصرية لم تكلل بالنجاح، فقد تبين له أن القبطية منحدره من سلالة اللغة القديمة وأنها يمكن أن تقدم العون في عملية فك أسرارها، وذلك بالرغم مما يفترض وجوده من نقص في المقابلات الصوتية بينهما. وهكذا، ففي الوقت الذي كانت القبطية من حيث هي لغة مستخدمة تلفظ أنفاسها الأخيرة في مصر، كان كيرشر ينشئ لها في روما دراسة على أساس قاعدى<sup>(١٠)</sup>.

## مذهب الروزيكروسية\*

### مصر القديمة في البلاد البروتستانتية

كذلك استمر البروتستانت في اهتمامهم بمصر وبأهرمسية. ويبدو أن أولئك الروزيكروسية الرواغبين الذين برزوا في ألمانيا وفرنسا وإنجلترا في القرن السابع عشر كانوا - شأنهم في ذلك شأن برونو الذي يغلب أن لهم به صلة ما - كانوا يصرغون للصفوة دينا حقيقيا يراد به فيما يظهر تفادى العداء الدامى الذى اندلع بصورة مفرقة بين الكاثوليك والبروتستانت في حرب الثلاثين عاما التي اجتاحت ألمانيا من عام ١٦١٨ حتى عام ١٦٤٨<sup>(١١)</sup>. وعلى نحو ما فعل هرامسة القرن السادس عشر، جذب أصحاب النحلة الروزكروشيانية، أو أولئك الذين أذعوا التحدث بلسانهم، جذبوا أن توكل قيادة المجتمع إلى صفوة من الرجال المستثيرين ممن لديهم معرفة علمية حقة بالسحر؛ إذ يتواترون بذلك في ذات المسيرة من جماعات الكهنة المصريين إلى جماعات

\* الروزيكروسية Rosicrucianism أو أصحاب زهرة الصليب، ولعل هذه التسمية جاءت من الرمز الذى اتخذته هذه الطائفة رمزا لها، وهو صورة صليب تتوسطه زهرة واحدة. (المترجم).



الأخوة من الفيشاغوريين، فأكاديمية أفلاطون. وتورد فرانسيس بيتس فى هذا الصدد دعوى معقولة بأن هذه الفكرة الروزيكروسية هى التى كانت تقف من وراء فكرة "المجمع الخفى" الذى كان فى مخيلة مؤسس الجمعية الملكية فى الخمسينيات من القرن السابع عشر<sup>(١٢)</sup>.

ومع حرية النشر التى أتاحها قيام الكومنولث، شهد عقد الخمسينيات هذا انبعاثاً مدهشاً للاهتمام بالهرمسية. وعلى نحو ما ذكر المؤرخ كريستوفر هل "كان ما نشر فى ذلك العقد من كتب الكيمياء الباطنية على منهج باراكيلسوس\* يزيد على ما نشر فى هذا الباب فى القرن السابق بأكمله<sup>(١٣)</sup>. ومن أجل التصدى لما أنعقد بين الكنيسة والمؤسسة الأكاديمية من صلة، تحالفت الهرمسية الإنجليزية مع الراديكالية السياسية والدينية<sup>(١٤)</sup>.

يبد أنه بعودة الملكية فى عام ١٦٦٠، غلب التيار المضاد للشورة كثيراً من المفكرين حيث اضطروا إلى الرجوع عن نزعتهم الراديكالية. والأكثر أهمية من ذلك أن الملك، بتبصّر حاذق منه، احتوى تيار العلم بأن أصبح راعياً للجمعية الملكية مثلما كان هو رئيساً للكنيسة ومع ذلك فإن ما كان قد أختمر من أفكار الهرمسية إبان فترة قيام الكومنولث قد أوجد حافزاً قوياً لصنوف لاحقة من التقدم فى مجالات من العلم ذات أهمية. ذلك أن الهرمسية - وقد صار هناك عندئذ ميل إلى ربطها على نحو خاصة بمذهب الحقبة الألفية millenarianism الذى نما فى إنجلترا إبان القرن السابع عشر\* - قد ركزت على الحاجة إلى أن تستكمل أسباب المعرفة أو تُسترجع برمتها،

- 
- باراكيلسوس (راجع أعلاه) طبيب وكيميائى المانى (١٤٩٣-١٥٤١). مارس مهنته بمنهج ليوصولى، وقد جال فى عدة بلاد أوروبية محققاً قدراً من النجاح فى شفاء حالات مرضية عن هذا الطريق. (المترجم).
  - فكرة الحقبة الألفية مذهب عند البعض يعتمد على نص ورد فى الكتاب المقدس مؤداه أن المسيح يُبعث قبل ألف سنة من يوم الحساب (أما بجسده أو بقوة تعاليمه فى قلوب المؤمنين، على خلاف بين أصحاب المذهب) حيث تكون له عندئذ السيادة على العالم. (المترجم).

باعتبار أن هذا يتطلب ضرورى لحلول الحقبة الألفية الجديدة<sup>(١٥)</sup>.

وفى هذا المناخ من الهرمسية والاعتقاد فى مذهب الحقبة الألفية ظهر أفلاطونيو كيمبردج الذين التفوا حول هنرى مور Henry More ورالف جودورث Gudworth<sup>(١٦)</sup>. وقد كانت هذه الجماعة التى إزدهرت من عقد الستينيات إلى عقد الثمانينيات من القرن تعلم كل شئ عن نقد كازوبون كما ذكرنا آنفا، لكنها ظلت تؤكد على قيمة النصوص الهرمسية لأنها تتضمن مبادئ من الحكمة الأصيلة. وحيث أن هؤلاء لم يروا ثمة داع إلى أن يعزى ما فى الهرمسية من مظاهر أفلاطونية إلى بلاد اليونان، فإن دور اليونان قد تحدد عندهم أساساً فى أنهم كانوا نقلة للحكمة القديمة بصورة جزئية، أو كما كتب مور يقول:

"إن مدرسة أفلاطون ... لتتفق وفيثاغورس العليم وتوت المصرى  
البالغ العظمة... والصحائف البالغة القدم لحكمة الكلدان، وكلها  
أمور أبلاها الزمان، لكن أفلاطون وأفلوطين حفظاها للأيام<sup>(١٧)</sup>."

وأشهر من نعرف من تلاميذ أفلاطونى كيمبردج هو اسحاق نيوتن، وإن كان الجدل لا يزال محتدماً حول الحد الذى يمكن عنده اعتباره هرمسيا<sup>(١٨)</sup>. لكن ليس ثمة شك فى أن "كشف اسحاق كازوبون لم يخترق تفكيره" على حد تعبير المؤرخ المثقف الحديث فرانك مانويل Frank Manuel<sup>(١٩)</sup>.

وفضلاً عن ذلك، فسواء قبل نيوتن وجود لاهوت هرمسى أصيل أم لم يقبل، فإن من المؤكد أنه كان يعتقد فى حكمة مصرية أصيلة يتعين عليه أن يسترجعها. وعلى سبيل المثال كان من الأمور الأساسية فى نظرية نيوتن عن الجاذبية أن يكون لديه قياس صحيح لمحيط العالم. وعلى قدر ما كان يعلم، لم يكن هناك قياس حديث دقيق لدرجة من درجات العرض، ومن ثم لم يكن أمامه سوى الاعتماد على الأرقام الذى ذكرها عالم الرياضيات والفلك الهلنستى إراتوستينيس Eratosthenes ومن تابعوه من بعد، وهى أرقام لم تكن ملائمة لنظرية نيوتن، لذلك كان افتراضه التالى أن إراتوستينيس بالرغم من أنه



عاش في مصر ، قد أخفق في الإحتفاظ بالمقاييس القديمة على نحو دقيق، ولذلك كان نيوتن محتاجا إلى استرجاع الطول المضبوط للذراع المصرى الأصلي الذى كان يستطيع أن يحسب منه طول الإستادىون (اليونانى) الذى كانت له علاقة بالدرجة الجغرافية وفقا للكتاب الكلاسيكيين.

وفى وقت أقدم من القرن السابع عشر كان كل من بوراتينى **Burattini**، وهو إيطالى كان يعمل لحساب كيرشر، وجون جريفز **John Greaves**، وهو باحث إنجليزى شغل باهتمامات مماثلة، كانا قد قضيا سنوات يحاولان الوصول إلى قياسات دقيقة للهرم الأكبر (وكان يُعتقد منذ أزمنة قديمة - وهو صواب فيما يحتمل - أن هندسة الهرم تنظم وحدات متناسبة دقيقة من الطول والمساحة والحجم وكذلك على نسب هندسية مثل البى  $\pi$  والوسط الذهبى فى  $\phi$ ). وعندما عاد جريفز إلى إنجلترا قام بنشر اكتشافاته كاملة وعُين أستاذا للفلك فى أكسفورد. وقد استخدم نيوتن مقاييس جريفز ليستدل على أن الهرم قد بنى على قاعدة الذراعين. وكان أحد هذه المقاييس أقرب كثيرا إلى تلك التى يحتاجها نيوتن من تلك الأرقام التى ذكرها اليونان، والتى ظلت لا تلائم نظريته. ويمكن أن يكون السبب فى ذلك أن قياسات جريفز وبوراتينى لقاعدة الهرم لم تكن دقيقة لأنهما لم يكونا قادرين على اختراق الردم المتراكم حوله. والحق أن نيوتن لم يستطع أن يثبت نظريته العامة فى الجاذبية إلا فى عام ١٦٨٦ عندما قام الفرنسى بيكار **Picard** بقياس درجة من درجات العرض فى شمال فرنسا قياسا دقيقا (٢٠).

ولست مسألة هذه المقاييس إلا مثالا واحدا لإيمان نيوتن "بالحكمة الأصيلة" لمصر القديمة، فقد كان مقتنعا كذلك بأن نظرية الذرة ونظرية مركزية الشمس والجاذبية كانت معروفة هناك (٢١). ففى نشرة مبكرة من كتابه بعنوان المبادئ الرياضية **Principia Mathematica** كتب يقول:

لقد كان رأى الأقدم عند أولئك الذين شغلوا أنفسهم بالفلسفة أن

النجوم المرصودة تقف فى الأجزاء العليا من العالم دون حركة، وأن الكواكب من تحتها تدور حول الشمس. وأن الأرض باعتبارها واحداً من هذه الكواكب تتخذ مداراً سنوياً حول الشمس... وقد كان المصريون هم أقدم من راقبوا السماء، وعندهم انتشرت هذه الفلسفة إلى العالم فيما يمتثل. ذلك أن اليونان، وهم شعب أكثر استغراقاً فى دراسة الفيلولوجيا منه فى دراسة الطبيعة، قد أخذوا من المصريين ومن الأمم المحيطة بهم أول أفكارهم عن الفلسفة وأقومها كذلك. وفى احتفالات فستا Vesta نستطيع أن نبين روح المصريين الذين أخفوا الأسرار التى تعلو فوق استيعاب العوام تحت قناع من الطقوس الدينية والرموز الهيروغليفية<sup>(٢٢)</sup>.

والمهم فى هذه الفقرة أن فيها إجمالاً لآراء التقليدية التى وجدت فى القرن السابع عشر عن أمور تهمنا هنا. فنيوتن يعرب بشكل واضح عن إعجابه واحترامه للمصريين القدماء بوصفهم أعظم العلماء والفلاسفة. وفى ضوء هذه المواقف الباكورة منه، تعجب إذ نراه ينفق السنوات الأخيرة من حياته فى محاولة الدفاع عن الرأى الذى طرحه فى رسالة له بعنوان "تعديل التوقيت الزمنى للممالك القديمة"، والذى يقول فيه إن الحضارة المصرية قامت قبل وقوع حرب طروادة مباشرة، وأن سيزوسيريس العظيم ليس إلا شيشنق المذكور فى الكتاب المقدس والذى غزا أرض اليهودية Judaea بعد زمن سليمان. فوجهة نظر نيوتن أن يحتسب المصريون ضمن شعوب جاءت فى وقت متأخر نسبياً، جاعلاً منهم أمة دون المآثورات القديمة فى الكتاب المقدس. غير أن نيوتن كان مهتماً بالتأكيد على أسبقية إسرائيل دون أن تكون لديه الرغبة فى إنكار أن مصر هى منبع الحضارة اليونانية، ومن ثم فإن وضعه مصر فى تاريخ متأخر قد دفعه إلى أن يعدل كل التوقيات الزمنية الخاصة باليونان بحيث أبقاهم عند تاريخ متأخر عن المصريين<sup>(٢٣)</sup>. وسأوضح فى الفصل القادم أن النظرة إلى هذه المحاولة تكون أقوم لو رأيناها على أنها جزء من رد فعل المسيحيين والفضلاء من القائلين بالربوبية deists



أمثال نيوتن ضد ما أسمته المؤرخة المثقفة المعاصرة مرجريت جيكوبس Margaret Jacobs "بالتنوير الراديكالى".

لكن قبل أن نأتى إلى هذا التنوير الراديكالى وحركة الإصلاح عند الماسونيين الأحرار، قد يبدو مفيدا أن ننظر فى المعتقدات التى سادت فى المرحلة الأخيرة من عصر النهضة عن أهمية الفينيقيين، وهم الذين كانوا من الأهمية بمكان فى الأسطورة الماسونية، لأن حيرام، نصف الفينيقى، هو الذى شيد هيكل أورشليم الذى يرمز إلى العالم والذى كان قلب العقيدة والطقوس الماسونية. وعلينا أن نتذكر أنه فى حين ظلت اللغة المصرية سرا مستغلقا داخل حروفها الهيروغليفية، كان ما أعقب حركة الإصلاح الدينى سريعا من زخم فى الدراسات المسيحية حول اللغة العبرية قد أدى إلى معرفة أن العبرية والفينيقية كانتا كلتاهما لهجتين انحدرتا من ذات اللغة<sup>(٢٤)</sup>، وكان لدى الدارسين من ثم فكرة واضحة نسبيا عن اللغة الفينيقية قبل أن يقرأ الأب بارتلمى Abbé Barthélemy أبجديتها فى منتصف القرن الثامن عشر بزمان طويل.

وبالطبع كان المعتقد به عموما أن العبرية كانت اللغة الأصلية للبشر؛ لغة الحديث عند آدم وفى برج بابل - ولذلك كان هناك بحث مكثف عن الكلمات العبرية فى اللغات الأخرى وبخاصة اللغات الأوروبية، وهو بحثلقى شيئا من التشجيع من جانب ما يمكن أن يعتبره أكثر الباحثين اليوم وقوع توافقات بالمصادفة بين الكلمات يجدر النظر فيها. والحق أن بعض هذه التوافقات يمكن أن تكون وليدة المصادفة المحضة فعلا، لكننى أعتقد، كما ذكرت فى المقدمة، أن البعض الآخر منها هو نتيجة العلاقة العضوية بين اللغات الأفرو آسيوية واللغات الهندية-الأوروبية، فى حين جاءت توافقات منها نتيجة استعارة اللغات اليونانية والأتروسكية واللاتينية لكلمات من الفينيقية أو الكنعانية<sup>(٢٥)</sup>.

وقد كان يُنظر إلى الفينيقيين على أنهم قناة إتصال مرت إلى أوروبا من خلالها اللغة العبرية وغيرها من اللغات والثقافات التى نطلق عليها الآن اسم السامية. وعلى

سبيل المثال استخدم جان بودان Bodin، وهو مُنظر سياسى من القرن السادس عشر، استخدم دليلاً لغوياً ليؤكد زعماً له بأن كل الحضارة وكل اللغة قد انتشرت من الكلدانية إلى الخارج، واعتبر غزوتى دناؤس وكادموس خطوتين أساسيتين فى تلك العملية، وأكد أن مصدر اليونان جميعاً هو من آسيا ومصر ولينيقيا<sup>(٢٦)</sup>. ولكن بالرغم من أن بودان ظل مفكراً سياسياً يحظى بالاحترام، فإن نظريته ونظريات مشابهة لم تلبث أن فندتها دراسات باحثين فى مطلع القرن السابع عشر من أمثال جوزيف سكالينجر J. Scaliger وكازوبون، ومن قبل رجال لم يتأملوا فى أمور تتصل باللغة العبرية، وإنما ظلوا محصورين داخل نطاق الدراسات الكلاسيكية حتى فى الوقت الحاضر. غير أن باحثاً من الهيجونوت Huguenot هو صمويل بوشار Bochart، وهو باحث على ذات القدر من العلم ومن الحذر، لم يكن فى زمرة هؤلاء. فقد شغل فى الأربعينيات من القرن بتحقيق أسماء أماكن يمكن قبولها على أنها أسماء سامية، وقد ظلت باقية فى حدود منطقة البحر المتوسط دون أن تغلبها أو تحل محلها أسماء أخرى. وكان بوشار يجرى فى عمله هذا على أساس الافتراض الصحيح بأن العبرية والفينيقية كانتا فى الأساس لغة واحدة، فأجرى عن الكلمات الكنعانية الدخيلة فى اللغتين اليونانية واللاتينية بحثاً جاداً لم يتوقف استخدامه مرجعاً غمداً إلا فى العشرينيات من القرن التاسع عشر<sup>(٢٧)</sup>.

### مصر القديمة فى القرن الثامن عشر

ويُعد نيوتن شخصية محورية؛ فإذا كان قد نجم هو عن عالم من التنجيم والكيمياء والسحر، فقد خلف وراءه عالماً لم تعد فيه هذه الأمور تحظى بالإحترام. ويعكس هذا التغيير بالطبع التحول الإقتصادى والاجتماعى والسياسى الذى وقع فى القرن السابع عشر، إلى جانب إنتصار الرأسمالية فى إنجلترا وهولندا، وانتصار مبدأ تركيز التخطيط والسلطة الإقتصادية فى يد الدولة statism فى فرنسا. وفى هذا العالم الجديد لم يكن هناك مكان للهرمسية، فى صورتها القديمة على الأقل. لكن ذلك لم يكن يعنى حدوث نقص فى الحماس لمصر القديمة، بل لقد ارتفع هذا الحماس فى فترة الأعوام المائة ما بين عام ١٦٨٠ وعام ١٧٨٠. فأشهر رواية فى مطلع فترة القرن هذه مثلاً، وهى رواية



"تليماك" لفينيلون التى نشرت لأول مرة فى عام ١٦٩٩ تدور حول بطلها الأمير اليونانى تليماخوس بن أوديسيوس، لكنها حافلة بالملاحظات المشوبة بالغيرة والعداء إزاء عِظَم ثروة المصريين المادية وسمو حكمتهم وفلسفتهم وعدالتهم، وتجرى المقارنة فيها على وجه الخصوص بين هذا كله وبين وضع اليونان المتدنى، بالرغم من أن الفرعون سيزوستريس قربهم إليه وأنعم عليهم بالقوانين<sup>(٢٨)</sup>.

وكان منتصف القرن الثامن عشر نقطة إرتفاع الهيام بمصر إلى قمة عالية. ويعبر كاتب فرنسى. من عام ١٧٤٠ عن ذلك على النحو التالى:

إن الأشياء الوحيدة التى يجرى الحديث عنها هى مدينتا طيبة ومنف والصحراء الليبية وكهوف إقليم طيبة. وكان نهر النيل مألوفاً عند كثير من الناس إلفهم لنهر السين. وحتى الأطفال كانت تهدر فى مسامعهم أصوات شلالات النيل ومصباته<sup>(٢٩)</sup>.

والمفروض هو أن هذا الكاتب يمثل جزءاً من حركة رد الفعل ضد مصر (أنظر الفصل الرابع). بيد أنه حتى أولئك الكتاب الذين يتمون إلى تلك الفترة، والذين كان يُحتفل بهم فى القرنين التاسع عشر والعشرين على أنهم طلائع فكرة مركزية أوروبا، كانوا يظهرون آية الإعجاب بمصر. فالعالم جيوفانى باتيستا فيكو Giovanni Battista Vico الذى ازدهر فى نابلى فى القرن الثامن عشر، والذى أصبح بطلاً بين الدارسين فى القرن التاسع عشر بفضل رؤيته الرومانسية والتاريخية وكذا اعتناقه فكرة المركزية الأوروبية. قد كان معادياً للمصريين من وجوه شتى. وبوصفه كاثوليكياً تقياً، استبعد فيكو اليهود بشكل حاسم من نطاق التاريخ الوثنى وأرجع تاريخهم إلى زمن الخليفة، ولم ينظر إلى المصريين إلا على أنهم شعب من أقدم شعوب ما بعد الطوفان. ومع ذلك فقد كان للمصريين دورهم البالغ الأهمية فى تفكيره. وهو يقرر أن مشروعه لتقسيم تاريخ العالم إلى ثلاثة عصور مبنى على التاريخ المصرى كما رواه هيرودوتوس، وهى مرحلة الآلهة فمرحلة الأبطال ثم مرحلة البشر. وقد رأى فى هذه المراحل ما يقابل فى اللغة ثلاثة أنماط من الكتابة هى "الهيروغليفية" و "الرمزية"

و "الرسائية" epistolary. وقد ناقش فيكو أسطورة كادموس وقبلها وعقد الصلة بينها وبين مصر<sup>(٣٠)</sup>. كذلك إضطر مونتسكيو إلى التسليم بأن المصريين كانوا أحسن فلاسفة العالم<sup>(٣١)</sup>.

وقد توحى العبارة الفرنسية المقتبسة أعلاه أن الإتجاه السائد فى الرأى العصرى آنذاك كان إتجاهها متحمسا لمصر بصورة جلية واضحة. وعلى سبيل المثال فإن واحدا من أشهر كتاب المسرحية الإنجليز فى منتصف القرن الثامن عشر وهو أدوارد يونج قد كتب سلسلة من المسرحيات عن مصر، وهى مسرحيات لقيت من الاهتمام فى القرنين التاليين أقل القليل، وهو أمر ليس بمستغرب. وفى عام ١٧٥٢ عبر إدوارد جيبون عن حماسه لمصر - بكتابة مقال تاريخى عن سيزوستريس، وكان جيبون عندئذ فى الخامسة عشرة من عمره<sup>(٣٢)</sup>.

وهذا الرأى الأثير، إلى جانب استمرار الاعتقاد بأن الثقافة اليونانية جاءت من مصر وفينيقيا، قد تمت ترجمته إلى دراسات بعيدة عن الباطنية. ففى عام ١٧٦٣ قدم الأب بارتلمى، مكتشف الكتابة التدمرية والفينيقية بحثا عنوانه "تأملات عامة عن العلاقة بين اللغات المصرية والفينيقية واليونانية". وكان افتراضه الصحيح الأول فى هذا البحث أن القبطية كانت صورة من المصرية القديمة، وقد كان يستند فى هذا إلى كيرشر، وإن كان قد عد كتابه الآخر كتابا خياليا. وقد تعرف بارتلمى على عائلة اللغات التى عرفت فيما بعد باسم عائلة اللغات السامية، وقد دعاها هو "بالفينيقية". وعلى أساس من هاتين القاعدتين أقام الأب بارتلمى دعواه بأن للغة المصرية صلة بعائلة اللغات السامية وإن لم تكن هى نفسها لغة سامية. وصحيح أن شواهد بارتلمى المعجمية يمكن أن يُنظر إليها الآن على أنها خاطئة باعتبار أن بعض الكلمات القبطية أخذت عن كلمات سامية دخيلة تسربت إلى اللغة المصرية فى مرحلتها الأخيرة، غير أنه لا يمكن إنتقاد الأسس العامة التى بنى عليها أدلته المعتمدة على المشابهات فى الضمائر وفى الخصائص الأجرومية. وبهذا المعنى إذن كان بارتلمى طليعة لما يمكن أن نسميه الآن الدراسات



وقد اعترف بارتلمى أنه لا يستطيع أن يتبين مقابلات أجرومية بين اللغتين القبطية واليونانية لكنه كان يعتقد أن المصريين استوطنوا بلاد اليونان وأثروا فيها حضاريا، وأكد أنه "من غير الممكن ألا تكون اللغة المصرية قد أسهمت في تكوين اللغة اليونانية في ظل هذا التبادل للبضائع والأفكار"<sup>(٣٣)</sup> وقد أورد بارتلمى من ثم قائمة بما في اللغة اليونانية من اشتقاقات من القبطية. وقد يبدو بعض هذه الاشتقاقات مقبولا اليوم، مثل هوف **hof** القبطية، وهي **hf** الديموطيقية التي صارت أوفيس **Ophis** في اليونانية بمعنى ثعبان أو أفعى<sup>(٣٤)</sup>.

ولم يكن اللغويون وحدهم هم الذين أقروا من الدارسين بأسبقية مصر وتأثيرها الأساسي، فكتاب الأب بانييه **Abbé Banier**، وهو الكتاب العمدة في الميثولوجيا القديمة إبان القرن الثامن عشر، واصل الروايات الماثورة في العصور الكلاسيكية وعصر النهضة فيما يتعلق باقتباس الآلهة اليونانية والرومانية عن آلهة المصريين<sup>(٣٥)</sup>. وعند نهاية القرن حاول جيكون بريانت **Bryant** أن يواصل عمل بوشار، لكنه أوضح أن السبب في أن الأخير لم يحقق نجاحا كاملا في عمله هو أنه لم يفتن إلى العنصر المصرى الذى أسهم في تكوين الميثولوجيا واللغة عند اليونان والرومان<sup>(٣٦)</sup>. وقد حاول بريانت أن يشرح أصولها تلك على أساس أنها من ثقافة "آمونية" تضم عناصر مصرية وعناصر فينيقية. وبالرغم من الجوانب الخيالية في هذا العمل، فبأنى اعتقد أن مقارنته للموضوع هى فى أساسها المقاربة الصحيحة، إنما كان إخفاقه راجعا إلى أن أسرار اللغة المصرية لم تكن قد عُرفت بعد، ولأنه لم يستخدم فى دراسته اللغة القبطية. وعلى أى حال فإن كتابه الذى نشر فى عام ١٧٧٤ بعنوان "النظام الجديد: تحليل للميثولوجيا القديمة" كان يلقى أعظم التقدير فى أواخر القرن الثامن عشر، وكان مصدر إلهام لكثير من الشعراء

الرومانسيين، وعلى رأسهم جميعاً بليك \* Blake<sup>(٣٧)</sup>.

وسادت هذه الآراء نفسها في محل تاريخ الفلسفة. وقد سبق أن ذكرت أن من القائلين بمركزية أوروبا مثل مونتسكيو من رأى فى المصريين أعظم الفلاسفة. وحتى جيكوب بروكر Jacob Brucker الذى كان كتابه الضخم عن تاريخ الفلسفة هجوما قويا على أفلاطون وعلى معلميه المصريين لقصرهم المعرفة على أنفسهم ولازدواجية الحقيقة عندهم، لم يستطع أن يجرد المصريين من لقب "الفلاسفة"<sup>(٣٨)</sup>.

### القرن الثامن عشر: الصين وأصحاب المذهب الفيزيوقراطي

عند نهاية القرن السابع عشر كان هناك تيار عارم من الثقة الأوروبية فى النفس. ذلك أن النمسا سرعان ما استردت بلغاريا عقب هزيمة البولنديين للترك عند أبواب فيينا فى عام ١٦٣٨. ومع تقدم الروس صوب البحر الأسود زال التهديد التركى لأوروبا. ومنذ ذلك الوقت فصاعداً أخذ الأوروبيون فى التقدم ضد الآسيويين برا وبحرا على السواء. وفى ظل هذا الأمان استشعر قادة حركة التنوير آنذاك الحرية فى إظهار ميلهم إلى ثقافات غير أوروبية، تعبيرا عن رد الفعل من جانبهم ضد الإقطاع والمسيحية التقليدية. وحتى ذلك الحين كانت مصر والصين هما النموذجين المفضلين لديهم، وكان ينظر إليهما على أن كلا منهما تشابه الأخرى كثيراً حتى وإن لم توجد بينهما صلة مباشرة. وما كانت أوروبا لتنظر إلى هاتين الحضارتين على أنهما مجرد يوتوبيات تضيف عليها صبغة عامة مائعة من النبالة تستخدم نماذج للتهكم على أوروبا وانتقاد أوضاعها، مثلما كان الشأن مع تركيا وفارس وأرض الهورون<sup>٠٠</sup>. إنما كان لمصر والصين أهمية أعظم من هذا بكثير، لأنهما كانتا تقدمان نماذج إيجابية لحضارات أسمى وأرقى،<sup>(٣٩)</sup>

---

• الشاعر والفنان الإنجليزى وليم بليك (١٧٥٧-١٨٢٧) الذى قدم رؤيته للأساطير والدين من خلال عدة دواوين شعرية منها كتب الأنبياء، وقد قام رسم اللوحات التصويرية لكل دواوينه إلا واحداً. (المترجم).

٠٠ الهورون قبائل من الهنود الحمر سكنت منطقة البحيرات العظمى بأمريكا الشمالية، وقام بين أراضيها حلف ذو طابع خاص. ودخل حلفها هذا فى علاقات ودية مع فرنسا. (المترجم).



حضارات ذات منجزات مادية كبرى وفلسفات عميقة، كما كان لكل منهما نظام كتابة فائق.

بيد أن أهم ما كان يجتذب النظر في مصر والصين من ملامح، هو نموذجهما في نظم الإدارة حيث كان الراى أنها نظم يقوم على تنفيذها على نحو عقلانى ودونما دجل غيبى، رجال يجرى اختيارهم من أجل فضائلهم وحكمتهم، ويتطلب فيهم أن يخضعوا لتدريبات قاسية ليحصلوا معرفة عميقة. وكان الفرنسى العلمانى من جماعة الفيزيوقراط يشعر بقربه الشديد من قرينه الصينى، وكان يحلو لهذه الجماعة أن ترى فى لويس الخامس عشر امبراطورا صينيا وأن يروا فى أنفسهم الطبقة المتأدبة المثقفة *liberati*. وتحت رعاية هؤلاء، مارست الصين تأثيرا ثقافيا خطيرا على فرنسا، حتى أن كثيرا من الإصلاحات السياسية والاقتصادية التى صدرت فى منتصف القرن الثامن عشر سعى نحو المركزية ومن أجل الترشيده، إن لم يكن أكثرها، قد جاء متابعاً لنماذج صينية<sup>(٤٠)</sup>.

### **القرن الثامن عشر: إنجلترا ومصر والماسونيون الأحرار**

وفى حين تطلع الفيزيوقراطيون إلى الصين، مال الماسونيون ذوو النزعة الصوفية الأكبر من ناحية أخرى إلى المصريين. وكان هؤلاء يضمون أكثر الرموز الكبرى فى حركة التنوير. ويكتنف تاريخ الماسونية كله غموض يتضاعف بالنسبة إلى تاريخها قبل إعادة تنظيم الطائفة فى بواكير القرن الثامن عشر، إذ يجرى تجميعه آنذاك من كتابات متأخرة زمنيا كان قد جرى تشويهها عمدا لخلق سياق تطورى ذى طابع أسطورى. غير أن هناك قدرا بعينه يمكن الإتفاق عليه، وهو أن الماسونيين الأحرار كانوا فى الأصل جماعات سرية من "البنائين" الذين اشتغلوا بتشيد الكاتدرائيات وغيرها من الأبنية الفارهة فى أوروبا فى العصور الوسطى، وقد تلاشوا من أكثر أجزاء القارة الأوروبية بعد حركة الإصلاح الدينى والحروب الدينية، لكنهم بقوا فى بريطانيا، وإن اتخذوا فيها طابعاً مختلفاً للغاية بدخول السادة النبلاء "الجنتمان" فى عضوية الجماعة وبداية ما أصبح يعرف "بالماسونية التأملية"<sup>(٤١)</sup>. غير أنه حتى قبل أن يقع هذا التغيير فى أواخر

القرن السابع عشر، كان للماسونيين الأحرار علاقة خاصة بمصر.

وهناك كتاب بعنوان **Originum Sive Etymologiarum** كتبه المؤرخ والكاتب الموسوعي إيزودور **Isidore** الأشبيلي في العشرينيات من القرن السابع عشر ويتضمن مآقرره هيرودوتوس وديودوروس من أن المصريين هم الذين ابتكروا الهندسة من أجل استخدامها في قياس مساحات الأرض بعد اختفاء العلامات المحددة لها بفعل فيضان نهر النيل. ولم تكن الهندسة بالنسبة إلى إيزيدور إلا واحدة من الفنون السبعة، لكنها كانت بالنسبة إلى الماسونيين ذات أهمية قصوى، إذ أنها كانت تعادل الماسونية نفسها<sup>(٤٢)</sup>. وقد أشارت بعض المخطوطات الماسونية من العصر الوسيط في هذا الخصوص إلى أن إقليدس شيد في مصر صروحاً لفراعتها<sup>(٤٣)</sup>. وقبل أن نبادر لنبد هذه القصة الطريفة جانباً، علينا أن نتذكر أن إقليدس قضى كل حياته في مصر فيما يبدو<sup>(٤٤)</sup>.

وفي صميم الأساطير الماسونية كان هناك الفينيقيون الذين عقد الكتاب المقدس بينهم وبين المصريين علاقة وثيقة إذ عد كلا منهم من أبناء حام. ويحتمل أن حيرام أبف مشيد هيكل سليمان، وهو نصف فينيقي، يحتمل أن يكون جزءاً من أسطورة ماسونية وجدت في القرن السادس عشر<sup>(٤٥)</sup>. وإزاء ما كان مفترضا من أن الرجل قُتل بعد إتمامه بناء الهيكل، فمن المؤكد أنه في الوقت الذي أعيد فيه إنشاء الطائفة في بداية القرن الثامن عشر كان حيرام قد أصبح رمزا رئيسا من طراز الإله أوزوريس.

وقد سبق أن ذكرت أن فرنسيس بيتس ترى أن ثمة علاقة بين هرامسة عصر النهضة وجماعة الروزيكروسية في القرن السابع عشر، وذلك من خلال شخص برونو، وهي ترى كذلك أن ثمة علاقة بين هؤلاء الروزيكروسية والماسونيين الأحرار من خلال شخص إلياس أشمول **Elias Ashmole** مؤسس المتحف الأشمولي في أكسفورد، فهو قد التمس أن ينضم إلى الروزيكروسية، كما نعرف أنه قد جرى تدريبه ليكون ماسونا<sup>(٤٦)</sup>. وتمضي فرانسيس بيتس إلى أبعد من هذا في إظهار أوجه الشبه الأساسية



بين الروزيكروسية والماسونيين الأحرار من حيث استخدامهم المقاييس والمناسيب في المباني، في هيكل سليمان وفي الهرم الأكبر، رموزاً تشير إلى بنية الكون، ومن حيث رغبتهم في خلق فئة من الرجال المستيرين من شأنها أن تقود العالم إلى أسلوب للحياة أفضل وأكثر سلاماً وتسامحاً<sup>(٤٧)</sup>. ومن ناحية أخرى، لم تعقد بيتس صلة ما كتلك التي عقدها بعض الدارسين الذين جاءوا من بعدها بين هذه الأمور ومقولة الدورات الألف سنوية millenarianism التي شاع إنتشارها في تلك الأوساط ذاتها. وقد اعتقد كثير من القائلين بهذه الدورات أنه يتعين أن تتجمع صنوف المعرفة وتراكم قبل أن تحل الحقبة الألفية الجديدة millenium<sup>(٤٨)</sup> وبناءً على ذلك يمكن أن يكون المدارس العارف بمثابة القابلة التي تولد أخرويات الزمان. وإنه لمن هذه المدارس لما يظهر من أن "الثورة العلمية" الإنجليزية في أواخر القرن السابع عشر قد تطورت.

وقد زاد اهتمام السادة (الجنتمان) بالماسونية في عقدي السبعينيات والثمانينيات. وعلى غرار ما تحدثه عوامل عارضة بعينها من تأثير، مثل الحركة الضخمة من أجل بناء مدينة لندن عقب الحريق الهائل الذي وقع في عام ١٦٦٦، فإن نمو الماسونية الحرة يعكس تغييرات في الطبقات العليا من المجتمع المدني من التجار وملاك الأراضي، وما عاصر هذا النمو من إنتشار المقاهي ومنتديات الرجال، كما يعكس ما يمكن تسميته بالنشاط "السياسي الأدنى" في خارج أروقة البلاط الملكي في عصر عودة الملكية Restoration. وفي عهد الملك الكاثوليكي جيمس الثاني، من عام ١٦٨٥ إلى عام ١٦٨٨، وبعد وقوع الثورة الكبرى في العام التالي، جرى إحياء النزعة الراديكالية التي استعادت ما كان باقياً من توجهات الكومنولث في الخمسينيات. غير أن ما كان هناك من بيوريتانية (تطهيرية) ومن قول فجٍ بالدورات الألفية في تلك الفترة التي أطلقت عليها مرجريت جيكونب كما ذكرت اسم حركة التنوير الراديكالية، قد حلت محله أفكار أحدث، من مذاهب تقول "بالربوبية" deism \* ووحدة الوجود والإلحاد.

---

• مذهب لا ينكر وجود الله، لكنه ينكر وجود الروحي والأديان. (المترجم).

وقد اقترن الإلحاد في الستينيات والسبعينيات إلى حد كبير بتوماس هوبز Thomas Hobbes. وقد كانت فكرة هوبز السياسية الواردة في كتابه اللفيياتان Leviathan \* أقل إحداثاً للصدمة من فكرة الإلحادى الذى أقامه على أساس من المذهب الذرى والمادى عند ديموقريطوس ونحا فيه نحو المآثورات الإبيقورية التى عبرت عنها أكمل تعبير أعمال الشاعر اللاتينى العظيم لوكريتيوس. وفى الوقت نفسه كان الإلحاد آخذاً فى الإزدياد فى هولندا، غير أن الفلسفة التى بزغت هناك آخر الأمر عند منتصف القرن السابع عشر كانت هى مذهب الفيلسوف اليهودى الكبير اسبينوازا فى وحدة الوجود، وهو مذهب تأثر فيه بكل من عقيدة القبالة وبرونو<sup>(٤٩)</sup>.

ومع عقد الثمانينيات ظهرت فى إنجلترا من خلال المآثورات الهرمسية والروزيكروسية قوة فكرية جديدة على ذات القدر من التوجه الراديكالى. وكانت الحركة الجديدة تنادى بفلسفة مزدوجة فيها يتعالى الصفوة على سفاسف الخلافات الدينية عند الجماهير، فى حين يرخص لهذه الجماهير أن تمارس ما لها من فكر غيبى، أما السلطة السياسية والفكرية فتكون فى أيدي الأقلية المستتيرة.

وقد كان هذا الإتجاه العام يتوافق تماماً مع المجتمع الإنجليزى إبان القرن الثامن عشر. غير أن نزعة التنوير الراديكالى كانت تضم مفكرين على شاكلة جون تولاند John Toland الذى لم يستقى أفكاره عن "اللاهوت الأصيل" من الروايات المآثورة فى الماسونية والروزيكردشتانية فحسب، وإنما قرأ برونو أيضاً، واستوعب كثيراً من الأفكار الكونية (الكوزمولوجية) التى أخذها برونو عن الهرمسية وعن المصريين، بشأن حركة المادة وروح العالم، وهى أفكار كانت تؤدى إلى تعدد الآلهة بل حتى إلى الإلحاد. وكان نيوتن قبل ذلك بوقت طويل قد تردد بينه وبين نفسه ما بين حركة المادة أو سكونها. بيد أن النيوتونية لم تكن مجرد نظرية علمية، وإنما ترتب عليها مبدأ سياسى

---

• نشر هوبز هذا الكتاب فى عام ١٦٥١، وعرض فيه بأسلوب لاذع للغاية آراءه السياسية فى الإنسان والمواطن. والمقصود باللفيياتان (أو اللويثان) التين الضخم الوارد فى سفر أيوب من العهد القديم ورمز به هوبز إلى الحكم المطلق. (المترجم).



ولاهوتى قام على أساس حيدة المادة، حيث الحركة فيها تأتيها من خارجها؛ وإلا فبن الكون، من وجهة نظر لاهوتية، ليس فى حاجة إلى خالق أو "مهندس أعظم"، ناهيك عن "عقل زمانى"، كذلك فإنه من وجهة نظر سياسية، فإن إنجلترا ليست بالتالى فى حاجة إلى ملك. هذا وقد كان تولاند على وعى تام بما تنطوى عليه آراؤه عن أفكار جمهورية<sup>(٥٠)</sup>.

وكان شخص جون تولاند عاملا فعالا فى إنشاء حكايات الماسونية التأملية وطقوسها ولاهوتها وهى أمور جرى تقنين الكثير من أنظمتها باندماج جماعات ماسونية وروزيكروسية مختلفة عام ١٧١٧<sup>(٥١)</sup>. لكنه أضطلع بأمر الحركة فى ذلك الوقت نيوتونيون جديرون بالاعتبار. وحتى الشخصيات التى أنصفت بالجرأة من هؤلاء مثل وليام هويستون William Whiston نائب نيوتن وخليفته فى كيمبردج الذى جهر على الملأ أنه من أتباع أريوس (أو الأريوسية. Arianism)\*، وأعلن - على خلاف معلمه - عدم إيمانه بالوهية المسيح، هؤلاء قد أظهروا أزدراءهم لتولاند وأفكاره "وعارضوها معارضة شديدة"<sup>(٥٢)</sup>. غير أن بعض جوانب التوير الراديكالى ظلت باقية فى الماسونية المتعالية التى احتفظت بالفكرة الأساسية فى عقيدة الصفوة وفقا لما نادت به الفلسفة المزدوجة، وبالشكل الجديد من أفلاطونيتها المحدثه. وقد أتبع عامة الناس بل وأكثر الماسونيين عقيدة متميزة، لكن المراتب العليا من الطائفة تعالت فوق المسيحية وذلك جريا على ما أخذت به تلك الفلسفة المزدوجة.

وبالنسبة إلى الماسونيين، شأنهم شأن الهرامسة، كان اسم "الإله الخفى" من القداسة أو من القوة السحرية بحيث لا يمكن إفشاؤه حتى للمراتب الدنيا من الطائفة. وهذا الاسم هو جابولون Jabulon وهو مؤلف من ثلاثة مقاطع، وليس فى هذا ماثير الدهشة. فأما المقطعان الأول والثانى من الاسم فهما جا Ja ويرمز ليهوه إله اسرائيل،

---

• النسبة إلى آريوس Arius (٢٥٦-٣٣٦م تقريبا) اللاهوتى المسيحى الليبى القائل بأن الإبن ليس مساويا للأب فى الطبيعة (وبالتالى فى الخلود)، وهو مذهب نادى به فى مدينة الاسكندرية بمصر وأدانه مجمع نيقية Nicaea (الأول) فى عام ٣٢٥م باعتباره هرطقة بفضل أناسيوس أسقف الاسكندرية. (المراجع).

وبـ bul ويرمز للإله بعـل الكنعاني<sup>(٥٣)</sup>. وأما المقطع الأخير أون on فهو الاسم العبراني لمدينة أون المصرية التي عرفت في اليونانية باسم هليوبوليس، وهي الآن ضاحية من ضواحي القاهرة. ووفقاً لما ذكره الكتاب الكلاسيكيون، كانت هليوبوليس مركزاً عظيماً للعلم، وفيه درس يودوكسوس على سبيل المثال<sup>(٥٤)</sup>. وهكذا كان الاسم بالنسبة إلى الماسونيين بهذه المثابة جُماعاً للحكمة القديمة المصطفاة<sup>(٥٥)</sup>. والأمر الأكثر من ذلك أهمية أن المدينة كانت مركزاً عظيماً لعبادة الشمس، حيث أقرنت على وجه الخصوص بالإله رع الذي كان قد اتحد مع الإله أوزوريس في زمن الأسرة الثامنة عشرة كما سبق أن ذكرنا في صفحة ١١٥. وتشير النصوص الهرمسية مراراً إلى المدينة الكاملة الصفات التي أسسها هرمس المثلث العظمة والتي ترتبط إرتباطاً وثيقاً بالشمس. وقد استخدم برونو مصطلح مدينة الشمس Città del Sole، وهو مصطلح عُرف على نحو أفضل في اليوتوبيا (المدينة المثلى) التي كتبها معاصره كامبانيا<sup>(٥٦)</sup>.

ومدينة كامبانيا هذه يعمرها أناس شمسيون أنقياء أتقياء، يرتدون الملابس البيضاء، وتبدو هويتهم المصرية في وضوح وجلاء. وتؤلف أبنية المدينة نموذجاً أمثل للكون، أو لنظام للكواكب السيارة المركزية فيه للشمس<sup>(٥٧)</sup>. وعلينا أن نتذكر هنا أن الأيديولوجيا الماسونية قامت حول فكرة أبنية مقدسة ترمز إلى العالم. وفي مدينة الشمس هذه، يلقي موسى وعيس ومحمد التبجيل والإحترام بصفتهم كهانا سحرة، لكن الذي يحكمها هو هرمس المثلث العظمة بوصفه كاهناً للشمس وحكيماً فيلسوفاً وملكاً مُشرعاً<sup>(٥٨)</sup>. وعلى ذلك يكون إدعاء الماسونيين بأن رواياتهم المأثورة مستقاة من مصر إدعاءً له في حقيقة الأمر أساس. ويستطيع المرء من خلال النصوص الهرمسية وبرونو وكامبانيا وجون تولاند وصحبه أن يتتبع خطأً واصلًا بين المقطع الأخير من أسم إلههم الذي لا ينطق به لبالع قداسته، وبين أون مركز عقيدة رع في مصر الدنيا.

على أن ارتقاء سر جابولون من اليهودية - المسيحية ومن الكنعانية - الفينيقية ومن الطقوس المصرية الأوزيرية التي جعلت للمراتب العليا لا يعنى أن الوضع المركزي



لمصر كان خافيا لدى الماسونيين الأحرار. ذلك أن الهياكل الماسونية كثيراً ما كانت تبني على طراز مصري، إبرازاً لما كان ينبغي أن ينظر به إلى "المخافل" على أنها معابد مصرية. ومن المعلوم طبعاً أن للعمارة أهمية بالغة بالنسبة للطائفة. ورموز هذه المخافل هي مفهوم القرن الثامن عشر لهذه الحروف الهيروغليفية المجردة الخالصة (وبعضها، مثل رمزي الهرم والعين، لا يزال يرى في خاتم الولايات المتحدة الرسمي وعلى ورقة الدولار النقدية). وهكذا فليس هناك من شك في أن الماسونيين قد رأوا في أنفسهم خلفاء "لحراس المدينة" عند أفلاطون ولمن اتخذهم هؤلاء أنموذجاً لهم، وأعنى الكهنة المصريين.

وإذا كان الحافظ على التشبه بمصر وبعض رموزها الدينية قد نشأ عن مآثرات قديمة، فقد جاءت المعرفة العامة بها إلى الماسونيين الأحرار في القرن الثامن عشر من دراسات معاصرة لهم. لكن قبل أن نبحت هذه المصادر الجديدة للمعرفة، أود أن أنظر في التطورات الفكرية في هذا المجال في فرنسا.

## فرنسا ومصر و "التقدم"

### الخلافاً بين أنصار القديم وأنصار الحديث

وجدت فكرة التقدم في أوروبا منذ القرن السادس عشر، عندما بدأ الناس يتبينون أنهم أصبحوا يملكون من المخترعات والمنتجات ما لم يملكه القدماء، مثل السكر والورق والطباعة وطواحين الهواء والبوصلة والبارود وما إلى ذلك، وكلها مدخلات مصدرها من آسيا. لكنه في سنوات الحروب الدينية المدمرة التي دامت من عام ١٥٦٠ إلى عام ١٦٦٠ كان من العسير أن يلقي مثل هذا الرأي ذيوعاً أو حتى أن يضرب في الأرض بجذوره. بيد أن فترة القرن الواقعة بين عامي ١٦٧٠ و ١٧٧٠ كانت فترة توسع اقتصادي عظيم وتطور علمي وتقني، وتركيز متزايد للسلطة السياسية. وكان الكاتب المحبوب بيرو Perrault و "المحدثون" في فرنسا\* لا يشعرون بمجرد الغبطة

---

\* يمثل الشاعر الفرنسي شارل بيرو (١٦٢٨-١٧٠٣) وأضرابه من "المحدثين" (أنصار الحديث) تياراً معارضاً لفريق آخر من الأدباء الفرنسيين المناصرين للقديم يتزعمهم نيكول بوالو N.Boileau فيما عرف في تاريخ

والسعادة عندما كانوا يقارنون عصر لويس الرابع عشر بعصر أوغسطس، وإنما اعتبروا روعة أيامهم وفضائل زمانهم أعظم مما كان لدى القدماء، وبخاصة في أيام أولئك الأبطال الهرميين المتوحشين<sup>(٥٩)</sup>.

ويبدو أن عبادة لويس الرابع عشر باعتباره الملك الشمس **Le Roi Soleil** قد أنشئت مع توليه سلطة الحكم في عام ١٦٦١، كما يبدو أنها شكلت جزءاً من محاولة لخلق عبادة قومية يتجمع حولها كل الفرنسيين من الكاثوليك والبروتستانت<sup>(٦٠)</sup>. هي الحال في ألوهية الثالوث أبولو وهرقل والإله الخالق، فإن هذه العقيدة، أو فلنقل تصورهما، إستفادت في الحقيقة من شباب لويس وانتهاء حروب الفروند الأهلية. وصارت العقيدة أمراً أساسياً يقف من وراء تشييد قصر فرساي وإضفاء الروعة عليه، وأسهمت في تحقيق هدف سياسى هو "شراء" طبقة النبلاء عن طريق المشاهد والمباهج التى تجرى فى بلاط كان المعتقد أنه أروع بلاط على وجه الأرض<sup>(٦١)</sup>. لويس الرابع عشر - مثل أبولو - هو راعى الفنون، كما كان جسوراً قويا مثل هرقل، كذلك كان بمثابة الشمس فى طقوس نهائية **Journée** تبدأ بالاحتفال بشروقه **Lever** وتنتهى باحتفال مماثل بمغيبه أو إخلاده للنوم **Coucher**، لكن الملك فى الوقت نفسه "شمس كوبرنيقية" تدور من حولها الأفلاك. كذلك كان للعقيدة جوانبها الخيمائية<sup>(٦٢)</sup>. وقد أوضح المؤرخ لويس ماران **Louis Marin** أن استخدام الألعاب النارية ونثر التراب فى الهواء وفوق الماء فى ضوء باهر، وهى أمور أساسية كان يجرى تمثيلها فى تلك المشاهد، إنما تصور قدرة لويس، بصفة كونه الشمس، على أن يمزج العناصر الأربعة

---

الأدب الفرنسى فى القرن السابع عشر بالنزاع بين أنصار القديم وأنصار الجديد. وقد أصبح بيرو كاتباً شعبياً محبوباً بفضل كتابه "قصص وحكايات من الأزمنة الماضية" (١٧٩٧) الذى صاغ فيه حكايات شهيرة مثل ساندريللا وغيرها صياغة أصبحت هى التقليدية الثابتة. (المترجم).

• الخيمائية **Alchemical** نسبة إلى ضرب من معارف الكيمياء القديمة (خيمياء) كان هدفه الأساسى تحويل العناصر لاسيما تحويل المعادن إلى أحجار كريمة كالذهب فيما يعرف بمحجر الفلاسفة، وهو متصل بمعارف التنجيم **Astrology**، ومنشؤه فى الأصل إما مصر القديمة أو الصين. وقد تأثر من غير شك بدراسات علماء الاسكندرية فى العصر الهلنستى. (المترجم).



ومع ذلك، فبالرغم من أن الجمع بين الخيمياء **Alchemy** وعقيدة الشمس والملك المؤله مقرنا بالشمس يبدو منحى مصرياً للغاية، فلست أستطيع أن أجد بين هذد الأشياء علاقة مباشرة. ومن ناحية أخرى نعلم من فولتير أن لويس شُبه بسيزوستريس بين جملة ملوك آخرين من العالم القديم<sup>(٦٣)</sup>. وهكذا فلا بد أن الكتاب الفرنسيين عندما كانوا يصفون روعة مصر القديمة في أثناء عهدي لويس الرابع عشر ولويس الخامس عشر إنما كان لديهم تفكير مبني في مجتمعهم هم.

ويعيدنا ذلك إلى الخلاف الذي ساد الحياة الفكرية في أوروبا في القرن الثامن عشر بين أنصار القديم والحديث، ذلك الخلاف الذي كانت الأشكالية فيه كما سبق أن ذكرنا هي مسألة ما إذا كان المحدثون عندئذ أفضل من القدماء من النواحي الأخلاقية والفنية الجمالية. وقد تركزت المسألة على الخصائص الخلقية والفنية لملاحم هوميروس الشعرية. وعلينا أن نتذكر أن اليونان القدماء رأوا في هوميروس في مجال الثقافة "أبا منشأ". ومنذ القرن الخامس عشر وحتى بدايات القرن السابع عشر كان المصريون هم الذين يمثلون العالم القديم بحق، لكن هذه المرجعية المصرية استخدمت في الوقت نفسه من جانب المجددين لتحدي المصادر القديمة لأرسطو وجالينوس ومن إليهما. وعلى ذلك فقد كان لمصر في هذا المجال ما يمكن تسميته بالصورة المزدوجة. وكان الجانب التقدمي هو السائد في فرنسا في القرن السابع عشر وبواكير القرن الثامن عشر، وكانت مصر، من حيث تشبيه فرنسا في عهد لويس الرابع عشر بها، إنما تقف في صف المحدثين بصورة واضحة.

وقد كانت شخصية فيلون مؤلف "تليماك" من المراوغة بحيث لم يكن يسمح لنفسه بأن يراه الناس على هذا الجانب أو ذاك من الجانبين. كان يحب هوميروس

---

\* عبادة الشمس من العبادات التي شاعت في الإمبراطورية الرومانية وحل بعض الأباطرة لقب "الشمس التي لا تهزم" **Sol Invictus** مشاركين في ذلك البطل هرقل والإله أبوللو الرضاء **Phoibos**. (المراجع).

ويعجب ببساطة اليونان، لكن ثناءه على ثراء المصريين العريض كما سبق أن ذكرت. وإمتداحه التفوق الثقافى للحضارة المصرية إبان عهد سيزوستريس، مقارنة بمستوى بلاد اليونان على أيام هوميروس، قد جعل فينيلون يقف بعيداً عن موقع مدام داسييه Dacier مترجمة "الإلياذة" والمناصرة للكمال الفنى والخلقى الخالد لهوميروس<sup>(٦٤)</sup>.

ومن ناحية ثانية كان الأب تيراسون Abbé Terrasson. فى جانب المحدثين إلى حد أبعد من ذلك كثيراً. وقد وُلد لأسرة كاثوليكية موهوبة، ويبدو أن أباه كان يشارك القائلين بمبدأ الحقب الألفية اهتماماتهم التى سيطرت على مسيرة العلم فى إنجلترا فى القرن السابع عشر. وقد دفع هذا الأب أبناءه إلى التعلم عملاً على "الإسراع بنهاية العالم". وأصبح جان تيراسون قسًا وشخصية قيادية فى الحياة الفكرية فى فرنسا منذ التسعينيات حتى وفاته فى عام ١٧٥٠م<sup>(٦٥)</sup>. وبصفته أستاذاً للغتين اليونانية واللاتينية فى الكوليج دى فرانس، ومتولياً لمنصب قيادية فى الأكاديمية الفرنسية وأكاديمية النقوش والفنون الجميلة، سيطر تيراسون على دراسات التاريخ القديم فى فرنسا فى بداية القرن الثامن عشر. وفى عام ١٧١٥ نشر تيراسون هجومًا عنيفًا ضد الإلياذة مما وضعه فى المقدمة من أنصار المحدثين<sup>(٦٦)</sup>.

كذلك نال تيراسون شهرة عن طريق ترجمته لديودوروس الصقلى، المرجع الأثير بفضل تعليقه المفصل على شئون مصر ومسألة إستيطانها ببلاد اليونان. لكنه عُرف أكثر بروايته التى ظهرت فى عام ١٧٣١ بعنوان: "سيثوس Sethos (سيتى)؛" تاريخ أو سيرة حياة مأخوذة عن العمائر المصرية: حكايات مصر القديمة". وقد تذرع تيراسون قليلاً حين أدعى أن عمله هذا كان لرجل اسكندرى لا تعرف هويته كان يعيش فى القرن الثانى الميلادى. وبالرغم من أن الرواية ملفقة، فقد تضمنت مادة غزيرة مردودة إلى مصادرها التى يرجع معظمها إلى الكتاب القدماء من هيرودوتوس حتى آباء الكنيسة، وكذلك إلى رواية بعنوان إيثوبيكا Aithiopica (الأثوبيات أو قصة



إثيوبيا) يبدو أنها كتبت في القرن الثاني الميلادي حقيقة.\*

و"سيتوس" بطل تيراسون هو أمير مصري ولد قبل حرب طروادة بقرن من الزمان. والحقيقة أن هناك اثنين من الفراعنة عاشا في القرن الثالث عشر ق.م. ويحملان اسم سيتي وهو الاسم الذي تحول في اليونانية إلى سيتوس، في حين كان التاريخ المتعارف عليه لوقوع الحرب الطروادية هو عام ١٢٠٩ ق.م. ويبدو أن تيراسون أخذ هذا الاسم عن مانيثون المؤرخ المصري الذي عاش في زمن البطلمة والذي استخدم الاسم للإشارة إلى الفرعون رمسيس الثاني ابن سيتي الأول. وهذه الحقيقة، وهي أن الاسم والتاريخ مضبوطان بدرجة معقولة، تبين أنه كان في وسع الدارسين في القرن الثامن عشر الاستفادة من حين لآخر من المصادر الكلاسيكية من أجل إعادة بناء التاريخ المصري<sup>(٦٧)</sup>. غير أن الرواية خيالية في بنيتها، وهي تشبه رواية "تليماك" لفينيلون من حيث أنها تدور حول مغامرات وتربية أمير شاب نبيل، لكنها تعكس أيضاً روايات المؤرخ ديودوروس عن فتوحات أوزوريس الحضارية. ذلك أن سيتوس بعد أن مر خلال شعائر وطقوس سرية شتى، مضى مرتحلاً في إفريقيا وآسيا حيث كان ينشئ المدن ويسن القوانين، ثم آب آخر الأمر لينضم إلى صحبة من العارفين<sup>(٦٨)</sup>.

وقد تضمنت رواية سيتوس مثل "تليماك" كثيراً من التعليقات المشوبة بروح العداء عن أمجاد الحضارة المصرية، بل أكدت على تفوق مصر العظيم على بلاد اليونان بأسلوب أقوى مما هو في تليماك، إذ يصف تيراسون الأكاديمية في منف على أنها أسمى بكثير من الأكاديمية في أثينا، مورداً تفصيلات عن العلوم والفنون التي بز فيها المصريون اليونان. وقد استخدم مقتبسات من المصادر الكلاسيكية لبيان أن مؤسسى علوم السياسة والفلك والهندسة والرياضيات اليونان قد درسوا جميعاً في مصر. وعلاوة على ذلك، أكد تيراسون وجود تقابلات وثيقة الصلة بين الأساطير والطقوس اليونانية والمصرية،

---

\* قد يعنى المؤلف رواية إيثيوبيا المعروفة لنا، والتي تضم كثيراً من الأحاديث عن مصر ونيلها وعقائد أهلها وتقاليدهم، لولا أن هذه منسوبة إلى صاحبها الكاتب هليودوروس الذي يقول عن نفسه أنه فينيقي من مدينة حمص، وأن الأغلب أن الرواية كتبت في القرن الثالث الميلادي. (المترجم).

وأن اليونان أخذوا صيغهم في هذا المجال عن مصر<sup>(٦٩)</sup>. وقد رأى أن ذبوع الثقافة بصفة رئيسية قد حصل من خلال دراسة اليونان في مصر لكنه ذكر مع ذلك نشاط كل من كادموس ودناؤس في مجال الاستيطان. هذا ومن الجدير بالملاحظة أنه عقد صلة قوية بين الفينيقيين وأجداد الحضارة المصرية<sup>(٧٠)</sup>.

وسرعان ما أصبحت رواية سيثوس المصدر الماسوني القاعدي للمعلومات عن مصر. وفيما كانت الماسونية تنتشر في أوروبا وأمريكا الشمالية، كان الكتاب يترجم إلى الإنجليزية والألمانية، وقد صدر في طبعات عديدة في خلال القرن الثامن عشر، وأصبح مصدراً لعديد من المسرحيات والأوبرات التي كان معظمها ماسونياً، وأشهرها أوبرا "النأى السحري" التي امتلأت بالرمزية الماسونية المصرية<sup>(٧١)</sup>. وعلى مدى قرن كامل من الزمان، ظلت الرواية تستخدم صراحة على أنها مصدر لتاريخ الماسونية، ولا تزال سيثوس هي المصدر الرئيسى لأساطيرها وطقوسها. وقد ظل المأثور من القول بالأولوية المصرية من الأهمية بمكان بالنسبة إلى الطائفة حتى أن الماسونية لم تستطع أن تنحني أمام نمو هذه المسألة على المستويين الشعبي والأكاديمي. وقد عبر كاتب ماسوني عن ذلك في عقد الثلاثينيات من القرن التاسع عشر حيث كانت نزعة الحب للهليينية عارمة قائلاً:

"يتفق كل المؤرخين القدامى والمحدثين على أن مصر كانت منذ قديم الزمان مهد العلوم والفنون، وأن الشعوب التي عاصرتها أخذت مبادئها السياسية والدينية منها. وكما أوضح العلامة ديوي Dupuis ، فإن مصر، وهي تشابه شجرة قديمة قدم العالم، قد رفعت رأسها الشامخ من عماء الأبدية، وأثرت كل أجزاء العالم بمنتجاتها، وضربت بجذورها في عمق أجيال البشر، متخذة صوراً مختلفة ومظاهر شتى، لكنه جوهر دائم يصعد مرتقياً إلينا متمثلاً في دينها وفضيلتها وعلمها"<sup>(٧٢)</sup>.

### **الأساطير باعتبارها قصصاً رمزية للعلوم المصرية**

توطدت في العصور القديمة فكرة تقول بأن الأساطير هي تأويل مجازي رمزي لأحداث تاريخية أو ظواهر طبيعية يصاغ من أجل الجماهير التي لم تكن أهلاً إلا لإدراك



الحقيقة إدراكا جزئيا فقط، وذلك جانب من التوجه العام للحقيقة أو الفلسفة المزدوجة سبق أن أشرنا إليه مرارا. وقد كان هذا هو الأسلوب السائد لفهم الأسطورة منذ عصر النهضة حتى القرن السابع عشر.

وقد وصف فرانك مانويل Frank Manuel وصفا بالغ الدقة الطريقة التي رُفضت بها هذه المقاربة حيث أودى بها في القرن الثامن عشر التحول إلى التفكير الفطري السليم. وفعل بعض كتاب الأساطير في ذلك القرن مثل فريرييه Fréret والأب بانييه Banier كما فعل اليونان القدماء من أشياح يوهيمروس\* قبل ذلك بألفى عام عندما حاولوا تأويل الأساطير على أنها روايات فجّة لحقائق قُحّة<sup>(٧٣)</sup>. وقد افترض عندئذ أن القدماء أخذوا الأساطير بمدلولها الظاهر تماماً كما أخذت الشعوب المعاصرة أساطيرها على ما يبدو.

وقد اقترن هذا التغير بنمو في إدراك مفهوم "التقدم"، وتزايد في الميل - بدءاً بفونتنل Fontenelle أحد كتاب القرنين السابع عشر والثامن عشر - نحو إحياء ما قال به القديس أوغسطين في العصور القديمة من وجود تشابه بين تاريخ البشرية ونمو الطفل إلى أن يبلغ سن النضج<sup>(٧٤)</sup>. وفي تحول كامل عن الرأي السابق في الأسطورة باعتبارها رموزاً مبهمّة تشير إلى حضارة أعلى، أخذ ينظر إليها عندئذ على أنها تعبير شعري عن طفولة البشرية، بحيث يجري تقويمها ليس على أساس ما تتضمنه من حقيقة، بل على أساس أنها مصدر معلومات عن علم نفس البشر.

بيد أنه بالرغم من كل هذه الفعاليات، ظل التأويل المجازي الرمزي للأسطورة بوصفها تعبيراً عن الحكمة القديمة لدى الكهنة المصريين باقياً، بل أنه ازدهر لدى الماسونيين الأحرار والروزيكروسية. وقد أوضح مانويل كيف تم إحيائها في شكل

---

• صاحب نظرية في أن الآلهة كانت في الأصل ملوكاً من البشر قاموا بأعمال بطولية أو نافعة لرعاياهم الذين حمدوها لهم ثم قدسوهم من أجلها ثم رفعوهم إلى مرتبة الآلهة وبذلك تحولت الأعمال الفعلية إلى أساطير. وقد راجت آراء يوهيمروس منذ أواخر القرن الرابع ق.م. في أعقاب أعمال الإسكندر الأكبر وخلفائه. (المترجم).

مطبوعات منشورة فى أعمال كور دى جبلان C.de Gebelin البالغة الكثرة  
وبالغة الفجاجة فى آن<sup>(٧٥)</sup>. غير أن ما يهمنى أكثر هنا هو أعمال الباحث الثائر شارل  
فرانسوا ديوى.

وليس من قبيل المصادفة، كما أوضح جيورجيو دى سانتيلانا  
Giorgio de Santillana مؤرخ العلم العظيم فى هذا القرن العشرين، أن ديوى ليس  
معروفاً فى الوقت الحاضر إلا قليلاً. ذلك أن معتقداته ظلت تشكل تهديداً لكل من المسيحية  
والأسطورة التى تصور بلاد اليونان على أنها مبتدأ الثقافة؛ بحيث كان ينبغى أن يوارى عمله  
التراب<sup>(٧٦)</sup>. وقد كان ديوى عالماً لامعاً، فهو مخترع جهاز الملوحة (السيمافور)، كما كان عنصراً  
فعالاً فى الشئون السياسية أثناء الثورة الفرنسية. ومن أجل شهرته الواسعة فى البحث وتفانيه فى  
سبيل المبادئ الثورية المعتدلة، أختير "مديراً للوقائع الثقافية فى عهد "حكومة الإدارة" من عام  
١٧٩٥ إلى عام ١٧٩٩، وأصبح رئيساً للهيئة التشريعية أثناء فترة قنصلية نابليون التى تلت  
ذلك.

وأكثر كتب ديوى شهرة هو كتابه الضخم بعنوان "أصل كل العقائد" الذى  
ظهر فى عام ١٧٩٥، وقد ذهب فيه إلى أنه يمكن إرجاع كل الميثولوجيات والأديان إلى  
مصدر واحد هو مصر. وفضلاً عن ذلك كان يعتقد أن كل الأساطير تقريباً تقسم على  
واحد من أساسين اثنين هما معجزة التولد والتناسل، والحركات المعقدة للنجوم  
والأجرام السماوية. وبالرغم مما يغلف الأسطورة عادة من تعبيرات خيالية خلاقة، فهى  
تخفى فى داخلها، فيما يرى، حقيقة علمية يمكن تفسيرها على أساس من العلم وحده.  
والحقيقة أن جزءاً كبيراً من عمل ديوى الضخم كان يضاهى بين الأسطورة وعلم  
الفلك مضاهاةً مفصلة، وقد كان يعرف من هذا العلم أكثر مما عرف علماء  
الكلاسيكيات من بعده، وهذا من سوء حظ أنصار النموذج الآرى. وكان ما يشغل  
ديوى قضيتان كبيرتان. فكان أحد طعونه موجهاً ضد المسيحية، وفى هذا الصدد أظهر  
بقدر كبير من التفصيل الخلفية الميثولوجية للأناجيل من واقع أساطير الشرق الأدنى.  
وعنده أن الدين بنى من ركाम الرموز الكهنونية التى لم يُحسن فهمها أما القضية الثانية



التي شغل بها فكانت شرح الأساطير اليونانية على أساس علم الفلك، متابعاً  
هيرودوتوس والروايات القديمة المأثورة في تناول هذه الأساطير على أنها مصرية في  
أساسها. وفي هذا الصدد توصل ديوى إلى سلسلة من التقابلات أو المصادفات المذهلة  
بين أساطير من قبيل أعمال هرقل الخارقة الإثنى عشر وحركة النجوم السنوية خلال  
المنازل الإثنى عشر للبروج.

وفي رأى فرانك مانويل أن ديوى شائق لكنه غير معقول على الإطلاق،<sup>(٧٧)</sup>  
لكن سانتيلانا له فيه على العكس رأى مخالف تماماً، إذ يقول:

"إن عمل ديوى ضم في حقيقة الأمر كل شئ تم التوصل إليه في مجال علم الفلك العتيق،  
وهو لم يكن يملك مايتعامل معه سوى المصادر الكلاسيكية، كما لم يكن لديه في واقع الأمر  
نصوص شرقية مضبوطة. أما فيما يخص الأجزاء الأخرى من العالم فلم يكن هناك سوى ماتيسر من  
تقارير الرحالة.... وبهذه الأدوات غير الكافية توصل ديوى إلى شئ يبدو أن جهد الباحثين  
المحدثين قصر عن إدراكه. ومعرفة الرجل بالسابقين على سقراط أوسع كثيراً مما يمكن أن يستقى  
من هرمان ديلز Hermann Diels إنجيل الباحثين في الوقت الراهن. وقد يكون الحكم على  
كتاب "الأصل" هو التطرف، لكنه كتاب قويم متماسك وذو تأثير"<sup>(٧٨)</sup>.

وقد كان لآراء ديوى تأثير خطير في خلال السنوات العشرين التي أعقبت نشرها، فكان  
ينظر إليها على أنها التحدى الإيديولوجى والنيولوجى الموازى للتحدى السياسى فى الثورة  
الفرنسية. وسوف نتناول فى الفصل الخامس كيف تصدت المسيحية لهجومه عليها، وكيف تحدى  
أنصار الهلينية رؤيته لبلاد اليونان على أنها ذيل تابع لمصر، وهى رؤية تعكسها عبارته التى تقول:  
"يمكن اعتبار مصر أمّاً لكل ماورد فى أشجار أنساب الآلهة، وهى مصدر كل الحكايات التى تلقاها  
اليونان ووشوها بالزخارف، لأن الذى يظهر أنهم لم يتدعوا شيئاً كثيراً"<sup>(٧٩)</sup>.

### الحملة الفرنسية على مصر

وسواء أكان لديوى دور مباشر فى إتخاذ قرار الذهاب إلى مصر أم لم يكن،  
فليس من شك فى أن وجوده بصفته شخصية ثقافية سياسية مهمة إنما يعكس مناخاً عاماً

من الحب لمصر وجد في الأوساط النابليونية قبل عام ١٧٩٨، وهو العام الذي توجهت فيه الحملة الكبيرة إلى مصر. ومن المعروف أنه كان لديوى تأثير في حث الحملة على التوغل إلى مصر العليا التي كان يعتقد أنها مصدر الثقافة المصرية والثقافة العالمية بالتالى<sup>(٨٠)</sup>.

والحق أن خططاً لاحتلال مصر قد وضعت قبل الثورة (الفرنسية) بفترة طويلة، في وقت بلوغ حماس الماسونية الفرنسية لمصر غايتها في السبعينيات. وفيما كان للحملة أسبابها السياسية والاقتصادية المهمة، فليس من شك في أن أفكاراً عن إحياء فرنسا "عهد الحضارة" الذي كانت روما قد دمّرت كانت حافزاً مهماً من وراء الحملة<sup>(٨١)</sup>.

وليس من المؤكد ما إذا كان نابليون نفسه ماسوناً، لكن ليس هناك شك في أنه كان منغمساً في الشئون الماسونية إنغماساً عميقاً، وأن كثيراً من أعضاء الطائفة كانوا يشغلون المناصب العليا في جيشه، وأن الماسونية ازدهرت في ظل حكمه إزدهاراً فائقاً<sup>(٨٢)</sup>. ومن الواضح أنه أخذ الرمز الإمبراطورى وهو النحلة من مصر، من خلال مصادر ماسونية فيما يحتمل<sup>(٨٣)</sup>. ومما يوضح هذا التأثير أيضاً سلوكه في مصر؛ فقد حاول على سبيل المثال أن يتسامى فوق المسيحية ويظهر بطلاً من أبطال الإسلام واليهودية، وتوجه نحو الهرم الأكبر حيث كانت له تجربة صوفية باطنة<sup>(٨٤)</sup>.

وقد كانت الحملة كلها نقطة تحول باهرة في توجهات أوروبا نحو الشرق. فمن خلال وسائل شتى، من إجراءات المسوحات الشاملة، إلى إعداد الخرائط والرسوم، إلى الاستيلاء على أشياء ومنشآت ثقافية لتزدان بها فرنسا، نرى مثلاً باكراً لنمط أصبح من بعد علامة مميزة للإستعمار الأوروبى: وأعنى به إبراز غرض الدراسة والاهتمام بالتحقيق العلمى، وهو ما صار قاعدة "لحركة الإستشراق" في القرن التاسع عشر على النحو الذى أجاد إدوارد سعيد وصفه<sup>(٨٥)</sup>. ومن ناحية أخرى كان لا يزال هناك كثير من آثار الموقف القديم من مصر، فوجد لدى الأعضاء العلميين في الحملة اعتقاد بأنهم يستطيعون أن يتعلموا في مصر حقائق أساسية عن العالم وعن حقيقة ثقافتهم هم، وليس



مجرد أمور خارجية تستكمل معرفة الغرب بآسيا وإفريقيا لبسط سيطرته عليها.

فعلى سبيل المثال، قام عالم الرياضيات إدميه - فرانسوا جومار **Edmé-Francois Jomard** بقياس أبعاد الأهرامات وعمل مسوحات لمصر على أساس من المصادر القديمة التى كانت تؤكد أن المقاييس المصرية للطول تعتمد على معرفة مفصلة بطول محيط الأرض، وأن الهرم الأكبر يحوى نسب محددة من درجة العرض كما سبق أن ذكرنا فى صفحة ٢٠١ فى معرض الحديث عن نيوتن. وعندما نشر جومار مكتشفاته فى عام ١٨٢٩، وهو وقت اشتد فيه الحماس للهيلينية، لم تلبث التوافقات المذهلة التى كشف عنها أن لقيت الرفض بدعوى أنها غير دقيقة. هذا وتبدو نتائج جوماد صادقة بدرجة أكبر فى ضوء القياسات الحديثة والأكثر دقة<sup>(٨٦)</sup>.

وحتى فى عام ١٧٩٨ غدت الهيلينية الجديدة والنزعة الرومانسية عاملين مهمين. فنابليون بالرغم من اهتماماته الماسونية كان ابنا لعصره، ومن الواضح أنه تصور نفسه على أنه الإسكندر فى صورته التى يبدو فيها يونانيا صرفا. وقد اصطحب نابليون معه كتاب "السير" لبلوتارخوس ليمده بنماذج كلاسيكية، كما كانت لديه نسخة من "الإلياذة" التى كان بطلها أخيلئوس مصدر إلهام له. على أن ما كان يتصل بالأمر مباشرة وبصورة أوثق هى نسخة من كتاب كسينوفون "الأناباسيس" (الصعود) الذى يصور سلسلة من الأحداث التى شق اليونان الأوربيون من خلالها طريقهم بين أعداد ضخمة متراصة من أسويين شتى. وقد أصبح هذا النص "إنجيلا" لحركة الإستعمار فى القرن التاسع عشر وبواكير القرن العشرين، بالرغم من أن الأمر استغرق عدة عقود من السنين قبل أن يحل هذا الكتاب محل خطب ديموستينيس الديموقراطية أو الإلياذة ليكون نصا قياسيا لبدء تعلم اللغة اليونانية<sup>(٨٧)</sup>.

وتمدنا قراءات نابليون الأخرى بعينة مثالية للذوق الرومانسى لعصره. كانت هناك أشعار "الأوشان" **Ossian** التى سناقش أهميتها الفارقة للحركة الرومانسية فى الفصل التالى، وأخيراً كان هناك الكتاب المقدس وكتاب "الفيدا" السنسكريتى الذى

كان يمثل الولع الرومانسى الجديد بالهند القديمة، مما سنعرض لوصفه فى الفصل الخامس<sup>(٨٨)</sup>.

وقد كان وضع نابليون كالعادة وضعاً درامياً، لكن موقفه، من حيث هو شخص يعيش فى داخل النموذج القديم ولكن يجتذبه "نموذج التقدم" والهيلينية الرومانسية، كان موقفاً يمثل العصر تماماً. فقد يكون شيكاندر Schikaneder وموتسارت Mozart باقين على احتفالهما بالحكمة المصرية فى أوبرا "النأى السحرى" التى كتبت فى عام ١٧٩١، لكن هذا تم بعيداً فى مدينة فيينا. أما الأمور فى غرب أوروبا فكانت مختلفة. كان إدوارد جيبون Edward Gibbon يشير فى عام ١٧٨٠ إلى "لاهوت المصريين وفلسفة اليونان" بأسلوب يفيد الاعتقاد بالتقدم المرحلى، وكان قد أحرق قبل ذلك مقالته التى كتبها "فى مقبل صباه" عن سيزوسترس معبراً عن ذلك بقوله: "إننى فى مرحلة أنضج من عمرى لم أعد أفترض أن أعقد الصلة بين اليونان وتاريخ اليهود والمصريين القديم الضائع فى غيامة سحاب بعيد"<sup>(٨٩)</sup>.

وفى هذا العقد نفسه من السنين، قام بالتحرك فى ذات الاتجاه باحث مبرز آخر هو الأب بارتلمى الذى ذكرنا من قبل دراسته فى حل رموز الكتابة الفينيقية وفى المقارنة بين القبطية والعبرية واليونانية. وفى عام ١٧٨٨، وقرب نهاية عمره المديد، نشر بارتلمى كتابه الذى سيفقدو أشهر كتبه وهو "رحلة الشاب أناخارسيس Anacharsis". وتحكى الرواية قصة رحلة أمير سكيثى Scythian شاب فى بلاد اليونان إبان القرن الرابع ق.م. وهى حافلة بالخواشى والتعليقات وتعكس قدراً كبيراً من المعرفة على غرار قصة سيثوس التى كانت، إلى جانب "قصة تليماك"، أحد المصادر التى ألهمت صاحبها<sup>(٩٠)</sup>. وكان النجاح الذى لقيته أناخارسيس معادلاً للنجاح الذى حققته سيثوس، فقد صدرت فى أكثر من أربعين طبعة بالفرنسية وترجمت إلى ثمانى لغات<sup>(٩١)</sup>. لكن ما أعطته الرواية لبلاد اليونان من وضع مغاير كان أمراً عجيباً. فعند فينيلون يجئ الشاب الشمالى البسيط تليماك من بلاد اليونان إلى مصر حيث الثقافة الرفيعة المتصنعة،



فى حين يأتى أناخارسيس من سكيثيا أرض الفطرة والفضيلة والطهر إلى بلاد اليونان وهى فى حال من الأضمحلال والحياة المتكلفة، وإن ظلت بالرغم من ذلك موقلا لحضارة عظيمة.

وفما كان بارتلمى معظما لشأن بلاد اليونان، كانت جذوره الضاربة فى عمق النموذج القديم من الثبات بحيث لم يكن من الممكن له إهمال دورى مصر وفينيقيا الحضاريين. ففي المقدمة التى كتبها لروايته يرى المصريين على أنهم قوم قدموا ليسوا التشريعات لليونان البدائيين، وهو قد تابع فريزيه فى إرجاع تاريخ قدمهم ليس فقط إلى أيام كيكرويس وكاداموس ودناؤس، بل إلى أقدم من ذلك بثلاثمائة عام، أى إلى القرن العشرين ق.م.، أيام إناخوس Inachos وفورونيوس Phoroneus اللذين تميل الروايات اليونانية إلى رؤيتهما على أنهما من البلاسجين الأروميين الأصليين autochthonous<sup>(١٢)</sup>. وعلاوة على ذلك فإن مما يلفت النظر أن بارتلمى سبق الرأى الذى طرحه عالم الساميات العظيم إرنست رينان بعد ذلك بسبعين عاما، أى فى الخمسينيات من القرن التاسع عشر، وهو الرأى القائل إن شمس الصحراء هى التى خلقت الطابع السامى الخشن وعقيدة التوحيد الصارمة فيه. فقد ذهب بارتلمى إلى أن شمس مصر الحارقة وما يقابلها بالعكس من ظل وارف قد ولد حالة من البساطة القصوى فى الفكر وفى الفن، فيما ولد ضوء اليونان المتألق شيئا ألطف وأرق وأكثر حيوية، حيث يقول:

وهكذا فإن اليونان الذين خرجوا من آجامهم لم يعودوا يرون الأشياء أسفل قناع مرعب كتيب، كذلك رقق المصريون فى بلاد اليونان شيئا فشيئا من غلواء تعبيراتهم الصارمة فى رسومهم ووجدنا الفريقين، وقد إتحدوا عندئذ فى شعب واحد، يخلقان لغة تألفت بتعبيراتها المفعمة بالحياة، وخلعوا على آرائهم ألوانا غيرت من بساطتهم وجعلتهم أكثر جاذبية وإغراء<sup>(١٣)</sup>.

ويضع هذا الرأى بارتلمى فى موضع يمكن أن ينظر إليه فيه على أنه مرحلة

إنتقالية. ذلك أنه قبل قبل رؤية فنكلمان Winckelmann الرومانسية والتمشية مع النزعة الهلينية الجديدة بأن المصريين جامدون شكليون بل هامدون بعض الشئ، فى حين يظهر اليونان على صورة أطفال يتسمون. غير أن بارتلمى من ناحية أخرى لم ير الأشياء كما كان يراها الناس فى القرن التاسع عشر، أى على أساس أن هناك احتياجاً ماساً لأن يكون اليونان أنقياء عرقياً ولغوياً. ولذلك فلا يظهر أنه عانى صعوبة ما من ناحية رؤية النموذج القديم لقضية الاستيطان.

ولم تكن رواية أناخارسيس طريقاً واسعاً للهروب من الواقع إبان الثورة الفرنسية فحسب، بل كانت فيما يحتمل أكثر التواريخ عن بلاد اليونان تأثيراً فى خلال بلوغ نزعة حب الهلينية أوجها فى فرنسا. أما أعظم الكتب الإنجليزية تأثيراً، وهو الكتاب الضخم الذى كتبه وليام متفورد William Mitford صديق جيسون، بعنوان "تاريخ بلاد اليونان"، فكان كتاباً أكاديمياً صرفاً. ومن حيث التأثير ببلاد اليونان، كان متفورد أقل بكثير من بارتلمى، كما أنه بوصفه رجلاً محافظاً متسقاً مع ذاته رفض فكرة "التقدم"، ولم يكن بأى حال على يقين من أن بلاد اليونان تفوقت على مصر والشرق الأدنى، بل هو فى الحقيقة يؤثر الشرق الأدنى على وجه العموم. وفى الجزء الأول من "تاريخه" وهو المرجع المتداول فى الموضوع منذ نشره فى عام ١٧٨٤ حتى الثلاثينيات من القرن التاسع عشر، كتب متفورد مايلى:

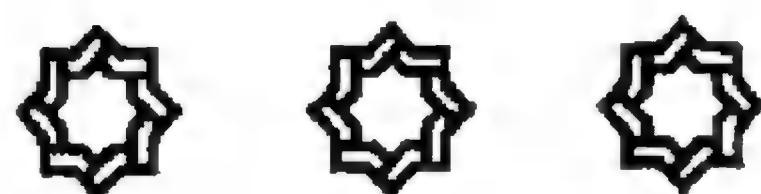
كانت آشور امبراطورية عظيمة، وكانت مصر بلاداً أهلة بالسكان تخضع لنظام حكم بالغ الرفاهة، وكانت صيدا مدينة ثرية زاخرة بالسلع والمنتجات وتقوم بنقل تجارة هائلة، عندما كان اليونان يجهلون أكثر الفنون الظاهرة والضرورية ويعيشون فيما يقال على ثمار البلوط. لكنها (هكذا) بلاد اليونان التى كانت أول دولة فى أوروبا تخرج من عالم الهمجية. ويبدو أنها تدين بهذه الميزة تماماً (هكذا) لأسباب إتصالها الأيسر بأمم الشرق المتحضرة<sup>(١٤)</sup>.

كذلك أيد متفورد رأى النموذج القديم فى مسألة استيطان بلاد اليونان حيث يقول:



يبدو أنه في زمن موغل في القدم في مصر، ونتيجة لبعض الثورات التي لا نعلم إلا القليل عن فعاليتها، اضطر قسم كبير من السكان إلى البحث عن مستوطنات خارجية. ويحتمل أن كريت تدين لتلك الظروف بحضارتها ونظام حكمها. ويتصل بموضوع تأسيس مستوطنات مصرية في بلاد اليونان عدد من أقوى الروايات اليونانية المأثورة إسناداً، وهي روايات لاتتلاءم قط مع نبرة التحيز القومي، وإن كانت من حيث تلاؤمها التام مع التاريخ المعروف لا تبدو من حيث ملابساتها الأساسية محلاً لأي سؤال<sup>(٩٥)</sup>.

والقول بأن الروايات أو الأساطير تكون مقبولة إذا كان ذيوها واسع المدى، وكان تلاؤمها حاصلًا مع أنماط تاريخية أخرى، هذا جانب إلى تعارضها مع مصالح أولئك الذين يرددونها، هو قول يظل حجة قوية. لكن من المهم أن نلاحظ أنه ليس ثمة مواقف دفاعية أقدم عن النموذج القديم، وهذا راجع إلى أن طائر الحكمة\* يطير وقت الغسق، بمعنى أن المعتقدات التقليدية المأثورة لا تجري صياغتها إلا تحت ضغط التحدي. وكما هو الحال عند كثير من المتحصنين للدفاع عن وضع قائم يتبنونه، إدعى متفورد أن أكثر الباحثين الجادين يؤيدون موقفه ويعتقدون معه بوجود الأصول الشرقية للحضارة اليونانية. لكنه يقر بأن باحثاً "أكثر ضحالة" هو صموئيل مسجريف Samuel Musgrave قد ذهب إلى أن الثقافة اليونانية ثقافة أرومية أصيلة في بلدها autochthonous<sup>(٩٦)</sup>. ولسوف نحول التفاتنا إلى مثل هذا الضرب من التفكير في الفصل الرابع.



---

\* في تعبير المؤلف بالإنجليزية "لأن بومة مينرفا تطير..." وكان طائر البوم يرمز لمينرفا ربه الحكمة عند الرومان = الربة أثينا عند اليونان. (المترجم).

# الباب الرابع

العداء لمصر في القرن الثامن عشر

ترجمة د. فاروق القاضي





نحن نقارب الآن عقدة هذا الجزء من الكتاب، وهو بيان أصول تلك العوامل المؤثرة التي أسقطت النموذج القديم، وأدت إلى إحلال بلاد اليونان آخر الأمر محل مصر من حيث هي مصدر الحضارة الأوروبية. وأنا أركز على أربعة من هذه العوامل المؤثرة وهي رد الفعل المسيحي، وظهور فكرة "التقدم"، وغزو العنصرية، والنزعة الهيلينية الرومانسية. وتلك كلها أمور يتصل بعضها ببعض إلى الحد الذي يمكن معه أن يتزادف مفهوم أوروبا ومفهوم العالم المسيحي، وأن يشير معنى رد الفعل المسيحي إلى استمرار العداء الأوربي وتزايد حدة التوتر بين الديانة المصرية والمسيحية.

وبالنسبة إلى مسألة "التقدم" أرى أن قيامها بصفاتها النموذجية سائدا في التفكير قد أضر بمصر إضرارا بالغا وذلك لسببين هما أن قدم هذه البلاد العظيم قد وضعها "من خلف" الحضارات المتأخرة عنها زمنيا، في حين أن تطاول تاريخها الممتد ورسوخه، وهو ما كان من قبل مصدر إعجاب بها، قد أصبح عندئذ سببا في إزدراءها بحجة أنه تاريخ جامد وعقيم. ونستطيع أن نتبين أنه أضر بمصر كذلك ظهور النزعة العنصرية وما استلزمته من الخط من قدر كل ثقافة إفريقية. ومع ذلك فإن الإلتباس حول اشكالية وضع مصر "العرقى" قد أتاح لمؤيديها أن يدفعوا بأنها كانت "بيضاء" أصلا وأساساً. وعلى النقيض من ذلك أفادت بلاد اليونان من النزعة العنصرية إفادة سريعة وبطرق شتى وسرعان ما أصبح يُنظر إليها على أنها هي طفولة "العنصر الأوربي" الديناميكي.

وهكذا كان يمكن للعنصرية و"التقدم" أن يتضافرا للتنديد بالركود المصري/ الأفريقي وإطراء الديناميكية والتغير اليوناني/ الأوربي. وقد لاءمت تلك الاعتبارات تماماً الحركة الرومانسية الجديدة التي لم تؤكد على الخصائص القومية والفروق الفئوية بين الشعوب فحسب، بل نظرت كذلك إلى الديناميكية على أنها القيمة الأسمى. وفضلا عن ذلك كانت الدويلات اليونانية صغيرة شديدة الفقر غالبا، وكان شاعرها القومي هو هوميروس الذي كانت ملاحمه البطولية تلائم على نحو رائع ولع القرن الثامن عشر الرومانسي بأهازيج الشمال التي كان أكثرها مثيرا غاية الإثارة، مثلها في ذلك مثل الإلياذة. وهنا، وكما هو الحال في مجال اللغة، أوجدت بين بلاد اليونان وشمال أوروبا علاقة خاصة لم يكن يشوبها سوى موقع بلاد اليونان الجغرافي في



الجنوب الشرقى من البحر المتوسط، وإلا ذلك النموذج القديم الذى كان يؤكد إرتباطها القوى بالشرق الأوسط. ومجمل القول أنه فى حين كانت مصر ومعها الصين وروما هى النماذج للإستتارة، صارت بلاد اليونان مرتبطة بتيار النزعة الرومانسية العقلى والعاطفى الذى كان محدوداً وإن كان آخذاً فى النمو فى القرن الثامن عشر.

### رد الفعل المسيحى

وينبغى أن نؤكد أنه فى خلال الجانب الأكبر من حقبة الألفى عام التى تهمنا هنا تقريباً، لم يكن التوتر أو "التناقض" بين المسيحية والفلسفة المصرية "المزدوجة" تناقضاً "ضدياً" بالمعنى الوارد عند لينين عند ماو<sup>(\*)</sup>. فالهرمسية والماسونية باعتبارهما حركتين مقصورتين على الصفوة، لم تهدداً بشكل أساسى الوضع القائم من الناحيتين الإجتماعية والسياسية بل ولها حتى الناحية الدينية. غير أن دعاوى التوحيد التى وجدت فى كل من الديانات اليهودية والمسيحية والإسلامية، كل على نحوها الخاص، قد جعلت من العسير التسامح مع أى نوع من عدم التطابق بين المأثورين المسيحى والمصرى، ووجدت من ثم فترات طويلة من الخصومة المريعة بينهما.

وقد ورد فى الفصل الثانى ذكر هدم الكنيسة الأولى للغنوسية (الأدرية) والأفلاطونية المحدثه هدماً ضارباً دمويًا، غير أن الكنيسة فى القرنين الخامس عشر والسادس عشر تسامحت بوجه عام مع الأفلاطونية والهرمسية بل شجعتهما. ولعل إعدام برونو لا يثير الدهشة إذا ما أخذنا فى الاعتبار هجماته تلك المجلجلة على المأثورات اليهودية - المسيحية ودعوته الصاخبة إلى العودة إلى الديانة المصرية. بل إنه فضلاً عن ذلك، لم يكن ما أعقب إحراق برونو هو فرض الحظر على الدراسات عن مصر، وإنما كان تشجيعاً ودعماً كبيراً لما تسميه فرانسيس بيتس "بالهرمسية الرجعية" عند أثناسيوس كيرشر، أو بعبارة أكثر تلطفاً، بالدراسات المصرية المجازة من جانب الكنيسة، ومنها إنشاء كيرشر للدراسات القبطية<sup>(١)</sup>. وبالرغم مما كان للهرمسية والروزيكروسية من تأثير فى الأوساط الثقافية فى شمال أوروبا فى الغالب، فإنهما لم تكونا عاملين مؤثرين فى

<sup>(\*)</sup> المقصود بالطبع هو ماو - تسي - تونج فى نظيره الشيوعى. (المترجم).

أحداث العنف فى حرب الثلاثين عاما فى ألمانيا وثورات الفرونند فى فرنسا والصراع ضد الملكية فى إنجلترا وهولندا. كذلك لم يكن للهرمسية إلا دخل يسير فى الصراعات بين الكاثوليك والبروتوستانت أى بين الكنيسة الأعلى والكنيسة الأدنى، أو لم يكن لها من دخل على الإطلاق.

وكما سبق أن ذكرت، كانت الأفلاطونية المحدثة والهرمسية فى الغالب فلسفتين ظاهرهما المعتدلون فى محاولات للتسامى فوق سعار معارك ذلك الزمان السياسية والدينية. وبالمثل نما الإلحاد فى المذهب الذرى المقترن بتوماس هوبز Thomas Hobbes فى جو من اليأس الناجم عن تقارع السيوف فى أمور الدين. وهكذا فى عقدي الستينيات والسبعينيات من القرن السابع عشر فى إنجلترا وجدنا رجالا من المعتدلين مثل رالف كدورث Ralph Cudworth - وكانوا مشغولين بمناوئة خصمين رئيسيين هما الغيبات الكاثوليكية والحماس البيورتيانى المفرط - وجدناهم يرون فى الأفلاطونية ترياقا لكل من الداءين معا<sup>(٢)</sup>. وإلى جانب استعلاء الأفلاطونية فوق المشاحنات الطائفية، فإن قولها بأن ثمة ضياء أو روحا للعالم قد أضعف دعاوى أهل التعصب بتمثلهم هم للروح القدس أو أوحى إلى المؤمنين دعاواهم بذلك. فضلا عن ذلك، كان كدورث يعتقد أن المخاطر الإلحادية الناشئة عن الزعم بتمائل الروح والمادة وتمائل الخالق والمخلوق فى الفكر المصرى - الأفلاطونى، هو أقل حدة من إلحاد هوبز الآلى والذرى<sup>(٣)</sup>.

وفى هذا المناخ الفكرى تشكل عقل نيوتن، وفى هذا السياق ينبغى أن ننظر إلى إعجابه المبكر بالمصريين مما أشرنا إليه فى الفصل السابق. غير أن موقفه من مصر تغير تغيرا عميقا فى عقد التسعينيات، فقد أنفق سنى حياته الأخيرة فى بحث أمور تتعلق بترتيب الأزمنة ترتيبا تاريخيا (كرونولوجيا). وكان أكثر بحوثه فى هذا أهمية هو بحثه "تعديل كرونولوجيا الممالك القديمة"، وفيه برهن نيوتن على أساس من الكتاب المقدس وعلم الفلك أن دعاوى الأقدمية الزمنية التى أدعاها المصريون وغيرهم من الشعوب قد بولغ فيها مبالغة كبيرة، وأن الأسرائيليين قد وجدوا قبل كل الآخرين بأمد بعيد.

والأستاذ وستفول Westfall، وهو أحدث من كتب سيرة حياة لنيوتن، يصف



ذلك البحث بأنه "عمل بالغ الملائة"، ويعتقد أن نيوتن فى هذا العمل "قد أخرج كتاباً" ليست له غاية واضحة وليس له شكل واضح". ولعل التفسير الوحيد الذى يستطيع وستفول أن يورده لذلك هو أن الكتاب يتضمن رسالة ربوبية مغلفة<sup>(٤)</sup>. غير أن الشئ نفسه يمكن أن يقال عن أكثر أعمال نيوتن، ولا أظن أنه كلام يقدم دافعا كافيا للقيام بهذا الجهد الهائل الذى بذله نيوتن فى "الكرونولوجيا". والواقع أن من الممكن القول بأن هذا الكتاب هو أقوم ما كتب نيوتن فى حياته. وقد هاجم وليام وستون William Whiston الذى يمكن أن يوصف بأنه ضمير نيوتن الربوبى الكتاب هجوما ضاريا، وكذلك فعل الفرنسى الملحد فريري Fréer<sup>(٥)</sup>. فضلا عن ذلك، فإن نيوتن صار فى أخريات أيامه متعاوناً بالفعل مع كنيسة الدولة الرسمية كما يشير إلى ذلك وستفول. وعلى ذلك فإننى أظن أن من الأجدى أن ننظر إلى "الكرونولوجيا" على أنه كان نتيجة لما يصفه المؤرخ المثقف الأستاذ بوكوك Pocock بأنه "ارتداد كامل عما حاول كدورث أن يظهره من أن التفكير القديم كان بطبعه موافقا للاهوت المسيحى.

ويعزو بوكوك ذلك جزئيا إلى "تأثير اسبينوزا"، وهو رأى فيه إشكال لأن المؤرخ الأستاذ كولى Colie قد بين أن كدورث كان على معرفة تامة بفكر اسبينوزا فى السبعينيات. وقد تضمن كتابه العظيم "النظام العقلى الحقيقى للعالم" هجوما على موقف اسبينوزا<sup>(٦)</sup> ولا يعنى ذلك أن ننكر أن مذهب اسبينوزا فى وحدة الوجود استمر فى إضعاف احتمال وجود فلسفة أفلاطونية مسيحية بعد أن صدر كتاب كدورث فى عام ١٦٧٩. بيد أن العوامل الجديدة الفعالة من بعد قيام الثورة العظمى فى عام ١٦٨٩ كانت هى تولاند Toland وحركة التنوير الراديكالية. وجملة القول عندى هو أننى أظن أن كتاب نيوتن الأخير بما فيه من تقليل للأقدمية الزمنية للمصريين والشعوب القديمة الأخرى ينبغى أن يُنظر إليه على أنه دفاع مسيحى من ربوبى جدير بالإحترام ضد حركة التنوير الراديكالية التى اصطنعت أقدمية مصر والشرق أداة. وكما كان الحال مع برونو فى القرن السادس عشر، فإن التعايش السلمى الذى ظل قائما بين المسيحية وديانة مصر وفلسفتها خلال الجانب الأكبر من عصر النهضة قد سقط، وبدأ المسيحيون النضال.

## المثلث المتصارع: المسيحية واليونان ضد مصر

ولقد أوجد الدفاع عن مذهب نيوتن تحالفاً بين الدراسات اليونانية والمسيحية. ويقودنا ذلك إلى ذكر شاغل مهم يشغلنا في هذا الكتاب، وهو أمر يتعلق بصراع ثنائي بين مصر والكتاب المقدس ولكن بصورة أقل من تعلقه بالعلاقة الثلاثية ما بين المسيحية ومصر وبلاد اليونان. وبيان الأمر أنه في خلال القرون الأولى من الفترة المسيحية كان الصراع الأساسي بين المسيحيين والوثنيين. ولما كانت الثقافة السائدة في شرقي البحر المتوسط إبان تلك الفترة ثقافة هيلينية تستند فيها الديانة إلى قاعدة مصرية، فقد رأى كل من المسيحيين والوثنيين - وكان أكثر هؤلاء الآخرين من أصحاب الأفلاطونية المحدثة - رأوا أن الفروق بين مصر والشرق وبلاد اليونان غير مهمة نسبياً - ومن ناحية أخرى قام يهود مثل يوسف وبعض من آباء الكنيسة مثل كلمنت الإسكندري وتيتيان باحتساب عدة نقاط ضد اليونان بما يشير إلى تأخرهم زمنياً، وبما يظهر ضحالة الحضارة اليونانية إذا ما قورنت بحضارات المصريين والكلدانيين والفرس ومن إليهم، ومنهم الإسرائيليون بالطبع. وقد أكدوا كذلك على كثرة ما أخذه اليونان في مجال الثقافة عن شعوب أكثر قديماً منهم<sup>(٧)</sup>.

وحتى عصر النهضة، لم تكن إمكانية استخدام اليونان ضد المصريين والكلدانيين وغيرهم الدفاع عن المسيحية أمراً وارداً. وقد سبق أن بينت أن عداًء إرازموس للهرمسية في بواكير القرن السادس عشر كان في أساسه متصلاً بدفاعه عن المسيحية وعن الدين ضد السحر. لكن إرازموس كان كذلك نصيراً للغة اللاتينية الخالصة ولدراسة اللغة اليونانية<sup>(٨)</sup>.

وفي تلك الأثناء أخذ الألمان يدركون المشابهات المثيرة بين لغتهم وبين اللغة اليونانية. فالأسماء في كل من اللغتين لها حالات أربع من الإعراب في مقابل خمس حالات في اللاتينية وكل من اليونانية والألمانية استخدمت أداة التعريف وتوسعت في استعمال الأدوات والحروف مع الأفعال. وعقب حركة الإصلاح الديني والإنفصال عن الكنيسة الرومانية الكاثوليكية أصبحت الصلة بين اللغتين أقوى بكثير، باعتبار تصور الألمانية واليونانية على أنهما معاً لغتا الحركة البروتستانتية. وقد حارب لوثر الكنيسة



الرومانية بالإنجيل اليوناني، إذ كانت اليونانية لسانا مسيحيا مقدسا يستطيع البروتستانت أن يدعوا إدعاءً يقبل التصديق بأنها أوثق في مسيحيتها من اللغة اللاتينية. ومع إنتشار حركة الإصلاح في إنجلترا وأسكتلندا واسكتلندا أخذ ينمو شعور بأن الشعوب المتحدثة باللهجات التوتونية "أفضل" وأكثر "رجولة" من الأمم المتحدثة باللهجات الرومانسية في فرنسا وإسبانيا وإيطاليا، وأن لغات تلك الشعوب أسمى في مجموعها من اللغة اللاتينية حيث تعادل اليونانية، أو على حد تعبير كاتب إنجليزي من القرن السابع عشر حيث يقول:

"كانت لغتنا لهجة من التوتونية ومع أنها آنذاك كانت في طفولتها فإنها لم تك جافة كما كانت مثمرة ومفعمة بالمعاني ولها أصول راسخة وبدائيات قابلة للتوسع والإنتشار من أصولها إلى تغصن في الإشتقاقات والتركيبات مثل اللغة اليونانية ومتخطية في قوتها إلى ماوراء اللاتينية واللهجات المشتقة منها"<sup>(٩)</sup>.

وقد ازدهرت الدراسات اليونانية في المدارس والجامعات البروتستانية في القرنين السادس عشر والسابع عشر. ومن العجيب أن نلاحظ مثلاً كيف أن كثيراً من دراسي اليونانيات من الفرنسيين في القرن السابع عشر - بما فيهم اسحق كازوبون ومدام داسيه - قد نُشئوا على أنهم هيجونوت **Huguenots** \*<sup>(١٠)</sup>. وما كان استخدام اللغة اليونانية ضد السحر المصري بالذي يعد كثيراً عن استخدامها لمهاجمة الغيبات الرومانية الكاثوليكية. ومع ذلك فإن النقد الذي وجهه كازوبون لأقدمية النصوص الهرمسية زمنياً لم يكن من قبيل المقابلة بين بلاد اليونان بعقلها ومصر بغيباتها وسحرها، وإنما كان من قبيل استخدام الأساليب النقدية في مقارنة النصوص اليونانية من أجل التقليل من قِدم الحكمة المصرية وبالتالي التقليل من قيمتها.

وقد استخدمت مقارنة مشابهة بعد ذلك بسبعين عاماً على يد رتشارد بنتلي **Richard Bentley**. وبالرغم مما عُرف به بنتلي إبان سني حياته من أنه العميد

---

\* الهيجونوت هم البروتستانت من أتباع المصلح الديني جون كالفن في فرنسا. (المترجم).

المستبد المقنن لكلية ترينيتي بكمبريدج فقد كان في مجال تاريخ الكلاسيكيات بطلا، باعتبار أنه مكتشف حرف (صوت) الديجاما digamma، أو بالأحرى مكتشف تلك الحقيقة، وهي أن الصوت ذو الذي يمثل بالشكل F في بعض الأبجديات اليونانية، قد كان موجودا في لغة هوميروس وغيرها من اللهجات اليونانية وإن لم يكن مكتوبا. وقد توصل بنتلي إلى هذا الكشف ببراعة فائقة بملاحظته أنه في بعض الحالات في الكلمات التي تبدأ بحروف متحركة لم يكن يجري إسقاط هذه الحروف كيما توصل الكلمة بالمقاطع السابقة من أجل الترقيم. ولقد نال بنتلي تقديرا أكبر من أجل دراساته النقدية القوية التي أكسبته الشهرة فيما بعد بأنه أعظم دارسي الكلاسيكيات الإنجليز على مر الزمان، وإن لم ينل هذا التقدير في هذا المجال على وجه التحديد إبان حياته<sup>(١١)</sup>.

وقد كان ريتشارد بنتلي أيضاً هو أول من قام بتبسيط وإذاعة مبادئ نيوتن في الفيزياء وأول من أوضح ما بها من معان وإحاءات لاهوتية وسياسية، مثل القول بأنه مادامت المادة لا تستطيع تحريك نفسها، فإن الأمر محتاج إلى إله ثابت الصفات يخلق الكون ويحفظ بقاءه، تماما مثلما أن شخص الملك ضروري في نظام ملكي دستوري في ظل حزب الهويج Whig. وقد أبرز بنتلي مشروعه هذا في عام ١٦٩٢ عندما ألقى السلسلة الأولى من عظاته الكنسية أو محاضراته التي قام على تنظيمها السير روبرت بويل العالم الكيميائي الإنجليزي - الإيرلندي الشهير ضد "الكفار الأشرار، وهم الملاحدة والمؤلهة والوثنيون واليهود وأتباع محمد" (ص)<sup>(١٢)</sup>. ولا يكاد بنتلي يذكر الفريقين الآخرين، وإنما كان واضحا أن اهتمامه متجه إلى الثلاثة الأول. وأعظم ما كان يهم في الأمر برمته هو حركة التنوير الراديكالية. ويبدو أنه كان مهتما بوجه خاص بجون تولاند المفكر الراديكالي وطليعة مذهب الماسونيين الأحرار الذي استخدم فكرة برونو التي أخذها بدوره عن المصريين في القول بالمادة المتحركة، وهي الفكرة التي سخرها الراديكاليون للهجوم على نظريات نيوتن الفيزيائية.

كذلك يبدو أن بنتلي وجماعته كانوا على علم بنزعة تولاند الجمهورية، وكان تولاند بدوره على علم تام بالعلاقة التبادلية بين نظريات نيوتن الفيزيائية وآرائه السياسية<sup>(١٣)</sup>. وقد استخدم بنتلي ذكاءه المفرط وبحوثه في حقل الكلاسيكيات لا لكي



يشرح نظام نيوتن ودلالاته فحسب، بل لكي يلقي بالشك أيضا على مرجعية المصادر اليونانية التي أشارت إلى الحكمة والفلك لدى المصريين والشرقيين والزمن الذي كتبت فيه هذه المصادر<sup>(١٤)</sup>. وبهذا أراد بنتلي أن يجرد تولاند والراديكاليين من واحد من أقوى مصادر شرعية مذهبهم.

غير أن ما يهمنا هنا بدرجة أكبر هو ذلك التحالف بين نيوتن وبنتلي، والربط بين العلم الجديد والدراسة النقدية للكلاسيكيات من أجل الحفاظ على "الوضع القائم". وإنه لمن دواعي السخرية أن هذين الرجلين اللذين كانا دائما على حافة الأريوسية أو الربوبية، إن لم يكونا عندها فعلا، قد أصبحا اثنين من أكثر المدافعين عن المؤسسة المسيحية تأثيرا<sup>(١٥)</sup>.

### الحلف اليوناني المسيحي

غير أننا نجد تحالفا أقوم من ذلك بين بلاد اليونان والمسيحية عند أحد معاصري بنتلي وإن كان أصغر منه سنا، وهو جون بوتل John Potter الذي كان يعمل في مدرسة ويكفيلد للنحو، وقد أصبح من بعد كبيرا لأساقفة كنتربري. ففي عام ١٦٩٧ أخرج بوتل كتابا من أربعة أجزاء عن النظم السياسية والديانة عند اليونان. وقد ظل هذا الكتاب، مع توالي صدوره في طبعات جديدة، المرجع القياسي في الموضوع حتى صدور معجم الدكتور سميث في عام ١٨٤٨م<sup>(١٦)</sup>. وقد أكد بوتل - متابعًا في ذلك مأثورا تقليديا يرجع إلى أيام لوكريتيوس على الأقل - أن أثينا، على خلاف بقية بلاد اليونان، لم تُقهر على يد البرابرة، ليس هذا فحسب، وإنما جاءت الثقافة والنظم اليونانية منها<sup>(١٧)</sup>. وبهذه الطريقة استطاع بوتل أن يباعد بين بلاد اليونان والشرق الأدنى، دون أن يعترض على مرجعية النصوص القديمة فيما يتعلق بموضوع الغزوات.

ولمجد هذا التشدد الحائر واردا في معالجة بوتل لموضوع الديانة. فبالرغم من محاولته هنا رفع طراقيا Thrace إلى مكانة مساوية، فإنه اعترف بأن الديانة جاءت من مصر، لكنه مضى يتناولها كما لو كانت ديانة يونانية خالصة<sup>(١٨)</sup>. ويجد المرء في خلال القرن الثامن عشر محاولات مشابهة خاصة بين الكتاب المدافعين عن المسيحية للتوفيق بين الرغبة في التقليل من شأن مصر والرغبة في إعلاء شأن اليونان، مع عجز منهم عن التصدي للنموذج القديم.

## توجه فكرة "التقدم" ضد مصر

وفيما كان أنصار حركة التنوير الراديكالية في إنجلترا يستخدمون مسألة أقدمية مصر وبلاد النهرين (ميسوبوتاميا) لكي يخففوا من وقع غلواء موقفهم، بدأ وكأنهم أحسوا في قرارة أنفسهم بأنهم "تقدميون"، شأنهم في ذلك كشأن أنصار الحديث في فرنسا. بيد أنه كان مقدرا أن تخسر مصر آخر الأمر من جراء قيام أنموذج "التقدم" الجديد الذي يمكن تبين التحول الذي نجم عن طرحه من مقابلة الهجوم الذي شنّه نيوتن على أقدمية مصر والشرق في العقد الثاني من القرن الثامن عشر، بتناول الأسقف وليام واربرتون **William Warburton** للموضوع بعد ذلك في الثلاثينيات، وهي مقاربة بالغة الاختلاف. ذلك أن واربرتون رأى فيما أسماه هو "التفويض الإلهي لموسى" رأى جانبا من الصراع ضد الربوبيين والأسبينوزيين والقائلين بوحدة الوجود، وقد أرجع مناهضة هؤلاء للمسيحية إلى زمن الأفلاطونية الجديدة<sup>(١٩)</sup>. وهكذا فإن واربرتون بمهاجمته التنوير الراديكالي، قد أمد المدافعين عن المسيحية بسلاح تقدمي ماض. ويصف المؤرخ بوكوك موقف واربرتون هذا على النحو التالي:

إنه بعيداً عن رؤية الفلسفة الحديثة على أنها تهديد للدين بما فيها من نزعة للشك، كان واربرتون أكثر ميلا إلى الرأي القائل بأن الفلسفة لم تصل إلى حالة الورع والتلطف والإعتدال التي تتساق مع العقيدة إلا في الفكر المعاصر، بل إنه حتى النزعة اللا دينية في العصور الحديثة - وهي التي شبهها بإصلاح حيكوب الراديكالي (أى التنوير) - قد بدت لواربرتون إحياء لأنماط قديمة من التفلسف فيه مسحة عتيقة<sup>(٢٠)</sup>.

وكان رأى واربرتون في الديانة المصرية ذاتها رأيا يوحى بأشياء، وهو رأى لا يبعد كثيرا عن رأى نيوتن. فهو لم يستطع فيما كتبه في الثلاثينيات أن ينكر أن الديانة المصرية كانت في يوم من الأيام ديانة موحدة راقية، لكنه ذهب إلى أنها تردت في حياة الوثنية، منحيا في ذلك باللائمة على السياسيين، وهو مذهب وصفه فرانك مانويل **Frank Manuel** بأنه "شعور بالتضامن (من جانب أسقف) مع الكهنوت المصري"<sup>(٢١)</sup>. غير أن سبق الأولوية لم يكن في نظر واربرتون ميزة أو فضلا، وإن كان قد هاجم في ضراوة "كرونولوجيا" نيوتن، حتى أن ذلك وضعه جنبا إلى جنب مع أناس



أشوار من الربوبيين مثل وليام وستون ومن الملاحدة مثل نيقولا فريريه<sup>(٢٢)</sup>.

وعند واربرتون أن الحقيقة في أن اليونان جاءوا متأخرين زمنيا إنما يجعلهم في مكان أفضل باعتبار أنهم بزّوا أساتذتهم. وفيما وجد نفسه مضطرا إلى الاعتراف بأن اليونان تعلموا أسماء آلهتهم وطقوسهم الدينية من المصريين، أصر على إنكار أنها كانت هي ذات الأسماء<sup>(٢٣)</sup>. وقال إنه بالرغم من أن فيثاغوراس قد درس في مصر على مدى عشرين سنة، فقد أظهر نظرياته بعد أن عاد إلى اليونان فقط. كذلك ذهب إلى أن المصريين كانوا عاجزين عن طرح الفروض، وهي دعوى مازالت حتى اليوم قائمة.

وقد عبر جيكون بروكر Jacob Brucker مؤرخ الفلسفة الألماني الكبير في منتصف القرن الثامن عشر<sup>(٢٤)</sup> عن حالة مماثلة من توازن الضدين في الموقف من مصر القديمة. ذلك أنه إزاء عدم استطاعة بروكر إنكار المأثور التقليدي الراسخ عن كون المصريين فلاسفة فقد ذهب إلى أن الأدنى إلى الصحة أن يقال إنهم "نسابو آلهة" *theogonists* \*، ومن حيث أنهم هم الذين ابتدعوا الرموز وبرعوا في تلفيقها وصياغتها. وعنده أن الفلسفة الحقّة بدأت بالأيونيين "قبل سقراط"، لكن أنسلاخها عن البحث في أصل الآلهة قد جاء مع سقراط نفسه. ويعبر الأستاذ بوكوك عن وصف بروكر لما حققه سقراط من فتح في هذا فيقول:

تخلّى (سقراط) عن محاولة معرفة الطبيعة ناظرا إليها، بدلا من ذلك، نظرة شك مفعمة بالإجلال والتوقير، جاعلا بؤرة إهتمام الفلسفة في مطلبها الحقيقي، وهو اكتشاف الأخلاق الحقّة التي تقود إلى إدراك الإله الحق<sup>(٢٥)</sup>.

غير أن أفلاطون خان هذه الفلسفة "غير العلمية". وإنه لمن سوء الحظ عنده أن أفلاطون درس مع الفيثاغوريين في صقلية ومع الكهنة في مصر، ذلك أنه استورد من جديد الرموز والشعر والسرية والخفاء، وهي أمور كان الأيونيون وسقراط قد حاولوا الخلاص منها<sup>(٢٦)</sup>. وهكذا ففي محاولة منه لإيجاد فصل قطعي لا محل له بين سقراط وتلميذه دراوي سيرته الأثير أفلاطون، استطاع بروكر أن يدعى تفوق اليونان، مع

\* إشارة إلى عمل هيسودوس "أنساب الآلهة Theogony". (المراجع).

الإحتفاظ بالرأى القديم بأن كل أنماط الفلسفة الأفلاطونية متكاملة فى ارتباطها بالتقاليد المصرية.

### أوروبا بصفتها القارة "التقدمية"

وقد أدت هزائم تركيا فى الثمانينيات من القرن السابع عشر، وما لقيته نظريات نيوتن فى الفيزياء من قبول عام إلى تحول فى رؤية أوروبا لصورتها. ففى عالم مابعد نيوتن، بدأ الكتاب، مثل مونتسكيو الذى ذكرنا من قبل إشارته إلى المصريين على أنهم أعظم الفلاسفة، بدءوا يعارضون "الحكمة" الشرقية "بالفلسفة الطبيعية" الأوروبية<sup>(٢٧)</sup>. وقد كتب مونتسكيو ذلك فى عام ١٧٢١، ومع توالى سنوات القرن الثامن عشر زادت فكرة التفوق الأوروبى بفعل تقدم أوروبا الإقتصادى والصناعى وتوسعها فى القارات الأخرى.

غير أن الموقف كان مختلفا عن الموقف الذى نتج عن أنتصار النزعة الأمبريالية فى القرن التاسع عشر، لأنه مامن أوروبى فى القرن الثامن عشر كان يستطيع أن يزعم أن أوروبا خلقت نفسها. ومع ذلك كانت الدعوى عندئذ قائمة بأن أوروبا أكثر تقدما من أى قارة سواها. وهنا نجد وضعاً أشبه بوضع بلاد اليونان فى القرن الرابع و إبان العصر الهلنستى حينما كانت حضارتها تقارن بالحضارات الأقدم. وهناك على سبيل المثال تلك الفقرة التى يجرى إقتباسها كثيرا من كتاب "الإبينوميس" epinomis على لسان أفلاطون أو أحد تلاميذه والتى تقول بعد إيراد وصف فيه ثناء على علم الفلك عند المصريين والسوريين: "فلنحظ أنه ما من شئ تلقاه اليونان عن الأجانب إلا تحول على أيديهم إلى شئ أرق وأدق"<sup>(٢٨)</sup>.

والزعم بأن ثمة خاصية تفوق فى أهميتها كل تقدير يجرى إضافتها إلى مايستورد من تقنيات وأفكار وأساليب فنية جمالية، هو زعم وارد عند تلك الأمم التى تقع ثقافتها عند أطراف المحيطات مثل إنجلترا وألمانيا واليابان وكوريا وفيتنام. ذلك أن الأمر يتطلب تأكيد الكبرياء الثقافى فى مواجهة الإقتباسات الخارجية التى تكون من الضخامة بحيث لا يمكن إنكارها، أو حين تمضى هذه الإقتباسات فى إتجاه يعاكس تسلسلا سلطويا ماثورا يعكس تفوقا "ثقافيا" أو "عرقيا"<sup>(٢٩)</sup>. وعلى حد ما ذكر الكاتب الشعبى المحبوب أوليفر



جولد سميث فى عام ١٧٧٤ فى كتابه "تاريخ الأرض" وكأننا به يعيد صياغة عبارة "الإينوميس": "إن تلك الفنون التى يمكن أن تكون قد ابتدعت عند أجناس أخرى من البشر قد بلغت حد كمالها هناك (أى فى أوروبا)"<sup>(٣٠)</sup>.

### فكرة التقدم

وقد ذكر كثيرا أن أوضح تعبير عن فكرة "التقدم" هو ما جاء فى المقال الذى كتبه كوندرسيه Condorcet، فى عام ١٧٩٣ بعنوان "تخطيط للوحة تاريخية عن تقدم الروح الإنسانية". غير أن أكثر الأفكار التى قدمها كوندرسيه فى مقاله قد وردت قبل ذلك فى الحديث الذى ألقاه آن روبرت تيرجو Anne Robert Turgot فى عام ١٧٥٠ وهو فى سن التاسعة عشر بعنوان "حديث عن التقدم المتتابع للروح الإنسانية". وقد كان تيرجو، الذى أصبح فيما بعد وزير مالية لويس السادس عشر، وثيق الصلة بكبار أصحاب المذهب الطبيعى "الفيزيوقراط"، وكان مجذبا للآراء الاقتصادية الصينية، وقد وصف من ثم بأنه مؤسس الاقتصاد السياسى. وتتضح آراء تيرجو عن "التقدم" من حديثه المذكور ومن مسودات توارينجه التى لم يكمل كتابتها<sup>(٣١)</sup>.

هذه الآراء مهمة فى حد ذاتها، وكذلك من حيث هى متعلقة بما كان تيرجو ومعاصروه يعتقدونه من آراء عن المصريين والفينيقيين واليونان. ووفقا لنموذج "التقدم" الجديد كان ينبغى أن ينظر إلى هذه الحضارات فى نظام تصاعدى على النحو الذى "تقدمت" به الروح الإنسانية. لكنه، على غرار ما كان واردا فى كل مشروعات التطور التاريخى، وبخاصة عند هيجل وماركس، كان ينظر إلى كل مرحلة على أنها بدأت "تقدمية" من وجهة النظر المنفعية، لكنها انحدرت فيما بعد إلى حالة من الركود ومناهضة القوى الجديدة. وهكذا نظر تيرجو إلى مصر والصين بداءة على أنهما طليعتان، فهو يقول عنهما "إنهما تقدمتا نحو الكمال بخطوات عظيمة"<sup>(٣٢)</sup>.

ولقد كان المفهوم عن المصريين والصينيين أنهم رياضيون وفلاسفة وميتافيزيقيون، غير أن الغيبات والدوجماتيقية الكهنوتية قد استنزفت للأسف حيوية هذه "العلوم" فى كل من الحضارتين. ومثلما حاول الأسقف واربرتون أن يبرئ ساحة الكهنة صعدوا منه بن "تضامن كهنوتى"، فذلك اغبط المثقفون من أمثال تيرجو وكوندرسيه لامتلاكهم

عصاً أخرى يضربون بها ظهر الكهنة. ذلك أنه في هذا الصدد، وكما هو الحال في العالم الحديث، كان يُنحى باللائمة في حصول الركود على الكهنة إلى حد كبير<sup>(٣٢)</sup>. غير أن تيرجو اختلف مع أصحاب المذهب الطبيعي الذين أعجبوا بالصين المعاصرة في أنه وضع هذه الدولة في عداد الأمم السالفة، وقد وضعه هذا الجزء من المشروع "التقدمي"، أو بالأحرى أبقاه، قريباً جداً من صورة المصريين القديمة بما فيها من ارتداد، بمعنى أنه كان لهم دين خالص حقيقي، يحتمل أن يكون قد جاءهم من عند الإسرائيليين، لكنهم قد ضيعوه.

كذلك نظر تيرجو إلى الركود على أنه حصل نتيجة لإستبداد الحكومة في مصر والصين، ولو أنه، مثل مونتسكيو الذي عزا ذلك إلى ماترتب على ماطراً على أحوال الري من تحسن ظاهر، يقرر أن حكومتى مصر والصين لم تكونا على درجة من السوء كالتى كان عليها ما يظهر من حرارة مناخهما، أو كالتى كانت عليها الصيغ الحمدية\*<sup>(٣٤)</sup>. كذلك فإن تيرجو - مثل بروكر وأكثر مفكرى القرن الثامن عشر - حشر الفيشاغورين والأفلاطونيين المحدثين، ومن ضمنهم أفلاطون نفسه، حشرهم في زمرة الميتافيزيقيين الآسيويين ذوى التفكير المتردى<sup>(٣٥)</sup>. وعنده أن المراحل الأعلى لتقدم الروح الإنسانية بدأت بمنظور أرسطو، وأستمرت بطريق مباشر إلى بيكون وجاليليو وكيلر وديكارت ونيوتن ولينتز<sup>(٣٦)</sup>. وفيما يخص بلاد اليونان في هذا الصدد اعتقد تيرجو أن أحداً لم يشهد ظهور فلاسفة فيها إلا بعد انقضاء عدة قرون، وذلك بالرغم مما كان يحفز تيرجو من تفكير في أحوال انعدام الوحدة والحربة في تلك البلاد<sup>(٣٧)</sup>.

وقد كانت عظمة اليونان الحقيقية عند تيرجو تكمن في الشعر الذى كان يأخذ أخذاً مباشراً من ثراء اللغة اليونانية. وهذا الثراء قد تأتى لهذه اللغة...

... لأن الفينيقيين الذين كانوا يسكنون ساحلاً قاحلاً قد جعلوا من أنفسهم وسطاء للتبادل بين الشعوب. وقد إنتشرت سفنهم في أرجاء البحر المتوسط، وبدءوا في

---

\* بالرغم من أن هذه العبارة لا تعبر بالضرورة عن رأى مؤلف الكتاب، فإننا نرى فيها إنعكاساً واضحاً لما شاب معرفة مفكرى القرن الثامن عشر بالإسلام من أخطاء، وماترتب على هذه الأخطاء من تحامل في الرأى نراه واضحاً عند مونتسكيو وفولتير. (المترجم).



إظهار الأمم بعضها لبعض، كما أكملت علوم الفلك والبحرية والجغرافيا بعضها بعضاً، وأمتلأت شواطئ اليونان وآسيا الصغرى بالمستعمرات. وقد تكونت الأمة اليونانية من اختلاط هذه المستعمرات المستقلة بالشعوب الأقدم في بلاد اليونان وبقايا الغزوات الهمجية المتتابعة. ومن هذه الأخلاط المركبة، تكونت هذه اللغة، فصيحة رنانة، لتكون لغة لكل القنون<sup>(٣٨)</sup>.

وقد كان هذا الترخص في إنكار فضل المصريين ولصالح الفينيقيين إرهاباً بمواقف ظهرت في المستقبل تخص الأهمية النسبية لهؤلاء الفينيقيين. كذلك يعكس كلام تيرجو على نحو آخر اتجاه البحث اللغوي المعاصر له والذي سبق أن ذكرناه بخصوص بارتلمى\*، كما يبدو أن مشروع تيرجو يعكس تأملات له في أن تكون اللغة الفرنسية قد تألفت أصلاً من خليط من اللغات الكلتية واللاتينية والجرمانية<sup>(٣٩)</sup>، كانت هذه الصورة لا تؤثر على قدرة الفرنسية على الصمود أمام منافسة الصورة الذاتية المساوية لليونانية بوصفها لغة "نقية" على نحو ما تبدو عليه الصورة المثالية للغة الألمانية. على أن نقاء اللغة مسألة بعيدة الاحتمال للغاية، ليس من أجل أسباب جغرافية وتاريخية فحسب، بل ولأسباب لغوية أيضاً على نحو ما أوضح تيرجو.

وفيما أعلن تيرجو ومعاصروه الرؤية الجديدة "للتقدم" وقاموا بصياغتها، احتفظوا بمشاعر الإحترام إزاء المصريين والفينيقيين، ولم يجعلوا من حكايات إستعمارهم لبلاد اليونان<sup>(٤٠)</sup> وتأثيرهم عليها حضارياً موضعاً لتساؤل قط. ومع ذلك فإن أعمال الأنموذج "التقدمي" فكراً كان قاتلاً بالنسبة إلى مكانة المصريين حقاً، لأن أقدميتهم الزمنية التي كانت من قبل من أعظم ما يُحسب لهم أصبح عندئذ أمراً يُحسب عليهم.

وكان ما يقابل تردى مكانة مصر هو ارتفاع شأن اليونان على الناحية الأخرى. لكنه قبل أن نأتى إلى تناول هذه النقطة، ينبغي أن نتناول العاملين الآخرين اللذين ساعدا رد الفعل المسيحي والأنموذج "التقدمي" في إسقاط النموذج القديم، وأعنى بهما النزعة العنصرية ثم الرومانسية.

---

\* أنظر ما سبق ص ٣٠٣-٣٠٤.

## النزعة العنصرية

توجد فى كل الثقافات درجة مامن التحيز لصالح الشعوب التى يأتى ظهورها على نحو غير معتاد، وفى كثير من الأحيان توجد درجة ما من التحامل ضدها غير أن شمولية النزعة العنصرية وتركزها عند الأوربيين الشماليين والأمريكيين وغيرهم من الإستعماريين منذ القرن السابع عشر قد جاوز كثيرا الحد المعتاد بحيث أنه يحتاج إلى شئ من التوضيح الخاص.

ومن العسير القول بما إذا كانت النزعة العنصرية قوية بشكل غير عادى أم لم تكن كذلك قبل القرن السادس عشر، وهو الوقت الذى دخل فيه الأوربيون الشماليون للمرة الأولى فى صلات دائمة مع شعوب من قارات أخرى. ففي الأغاني الشعبية الباكورة المعادية للسامية التى تذكر مصرع السير ليتل هيو Sir Little Hugh المزعوم، لا يبدو أنه كان ينظر إلى اليهود الأشرار فيها على أنهم داكنو البشرة على نحو خاص<sup>(٤١)</sup>. بل إن من الممكن أنه يانتشار الفرنسيين والإيطاليين بعد الغزو النورماندى كان لون البشرة الداكن ينم عن وضعية رفيعة، فكانت تلك الأهازيج الشعبية الباكورة تقابل أحيانا ما بين الفتاة الشقراء الفقيرة والفتاة السمرء الثرية، ومن ناحية أخرى فليس من شك فى أنه كان ينظر إلى "الفتاة الشقراء" على أنها هى الأرفع أخلاقيا. وفى أناشيد الأختين التى يبدو أن لها سوابق أسكندنافية باللغة القدم نرى تأكيدا على صورة الأخت السمرء الشريرة فى مقابل صورة الأخت الشقراء الطيبة<sup>(٤٢)</sup>.

كذلك كان يجرى الربط بشكل واضح فى القرن الخامس عشر دون شك بين البشرة الداكنة والشر والدونية. حيث قوبل القصادمون الجدد من الفجر بشعور من الخوف والكراهية من أجل بشرتهم السمرء ومن أجل قدراتهم الجنسية المزعومة فى آن معا<sup>(٤٣)</sup>. وسواء أكان هذا الشعور "بالآخر" الأسمى واضمار الكراهية له شعورا مكثفا على نحو غير عادى فى أوروبا الشمالية إبان العصور الوسطى أم لم يكن، فإن من المقبول به على وجه العموم أن نزعة عنصرية واضحة قد تنامت بعد عام ١٦٥٠. وأن هذه النزعة تصاعدت بزيادة النشاط الإستعمارى الإستيطاني فى أمريكا الشمالية وما أقرن به من سياسة إبادة الأمريكان الأصليين وسياسة استرقاق الأفارقة. وقد وضعت كل من



هاتين السياستين "الجمعيات البروتستانتية أمام مشكلات أخلاقية، حيث كانت مساواة البشر جميعاً أمام الله، والحرية الشخصية قيماً أساسية لدى تلك الجمعيات، ولم يكن من الممكن التخفيف من هذه المشكلات إلا بنزعة عنصرية قوية فقط.

وكان الكاتب الكلاسيكي الذي يُلتجأ إليه غالباً من أجل تبرير الرق هو أرسطو الذي تحدث حديثاً ضافياً مؤيداً إياه. وقد اقترنت جاذبية حديث أرسطو عن ذلك بتلك الحقيقة، وهي أن أعماله صدرت عن اعتقاد لديه بأن اليونان كانوا متفوقين أصلاً على سائر الشعوب الأخرى، فهو يقول:

إن العناصر التي تسكن المناطق الباردة وسكان أوروبا ممتلئون جرأة وعاطفة، ولكن تنقصهم البراعة والقدرات العقلية شيئاً ما، ولهذا السبب ظلت هذه العناصر مستقلة على وجه العموم، في حين أفقدت القدرة على الاندماج سياسياً وعلى حكم الآخرين. ومن ناحية أخرى كان لدى العناصر الآسيوية العقول والبراعة معاً، لكن كانت تعوزهم الشجاعة وقوة الإرادة، ولذلك ظلوا مستعبدين خاضعين. أما العنصر اليوناني الذي كان يحتل موقعا جغرافيا وسطا، فكان يملك قسطاً من الجانبين، ومن ثم ظل يحمياً حراً، مالكا لأفضل النظم السياسية، كفنا لحكم الآخرين<sup>(٤٤)</sup>.

وبهذه الطريقة وصل أرسطو ما بين "التفوق العنصري" والحق في استعباد الشعوب الأخرى، وبخاصة تلك الشعوب التي لديها "ميل إلى العبودية".

ويبدو أن إدراكاً مماثلاً للفروق "العنصرية" كان أساسياً في فكر جون لوك فيلسوف حزب الهويجز البريطاني في أخريات القرن السابع عشر. وليس من شك في أن لوك الذي كان هو شخصياً ضالعا مع مستعمرات أمريكية تأخذ بمبدأ ملكية العبيد، قد كان شيئاً من قبيل مانسميه الآن بالعنصري، مثلما كان دافيد هيوم فيلسوف القرن الثامن عشر العظيم. والذي يرد علينا في مجال النقاش هو ما إذا كانت مواقفهما تلك قد أثرت في فلسفتيهما أم لا، لكن ما يذهب إليه هاري براكن Harry Bracken ونوام تشومسكي Noam Chomsky في هذا الشأن يبدو معقولاً مقبولاً<sup>(٤٥)</sup>.

وقد كان ثبات لوك على مبدأ الخط من شأن السكان الأمريكيين الأصليين أمراً

ضروريا بالنسبة إلى مذهبه السياسى. لقد كانت هناك حاجة إلى الأراضى التى كان يقطنها الأهالى الأصليون لتكون بركة شاسعة توضع فى متناول المستوطنين الإنجليز وغيرهم. وكانت إمكانية تحقق مثل هذا الإستيطان أمرا ضروريا لإقامة الدليل على أن البشر كان أمامهم الخيار فى أن ينضموا أو لا ينضموا إلى رابطة العقد الإجتماعى بكل ماينطوى عليه ذلك من أوجه عدم المساواة الواضحة<sup>(٤٦)</sup>. هذا وقد رفض لوك تبرير إسترقاق شعب من ذات الجنسية، ووصف ما قد يظهر على أنه استعباد من هذا النوع بصفة "الإكراه على أعمال شاقة". وعنده - وعند أكثر مفكرى العصر مثله - أن الإسترقاق يمكن تبريره فقط عندما يكون نتيجة الوقوع فى الأسر، باعتبار أنه البديل لما يحق أن يلحق (بالأسير) من الموت فى حرب عادلة<sup>(٤٧)</sup>. وقد صُنِّفت هجمات الأوربيين المسيحيين على الوثنيين الأفارقة والأمريكان على أنها "حروب عادلة"، لأن هؤلاء لم يكونوا يدافعون عن ملكيتهم الخاصة بل عن مجرد "أرض يباب". وفضلاً عن ذلك كان لدى لوك اعتقاد غريب ومريح كذلك، وهو أن الأفارقة والأمريكان لم يمارسوا الزراعة، وأن حق امتلاك الأرض إنما يتأتى فقط بممارسة فلاحتها<sup>(٤٨)</sup>. هذا إلى ما كان المخطط العام يسمح به من إتخاذ الأوربيين من السود عبيدا. وعلاوة على ذلك فإن وجود أعداد كبيرة من العبيد الأفارقة قد أدى فى حد ذاته إلى الإعتقاد بأنهم "عبيد طبيعيون" بالمعنى الذى قصده أرسطو.

والحق أنه عم فى الثمانينيات من القرن السابع عشر رأى يقول إن الزوج لا يرقون إلا بمقدار حلقة واحدة فوق القردة السُّعادين - وهى كذلك من إفريقيا - وذلك فى السلسلة الكبيرة من المخلوقات<sup>(٤٩)</sup>. ومما جعل هذا الضرب من التفكير أيسر هو إنكار هيوم مفهوم "الأنواع" من الناحية الموضوعية ورأيه فيه على أنها مفاهيم ذاتية. وقد كان يتشكك بوجه خاص فى التحديد غير الملائم لفئة "الإنسان"، حيث يقول:

إننى لا أتصور شيئا من تلك التعريفات التى نملكها لكلمة إنسان،  
كما لا أتصور أن التوصيفات الموضوعية لهذا النوع من (الحيوان)  
هى توصيفات كاملة مضبوطة بحيث ترضى شخصاً متديراً مُحصاً،  
بله أن تلقى اتفاقاً عاماً..<sup>(٥٠)</sup>



وكان هذا الموقف يتناقض تناقضا صارخا ليس فقط مع ما هو وارد فى الكتاب المقدس من "أن الله صور الإنسان على صورته"، بل كذلك مع إصرار ديكارت على التمييز تميزا فتويا بين الحيوانات التى تفكر والإنسان الذى يفكر. وهكذا بدأ أن التجريبية (الأمبيريقية) تزيل عائقا (واهيا فى الواقع) من وجه النزعة العنصرية، غير أنه ليس ثمة علاقة بالضرورة بين الأمبيريقية والعنصرية<sup>(٥١)</sup>.

وصفوة القول أن من المؤكد أن لوك وأكثر مفكرى القرن الثامن عشر المتحدثين بالإنجليزية مثل دافيد هيوم وبنيامين فرانكلين كانوا عنصريين، وهم قد عبروا بصراحة عن الآراء الشعبية بأن لون البشرة الداكن مقترن بالتدنى العقلى والروحى. وفى حالة هيوم، تفوقت النزعة العنصرية على قواعد الدين المتعارف عليها، حتى أنه ليعتبر رائدا للرأى القائل بأنه لم يكن ثمة خلق واحد للبشر وإنما خلق متعدد ؛ "ذلك أن مثل هذا الاختلاف الدائم والمطرّد لا يمكن أن يقع فى الكثير من البلاد والكثير من العصور لو أن الطبيعة لم تجعل هنالك تميزا بين تلك السلالات من البشر"<sup>(٥٢)</sup>. ولعل ما يظهر تركز النزعة العنصرية فى المجتمع الأوروبى بعد عام ١٧٠٠ تلك الحقيقة، وهى أن هذا الرأى فى "التعدد السلالى" للأصول البشرية قد استمر ينمو فى القرن التاسع عشر حتى بعد إحياء المسيحية.

ولم تكن النزعة العنصرية بهذا الوضوح فى فرنسا فى القرن الثامن عشر، بيد أن المخطط الأرسطى - والتحول على أفلاطون - عن حتمية التأثير المناخى والطبوغرافى على العناصر البشرية، والذى تخلل عمل جان بودان Jean Bodin فى القرن السادس عشر، قد إنتعش فى القرن الثامن عشر<sup>(٥٣)</sup> على يد مونتسكيو. وقد نال مونتسكيو الشهرة فى عام ١٧٢١ من خلال كتابه "الرسائل الفارسية" وهو فى مستوى من هذا الكتاب يستخدم شخصيات فارسية مرموقة لينتقد أوروبا ويتهكم عليها، وفى مستوى آخر منه يرسم صورة لأوروبا على أنها القارة "العلمية" و "التقدمية". وتفسير هذا التفوق عنده أنه نتيجة للمناخ الملائم المعتدل. وقد وردت آراء مونتسكيو الموالية لأوروبا والمعادية لآسيا وإفريقيا بشكل أوضح فى كتابه "روح الشرائع" الذى نشر فى عام ١٧٤٨.<sup>(٥٤)</sup>

وفى كتاب "العقد الإجتماعى" الذى نشر فى عام ١٧٦٢، هاجم روسو هجوما

عنيفا أى تبرير لمبدأ الإستزقاق، لكنه من ناحية أخرى تابع مدرسة الحتمية الجغرافية، إذ اعتقد أن الفضيلة والكفاءة السياسية لأى شعب تعتمد على المناخ والطبوغرافيا. وقد كان روسو مواليا لفكرة مركزية أوروبا، وكان إهتمامه بمصر والصين إهتماما قليلا بصورة لافتة للنظر، وتلك خصلة استمرت لدى من جاء بعده من الرومانسيين الذين انصرف ولعهم دائما تقريبا إلى شمال أوروبا بأصقاعه الجبلية الغائمة، وهو ما كان ينظر إليه على أنه المستودع الحقيقى للفضيلة الانسانية.

## الرومانسية

واعتقد أن النزعة العنصرية كانت هى العامل الثالث الكبير الذى يأتى من بعد عاملى الدفاع عن المسيحية وفكرة "التقدم"، وذلك من جملة العوامل التى يُعزى إليها سقوط النموذج القديم. فأما رابع هذه العوامل فهو الرومانسية. ولكى نسوق الأمر ببساطة نقول إن الرومانسية كانت تعارض حركة الإستنارة وتقاليد الماسونية فى تأكيدها على أن العقل غير كاف لتناول الجوانب المهمة من الحياة والفلسفة، كما كانت تهتم بما هو محلى وخاص أكثر مما تهتم بما هو عالمى وعام. وينبغى كذلك أن نبين تناقضا ما نورده هنا بتبسيط شديد ولكنه مفيد. وهو التناقض بين حركة التنوير فى القرن الثامن عشر بما فيها من اهتمام بالإستقرار والنظام، والرومانسية بما فيها من نزوع شديد إلى مسيرة الزمن والتطور "التقدمى" من خلال التاريخ. ولعل من الأمثلة البارزة على منجزات حركة التنوير تحديد سواحل العالم موقعة على خرائط مضبوطة، وترتيب ليناوس \* Linnaeus المنظم للأنواع الطبيعية، والدستور الأمريكى الذى كان يُفترض أنه يدوم إلى الأبد.

والى جانب المنجزات غير العادية التى حققها العلم الطبيعى إبان فترة سيادة الرومانسية من عام ١٧٩٠ إلى عام ١٨٩٠، وُجد اهتمام بالغ بالتاريخ. وفى كل من هذين المجالين كان النموذج الرئيسى المستخدم للتوضيح هو نموذج "الشجرة" حيث هيات "الأشجار" الصورة الرومانسية المثالية، وجدنا ذلك فى نظرية داروين فى التطور

---

\* ليناوس Linnaeus (١٧٠٧-١٧٧٨) عالم النبات السويدي، وكان هو وبوفون هما رائدى علم الأحياء فى تلك الفترة. (المترجم).



وفى مسألة عائلة اللغات الهندية - الأوروبية حيث هنالك أشجار تضرب بجذورها فى تربتها الخاصة وتتغذى فى ظل أجوائها الخاصة، وهى فى الوقت نفسه تحيا وتنمو. وتتقدم ولا ترجع القهقرى أبدا. وعلى نحو ما ذكرناه آنفا عن تصور التاريخ على أنه ترجمة حياة، فكذلك الشجرة لها ماض بسيط وحاضر ومستقبل مركبين متشعبين. ومع ذلك فقد كان لصورة الشجرة هذه عيوبها عند تناول التاريخ الأوروبى واليونانى. وسوف أعود إلى ذكر هذه المسألة فيما بعد<sup>(٥٥)</sup>.

وعلىنا أن ندرك أنه بالرغم من أثر روسو الهائل فإن الحركة الرومانسية فى فرنسا لم تكن بذات القدر من القوة مثلما كانت فى بريطانيا وألمانيا. ولذلك فإن من يريد أن ينظر فى تطور الحركة فى مداها الأبعد فعليه أن ينظر إليه فى هذين القطرين.

ونبدأ بألمانيا، وهى قد مرت فى بواكير القرن الثامن عشر بواحدة من أشد الأزمات التى تمس هويتها القومية. إذ أنه على مدى يزيد على القرن منذ نهاية حرب الثلاثين عاما فى عام ١٦٤٨، وعلى نفيض واضح مما وقع لفرنسا وهولندا والمجلى، كان هناك دمار حربى وتمزق سياسى وتخلف اقتصادى. وشهدت الفترة نفسها نهوض فرنسا عسكريا وثقافيا إلى درجة جعلتها تبدو وكأنها على وشك أن تصبح "روما جديدة" يمكن أن تستوعب أوروبا كلها<sup>(٥٦)</sup>. وكانت الفرنسية هى لغة وثقافة البلاطات الألمانية، بما فى ذلك بلاط فردريك الأكبر فى بروسيا، حيث صدرت أكثر الكتب التى نشرت فى ألمانيا فى النصف الأول من القرن باللاتينية والفرنسية. وهكذا كان هناك خوف تردد صده عند الفيلسوف الرياضى لىتز فى أواخر القرن السابع عشر وعند بعض الوطنيين فيما بعد، وهو خوف كان له ما يبرره من أن اللغة الألمانية لن تتطور إلى لغة جديرة بأن تستخدم فى المحاضرات الثقافية والفلسفية، بل إن من الممكن أن تختفى كلية أمام مد اللغة الفرنسية على نحو ما جرى للغة الجرمانية الفرنجية التى كان يتكلمها حكام فرنسا الأوائل، فكانت اللغة الألمانية والشعب الألمانى يبدوان وكأنهما يواجهان خطرا داهما<sup>(٥٧)</sup>.

وكانت أهم استجابة لهذه الأزمة من جانب الرومانسين الألمان هى محاولة إعادة الألمان إلى أصولهم الثقافية وخلق حضارة ألمانية أصيلة تنبع من التربة الألمانية ومن

الشعب الألماني. ووفقا للآراء الرومانسية والتقدمية الجديدة، كان ينبغي أن يُنظر آنذاك إلى الشعوب في سياقها الجغرافي والتاريخي. وقد تغيرت صورة عبقرية العنصر أو الروح المتعلقة بأرض ما وبشعبها تبعا "لروح العصر" أو للتسايجست **Zeitgeist** إذا جاز لنا أن نستخدم هذه الكلمة التي تطورت في عقد الثمانينيات. وقد كانت أقوى شخصية اهتمت بهذا الجانب من الحركة الرومانسية هو يوهان جوتفريد هرذر **J.G.Herder** الذي كانت له أهميته كذلك فيما يتعلق بالحركة الهيلينية الجديدة وبتطور الدراسات اللغوية. وقد ظل هرذر نفسه يحول في إطار من حدود عالمية لحركة التنوير وذلك من حيث تأكيده على ما ينبغي من تشجيع كل الشعوب على استكشاف روح العبقرية فيها وتطويرها وليس الشعب الألماني فقط<sup>(١٥٨)</sup>. لكن الاهتمام بالتاريخ والخصوصية المحلية وازدراء العقلانية أو "العقل الخالص" - وهي الأمور الواضحة في أفكار هرذر وأولئك المفكرين الألمان في أواخر القرن الثامن عشر وأوائل التاسع عشر، مثل كنت **Kant** وفشته **Fichte** وهيغل **Hegel** والأخوين شليجل **Schlegel** - قد أمدت الشوفينية والنزعة العنصرية في القرنين التاليين بقاعدة صلبة.

### أوشان وهومبروس

وقد كان يُنظر إلى اللغة وإلى الأغنية الشعبية على أنهما أنقى ما في جوهر "عنصر" ما، وقد أُعتبر من الأمور غير الثابتة بل المتحركة بل "الحية"، الناقلة للشعور وليس للعقل. وفضلاً عن ذلك، كان هناك الإحساس بأنها هي الأمور المعبرة ليس عن العنصر بأسره فحسب، وإنما عن أكثر فترات هذا العنصر حيوية ودلالة على خصائصه أيضاً، وهي فترة "طفولته" أي مرحلته البدائية. ومن هذه الوجهة نركز على القصائد والأغنيات الشعبية.

ففي مجال ما للأغنية والملاحم من علاقة بالأمة جاء الحافز الرئيسي للحركة الألمانية هنا من بريطانيا أو بصورة أكثر تحديداً من اسكتلندا. ذلك أن قانون الإتحاد مع إنجلترا في عام ١٧٠٧ والهزائم التي لقيها مدعى العرش القديم وابنه الأمير شارلي في



١٧١٥ و ١٧٤٥، وانحطام الثقافة الغيلية **Gaelic** \* في المرتفعات قد أوجبت أن تعيد القومية القديمة تنظيم صفوفها بصورة أساسية. وسارعت الطبقة العليا من الاسكتلنديين المتحدثين بالإنجليزية إلى إعلاء مثل أدبي سليم للقومية اقترن فيه الحنين إلى البراءة المفقدة بعبادة ماهو بسيط ومتخلف قاصٍ بعيد<sup>(٥٩)</sup>. وقد كانت التعبيرات الفنية الرئيسية لذلك هي القصائد والأغنيات الشعبية الأصيلة أو التي تمت صياغتها حديثاً.

وحتى ذلك الحين، كان أكثر مانع عن هذه الحركة تأثيراً هو انتحال جيمس ماكفرسون **James Macpherson** للحملة غيلية قيل إنها لشاعر من القرن الثالث اسمه أوشان وكانت تدور حول الأعمال البطولية التي قام بها والده. وقد نشرت أشعار أوشان في عام ١٧٦٢، وبالرغم من السرعة التي انكشف بها زيفها وانتحالها فقد ظلت هي أكثر الأشعار المقروءة انتشاراً في أوروبا في خلال الأربعين التي تلت. وقد سبق أن ذكرنا (أنظر ص ٢٢١) أنها كانت من جملة الكتب التي حملها نابليون معه إلى مصر. بل إنه حتى قبل الأشعار الأوشانية، كان الأسقف بيرسي **Percy** قد أخرج كتابه بعنوان "بقايا الشعر الإنجليزي القديم"، فكان لهذه المجموعة من القصائد الاسكتلندية والإنجليزية الأصيلة أثرها القوي أيضاً في أنحاء أوروبا وبخاصة في ألمانيا، حيث ألهمت هرذر أن يقود حركة جديدة لجمع الأغاني الشعبية ونشرها<sup>(٦٠)</sup>. وقد تكاملت حركة الأغنية الشعبية هذه مع مدرسة "العاصفة والدفع" التي بدأها جوته وكان مدارها حول الروايات (وليدحض هنا أن اللفظ الدال على الرواية في اللغة الألمانية هو رومان **Romane** ومنه اشتق لفظ الرومانسية).

وفي خلال الجزء الأخير من القرن الثامن عشر اعتبر أوشان أفضل من هوميروس. لكن ذلك لا يعنى أن هوميروس لم يكن محبوباً. ذلك أنه كان قد شغل في بلاد اليونان القديمة مكانة بالغة الخصوصية حيث كان يشار إليه على أنه "الشاعر"، وكانت ملاحمه مادة أساسية في التعليم اليوناني، بل بالنسبة إلى المعنى نفسه المتضمن في أن يكون المرء يونانياً<sup>(٦١)</sup>. وفي روما كان التعليم اليوناني يبدأ دائماً بهوميروس، وفي عصر النهضة الأوروبية، وبالرغم من غلبة المأثور التقليدي الأفلاطوني - المصري، كان

\* النسبة هنا إلى الغيليين وهم سكان المرتفعات الاسكتلندية والإيرلندية. (المترجم).

هناك اهتمام كبير بهوميروس، لاسيما بين الدارسين البروتستانت بفعل ارتباطهم باللغة اليونانية من حيث هي لغة غير رومانية. وعلى نحو ما كتب تانيجي لوففر Tanneguy Le Fèvre أحد الباحثين الهيجونوت Huguenot البارزين ووالد آن داسيه معبرا عن ذلك في عام ١٦٦٤ قائلا: "إن القدماء، من جغرافيين وخطباء وشعراء ولاهوتيين وعلماء طب وفلاسفة أخلاق، بل ومن القادة العسكريين - كل فيما يخص حرفته - كانوا ينظرون إلى هوميروس على أنه المصدر الفائق للحكمة"<sup>(٦٢)</sup>.

أما مدام داسيه نفسها، فقد ترجمت هوميروس إلى الفرنسية وناصرته ضد أنصار الحديث والجمهور العام الذي كانت تعتقد أنه متحيز ضده. وقد تحولت هي وزوجها إلى العقيدة الكاثوليكية في توقيت كان موالياً تماماً قبل أن يتم حظر المذهب البروتستانتي مباشرة، وهو تحول يصعب التوفيق بينه وبين احتفالها بالأخلاقيات والمبادئ السامية، غير أن ما قلل من هذا العناء فيما يبدو هو استمرار ولائها لولع أبيها الشديد بهوميروس.

وفي عام ١٧١٤ نشرت مدام داسيه كتابها الذي أحدث أثراً بليغاً بعنوان "أسباب فساد الذوق"، وفيه هاجمت أنصار الحديث، مثل تيراسون Terrasson، الذين انتقدوا هوميروس واليونان من حيث أنهم كانوا بدائيين أجلافاً إذا ما قورنوا بالفرنسيين المحدثين أو بالمصريين القدماء. وقد نظرت داسيه إلى هوميروس على أنه أقدم شاعر عبر عن مشاعر عصر لم يتطرق إليه الفساد. لكنها لكي تجعل من هوميروس الشاعر الأقدم، كان عليها أن تنكر ليس أهمية الحضارة المصرية فحسب، بل أهمية الحضارة "العبرانية" أيضاً<sup>(٦٣)</sup>. غير أن مدام داسيه وأنصار القديم لم يفلحوا في إعلاء شأن اليونان في فرنسا مركز حركة التنوير، فعلى حد ما كتب فولتير في أواسط القرن: "إنه يبدو لي أن اليونان لم يعودوا موثمين للعصر، وهو ما صدق منذ أيام مسيو ومدام داسيه"<sup>(٦٤)</sup>.

لكن الأمور كانت مختلفة بالنسبة إلى البلاد الأخرى. فالعالم الإيطالي الحالم جيوفاني باتيستا فيكو G.B.Vico الذي كان يكتب في العشرينيات من القرن الثامن عشر، كان ينظر إلى هوميروس على أنه خلاصة "الحكمة الشعرية" إبان المرحلتين الأولى والثانية من مخططه التاريخي وهما المرحلتان "الإلهية" و "البطولية"<sup>(٦٥)</sup>. وجاء من بعده في



الثلاثينيات توماس بلاكويل Thomas Blackwell معلم ماكفرسون الذى ابتدع أشعار أوشان ليرى فى هوميروس شاعرا لعصر بدائي ويرى فى اليونان طفولة أوروبا<sup>(٦٦)</sup>.

وهذه الفكرة الجديدة التى تطورت تطورا سريعا فى القرن الثامن عشر عن "الطفولة"، تلتقى عند نقطة التقاطع مابين الرومانسية وفكرة "التقدم". وقد كان ينظر إلى الطفولة على أنها فترة العاطفة والمشاعر الجياشة قبل فترة النضوج والعقل، بل على أنها فترة تخلو من الميل الجنسي والفساد عند سن البلوغ. فضلا عن ذلك فهى فترة الوجود بالقوة حيث التطلع إلى المستقبل دون إنشداد إلى الماضى. وهكذا مضى نحو فكرة الطفولة جنبا إلى جنب مع نمو الرومانسية وفكرة "التقدم". وقد كان المصدر الكلاسيكى الذى نشأت عنه صورة اليونان بصفة كونهم أطفالا هى محاورة "طيمائوس" لأفلاطون التى يروى فيها - كما ذكرنا من قبل - خير كاهن مصرى متقدم فى السن وهو يخاطب سولون قائلا "أنتم معشر اليونان أطفال على الدوام: ليس ثمة شئ يُعرف بأنه يونانى قديم... إنكم دائما شباب فى أرواحكم، كلكم جميعا لأنه .... ليس عندكم من عقيدة واحدة يقال إنها قديمة"<sup>(٦٧)</sup>.

ومثل هذه العبارة كانت بالنسبة إلى الدارسين فى العصور القديمة والوسيطة وعصر النهضة عبارة مُسْهَفة للغاية، بل إنه حتى أنصار الحديث فى القرن الثامن عشر كانوا يستطيعون تسفيه اليونان باعتبار أنهم طفوليون تافهون. لكنه مع ظهور فكرة "التقدم" كان من الممكن أن يتحول هذا لصالح اليونان، وهو ما حدث بالفعل.

### النزعة الهيلينية الرومانسية

وكثيرا ما كان يُفترض أنه ما دامت الدولة تؤلف جزءاً من العالم الكلاسيكى فإن دراستها لبلاد اليونان القديمة أو إظهارها الإعجاب بها ينبغى أن ينظر إليه على أنه شكل من أشكال النزعة الكلاسيكية. لكن من الأجدى كثيراً أن ينظر إلى النزعة الهيلينية فى القرن الثامن عشر على أنها تقف فى جانب المعسكر الرومانسى. ذلك أن سادة التنوير من الجنّتللمان كانوا مهتمين بمعانى النظام والاستقرار على امتداد مناطق واسعة، وهم فى عالمهم الذى عاصروه مالوا إلى الإهتمام "بالمناطق الكبيرة" مركزين محاولاتهم الإصلاحية

على فرنسا وروسيا وبروسيا، أما بالنسبة للعالم القديم فقد آثروا الدول القوية التي عُمِرت فترات طويلة من الزمن، مثل الصين ومصر وروما. ومن ناحية أنهم كلاسيكيون، فإنهم قرءوا أكثر الكتاب اللاتين، لكنهم لم يقرءوا في اليونانية إلا القليل، أو هم لم يقرءوا فيها شيئا بالمرّة. لكن الطبقات العليا بدأت في التسعينيات من القرن في قراءة هوميروس في نصه الأصلي. وهكذا جاءت النقلة من العقل إلى الشعور مصحوبة بنقلة من الالتفات نحو روما الإمبراطورية إلى الالتفات إلى بلاد اليونان الهومييرية والكلاسيكية.

وقد كان الرومانسيون يتطلعون إلى مجتمعات صغيرة فاضلة "نقية"، واقعة في أماكن قاصية باردة مثل سويسرا وشمال ألمانيا واسكتلندا. وعندما كانوا يفكرون في العالم القديم كان اختيارهم الطبيعي هو بلاد اليونان التي كان من الواضح أنها مؤهلة لذلك بحكم صغرها، كما كان من الممكن أن توصف دويلاتها - مع شئ من إعمال الخيال - بأنها فاضلة. أما نقائصها في أمور أخرى، فكان يمكن التغاضي عنها إلى حين، وإن كان ذلك أمرا يتعذر بقاءه على المدى الطويل. ولعل تخطيط النموذج القديم وإقامة النموذج الآري يمكن أن يفهم على وجهه الصحيح، ومن نواحٍ شتى، على أنه محاولات لخلق هذه المثل الرومانسية من حيث البعد والبرودة والتقاء على بلد مرشح لم يكن موانيا للغرض<sup>(٦٨)</sup>.

وقد وُجدت الرومانسية مع بداية حركة التنوير. وعند الأيرل شافتسبري الثالث of Earl Shaftesbary، تلميذ جون لوك، نرى "الحساسية" ذات النزعة العالية مقرّنة بعقيدة في الجمال وفي الصورة ومصحوبة بنزعة هيلينية جديدة<sup>(٦٩)</sup>. وقد ازدادت الرومانسية البريطانية المحبة لليونان في الثلاثينيات عندما عقد بلاكول الصلة بين هوميروس واسكتلندا على نحو ما ذكر في ص ٢٤٥. وفي هذا العقد من السنين نفسه تأسست جمعية الدلتانت Dilletenti التي بدأت، كما يوحى بذلك اسمها، ناديا إجتماعيا للشبان الأثرياء، لكن أهميتها ازدادت عندما أخذت تستورد التماثيل الكلاسيكية لتزدان بها بيوت النبلاء البريطانيين ومتنزهاتهم، ثم وسعت الجمعية دائرة نشاطها في عام ١٧٥٠ بتشكيل لجنة لإجراء مسح شامل دقيق للأعمال الفنية الباقية



فى مدينة أثينا. وقد انعكس فى هذه اللجنة حماس شديد للفن اليونانى الذى لم يكن الأوريون الغربيون حتى ذلك الوقت قد رأوه إلا فى نسخه الرومانية فحسب. وفى الوقت نفسه، بدأ النبلاء الجسورون يمدون رحلاتهم الكبرى من إيطاليا إلى بلاد اللقانت التى شملت بلاد اليونان<sup>(٧٠)</sup>. وقد كان فى استطاعة الباحثين المستيرين أن يدرسوا الحقائق العامة عن العالم بقراءة الكتب وهم ينعمون بالراحة فيما يبحثون.

غير أن ذلك لم يكن يكفى لأن يشفى غلة الرومانسين بما لديهم من اهتمامات بالمشاعر والخصوصية المحلية. كانوا ينشدون إلى جانب الخلود إلى الراحة فى الدراسة استنشاقاً إن أمكن لعبق الوثائق الأصلية وبقايا العصر والمكان الذى يغنون دراسته<sup>(٧١)</sup>. فى الخمسينيات مثلاً رحل روبرت وود Robert Wood إلى الإقليم الطروادى (المنطقة حول مدينة طروادة) حيث قرأ الإلياذة فى موقع أحداثها. وفى كتابه الذى ظهر فى عام ١٧٧٥ بعنوان "مقال فى عبقرية هوميروس الأصلية وكتاباته"، نظر وود إلى هوميروس على أنه نتاج لأمة بذاتها فى بيئة طبيعية بذاتها أيضاً. وبالرغم من أنه - خلافاً للرومانسين المتأخرين - كان لا يزال يؤكد أن هوميروس كان شخصاً واحداً بذاته، فقد تابع المأثور القديم القائل بأن هوميروس كان ضريراً من أجل التأكيد على أنه كان أمياً. وقد كانت صورة هوميروس عند وود صورة "أوشانية" للغاية، بمعنى أنها صورة بدائية لذلك المنشد من الشمال، الشاعر المعبر عن طفولة أوروبا كلها وليس عن طفولة بلاد اليونان وحدها<sup>(٧٢)</sup>.

وعند منتصف القرن، كان المزاج الرومانسى وفكرة مركزية أوروبا وفكرة "التقدم" آخذين فى خلق تماس كبير فى بريطانيا لليونان الذين بدوا وكأنهم خلّقوا لتمثيل كل هذه المعايير. فعالم النحو الإنجليزى جيمس هاريس James Harris الذى كان مشغولاً بالبحث فى اللغة المنطوقة (ومن المهم أن نلاحظ ذلك) كان يكره الشرقيين، كما أنه نظر إلى الرومان على أنهم أدنى ثقافة. وعلى العكس من ذلك كان يُجل اليونان. وقد كتب عنهم فى عام ١٦٥١ يقول:

فى مدى قصير من الزمن لا يتعدى القرن إلا قليلاً، أصبحوا ساسة ومحاربين وخطباء ومؤرخين وأطباء وشعراء ونقاداً ومصورين ونحاتين ومهندسين ثم (آخر الأمر)

فلاسفة، حتى أن المرء لا يستطيع إلا أن يسلم باعتبار تلك الفترة الذهبية عملاً من أعمال العناية الإلهية تكرمت به على الطبيعة البشرية كما تظهر إلى أى حد من الكمال يمكن أن ترتقى سلالات البشر<sup>(٧٣)</sup>.

هكذا كانت الفكرة عن "اليونان الربانيين" قد تشكلت من قبل، وأصبح ينظر آنذاك إلى تأخرهم في الزمان وسرعة تطورهم ليس على أنها أمارات على ضحالتهم بل على أنها علامات على عظمتهم غير العادية. وعند عام ١٧٦٧ كان البريطانيون قد بدءوا يؤكدون تفوق اليونان على المصريين. ففي العام المذكور كتب وليام دف يقول:

لقد حققت العلوم في بلاد اليونان تقدماً سريعاً، وبلغت من التطور درجة رفيعة ... وإذا كان المصريون هم الذين اخترعوا فهذا يشهد لهم بأنهم بارعون أو حاذقون. لكن اليونان أظهروا مآلديهم من عبقرية فائقة... ولقد كانت العلوم والفنون معروفة للصينيين على مدى عصور مديدة ... لكنهم لم يفعلوا (مثل ذلك)...<sup>(٧٤)</sup>.

ولقد عاش باحث الكلاسيكيات صمويل مسجريف Samuel Musgrave حياة زرية ووضعته متفورد كما ذكرنا في الفصل السابق "بالضحالة" في البحث، وإن كان فيلاموفيتز - ملندورف قد ذكره بالتقدير في كتابه بعنوان "تاريخ الدراسات الكلاسيكية"<sup>(٧٥)</sup>. وفي عام ١٧٨٢ نشر مسجريف كتابه "رسالة في الميثولوجيا اليونانية"، وذهب فيه إلى أن الثقافة اليونانية ثقافة أصيلة أرومية، بل أنكر المأثور الشائع بأن الديانة اليونانية مأخوذة عن مصر، وكان في قوله هذا مستنداً إلى موارد لما ذكره لوكيانوس وهو سوفسطائي هجاء غزير الإنتاج عاش في القرن الثاني الميلادي، وعلى أساس الاختلافات البينة بين الأسماء التي عرفت بها كل من الآلهة المصرية والآلهة اليونانية<sup>(٧٦)</sup>. غير أن متفورد أسقط حجج مسجريف كما رأينا، وإنما جاء اختراق الرومانسية للنموذج القديم في هذه الناحية في ألمانيا.

### **فنكلمان والنزعة الهيلينية الجديدة في ألمانيا**

وقد كان أعظم نصير لفكرة يفاعه اليونان ونقائهم عند منتصف القرن الثامن عشر هو الألماني يوحنا يواقيم فنكلمان J.J.Winkkelmann فهذا الرجل الدعوب



فى عمله المستغرق فى هواجسه قد علم نفسه اللغة اليونانية فى وقت كانت فيه الدراسات اليونانية التى نشطت إبان القرنين السادس عشر والسابع عشر قد ضعفت فى واقع الأمر. ولكى يلقى الرجل على مقربة من الأعمال الفنية التى عشقها وإن لم يكن قد رآها قط، تحول إلى الكاثوليكية وقضى أكثر سنى عمره فى روما حيث عمل قسيساً وخبيراً بالفن لدى الكرادلة الفارحين.

وقد رفض فنكلمان تحديداً الفكرة القائلة بأن اليونان إنصرفوا كلية إلى الفلسفة<sup>(٧٧)</sup>. وإنما كان ماحققه اليونان من انتصار فى رأيه شيئاً أهم من ذلك بكثير وهو الجماليات. وفى وقت أسبق فى عام ١٦٠٧ كان باحث عظيم من علماء عصر النهضة وهو سكاليجر Scaliger قد حاول أن يضع تحقيقاً لأربع مراحل من الفن والشعر عند اليونان، وهو تحقيق أقر له فنكلمان بالفضل عليه<sup>(٧٨)</sup>، ولو أن مخططه يبدو من نواح كثيرة أقرب إلى الأفكار المعاصرة له، من حيث أن التاريخ مقسم إلى مراحل، لاسيما تلك الفكرة التى أوردتها تيرجو فى كتابه "تقدم العقل البشرى"، والتى تضمنت ثلاث مراحل تشابه كثيراً المراحل التى قال بها أوجست كونت Auguste Conte بعد ذلك بثمانين عاماً وهى المراحل اللاهوتية والميتافيزيقية والعلمية<sup>(٧٩)</sup>. وقد كان كتاب فنكلمان الذى نشر فى عام ١٧٦٤ بعنوان "تاريخ الفن القديم" هو أول محاولة للوصل بين تاريخ الفن وتاريخ المجتمع بمجموعه. وهو يرى أن الفن المصرى وصل إلى المرحلة البدائية فقط، وفيها كان الفنان مجيراً على تركيز إنتباهه على ما هو أساسى بالقطع<sup>(٨٠)</sup>.

ويعضى هذا الرأى قائلاً إن الفن المصرى لم يكن كاملاً لأنه لم يكن يستطيع إلا أن يكون كذلك، لأن ظروفاً طبيعية واجتماعية كانت تعترض طريق تطوره. وفى مثال مبكر للغاية على التفرقة العنصرية الموجهة ضد المصريين، تابع فنكلمان أرسطو فيما زعمه من أن المصريين كانوا قوماً مُعوجَّى الساقين فطس الأنوف<sup>(٨١)</sup>. ولذلك لم يكن لديهم نماذج فنية جميلة. وفى معارضة منه لكل المصادر الكلاسيكية، بل فى معارضته لمونتسكيو إلى حد ما، قرر فنكلمان أن موقع مصر الجغرافى لم يكن موافقاً لقيام ثقافة رفيعة، كما أدعى أن المصريين كانوا متشائمين فاترى الحماس، أخذوا فى ذلك من أفواه هيرودوتوس وبلوتارخوس وديودوروس الصقلى وغيرهم من الكتاب القدامى ممن

أظهروا تعاطفا إزاء أفراحهم واتراحهم.

وفى هذه الآراء جانب يعكس رأيا كان سائدا فحواه أن السبب فى استسلام كثير من الشعوب فى القارات الأخرى أمام زحف الأوربيين هو أن عزم هذه الشعوب كان واهنا بفعل بيئاتها، ولأنها بحكم طبيعتها كانت ضعيفة سلبية<sup>(٨٢)</sup>. وفيها جانب آخر يتضمن تقييما لحقيقة اهتمام المصريين البالغ بالموت، وهو اهتمام كان يفسر فى إطار النموذج "التقدمى" بأنه يعكس حقيقة أخرى هى أنه كان مقضيا أن تتفوق على مصر حضارات أكثر من حضارتها "حيوية"<sup>(٨٣)</sup>.

ولم يكن تفضيل فنكلمان للفن اليونانى راجعاً لمجرد كونه قد جاء متأخرا من حيث التابع التاريخى، لكن الرجل، فى عشقه المشبوب للهيلينية قد أحسب كل جانب من جوانب الصورة اليونانية لديه، معتبرا أن الجوهرين الأثيرين فيها هما الحرية والشباب<sup>(٨٤)</sup>. كانت اليونان عنده هى خلاصة معنى الحرية، فى حين أن السلطة الملكية وروح المحافظة قد أعاقتا حركة الثقافة المصرية فعدت رمزا لجمود السلطة والركود، وهما أمران تصادف أنهما ليسا أوربيين أيضا. وكان نظام "دولة المدينة" اليونانى عند فنكلمان منظويا على معنى الحرية الذى لا يتسنى خلق فن عظيم بدونه. وقد أحب هو وأتباعه هذه الحرية وذلك الشباب لما فيهما من نضارة. وقد أكد على رقة الفن اليونانى ونعومته وعلى مافى الثقافة اليونانية فى مجموعها من "بساطة نبيلة" و"عظمة متلطفة" جاءت فى رأيه نتيجة لاعتدال المناخ اليونانى. وأكثر من ذلك، فإن عاملاً أساسيا فى عشق فنكلمان لليونان هو إعجابه باللواط عندهم. وقد كان هو نفسه لوطيا، وبه ظل يرتبط مابقى ملازما للنزعة الهيلينية الجديدة من تأثير العشق للجنس المماثل<sup>(٨٥)</sup>.

وفى حين ظل فهم فنكلمان لليونان على أساس أنهم أحرار لطاف محبون للشباب فكرة رئيسة فى النزعة الهيلينية الجديدة، فقد كانت هناك صور أخرى لليونان حتى فى ذلك القرن الثامن عشر. ذلك أن الاعتقاد بما فى الثقافة اليونانية من خصائص مأساوية و "ديونيسية"، وهو اعتقاد بلغ أوجه فى أعمال نيتشه فى أواخر القرن التاسع عشر، قد كان واقعاً عند مفكرى القرن الثامن عشر، مثلما كان الحال عند الشاعرين هلدركن Holderlin وهاينى Heine فى بداية القرن التاسع عشر<sup>(٨٦)</sup>. وقد كان الإعجاب



بالدورين بصرامتهم وتعطشهم للسلطة أثرا باقيا آخر للنزعة الهيلينية. غير أن كل هدد المدارس الفكرية التي وجدت في القرنين الثامن عشر والتاسع عشر كانت متوحدة في أفكارها عن العلاقة المقارنة بين مصر وبلاد اليونان: فمصر كانت تمثل مرحلة باكرة أدنى، مرحلة ميتة على نحو مستغرب للتطور الانساني الذي رفعتة العبقريّة الأوروبية في أرض هيلاس (اليونان) إلى مستوى ذى نوعية أرفع وذى حيوية أكثر.

وقد كان لعمل فنكلمان فعل السحر في ألمانيا، وعلى حد ماكتب عنه مؤرخ الكلاسيكيات رودلف فايفر Rudolph Pfeiffer "لقد انقطعت الصلة بين الماثور اللاتينى التقليدى للحركة الانسانية، لتنمو حركة انسانية جديدة كل الجدة، وهى نزعة هيلينية جديدة حقا، كان فنكلمان فيها هو الذى بدأ، وجوته هو الذى أكمل، وفلهلم فون همبولت Wilhelm Von Humboldt فى كتاباته اللغوية والتاريخية والتربوية هو الذى نظّر. هذا وقد لقيت أفكار همبولت فرصة التأثير العملى عندما أصبح هو وزيرا للتعليم فى بروسيا، حيث أسس جامعة برلين الجديدة ومعهد التربية للدراسات الانسانية"<sup>(٨٧)</sup>.

بل إن جوته الذى يعزى إليه بوجه عام تأسيس الحركة الرومانسية، قد كان فى حماس مفعم بالسرور يسمى القرن الثامن عشر قرن فنكلمان<sup>(٨٨)</sup>. وفى الثلاثينيات من القرن العشرين كانت الأنسة بتلر الباحثة الإنجليزية اللامعة المتخصصة فى الشئون الألمانية ترى فى فنكلمان الرمز الأول لما أسمته طغيان بلاد اليونان على ألمانيا<sup>(٨٩)</sup>.

وقد كانت هذه النزعة الهيلينية الجديدة هى الإستجابة الكبرى الثانية فى مواجهة أزمة الهوية الألمانية فى القرن الثامن عشر، إلى جانب الرغبة فى العودة إلى الجذور الألمانية الأصيلة. وقد سبق أن ناقشتُ من قبل ذلك الادراك الذى ثبت على الأمد الطويل "للعلاقة الخاصة" بين اللغتين اليونانية والألمانية، وعن موقع اليونانية من حيث هى رمز دينى بروتستنتى مناوئ للاتينية الكاثوليكية. وفى القرن الثامن عشر، كان التهديد يأتى ألمانيا من جهة باريس التى كانت بمثابة "روما جديدة"، ومن اللغة الفرنسية بوصفها من اللغات الرومانسية. وبالإضافة إلى احياء هذا التحالف الثقافى القديم بين اللغتين اليونانية والألمانية، وُجد اتجاه جديد إلى تشبيه ألمانيا بهيلاس (اليونان)

الجديدة. وفي السبعينيات كان الأمر الآخذ في الوضوح أن بألمانيا قوة كامنة لأن تصبح مركزا ثقافيا مهما، لكن هذه القوة لم تكن واردة على الصعيد السياسى، لأن حروب قردريك الأكبر أقنعت المعاصرين بأن بروسيا لا تستطيع توحيد ألمانيا، وأن الإمبراطورية النمساوية غير مؤهلة لذلك سواء بسواء. وبدا وكان ما اتفق لألمانيا من اجتماع القوة الثقافية والضعف السياسى وافتقار الوحدة إنما يشير إلى أنها لا يمكن أن تكون روما جديدة لكنها تستطيع أن تكون اليونان الجديدة.

وفي عقدى الستينيات والسبعينيات كتب ك.م. فيلنت\* أهم كتاب المسرح فى ذلك الأوان عدة مسرحيات عن اليونان<sup>(٩٠)</sup>. أما جوته فقد خلب اليونان ليه تماما، وقد قام فى الحلقات الوسطى من عمره بعدة محاولات لتعلم اليونانية وإن لم تلق هذه المحاولات كبير نجاح<sup>(٩١)</sup>. وكان لدى هرذر إعجاب عظيم بحرية الأثينيين ونزعاتهم الفنية الخلاقة، وقد كتب عن الشعر اليونانى وحث جوته على أن يعاود دراسته للغة اليونانية<sup>(٩٢)</sup>. والحق أن هؤلاء المفكرين والفنانين لم يكونوا فى افتتانهم ببلاد اليونان على ذات القدر الذى كانه فنكلمان وعشاق الهيلينية الجدد إبان القرن التاسع عشر من بعد، لكن ليس هناك شك فى أن صورة بلاد اليونان القديمة والعلاقة الحميمة بينها وبين ألمانيا الحديثة كانت آخذة فى التمرکز فى الحياة الثقافية الألمانية، بما فى ذلك "الأكاديمية" الناشئة حديثا آنذاك.

### جوتنجن Göttingen

وينظر إلى فنكلمان بوجه عام على أنه مؤسس فرع تاريخ الفن. ومن المؤكد أن جوته قبله على أنه باحث، لكنه لم يكن مقبولا لدى ذلك النوع الجديد من الأكاديميات المهنية "الإحترافية" التى بدأت فى الظهور فى ألمانيا فى أواخر القرن الثامن عشر لاسيما فى جنتجن. ويمكن اعتبار جنتجن بحق البذرة الأولى لكل الجامعات الإحترافية المتنوعة الحديثة فيما بعد، وقد تأسست فى عام ١٧٣٤ على يد جورج الثانى ملك إنجلترا ومنتخب هانوفر وأوقفت عليها منح سخية. وبحكم كونها مؤسسة جديدة كان فى

---

\* Christoph Martin Wieland (١٧٣٣-١٨١٣) شاعر من المعاصرين لجوته وقد قضى الشطر الأخير

من حياته قريبا منه فى فيمار. (المترجم).



استطاعة جنتجن أن تخلص من كثير من القيود الدينية والأسكولانية التي ظلت باقية في الجامعات الأخرى، كما كانت - بحكم صلاتها ببريطانيا - قناة لتوصيل الرومانسية الإسكتلندية وفلسفة لوك وهيوم وآرائهما السياسية، وقد ذكرنا من قبل النزعة العنصرية عند هذين الفيلسوفين (أنظر ص ٢٣٩-٢٤٠) <sup>(٩٣)</sup>.

ويصح أن يقال إنه في حين كانت "الإحترافية" المقصورة على فئة بعينها هي السمة المميزة للبحث في جنتجن، كانت العرقية والعنصرية هما المبدأ الرئيسى الذى تجمعت فيه الدراسات. ولم يكن ذلك راجعا بالطبع إلى مجرد قيام الصلات الدراسية بانجلترا، بل كان مرده من ناحية أهم من ذلك بكثير إلى الرأى السائد فى المجتمع الألمانى المثقف فى جملته <sup>(٩٤)</sup>. وبالرغم من إصرار أساتذة جنتجن على تأكيد مستوياتهم الأكاديمية الرفيعة وتفردهم واستقلاليتهم، فإن تأثيرهم بكتاب لهم شعبتهم مثل فنكلمان وجوته ولسنج كان أمرا لا مندوحة عنه.

وقد كانت فكرة مركزية أوروبا واضحة بينه فى آراء واحد من مؤسسى الجامعة وهو كريستوف أوجست هيومان Kristophe August Heumann. وبوصفه رائدا للإحترافية الجديدة أسس هيومان مجلة علمية هى الوقائع الفلسفية (أو أعمال الفلاسفة) Acta philosophorum، وفى العدد الأول منها الصادر فى عام ١٧١٥ ذهب إلى أنه بالرغم من تفقه المصريين فى كثير من العلوم فإنهم لم يكونوا "متفلسفة"، وهو إدعاء رأينا من قبل أن معاصرى هيومان مونتسكيو وبروكر لم يجروا على إبدائه، وهو أيضاً إدعاء كان جريئاً ومشيراً فى آن معاً، وذلك فى ضوء الارتباط القديم الراسخ بين الحكمة أو الفلسفة philosophia ومصر <sup>(٩٥)</sup>. وإنه لمن العسير أن نفهم تمييز هيومان تميزاً قاطعاً بين "الفنون والعلوم المصرية" و "الفلسفة اليونانية" لأنه عرّف هذه الأخيرة بأنها "بحث ودراسة النافع من الحقائق المبنية على العقل" <sup>(٩٦)</sup>. ومع ما فى هذا الرأى من افتقار إلى الدقة، فإن هذا فى حد ذاته هو الذى جعل ولا يزال يجعل الإدعاء بأن اليونان كانوا أول الفلاسفة إدعاء يكاد أن يكون من غير الممكن تفنيده.

والحق أننا نجد عند القدماء تأكيداً واحداً على أن اليونان كانوا وحدهم القادرين على التفلسف، وهو القول الذى عزاه كلمنت السكندرى إلى أبيقُور ثم مضى يبين بُعد

هذا الزعم بُعِدَ بينا عن المصادقية<sup>(٩٧)</sup>. كذلك كانت هناك تلك العبارة التي أوردناها من قبل في صفحة ٢٣٥<sup>(٩٨)</sup>. من رسالة الإبنوميس Epinomis والتي تشير إلى مقدرة اليونان على جعل كل شئ أصغر وأرق. غير أن هذا كله لا يقلل من اعتبارنا هيومان مجترءا على الطعن في المأثور الراسخ القديم والحديث معا، وهو المأثور الذى رأى فى مصر والشرق موئل الحكمة والفلسفة.

وهناك قليل من الشك فى أن تكون آراء هيومان فى هذا الصدد مرتبطة بقوميته الألمانية واعتقاده فى مركزية أوروبا، فقد كان يجذ كتابة الفلسفة بالألمانية، وحاول هو أن يفعل ذلك فى وقت لم تكن يُسمع فيه عن الألمانية تقريبا. كذلك كان هيومان من القائلين بالاحتمية المناخية حتى قبل مونتسكيو<sup>(٩٩)</sup>، ففي رأيه أن الفلسفة ظهرت فى بلاد اليونان لأنه لم يكن من الممكن أن تزدهر فى مناخ بالغ الحرارة أو مناخ بالغ البرودة. ذلك أنه لا يستطيع أن يخلق فلسفة حقة سوى سكان المناطق معتدلة المناخ مثل بلاد اليونان وإيطاليا وفرنسا وإنجلترا وألمانيا<sup>(١٠٠)</sup>.

وهذه الآراء لهيومان سواء عن الأصل اليونانى للفلسفة أم عن قدرة اللغة على التعبير عن الفلسفة قد سبقت عصره بأكثر من خمسين عاما، لكن الذى بَزَّ كتاباته عن تاريخ الفلسفة هى أعمال بروكر الضافية التى اتخذ فيها هذا الكاتب كما رأينا موقفا وسطا، لكنه لم ينكر على المصريين لقب "فلاسفة"<sup>(١٠١)</sup>، ومع ذلك ظل أثر هيومان باقيا فى جتنجن، وليس من الغريب أن يكون ديتريش تدمان Dietrich Tiedemann قد درس فى هذه الجامعة، وهو الأول فى موجة من مؤرخى الفلسفة وجدت فى عقد السبعينيات<sup>(١٠٢)</sup>. وقد أصبح من الأمور البديهية بالنسبة لهذه المدرسة العرقية و "العلمية"، وكذلك بالنسبة إلى كل من كتب فى الموضوع بعد ذلك، أن الفلسفة "الحقة" بدأت فى اليونان.

كذلك شهد هذا العقد من السنين ثورة فى مجال الدراسات التاريخية فى جتنجن خاصة. ففيها بدأ أحد أساتذتها وهو جاترر Gatterer مشروعا لكتابة تواريخ لا تكون عن ملوك وعن حروب، ولكن على أنها "سير حياة" لشعوب. وقام مؤرخ آخر هو سبتلر Spittler بدراسة الأنظمة على أنها تعبيرات عن صفات مميزة لشعوب



بعينها<sup>(١٠٣)</sup>. وكان الأهم من ذلك هي كتابات ماينرز **Meiners** المؤرخ وعالم الأنثروبولوجيا الذي كرمه النازيون فيما بعد باعتباره مؤسس النظرية العرقية. ففيما بين عامي ١٧٧٠ و ١٨١٠ طور ماينرز الفكرة العامة السابقة عن "الصفة المميزة للعصر" إلى نظرية أكاديمية عن "روح العصر" **Zeitgeist**<sup>(١٠٤)</sup>. ومن الممكن أن ماينرز لم يكن على علم بما سبق أن ذهب إليه فيكو في هذا الخصوص، حين قال بأن كل زمان وكل مكان له عقليته التي يملئها موقعه وتمليها أنظمتها<sup>(١٠٥)</sup>.

وقد بولغ في القول بمدى غياب هذه المقاربة للموضوع عن إدراك المؤرخين السابقين، لكن ما من شك في أنه أصبح من غير الممكن بعد عقد الثمانينيات أن يحكم أى مؤرخ جاد على أى فعل أو قول دون أن يأخذ في حسابه السياق الإجتماعى والتاريخى له. وقد كان يتصل بهذا التطور إتصالاً وثيقاً واحداً من ابتكارات ماينرز الأخرى وهو "نقد المصادر". وكان هذا يقتضى من المؤرخ أن يقدر قيمة المصادر المختلفة وفقاً لمؤلفها ولسياقها الإجتماعى، وأن يقيم تفسيره كلية أو إلى الحد الأكبر منه على أساس المصادر الموثوق بها، وقد هاجم ماينرز مؤرخين سابقين عليه مثل بروكر لأنهم قبلوا مصادر تاريخية دون نقد أو تمحيص، بدلاً من أن يختاروا منها تلك التى تبرز "روح العصر" الذى كتبت فيه<sup>(١٠٦)</sup>.

وتلك مقاربة للموضوع كانت تتلاءم بالقدر الكافى مع روح منتج "العلمية" الجديدة، ومع ما كان واضحاً من قبل من تقليد عند جاليليو الذى قال بأن "العشور على سبب واحد شديد الإلحاح من شأنه حين يوجد أن يحطم ألفاً من الأسباب المحتملة مجرد الإحتمال". وقد أثبت هذا المقياس جدواه إلى أبعد الحدود فى العلوم التجريبية، لكنه، وكما قال جورجيو دى سانتيلانا **Giorgio de Santillana** فإننا حالما نخرج من دائرة المراقبة المباشرة والمستمرة، وهو ما وصفه جاليليو بالاختبار العسير، لنأخذ المقياس على أنه دليل فلسفى للتأويل، فهنا تبدأ المخاطر فى الظهور<sup>(١٠٧)</sup>.

وتبدو وسائل ماينرز هذه، وهى الوسائل التى غدت مسيطرة على فن الكتابة التاريخية فى القرنين التاسع عشر والعشرين، تبدو أمراً أساسياً بالنسبة للمؤرخ إذا ما وضعناه موضع المقابلة مع المؤرخ الأخبارى، إذ لا مندوحة عن أن يعطى المرء لمصادره

المختلفة أوزانا مختلفة. إنما ينشأ الخطر من إفتقاد الوعى بالذات وإفتقاد المعرفة بأن المؤرخ ياهماله أو رفضه لمصادر بعينها، على أساس الإفتراض بأنها ليست "متناغمة" مع العصر المقصود، يستطيع أن يفرض أى نموذج يختاره هو. ويزيد ذلك فى مجال التأريخ من العنصر الذى يعكس العصر ويعنى المؤرخ فحسب. وفيما يخص أواخر القرن الثامن عشر أصبح الموقف أكثر سوءاً من جراء ثقة المؤرخين "المحدثين" فى أنهم "عرفوا بما هو أفضل"، كما كانوا مقتنعين بأنهم - على خلاف من سبقهم من الباحثين - إنما يكتبون بشكل موضوعى. وفضلاً عن ذلك، أصر ماينرز وزملاؤه على تصديق ما وثقوا هم فيه من "نوعية" مصادرهم، دون اهتمام بكمية هذه المصادر، بل بما هو قابل للتصديق منها من حيث تشابهها جزئياً مع الأخرى.

وعندما نتناول المجالات التى يهتم بها هذا الكتاب (أثينة السوداء) نجد أن رفض هؤلاء المؤرخين قبول المعلومات المتضمنة فى التقارير التاريخية على ماهى عليه من التعداد والإنتشار وامكانية التصديق، قد فتح الباب أمام إنكار النموذج القديم، فكان من الممكن عندئذ أن يُضرب عرض الحائط بالإشارات القديمة العديدة إلى الإستيطان المصرى والفينيقى (باليونان) وإلى المقتبسات الثقافية اللاحقة على أساس أنها إشارات "متأخرة" و "ساذجة"، وببساطة "لا يعتمد عليها". والأكثر من ذلك أنه أصبح فى استطاعة الباحثين عندئذ أن يستخدموا حقيقة أن كثيراً من النصوص القديمة يتناقض بعضها مع الآخر، أو حقيقة أنها تمضى فى طريق معاكس للمبادئ التى قررها العلم الطبيعى، وذلك من أجل النيل من أى شئ لا يروق لهم. ومع ذلك فإن جزءاً من السبب فى أن النموذج لم يسقط توا بحيث استمر على مدى أربعين سنة أخرى هو أن ظل محتفظاً بتأثيره التقليدى الهائل على عقول الناس، أما الجزء الآخر من السبب فهو أنه لم يكن هناك مصادر قديمة أخرى ذات نوعية جيدة تنازله وتتحداه. وعندما جرى إسقاط النموذج القديم اضطرب الباحثون الجدد إلى الإعتماد على مارأوا فيه "مخالفة" مفهومه ضمناً و "تفنيداً من خلال الصمت" من جانب أولئك الكتاب القدامى الذين فاتهم لسبب من الأسباب أن يذكروا ذلك الإستيطان<sup>(١٠٨)</sup>.

وبالرغم من الصلات بين "نقد المصادر" والروح العلمية الجديدة، فإن من المهم



أن نلاحظ أن هذا المنهج لم يرقم لا في فرنسا الوضعية أو في إنجلترا التجريبية أو في ألمانيا الرومانسية. فعلى سبيل المثال استخدم ماينرز نفسه التقنيات الجديدة في البحث ليكتب تواريخ "تقدمية" رومانسية لشعوب قسمها هو تقسيما فنويا إلى البيض الشجعان الأحرار... إلخ والسود القباح.. إلخ، فكانت ألوان الطيف تتدرج في الشمبانزى مروراً بالهوتنتوت واضرابهم، وانتهاء إلى الألمان والكتلين<sup>(١٠٩)</sup>.

وقد قام يوهان فريدريش بلومنباخ J.F.Blumenbach، وهو أستاذ للتاريخ الطبيعي في جتنجن، بوضع منظومة عنصرية متدرجة أكثر تحريماً وترتيباً، فكان كتابه الذى نشر فى عام ١٧٧٥ بعنوان "عن التنوع الطبيعي لأصول الجنس البشرى De *generis humani varietate nativa* هو أول محاولة من نوعها لوضع دراسة "علمية" للأجناس البشرية، وكان لينايوس قد كتب فى التاريخ الطبيعي من قبله بوضع عقود من السنين، غير أن بلومنباخ لم يستطع أن يطبق على المخلوقات البشرية التعريف الذى وضعه لينايوس للأنواع على الكائنات البشرية، وهو التعريف القائل بأن النوع هو مايشكل السكان القادرين على التوالد وإنجاب نسل مخصب. ولم يكن بلومنباخ تقديمياً ولا كان معتقاً لفكرة تعدد الخلق التى تنكر ما هو ماثور فى الكتاب المقدس من أن ماجرى هو خلق واحد للبشر، والتى تؤكد على أن كل عنصر من العناصر خلق على حدة. إنما اعتقد بلومنباخ فى خلق واحد لإنسان كامل. غير أن تفسيره لما أدركه من اختلافات "عنصرية" مهمة قد جاء متمشياً مع فكرة مركزية أوروبا التى وضعها العالم الطبيعى بوفون Buffon فى بواكير القرن، إذ أنه ذهب إلى أن النموذج العادى المؤلف من الأنواع، وهو الذى وُجد فى أوروبا، قد تدهور فى القارات الأخرى بفعل الأحوال المناخية غير المواتية هناك، بحيث أصبح الأفراد أكثر ضخامة أو صغراً، أكثر قوة أو ضعفاً، أكثر بياضاً أو سمرة وهكذا<sup>(١١٠)</sup>.

وكان بلومنباخ أول من أذاع مصطلح "قوقازى"، حيث استخدمه للمرة الأولى فى الطبعة الثالثة الصادرة فى عام ١٧٩٥ من كتابه العظيم. وقد كان العنصر الأبيض أو القوقازى حسب رأيه هو أول العناصر وأجملها وأعظمها موهبة، ومنه انحدرت كل العناصر الأخرى لتصبح صينية أو زنجية وهكذا وقد برر بلومنباخ استخدامه لاسم

قوقازى الغريب بمبررات "علمية" وعنصرية " من منطلق اعتقاده بأن سكان جورجيا هم الـطف "عنصر أبيض". غير أن الأمر كان ينطوى على ما هو أكثر من ذلك. كان هناك أولا الاعتقاد الدينى الذى لقي الذبوع على يد فيكو فى القرن الثامن عشر بأنه يكون من الأجدى لو أمكن النظر إلى أن الانسان جاء بعد الطوفان، وأن فلك نوح قد رسا - كما يعلم الكافة - فوق جبل أرات فى جنوبى القوقاز<sup>(١١١)</sup>. كذلك كان من الأهمية بمكان تزايد ميل الرومانسية الألمانية إلى إرجاع الأصول البشرية، والأصول الأوروبية التالى، إلى الجبال الشرقية وليس إلى وادى النيل أو وادى الفرات كما كان القدماء يعتقدون. وقد عبر هررد عن ذلك بقوله: "فلنتسلق الجبال كادحين صوب قمة آسيا".

وقد أرجع هررد الأصول البشرية إلى مرتفعات الهملايا، فى حين ظل سائدا فى مجال البحث الرومانسى عن الأصول البشرية حتى القرن التاسع عشر ذلك الاعتقاد العام بأن البشرية، أو على الأقل أنقى صورة منها وهم الآريون، إنما جاءت من مرتفعات آسيا<sup>(١١٢)</sup>. وقد كان من مزايا هذا المخطط الأسوى عن أصول البشر أنه جعل الألمان، من حيث البدايات الخالصة الأولى للبشرية، فى موضع أقرب من موضع الأوربيين الغربيين. على أن هذه الفكرة استُغلت بصورة أكثر فعالية فى القرن التاسع عشر.

وقد كان بلومباخ متجاوبا مع مفاهيم الفترة التى عاش فيها عندما أدخل "الساميين" و "المصريين" فى زمرة من كانوا عنده قوقازا. غير أن الأمر الذى يبدو واضحا، وإن لم أستطع أن أتبعه على وجه الدقة، هو أنه كان قد وجد من قبل شئ من الارتباط فى المعنى بين القوقاز والآريين. وكان هذا الاسم الأخير مصطلحا جديدا آخر أخذ يدخل فى مجال الإستخدام منذ التسعينيات<sup>(١١٣)</sup>. وقد جعلت الروايات المأثورة منطقة القوقاز المكان الذى شهد تصفيد بروميثيوس بالأغلال وإنزال العقوبة الشنيعة به. أما بروميثيوس فقد اعتبر المثال الخالص لأوروبا، فلم يكن معتبرا فقط إنا ليايتوس الذى بات من المقبول تشبيهه بيافت الإبن الثالث لنوح طبقا للكتاب المقدس والمعتبر سلفاً جد الأوربيين الأول، وإنما كان عمله البطولى الخير المنطوى على التضحية بالنفس، وهو سرقة سر النار من أجل خير البشرية، كان ينظر إليه على أنه عمل آرى قلبا وقالبا. وقد رأى جوبينو Gobineau فى بروميثيوس الجد الأكبر للعائلة البيضاء من



الشعوب، بل إن روبرت جريفز R.Graves المغرق في رومانسيته قد ذهب في وقت ما من القرن العشرين إلى أن اسم بروميثيوس يعنى سواستيكا Swastika (الصليب المعقوف) <sup>(١١٤)</sup>.

على أن أستاذ آخر من جتنجن وهو أ.ل. شلوتسر A.L. Schlozer حاول في الثمانينيات أن يضع قاعدة لعائلة لغوية "يافتية" ضمت أكثر اللغات التي اندرجت فيما بعد تحت اسم اللغات الهندية الأوروبية. وقد أخفق شلوتسر في محاولته، لكنه نجح في وضع قاعدة لعائلة سامية من اللغات <sup>(١١٥)</sup>، لولا أن الشخصية التي كانت مسيطرة في حقل الدراسات السامية في جتنجن كانت شخصية معلمه ج.د. ميخائيليس J.D.Michaelis الذي اجتمع في شخصه النزعة القوية في معاداة السامية مع كونه أعظم دارسى العبريات في زمانه <sup>(١١٦)</sup>.

وهكذا فلعل الأمر قد بات الآن واضحاً، وهو أنه في الفترة ما بين عامي ١٧٧٥ و ١٨٠٠ لم تقم جامعة جتنجن بتأسيس كثير من الأنظمة للجامعات التي أتت من بعدها فحسب، وإنما حدد أساتذتها كثيراً من الأطر التي جرت في داخلها فيما بعد عملية البحث والنشر في نطاق الفروع الدراسية المهنية الجديدة. وليس من شك في أنه في هذا الوسط المتميز. كان مركز الإختمار الثقافي هو دراسة فقه اللغات الكلاسيكية. وهي الدراسة التي أعطيت فيما بعد الاسم الأحدث والأكثر جلالاً، وهو علم دراسة العصور القديمة Alterumwissenschaft <sup>(١١٧)</sup>.

وقد سيطر على هذا الحقل من الدراسة كريستيان جوتلوب هاينه Christian Gottlob Heyne صهر بلومباخ، وهو الذي انعقد له لواء الأستاذية في البلدة، من حيث أنه منذ تعيينه في عام ١٧٦٣ حتى وفاته في عام ١٨١٢ كان الشخصية الرئيسة في البلدة وفي الجامعة سواء بسواء. وقد تولى هاينه إدارة المكتبة التي سرعان ما أصبحت واحدة من أحسن مكتبات أوروبا، وكان واحداً من أهم أنصار البحث المهني "الجديد" <sup>(١١٨)</sup>، فقام بتطوير نظام الحلقة الدراسية (السمنار) المأخوذ عن منهج سقراط والذي بمقتضاه تطور فرع نقد المصادر.

وليس من المستغرب أن يكون النموذج القديم والإشارات الواردة في النصوص اليونانية عن فضل مصر واحداً من الأهداف التي صُوب إليها سهم نقد المصادر

كثيراً<sup>(١١٩)</sup>. ومن الممكن أن يفيدنا هنا عقد المقارنة بين نقد المصادر واستخدامه منهج تحليل العامل في مجال الدراسات الديموغرافية وفي أسلوب قياس الذكاء الذي كتب عنه ستيفن جولد Stephen Gould قائلاً:

الحق أن كل ما أنتهجه من وسائل قد قام من أجل أن يكون تبريرات لنظريات بعينها عن الذكاء. فمنهج تحليل العامل بالرغم من كونه منهجاً رياضياً قياسياً صرفاً، فإن ابتكاره تم في سياق اجتماعي ومن أجل أسباب محددة. وبالرغم من أنه لا يمكن مهاجمة ما أرتكز عليه من قاعدة رياضية، فإن الإصرار على استخدامه وسيلة لمعرفة البنية الطبيعية للعقل قد جعله منذ البداية يتورط في أخطاء فادحة تتعلق بالمفاهيم<sup>(١٢٠)</sup>.

وكان هاينه قد عرف فنكلمان عندما كان موظفاً صغيراً في مكتبة في مدينة درسدن، وهو بصفته باحثاً أكاديمياً "مهنيًا" قد قام بنقد كتابات فنكلمان، لكن ليس هناك من شك في أنه تأثر تأثراً كبيراً بنزعتة الهيلينية الجديدة<sup>(١٢١)</sup>. وقد كتب رودلف فايفر في ذلك يقول: "إن ما يميز دراسات هاينه وأصدقائه وتلاميذه عن غيرها من دراسات الباحثين المعاصرين لهم هو تأثير فنكلمان على وجه التحديد<sup>(١٢٢)</sup>."

ويسترسل مؤرخ العلم المعاصر ستيفن تيرنر Stephen Turner شارحاً هذه النقطة في كتابه المهم عن تحول الدراسات الألمانية المعرفية التقليدية *érudits Gelehrte* إلى أكاديميات مهنية الطابع فيقول:

إن الحركة الانسانية الجديدة من خلال هاينه كان لها بالمثل أثرها المنشط على الدراسات الكلاسيكية "وصورتها عند الجمهور". وقد حاول هاينه عبر مراحل حياته أن يصطنع روابط جديدة بين البحث الفيلولوجي التقليدي المدرسي منه والأكاديمي، وبين التيارات الجمالية للهيلينية الجديدة، مع ما كان في فيمار من توجهات كلاسيكية كانت تعمل في خارج نطاق الأكاديمية<sup>(١٢٣)</sup>.

وفي هاينه يتلخص ما قد يحسن تسميته "بالوضعية الرومانسية"، على نحو ما كتبه عنه فرانك مانويل من "أن بحثه كان منزهاً عن الخطأ، كما كان تحريره للنصوص ملتزماً



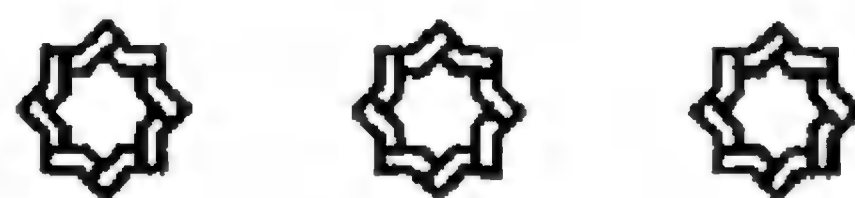
بالتقاليد الرصينة، لكنه فى كل ماتستبعه المعرفة، كانت الروح المحركة له ولأجيال من العلماء الألمان هى ذات النزعة الهيلينية الرومانسية التى ملكت قلوب مواطنيه من رجال الأدب فى القرن الثامن عشر<sup>(١٢٤)</sup>.

وقد كان هاينه شغوفاً بالرحلة إلى ماوراء البحار وبالشعوب فى الخارج. وإذا ما أخذنا فى الحسبان أهمية ماينطوى عليه الزواج من ابنة الأستاذ فى الحياة الأكاديمية الألمانية فإن الحقيقة فى أن هاينه كان صهراً لبومباخ هى أقل أهمية من الحقيقة فى أن كلا من زوجى أبنتى هاينه كان مشغولاً بأسفار أوروبية بعيدة المدى. وسوف نتحدث عن واحد منهما وهو هيرن Heeren فى الفصل السادس. أما الثانى الذى كان معروفاً بدرجة أكبر كثيراً فى القرن الثامن عشر فهو جورج فورستر G.Forster الذى أبحر مع الكابتن كوك وكتب وصفاً لرحلة بحرية حول العالم؛ وكانت آراؤه السياسية الراديكالية وكرهه للإستغلال، حتى لو وقع على غير البيض، تجرى جنباً إلى جنب مع رفضه التقليل من شأن الفكرة القائلة بإمكان تعدد خلق الإنسان. وقد عشق هاينه وفورستر كل منهما الآخر، وجرت بينهما مراسلات كثيرة متنوعة دار أكثرها حول الأقاليم الناحية وعلم الإنسان (الأنثروبولوجيا)<sup>(١٢٥)</sup>.

ولم يكن هاينه مهتماً بالعقيدة المسيحية على نحو خاص، لكنه عندما استقطبت الأطراف بعد عام ١٧٨٩ أصبحت عاطفته متعلقة بالحفاظ على الوضع القائم. ولا يمكن تفسير جوانب استنكاره العنيف للثورة الفرنسية فى بساطة بأنها غضب على جورج فورستر حتى وإن كان هذا قد رحل إلى باريس للمشاركة فى الثورة، ليس هذا فحسب، بل وهجر زوجته ابنة هاينه تاركا إياها تلوذ بحب أعز صديقاتها كارولين ابنة عالم الساميات ميخائيلس<sup>(١٢٦)</sup>.

ويقتضى تفسير غلبة هاينه أيضاً أن نقيمه على أساس إنحيازه الأساسى إلى النظام الألمانى - الهانوفرى كوضع قائم آنذاك، وهو إنحياز لم يستطع أن يقلل منه قدرته على التعاون مع قوات الإحتلال الفرنسى من أجل حماية مصالح جامعته التى أحبها. وقد كان أمراً طبعياً أن يعمل كثير من تلاميذ هاينه وأتباعه لصالح بروسيا ضد فرنسا وضد المبادئ الثورية. ومن الواضح على وجه الإجمال أن السلف المشهود له بأنه طُلعة علم

دراسة العالم القديم Alterumwissenschaft، وهو العلم الذى جرى نقله فيما بعد إلى بريطانيا وأمريكا على أنه فرع الدراسات الكلاسيكية الجديد، هو شخص كان نتاجاً نموذجاً لمتنجن بنزوعها إلى الإصلاح أكثر من نزوعها إلى الثورة، وإهتمامها العميق بالعرقية وقضية العنصر وبحثها المبنى الشامل. فضلاً عن ذلك، فإن هذا الطلعة وهذا الفرع نفسه من الدراسة قد إقتسما ردة الفعل ضد الثورة الفرنسية بما كان فيها من تحد للنظام التقليدى والديانة وانصراف الإهتمام إلى اختلاف العناصر وانعدام التساوى فيما بينها، وهما قد إقتسما أيضاً كلا من الرومانسية المشبوبة والنزعة الهيلينية الجديدة اللتين كانتا لدى الأوساط الألمانية التقدمية فى القرن الثامن عشر.







# الباب الخامس

اللغويات الرومانسية نهضة الهند وسقوط مصر

١٧٤٠ - ١٨٨٠م

ترجمة د. عبد الوهاب علوب





ونتناول الآن سقوط النموذج القديم الذى ينبغى التفرقة بينه وبين نشأة النموذج الآرى بعد ما يقرب من عشرين عاماً على الرغم من تأثره بخلفية مماثلة وبعدد من نفس القوى الاجتماعية والفكرية. يبدأ هذا الفصل بالانبهار باللغة السنسكريتية وغيرها من لغات الهند والذى تزايد فى الربع الأخير من القرن الثامن عشر وكان له أثره على فهم الصلة بين اللغات الأوروبية. فقد أدى ذلك فى ثلاثينيات القرن التاسع عشر إلى ظهور تصور عام لأسرة اللغات الهندو أوروبية سرعان ما تحول فى المناخ العنصرى الذى ساد العصر إلى نشأة فكرة الجنس الهندو أوروبى أو "الآرى". كما كان الشغف بالهند معناه أنها حلت محل مصر بوصفها أرض أسلاف أوروبا. إلا أن فكرة السلف فى ذلك العصر لم يكن يُنظر إليه من حيث نقل الفلسفة والعقل، بل باعتباره سلفاً رومانسياً يتصل بأواصر الدم والقربى.

ونعود الآن إلى النمط القديم. فبعد ثمانينيات القرن الثامن عشر، أصبح تنامى النزعة العنصرية ونشأة الإيمان بأهمية "النزعة العرقية" باعتبارها أحد مبادئ التفسير التاريخى أمراً حيوياً بالنسبة للتصورات القائمة عن مصر القديمة. فكان انسلاخ المصريين عن الجنس القوقازى النبيل فى تصاعد مستمر مع التأكيد على انتمائهم لإفريقيا "السوداء". وهكذا توارت فكرة أن المصريين هم أسلاف الإغريق وأنهم يمثلون طفولة أوروبا. كما ظهرت أزمة جديدة بين علم الأساطير المصرية والديانة المسيحية بظهور أعمال ديوى Dupuis التى كانت تمثل المقابل الإيديولوجى أو العقائدى للهجوم الذى شنته الثورة الفرنسية على النظام الاجتماعى الأوروبى. ولا سبيل لفهم مغزى التمزق الذى عاناه شامبليون فى عمله إبان فترة رد الفعل بين ١٨١٥ و ١٨٣٠م إلا بهذه الخلفية. فمع أن شامبليون كان ثورياً مفوهاً وبونا برتياً متحمساً، فإن أحد اكتشافاته المبكرة قد قوض دعائم بعض نظريات أنصار ديوى، وبالتالى فقد لقى هو وما قام به من فك للرموز الهيروغليفية كل ترحيب من جانب الكنيسة والنبالة التى تطالب بعودة الملكية. ومن ناحية أخرى، فإن تغليب مصر على اليونان. أضيف إلى معتقداته السياسية ليثير حفيظة العلماء من أنصار الحضارتين الهيلينية والهندية الذين استمروا فى بذلك كل جهدهم لعرقلة جهوده العلمية.



وقبيل وفاته المبكرة فى عام ١٨٣١، تحدى شامبليون الأرثوذكسية المسيحية بتأريخه للآثار المصرية. وهكذا كان حين أتاه الأجل قد أثار غضب كل من المسيحيين وعلماء الحضارة الهيلينية، وتعرض علم المصريات لتدهور حاد لمدة الخمس والعشرين سنة التالية على الرغم من تصاعد الانبهار الشعبى بمصر واستمرار الاحترام الماسونى لها. ولم يبدأ هذا العلم فى استرداد مكانته إلا فى أواخر خمسينيات القرن التاسع عشر. وفيما بين ١٨٦٠ و ١٨٨٠، كانت هناك فترة من الشد والجذب بين روح شامبليون والنزعة العنصرية السائدة والشغف باليونان؛ أما بعد ١٨٨٠م، بدأ علم المصريات فى الخضوع للنظام السائد للدراسات الكلاسيكية.

ومنذ ذلك الحين، ظلت هناك أصوات متنافرة تنادى بأن الحضارة المصرية بلغت بالفعل درجة معينة من المكانة الرفيعة التى قال بها الأقدمون فى الدين والفلسفة والعلوم. ومع ذلك ظلت الرؤية السائدة هى أن المصريين لم يكونوا على درجة عالية من التحضر على الرغم مما بلغوه من تقدم تقنى، وأن احترام الإغريق لحضارتهم كان قائماً على وهم. وقد أدى التناقض بين هذا "الخط الرسمى" والآثار الباقية والتقارير القديمة إلى ظهور عدد من النظريات المضادة.

تمت مناقشة اثنتين من هذه النظريات فى أواخر هذا الفصل؛ أولاهما نظرية "الانتشار" diffusionism التى قال بها عالم التشريح والأنثروبولوجيا إليوت سميث Elliot Smith، وتذهب إلى أن النازحين الآسيويين هم الذين أقاموا الحضارة المصرية ونشروها فى أوروبا وبقية أنحاء العالم. والأخرى هى مدرسة "علماء الأهرامات" التى ذهب الحذرون من أعضائها إلى أن الأهرامات الكبرى شيدت وفقاً لتصاميم وضعها مهندسون معماريون على درجة فائقة من الوعى بعلم الفلك والرياضيات. وينتهى الفصل بمناقشة احتمالات حدوث التقاء مستقبلى بين هاتين النظريتين المتدعيتين وعلم المصريات التقليدى.

### نشأة الهندو أوروبية

كانت اللغة دائماً تمثل شاغلاً محورياً للرومانسيين. فاللغات عندهم تعد شيئاً مميزاً، بمعنى أنها ترتبط بمكان معين وبطبيعة معينة وبمناخ معين. من ثم فهى التعبير الوحيد

عن كل شعب من الشعوب. وكان هيردر منبهرًا باللغة، وبالكلام على وجه الخصوص. وعلى أثر الحماس الانجليزي لهوميروس وبلاكويل وفيلسوف التصوف الألماني هامان، كان هيردر ينكر تقديم الفكر والعقل على الألفاظ؛ وبالتالي فقد كان يعارض شغف حركة التنوير بالعلامات البصرية والحروف الهيروغليفية المصرية أو الصينية التي كان يعتقد أنها تعبر عن فكر كوني غير مقيد بصوتيات محددة. والغاية الأولى للغة عند هيردر والرومانسين ليست نقل الفكر، بل التعبير عن الأحاسيس؛ لذا فقد كانت الألمانية واليونانية محل إعجاب خاص. فالإيونانية كما رأينا كانت تحظى بتقدير خاص في أواسط القرن الثامن عشر لا باعتبارها أداة للفلسفة، بل لما تتميز به من سمات شاعرية<sup>(١)</sup>.

وكان لاهتمام هيردر وغيره من الرومانسين باللغة أهميته في نشأة فقه اللغة التاريخي. كما أن التأثير الرومانسي يمكن ملاحظته في النمطين الرئيسيين للمنهج العلمي الشجرة والأسرة - واللذين أصبحا يحظيان بشعبية واسعة في الأوساط العلمية والبحثية في القرن التاسع عشر بما لهما من جاذبية جمالية وتقدمية. وفي علم اللغة التاريخي، كان افتراض وجود بدايات أولية، يعقبها الشعب والاختلاف من خلال تغيرات اعتيادية محددة ويمكن تحديد أطرها، له فائدة كبرى في المراحل الأولى من المنهج العلمي الجديد. ومن ناحية أخرى، فالشجرة والأسرة لا يسمحان "باتخاذ نهج معاكس" أو بالامتزاج والتقارب، وهما يميلان إلى الغائية وافتراض أن كل لغة لها طبيعة جوهرية تكمن في بدء نشأتها ولا تتأثر كثيراً بما تتعرض له فيما بعد من احتكاك<sup>(٢)</sup>.

وقد نسبق المناقشة الواردة بالفصلين السابع والثامن ونقول إن هذه هي الأسباب التي أدت إلى احتضار فقه اللغة التاريخي في أواخر القرن التاسع عشر.

ومع ذلك فإن فقه اللغة كان قبل ذلك واحداً من أهم ميادين الفكر، وقد سبق أن تحدثنا فيما يتصل بكل من جهود آبي بارتيليمي Abbé Barthélemy وتطورات جوتنجن عن وضع شلوتسر Schlözer لقواعد أسرة اللغات السامية. وفي عام ١٨٢٠، كان بعض العلماء - وعلى رأسهم دين كريستيان راسك وفرائتس بوب وهو أحد تلاميذ هيردر - قد تحروا الصلات بين علم الصوتيات وعلم الصرف في معظم اللغات الأوروبية<sup>(٣)</sup>.



كانت هذه الجهود تتصل بالتصنيف العنصرى المنهجى الجديد. فيما أن القوقازيين كانوا قد نزحوا من جبال آسيا، فقد افترض البعض أن اللغات الأوروبية ترجع لنفس الأصول. وبما أنه كان يفترض فى الجرمان أنهم من عنصر قوقازى أنقى، نظراً لأنهم كانوا آخر من نزح من الموطن الأصلي Urheimat، فقد افترض أن الألمانية أنقى وأقدم من سائر لغات الأسرة الهندو أوروبية. لذا فقد أصبح الاسم الألماني لأسرة اللغات بعد تحديث تعريفها هو Indogermanisch ( الهندو جرمانية )، وهو مصطلح صكه العالم الألماني كلابروت H.J.Klaproth فى عام ١٨٢٣<sup>(٤)</sup>. إلا أن فرائس بوب نفسه انحاز لعلماء من دول أخرى يفضلون مصطلح "هندو أوروبى" الذى كان توماس يانج Thomas Young هو أول من استخدمه فى عام ١٨١٦<sup>(٥)</sup>.

### قصة حب مع اللغة السنسكريتية

كان مصطلح "هندو-" يرتبط بشغف جديد بالهند وباللغة السنسكريتية. ففى كتابه القيم بعنوان The Oriental Renaissance ( نهضة الشرق ) الذى نشر لأول مرة فى عام ١٩٥٠، سعى المفكر الفرنسى ريمون شواب Raymond Schwab الذى عاش بأوائل القرن العشرين إلى سبر غور الاهتمام المتزايد بالحضارات واللغات الهندية والإيرانية القديمة، وهو اهتمام واکب التغلغل الفرنسى والبريطانى بشبه القارة الهندية. وكما هو الحال بالنسبة للعديد من التطورات الفنية والفكرية التى شهدتها القرن التاسع عشر، كان أول من استحدث مفهوم "نهضة الشرق" هو العالم اللغوى والرومانسى المتحمس فردريش شليجل Friedrich Schlegel. يقول شليجل فى كتابه The Speech and Wisdom of the Indians (لغة الهند وحكمتها):

(إن دراسة الأدب الهندى مهمة تتطلب أن يقوم بها باحثون ورعاة أدب من النوعية التى كانت موجودة فى القرنين الخامس عشر والسادس عشر والتى أثارت اهتماماً بالغاً ومفاجئاً بجماليات الدراسات الكلاسيكية بكل من إيطاليا وألمانيا، وسرعان ما أضفى عليها درجة من الأهمية أدت إلى تغيير صورة الحكمة والعلم، بل صورة العالم نفسه، وإلى تجديدها فى ضوء هذا العلم الذى تم

إحياءه<sup>(٦)</sup>.

والعنوان الذى اختاره شواب لكتابه - أى نهضة الشرق - هو العنوان الذى اخترناه لفصل من كتاب لإدجار كوينيت Edgar Quinet صدر فى عام ١٨٤١. وكان لكوينيت وشواب فيما الجديد تخطى الكلاسيكية المحدث<sup>(٧)</sup>.

وكان تعديل ذلك - أى الزعم بأن الاستشراق قد تحالف مع نزعة العصور الوسطى ليتجاوز الكلاسيكية - يمثل رؤية ممكنة ولو أنها غير محمودة فى أربعينيات القرن التاسع عشر. ولكن بانتصار اليونان وروما والتخلى عن الهند القديمة فى أواخر القرن التاسع عشر، أصبحت فكرة مرفوضة تماماً وكان إحيائها على يد شواب مجرد إحياء لشيء عفى عليه الزمن.

وينتمى المفهوم الآخر وراء نهضة الشرق إلى نوع من أساطير تاريخ العلوم يخلق الأبطال من البشر ويخرج النور والنظام والعلم فيه من الظلام والفوضى والخرافة. ويفترض فيه أن البشر قبل العصر الرومانسى لم يكونوا يعرفون "الشرق" أو يبالغون به أصلاً، وأنه "اكتُشف" لأول مرة فى أواخر القرن التاسع عشر. صحيح أن مصر فى عصر التنوير كان يُعتقد أحياناً أنها تنتمى إلى الغرب لا إلى الشرق<sup>(٨)</sup>. ومن ناحية أخرى، كان هناك اهتمام مكثف بمصر والصين وكانت هناك معرفة تامة بهما قبل ١٧٥٠ كما حاولت أن أبين فى فصول سابقة. وحتى الهند كانت موضع اهتمام معرفى كبير فى القرن السابع عشر وأوائل الثامن عشر، ولو أن الاهتمام بها كان يشغل حيزاً أقل من الاهتمام بمصر والصين لدى مفكرى عصر التنوير. فكان براهمة الهند أقل جاذبية لهم من كهنة مصر أو حكماء الصين، إلا أنهم كانوا أنداداً لهم من الناحية الوظيفية فى النقد العام للمؤسسات والديانة الأوروبية.

وكان علماء الهند يعرفون دائماً لغتهم الكلاسيكية، أى السنسكريتية، وكانت هناك معرفة بها فى الغرب منذ أواخر القرن السابع عشر<sup>(٩)</sup>. وقد صاحب ذلك انطباع عام عبر عنه سير ويليام جونز صراحة فى عام ١٧٨٦ بأن السنسكريتية فى علاقتها باليونانية واللاتينية.



"كانت تحمل أوجه تشابه فى كل من جذور الافعال وأنماط القواعد النحوية أقوى من أن تكون شيئاً من قبيل الصدفة؛ فهو تشابه يجعل من المستحيل على اللغوى أن يدرس ثلاثتهم دون أن يؤمن بأنهم نشأوا عن مصدر واحد ربما لم يعد له وجود؛ وهناك سبب مماثل ولو أنه أقل قوة لافتراض أن كلاً من القوطية والكلتية نشأتا عن نفس الأصل الذى نشأت عنه السنسكريتية ولو أن لهما معجماً لفظياً مختلفاً تماماً الاختلاف" (١٠).

وكان العلماء الألمان والانجليز فى القرن التاسع عشر يرفضون الفكرة القائلة بأن لغتهم قد تكونا قد نتجتا عن مزيج غير نقى. وبصرف النظر عن ذلك، فإن هذه العبارة الدقيقة التى تقوم على منطق مقبول كانت هى الأساس الذى بنى عليه فقه اللغة الهندو أوروبى وكل ما عداه من أنماط فقه اللغة التاريخى منذ ذلك الوقت.

كانت العلاقة اللغوية تعنى إمكانية النظر إلى لغة الهند وحضارتها باعتبارهما غريبتين ومالوفتين فى آن معاً، إن لم تكونا هما الأصل. وكان ظهور هذه الفكرة يرجع إلى أن جونز على الرغم من حذره فى هذا الموضوع - حيث يرى أن السنسكريتية واللغات الهندو أوروبية ربما كان لها أصل واحد غير معروف - فقد كان من المعتقد بصورة عامة أن السنسكريتية نفسها هى اللغة الهندو أوروبية الأم. وهذه الصلة ومعرفة أن البراهمة هم نسل الغزاة الآريين الذين كانوا قد نزحوا من مرتفعات آسيا الوسطى كما ورد فى التراث الهندى كانت تتفق تماماً مع العقيدة الألمانية الرومانسية بأن الجنس البشرى والقوقازيين جميعاً نشأوا بجمال آسيا الوسطى (١١). وكانت هذه العقيدة تمثل قوة كبرى وراء الحماس المقرط لحضارة الهند بكل جوانبها، والذى ساد منذ أواخر القرن الثامن عشر وحتى العقد الثالث من القرن التاسع عشر. ومع ذلك كان جونز من خلال الأدب تأثير أكبر مما كان له من خلال اللغويات على المدى القصير، وكانت ترجماته للشعر الهندى تلقى ترحيباً بالغاً فى كل أرجاء أوروبا (١٢). وقد تأثر شعراء الليك

الانجليز Lake Poets \* جميعاً بالشعر الهندي، وكتب جوته في عام ١٧٩١. يقول:  
"حين أذكر" شاكونتالا (وهي قصيدة هندية ترجمها جونز) أحس أنه لم يعد هناك ما  
يقال" (١٣). ولا ننسى أيضاً أن نابليون حمل معه نسخة من الفيدا في حملته على مصر عام  
١٧٩٨ (١٤).

وتمثلت النتائج الأكاديمية لهذا الحماس في إنشاء عدد من كراسي الأستاذية  
 وإقامة قاعدة دراسية، وهو ما أضيف إلى الدراسات الجرمانية التي كانت تعرف باسم  
 Indogermanisch (الهندو جرمانية) ليشكل تهديداً للاحتكار الذي كان لللاتينية  
 واليونانية باعتبارهما اللغتين القديمتين الوحيدتين (١٥). وليس معنى هذا أن الدراسات  
 السنسكريتية والجرمانية كانا تشكل خطراً حقيقياً على الدراسات اليونانية واللاتينية،  
 ولو أن هذا كان رأى بعض الباحثين من أمثال مولر K.O.Müller في العقد الثالث  
 من القرن التاسع عشر وسالومون ريناخ Salomon Reinach في العقد الأخير من  
 نفس القرن (١٦).

بداية، كانت الدراسات العلمية الجديدة تتركز في بريطانيا وفرنسا وكانت لكل  
 منهما مصالح استعمارية في الهند. ومع ذلك فسرعان ما خبت جذوة الجهود البريطانية،  
 وحتى الدراسة الفرنسية للسنسكريتية والهند القديمة خفتت تحت وطأة الرد الرومانسي  
 الألماني عليها. وكانت أبرز الشخصيات في هذا المضمار فردريك فون شليجل وشقيقه  
 فيلهلم الذي أصبح أول أستاذ للسنسكريتية في بون. بل إن رجلاً أقل تعاطفاً كفيلهلم  
 همبولت Wilhelm Humboldt كان يحمّد الله أن مد في أجله حتى قرأ بها  
 "جافاد غيتا" (١٧).

### اللغويات الرومانسية عند شليجل

قبل ذلك بعشرين عاماً، وفي عام ١٨٠٣، كان شغف شليجل بالهند أكثر  
 وضوحاً: "إن كل شيء أصله هندي" (١٨). كما كان شليجل أول من يصر على تعدد

---

\* هم الشعراء الثلاثة كوليريدج، وسوثي، ووردسورث الذين كانوا يقطنون منطقة البحيرات الانجليزية وظهرت  
 هذه التسمية لأول مرة في "مجلة أدنبرة" عدد أغسطس ١٨١٧م. (المراجع).



الأصول اللغوية على الرغم من التراث التوراتى ليرج بابل وعلى الرغم مما ذهب إليه معظم المفكرين اللاحقين. فكان يرى أن هناك اختلافاً نوعياً بين الأسرة الهندو أوروبية واللغات الأخرى، وكان يهاجم ويليام جونز ومعاصريه لما يعتقدونه من وجود علاقات بين اللغات الهندية والسامية<sup>(١٩)</sup>.

ويمكن أن ينسب مفهوم الجنس الآرى لشليجل مع أنه لم يصرح به. فكان حماسه الرومانسى واقتناعه بتفوق الجنس الهندى القديم يغطى على افتقاره للأدلة ويقدم إجابة مبسطة على ما كان قد أصبح يسمى "المسألة المصرية" أى كيف كان يمكن للأفارقة أن يقيموا حضارة راقية كهذه؟ والإجابة فى رأى شليجل تكمن فى أن مصر خضعت لاستعمار الهنود وتحضرت على أيديهم. وكان واثقاً فى هذه المقولة حتى أنه اتخذ من رقى العمارة المصرية دليلاً على عظمة الجنس الهندى<sup>(٢٠)</sup>. وظلت فكرة الأصل الهندى لمصر على قوتها خلال القرن التاسع عشر كما سنرى مرة أخرى لدى جوبينو.

وعلى الرغم من اهتمام شليجل بالعنصر والعرق، فإن مركزية اللغة لم تغب عن خاطره قط. وكان يفرق بين نوعين من اللغات: اللغات الصرفية "النبيلة" واللغات غير الصرفية الأقل اكتمالاً. الأولى عنده من أصل روحانى والأخيرة كانت "حيوانية" فى الأصل<sup>(٢١)</sup>. ويرى أن التفكير الواضح والعقل الراقى والشامل ما كان لينشأ إلا بصرف اللغات ذات الأصل الهندى<sup>(٢٢)</sup>.

ومن الغريب أن شليجل لم يجد ترحيباً كبيراً من جانب النازيين. وكان السبب فى ذلك أنه لم يكن معادياً للسامية فى آرائه السياسية، فقد كان يدافع عن تحرير اليهود. وعلى المستوى الشخصى تزوج من ابنة الفيلسوف اليهودى الشهير مؤسس مندلزون **Moses Mendelsohn**<sup>(٢٣)</sup>. كما كان يثنى على "رقى اللغتين العربية والعبرية"، بل إنهما فى رأيه "تحتلان أرقى مكان فى فرعهما"<sup>(٢٤)</sup>. بل إنه كان يعتقد أنهما هجين من اللغات "الروحانية" و "الحيوانية"<sup>(٢٥)</sup>. إلا أن هذا لم يحل دون وضعهما ضمن الصنف الأدنى مرتبة. وكان شليجل يفترض أن حضارة اليهود تأثرت بالمصريين الذين أخذوا حضارتهم الراقية عن الهنود فى رأيه كما سبقت الإشارة<sup>(٢٦)</sup>. ولما كان فردريك شليجل واحداً من أوائل من ربطوا اللغة بالجنس، فإن آراءه عن تعدد أصول اللغات كانت

ترتبط بالتوجهات المعاصرة عن تعدد أصول البشر<sup>(٢٧)</sup>.

وبتمهيد الطريق للأجناس الآرية والسامية، كان شليجل سابقاً لعصره دون جدال. ولم تؤخذ هذه الأفكار مأخذ الجد إلا بعد أربعين أو خمسين عاماً؛ فعلى الصعيد الخارجى، كانت القوى المعادية للسامية العرقية لا تزال غير قوية بدرجة كافية، وعلى الصعيد الداخلى، كانت آراؤه تتسم بقدر كبير من التناقض<sup>(٢٨)</sup>. وكان شليجل يصر على وجود فارق نوعى بين الإلصاقية - أى إضافة اللواحق وغير ذلك من الأدوات الى اللفظ - والتصريف الذى يتم فيه تعديل جذر اللفظ من الداخل والذى يرى أنه طريقة عضوية<sup>(٢٩)</sup>. ومما يؤسف له بالنسبة لتفوق اللغات الهندو أوروبية أن اللغات السامية يتم تصريفها بهذه الطريقة الأخيرة، ومصطلح "جذر" نفسه مأخوذ من قواعد اللغة العبرية<sup>(٣٠)</sup>. من ثم فقد اضطر من أتى بعده من العلماء لوضع اللغات السامية جنباً إلى جنب مع اللغات الهندو أوروبية فى أسمى مكانة. وفى الوقت نفسه، فإن الفرضية التى قال بها برتليمى فى العقد السابع من القرن الثامن عشر بوجود علاقة جوهرية بين اللغتين الفينيقية والقبطية لم تؤخذ مأخذ الجد إلا فى القرن التاسع عشر. كما أن فكرة وجود أسرة لغوية سامية حامية أو أخرى أسبوية تشمل اللغات السامية والمصرية والإفريقية الأخرى لم تحظ بقبول عام إلا فى أعقاب الحرب العالمية الثانية<sup>(٣١)</sup>.

وكان التعديل الآخر الكبير الذى طرأ على مقولة شليجل على يد علماء اللغويات بأواسط القرن التاسع عشر يتعلق بمسألة "التطور". فقد لعب دوراً مهماً فى تحويل فقه اللغة من تاريخ اللغات إلى تفسير اللغات كقوة فاعلة فى صنع التاريخ. كما قام بضم "التطور" جزئياً إلى فكره. ومع ذلك فإن آراء شليجل كان قد عفى عليها الزمن من حيث أنه كان يرى أن اللغات الهندية "الروحانية" تتسم بالانكفاء على الذات. أى أنها بعد أن اكتملت تعرضت لدرجة ما من التدهور. ومن ناحية أخرى، كان هناك "تطور" فى اللغات "الحيوانية" كلما ازدادت تعقيداً<sup>(٣٢)</sup>. وهنا أيضاً كان على العلماء الذين جاءوا بعده ممن كانوا أكثر انغماساً فى فكرة "التطور" أن يدخلوا تعديلات على أفكاره وأن يفسروا تفوق اللغات وتدنيها عنده فى ضوء مكانتها على سلم التطور.



وكان العلماء الانجليز والفرنسيون لا يقلون اقتناعاً بأن اللغات الهندو أوروبية أرقى من كل اللغات الأخرى. ولكن لما كانت لغاتهم هم أنفسهم لا تعرف إلا القليل من التصرف، فإنهم لم يبدوا حماساً كبيراً بأفكار شليجل في هذا المجال مع الإيحاء بأن اللغات السنسكريتية واليونانية واللاتينية والألمانية هي اللغات الوحيدة التي تتواءم مع الفلسفة والدين. وعلى النقيض من ذلك وعلى الرغم من التعديلات التي سبقت الإشارة إليها، فقد شاركه العلماء الألمان في فكرته الجديدة أو وافقوا عليها. فكان فيلهلم فون همبولت مثلاً يميل إلى تصور حدوث تطور من اللغات الإلصاقية *affixing* أو التركيبية *agglutinative* إلى اللغات الصرفية *inflected*، وكان هو أيضاً يعتبر الفروق بين الصنفين نوعية<sup>(٣٣)</sup>.

كان فيلهلم فون همبولت عبقرياً وضع أسس الدراسات اللغوية لكل من اللغة الباسكية والملايو- بوليفيزية. ومع ذلك كما سبقت الإشارة كان شغفه بالسنسكريتية من نوع آخر. فكان يرى مثلاً أن السنسكريتية بصرفها المكثف والمعقد تعد أفضل كثيراً من الصينية بما تتسم به من "عزل" ودرجة من الصرف أقل من الانجليزية. وفي مقاله الفذ عن الصينية كتبه في عشرينيات القرن التاسع عشر، اضطر همبولت للتصريح بأن الصينية على الرغم من ألقاظها غير المعدلة تعادل أفضل اللغات الهندو أوروبية كأداة للتفكير المنطقي<sup>(٣٤)</sup>. ومن ناحية أخرى، كان يرى أن افتقارها إلى الصرف "يحول دون التحليق الحر للفكر" وهو ما يحتاج إلى أنماط أجرومية لتوجيهه<sup>(٣٥)</sup>. من ثم فليس الخط الصينى وحده في رأيه هو الذى يتسم بالجمود، بل إن لغة الحديث نفسها تفتقر إلى القوة الحسية الكاملة التي يسعى إليها الرومانسيون الألمان حالياً في اللغة. وربما كان انصراف الرومانسين الانجليز والفرنسيين عن هذه النقطة يرجع لافتقار لغتهم للصرف.

وكانت معادلة الصرف مع عدم التقيّد تلخص تفرقة الرومانسين بين الشغف الجامد بالصين في عصر التنوير وجههم هم لأسلافهم الهندود<sup>(٣٦)</sup>. وفي عشرينيات القرن التاسع عشر، كان إعجاب همبولت المحدود بالصينية ودراساته لغيرها من اللغات غير الهندو أوروبية يميزه كأحد أفراد جيل مضى. وكان الشباب الذين تقطعت بهم السبل عن التنوير أكثر تشدداً؛ فقد انصب اهتمامهم على اللغات الهندو أوروبية.

## نهضة الشرق

كان كوينيست وشواب يزعمان أن تقدم الدراسات الهندية لم يكن سوى محور "لنهضة شرقية" عامة - وهو ما كان شواب يرى أنه يرتبط بالرومانسية - وقد ربطا هذه الحركة بموجة فك الرموز الكبرى التي شهدتها القرن التاسع عشر<sup>(٣٧)</sup>. صحيح أن فك رموز الخط المسماري بدأ في عام ١٨٠٠ على يد عالم جوتنجن الرومانسي جروتفند G.F.Grotefend بقراءة أسماء ملوك الفرس إلا أنى سألين في هذا الفصل أن حل الرموز الهيروغليفية بكل ما يمثلها من إثارة لم يأت من الرومانسية ونهضة الشرق، بل من التيار الماسوني الشغوف بالمصريات والروح العلمية للثورة الفرنسية<sup>(٣٨)</sup>.

ومن ناحية أخرى فإن دعوى شواب بأن نهضة الشرق كانت ترتبط بنشأة الاستشراق كمبحث علمي ليس لها ما يبررها. فالعربية باعتبارها لغة ذات حضارة رفيعة في صدر العصور الوسطى بأوروبا ظلت تدرس هناك من حين لآخر منذ ذلك الوقت. ومع ذلك فقد اتخذت وضعها الاعتيادي كعلم محدث في عام ١٧٩٩ بتعيين سلفستر دي ساسي Sylvestre de Sacy كأول معلم في مدرسة اللغات الشرقية الحية التي كانت حديثة العهد في حركة كانت ترتبط بالحملة على مصر. وما لا شك فيه أن دي ساسي سواء كمعلم للاستشراق الجديد أو كمؤيد للملكية يتواءم مع النمط الرومانسي والمحافظة لنهضة الشرق<sup>(٣٩)</sup>. وفي حين كانت فرنسا تحتاج إلى اللغة العربية للحملة على مصر وغزو الجزائر الذي بدأ في عام ١٨٣٠، لم تكن ألمانيا في حاجة إليها، ولم يكن ثم اهتمام كبير باللغة العربية فيها. والاستشراق كما يشير إدوارد سعيد ورث كثيراً من الكراهية التقليدية للإسلام باعتباره عدو المسيحية<sup>(٤٠)</sup>. وفي هذا السياق، من المهم أن نشير إلى أن العقد الثالث من القرن التاسع عشر، وهو عقد له أهميته في نشأة الاستشراق، كانت تطفئ عليه حرب الاستقلال اليونانية بين اليونان المسيحيين والأتراك والمصريين المسلمين. إلا أنه كانت هناك جوانب دينية ولغوية كانت الحضارات السامية فيها تعد على نفس مستوى حضارات الآريين إن لم تكن مساوية لها (أنظر الفصل السابع).

ولم تكن نهضة الشرق تشمل الصين. وكان كثير من اليسوعيين يعرفون الصينية



منذ القرن السادس عشر، ومع مطلع القرن الثامن عشر، كان الأوروبيون قد عرفوا الصين بشئ من التفصيل من خلال ترجماتهم وعشرات التقارير التي كتبها الرحالة<sup>(٤١)</sup>. وظلت اللغة الصينية تدرس بشكل متقطع في باريس منذ ذلك الحين. أما كراسى الأستاذية بصورتها المعروفة فلم تنشأ في غيرها من دول أوروبا إلا في أواخر القرن التاسع عشر. ومن الغريب أن الدراسات الصينية ظلت في حالة متزدية في ألمانيا حتى أواخر القرن، في حين أن أول كرسى أستاذية في السنسكريتية أنشئ ببرلين في عام ١٨١٨. وقد كتب أحد علماء الدراسات الصينية في عام ١٨٩٨ يقول: "إن ألمانيا والنمسا لم تحتلأ في الدراسات الصينية المكانة البارزة التي وصلوا إليها في بعض أفرع الدراسات الشرقية"<sup>(٤٢)</sup>.

ومع أن العلماء الألمان هيمنوا على علم المصريات بعد ثمانينيات القرن التاسع عشر، فإن معظم الباحثين الألمان في حقبة نهضة الشرق لم يكن لديهم مايفعلونه إزاء العلم الجديد. وسيرد وصف عداء المستشرقين الفرنسيين لشامبليون فيما بعد. ويكفى في هذا المقام أن نشير إلى أن ريمون شواب يجعل عبارة "التحامل على مصر" عنواناً لأحد فصوله ويقول تحته: "وهذه النظرة إلى مصر باعتبارها أول وأهم مؤثر شرقي على الغرب تعد خطأ تماماً. والحقيقة أن مصر كما وصفها الباحثون جاءت متأخرة نسبياً، حيث لم تظهر إلا في القرن التاسع عشر"<sup>(٤٣)</sup>. ويوضح شواب في تعليق هامشي أنه يقصد بذلك أن "الانبهار بمصر في القرن التاسع عشر حل محل الانبهار بالهند"<sup>(٤٤)</sup>.

وهذه الأحكام مضللة في العديد من الاتجاهات لدرجة تجعل من العسير أن نعرف من أين بدأ.

أولاً كما هناك عداء المستشرقين لمصر وبطء نشأة علم المصريات.  
ثانياً وكما رأينا، كانت مصر تعد "المؤثر الشرقي الأول على الغرب" منذ القدم ولمدة أطول كثيراً من أى اهتمام مماثل بالهند.

ثالثاً على الرغم من وجود حب استطلاع كبير تجاه مصر في النصف الأول من القرن التاسع عشر، كانت مصر يُنظر إليها باعتبارها بلاداً غريبة وتثير الدهشة، أى

تختلف تماماً الاختلاف عن مكانتها الأولى بوصفها الحضارة الأم بالنسبة لأوروبا.  
ومن هذا المنطلق الأخير استبدلت بها النظرة الرومانسية للهند.

ومن الواضح بصورة عامة أن الاستشراق العلمى بدأ فى ألمانيا وفى غيرها بحدود  
محددة تماماً. وكانت المناطق الوحيدة فى الشرق التى أولاهما للمستشرقون احتراماً هى  
آسيا الوسطى حيث كان يُنظر إليها باعتبارها تشبه الوطن الأوروبى بطبيعته الجبلية، وإلى  
الهند باعتبارها أرض ذوى القربى الذين يمكن للأوروبيين أن يعرفوا أنفسهم من خلالها.  
وفى أواخر القرن التاسع عشر، كان احترام هاتين المنطقتين قد توارى بدوره.

يبين إدوارد سعيد و ر. راشد أن الاستشراق على مستوى جوهري ومنذ النشأة  
كان يجمع بين الاهتمام بالمجتمعات الآسيوية واحتقارها والاقتناع بأن "أهل الشرق"  
يفتقرون إلى القدرة على تحليل حضاراتهم وتنظيمها<sup>(٤٥)</sup>. وسعى المستشرقون إلى إبراز  
الحضارات القديمة بالقارات الأخرى وأن يحطوا من شأن استمراريتها وتطورها الوسيط  
والحديث<sup>(٤٦)</sup>. وكان يمكن للبحث العلمى الغربى أن ينتحل الحضارات القديمة الأخرى  
تماماً حيث كان السكان المحدثون فى زعمهم إما طفيليين جدداً أو "فقدوا" باضمحلهم  
الحضارة الرفيعة التى كانت لأسلافهم. أما الحضارات الأحدث التى لم يكن يمكن الحكم  
عليها بهذا المنطق فكانوا يرفضونها أو يتجاهلونهم مع أن الأوروبيين كانوا يستطيعوا  
التعرف على الحضارات القديمة إلا من خلالها<sup>(٤٧)</sup>. وكانوا يزعمون بأن الأوروبيين  
وحدهم هم الذين لديهم حس تاريخى حقيقى على الرغم من وجود أدلة باهرة على  
عكس ذلك<sup>(٤٨)</sup>.

لاشك أن المستشرقين الأوائل بذلوا جهوداً مضنية وحققوا إنجازات كبرى ذات  
آثار ممتدة. إلا أن نمو الاستشراق لم يصاحبه اتساع فى الأفق كما يقول كوينيست  
وشواب. فكان يتسم بضيق الخيال والإحساس بالتفوق المتأصل والنوعى للحضارة  
الأوروبية، وهو ما ساعد على إيجاد هوة مع الحضارات غير الأوروبية وتغليب السمات  
الحسية عليها وتلخيص كل خصائصها المختلفة فى تصنيف عام يتلخص فى كلمة  
"شرقى" مجرد أن هذه الحضارات ليست أوروبية. وكانوا ينظرون إليها باعتبارها "غريبة  
الأنوار" أو تتسم بالجمود أو السلبية فى مواجهة الدينامية الأوروبية. والحقيقة أن منذ



القرن التاسع عشر، لم يكن من المقبول عند الأوروبيين القول بأن شعوب أية قارة أخرى يمكن أن يكونوا "علميين" مثلهم، أو أن الآسيويين أو الأفارقة قد أسهموا بأية صورة حقيقية في نهوض أوروبا<sup>(٤٩)</sup>. وكان الاستثناءان الوحيدان في ذلك هما إيران القديمة والهند، إلا أن هاتين كانتا تعتبران جزءاً من الأسرة الهندو أوروبية بالطبع، وبالتالي فقد ملأنا فراغ "السلف الغريب الأطوار" الذى كانت تحتله مصر وكلدان من قبل. فكان جويينو على سبيل المثال يؤكد أن "الأمتين المصرية والآشورية" كانتا تأتيان فى مرتبة تالية للأمم الهندية<sup>(٥٠)</sup>.

ولابد لنشأة الاستشراق بالطبع أن ترتبط ولو فى إنجلترا وفرنسا على الأقل بالتوسع الكبير للنزعة الاستعمارية وسائر أشكال الهيمنة على آسيا وإفريقيا والتي حدثت فى وقت واحد. فقد برزت الحاجة لفهم الشعوب غير الأوروبية ولغاتها فهماً منهجياً بغرض السيطرة على هذه الشعوب. بل إن معرفة حضاراتهم بفهمها وتصنيفها كان يضمن ألا تتعرف هذه الشعوب نفسها على حضاراتها إلا من خلال الدراسات الأوروبية. إلا أن هذا كان يتطلب قيلاً آخر لربط النخب الاستعمارية بالدول المستعمرة، وهو ما كان يمثل عاملاً مهماً فى الإبقاء على الهيمنة الثقافية الأوروبية منذ اضمحلال النزعة الاستعمارية المباشرة فى النصف الثانى من القرن العشرين<sup>(٥١)</sup>.

يبين ريمون شواب مدى تكرار الموضوعات الرومانسية الشرقية فى حضارة القرن التاسع عشر. إلا أن إيجاءه بأن هذه ظاهرة جديدة فى الفن الأوروبى تعد مضللة تماماً. فالاهتمام بالقارات الأخرى يسبق حتى الاهتمام بمصر والحبشة والصين التى سادت القرن الثامن عشر بفترة طويلة. كما أن نشأة الأفرع العلمية الاستشراقية فى القرن التاسع عشر قد خففت من عبء الواجب الثقيل الذى يتمثل فى ضرورة استيعاب الحضارات الشرقية والتعامل معها باحترام. وعلى خلاف ما قام به الفنانون والساسة فى القرنين السابع عشر والثامن عشر ممن كانوا ينظرون إلى مصر والصين بجديّة تامة، كان نظراؤهم فى القرن التاسع عشر يكتفون بجمع قطع الخزف الصينى أو إدخال الموضوعات الرومانسية الغريبة فى أدبهم وفنونهم.

هذه التغيرات الفكرية والتعليمية يمكن أن تعزى لبعض السمات القومية الخاصة

بالاستعمار والتوسع الأوروبي فى القارات الأخرى، فالنشأة الأولى للدراسات الهندية القديمة فى القرنين السابع عشر والثامن عشر قامت على حاجة شركة الهند الشرقية لفهم رعاياها وحلفائها "الوطنيين". كما أن إضفاء الصبغة الرومانسية على الهند قد تم على يد الألمان الذين لم تكن لهم مصلحة مباشرة فى شبه القارة الهندية. وحتى فى إنجلترا، كان أكبر علماء الدراسات الهندية فى النصف الثانى من القرن التاسع عشر هو ماكس مولر Max-Müller الذى تم تعيينه أستاذاً للغات الهندية بجامعة أكسفورد بتحريض من سفير بروسيا البارون كريستيان ينسن، وظل شديد التمسك بقوميته الألمانية طوال فترة أستاذه التى استمرت خمسين عاماً<sup>(٥٢)</sup>.

### سقوط الصين

حدث السقوط التاريخى للحضارة الهندية كسقوط الساميين القدماء فى أواخر القرن التاسع عشر. وركز فى هذا المقام على بداية القرن وضعف الاهتمام بالصين ومصر. وقد حدث الانتصار الكامل للعنصرية و "التقدم" و "العودة" الرومانسية لأوروبا وللمسيحية مع بدء إحلال المنتجين الأوروبيين لمنتجاتهم محل السلع الصينية الفاخرة كالآثاث والبورسلين والحريير. ولم يكن عائد أوروبا من ذلك قاصراً على مجرد الإشباع الحضارى. فمع بدء تغلغل بريطانيا فى السوق الصينية بأقطان لانكشاير والأفيون الهندى اختل الميزان التجارى لغير صالح الصين وسرعان ماتلى التفوق التجارى الأوروبى مبادرات عسكرية.

ومن ١٨٣٩ - حين دخلت بريطانيا الحرب لحماية تجارة الأفيون من حظر رسمى صينى وحتى أواخر القرن، شنت بريطانيا وفرنسا و "القوى" الأخرى هجمات متتالية على الصين بغرض الحصول على امتيازات أكثر عدداً وأكبر حجماً. وكانت الحاجة لتبرير هذه التصرفات وهذا الاستغلال، إضافة إلى الانهيار الاجتماعى الحقيقى فى الصين والذى نجم عن الضغوط الأوروبية، والعنصرية و "العودة لأوروبا" هى القوى التى أدت إلى تغير صورة الصين فى تصور الغرب. فبعد أن كانت تمثل نموذجاً للحضارة العقلانية أصبح يُنظر إليها كبلاد قذرة يسودها التعذيب والفساد بكل أشكاله. وأصبح اللوم يوجه للصينيين بسخرية مكشوفة على تعاطيهم للأفيون. فكان دى توكفيل فى كتاباته فى أواسط القرن التاسع عشر يرى فى إعجاب أنصار حرية التجارة بالصين



أمراً غير مفهوم<sup>(٥٣)</sup>.

كما يمكن التعرف على تدهور مكانة الصين في الغرب في اللغويات. فاللغة الصينية باعتبارها لغة مقطعية - كالبطية والانجليزية أيضاً ولو إلى حد ما - كان من الصعب على همبولت أن يجد لها مكاناً في تطوره الارتقائي من اللغات الإلصاقية إلى الصرفية. وقد تلاعب بفكرة أن الصينية لغة طفولية وبالتالي فهي لغة البشرية في طور طفولتها، إلا أنه رفض هذه الفكرة فيما بعد<sup>(٥٤)</sup>. وفي أواسط القرن، لم تعد مثل هذه الأفكار الغريبة تساور علماء اللغات الهندو أوروبية من أمثال أوجست شلايشر August Schleicher. وكان شلايشر يرى أن هناك تدرجاً تطورياً ذا ثلاث مراحل من الصينية المقطعية إلى التورانية الإلصاقية ( التركية والمغولية ) ثم قمة التطور في اللغات التورانية السامية والهندو أوروبية<sup>(٥٥)</sup>.

ولم يكن البارون كريستيان بونسن Baron Christian Bunsen الذى كان تأرجح آرائه عن مصر قد أوشك على نهايته، يساوره أى تردد عن المكانة اللغوية وبالتالي التاريخية للغة الصينية. فهو يرى أن الصين تمثل أشد مراحل تاريخ العالم بدائية؛ وقد تلتها التورانية ثم الحامية ( مصر ). وأعقب ذلك الطوفان وفجر التاريخ الحقيقى وقوامه الجدل بين الساميين والهندو جرمان<sup>(٥٦)</sup>. وهكذا فعلى الأساس "العلمى" للغويات التاريخية، تم استبعاد كل من مصر والصين من دائرة التاريخ إلى ما قبل عهد الطوفان. وكانت العلاقات بين العرق واللغة كما أكدنا من قبل وثيقة للغاية فى القرن التاسع عشر. من ثم فإن تراجع المكانة اللغوية لمصر والصين كان يوازيه تراجع فى مكانتهما التشرىجية والعرقية.

### العنصرية فى مطلع القرن التاسع عشر

كان تصاعد النزعة العنصرية بصورة غير عادية فى أوائل القرن التاسع عشر تشمل التصنيفات "العرقية" الازدرائية تجاه الصينيين والمصريين. ومع الارتداد إلى الثورة الفرنسية وضحوة المسيحية، كانت وحدة الجنس البشرى من أكبر نقاط العقيدة التى لم تتمكن المسيحية فيها من استعادة مكانتها. بل إن نظرية تعدد الأعراق انتعشت إلى حد ما بعد انتكاسة ألت بها فى العقد الثالث من القرن التاسع عشر وهو عقد البروتستانتية،

فى حين شهدت الفترة من ١٨٠٠ إلى ١٨٥٠ بصفة عامة نشاطاً مكثفاً للبحث عن أسس تشرىحية للفوارق العرقية التى كان كل أوربى مثقف "موقناً" بوجودها<sup>(٥٧)</sup>. ولم يكن لعدم تمخض هذا البحث عن نتائج قاطعة أى تأثير على الرأى العام فى هذا الصدد؛ إلا أنه ربما كان أحد العوامل التى ساعدت على دفع عدد من العلماء الأكثر حذراً لمواصلة الاستعانة باللغة فى تفسير ماكانوا يعتبرونه فوارق واضحة بين مختلف الشعوب. وأياً كان الشكل الذى اتخذه علم الأعراق الجديد، فقد غزا كل مجالات الحياة والبحث<sup>(٥٨)</sup>.

يصف رحالة عصر النهضة أندرياس كورسالىس Andreas Corsalis الصينيين بقوله "إنهم من نوعنا"<sup>(٥٩)</sup>. وكان معظم كتاب القرنين السابع عشر والثامن عشر يرون أنهم ينتمون لجنس متميز ولكنه ليس أدنى مرتبة بالضرورة<sup>(٦٠)</sup>. أما فترة حرب الأفيون فى أواسط القرن التاسع عشر، فكان الصينيون فيها موضع ازدراء من الناحية العرقية. تقول أغنية نشرت فى مجلة بانش Punch فى عام ١٨٥٨.

ولد جون الصينى تافهاً

يزدرى قوانين الحقيقة،

وكان جون الصينى بربرياً متوحشاً

ثقيلاً على الأرض.

سينغ يى هو جون الصينى الوحشى

سينغ يو هو جون الصينى العنيد.

حتى القس نفسه لا يستطيع أن يرفع عنه اللعنة

بما يضيفه على جون الصينى من صفات البشر.

لهم عيون كعيون الخنازير وذيول كذيول الخنازير،

طعامهم الجرذان والكلاب والحشرات والحلزونات،

كلها فرائس لهم يقلونها على النار

وجون الصينى من هؤلاء المقرزين.

جون الصينى أيها اللئيم،



لست محارباً أيها الصينى الجبان،  
امنحوا لجون الثور فرصته إن استطاع  
ولكن عليكم أن تشقوا عينيه قليلاً<sup>(٦١)</sup>.

ولم يكن علماء القرن التاسع عشر أقل عنصرية إلا بدرجة قليلة. ومهما تعددت تصنيفات البشر لدى علماء الأنثروبولوجيا المحدثين فإن الأجناس "الصفراء" كانت تأتي فى مرتبة وسط، أى أدنى من الجنس الأبيض وأرقى من الأسود. وأصبح الصينيون موضع اتهام بما كان يعد فى عرف التنوير ميزة، ألا وهو الثبات. فىرى البارون كوفير Baron Cuvier عالم التاريخ الطبيعى بأوائل القرن أن "هذا الجنس أقام امبراطوريات ضخمة بالصين واليابان ... ولكن حضارته ظلت ثابتة لمدة طويلة<sup>(٦٢)</sup>". ويقول العالم العنصرى كونت دى جوينو أن قبائل الصفرة:

"تتميز بضعف النشاط البدنى والميل إلى اللامبالاة ... وفتور  
الرغبات والإرادة العنيدة دون تطرف ... وهم يميلون للوسطية فى  
كل شئ. ولديهم قدرة كافية على فهم الأمور التى لا تتسم بالسمو  
أو العمق. والصفرة شعب عملى بمعنى الكلمة. فهم لا يحلمون ولا  
يجبون النظريات. وقليل ما يتكبرون، ولكنهم قادرون على استيعاب  
ما قد تكون فيه فائدة لهم..."<sup>(٦٣)</sup>.

ويجب أن نتذكر أن جوينو كان يشتهر بأنه سلف هتلر؛ ومع أن البعض قد لا يوافق على ذلك، فقد كان يعتبر فى القرن التاسع عشر شخصاً غريب الأطوار ولكنه عالم كبير. وكان الوضع العنصرى الجديد للصينيين كافياً تماماً لاستبعادهم من الصورة الرومانسية للتاريخ الدينامى للعالم وكان تدنى مرتبة الصينيين عنصرياً أمراً مسلماً به لدى الجميع.

### ماذا كان لون المصريين القدماء ؟

كان الوضع العنصرى للمصريين القدماء أقل تحديداً من وضع الصينيين لسبيين: فقد نشب خلاف حاد بين الباحثين حول "جنسهم"، وكان المصريون أنفسهم يتأرجحون

بين رقي الجنس الأبيض وتدنى الجنس الأسود. يقول كوفير:

"يتميز العنصر الزنجي ... بالبشرة السوداء والشعر الأجعد والجمجمة المضغوطة والأنف الأفطس. وبروز الأجزاء السفلية من الوجه وغلظ الشفتين بما يجعلهم أقرب إلى قبيلة القردة؛ فقد ظلت القبيلة التي تجمعهم في أقصى حالات البربرية دوماً"<sup>(٦٤)</sup>.

في حين يقول جوبينو:

"إن الجنس الأسود هو الأدنى مرتبة ومكانة في قاع سلم الأجناس. فالطابع الحيواني الذي يميزه يحدد مصيره منذ لحظة الحمل. وهو محصور في أضيق نطاق من الإدراك العقلي ... وإذا كانت ملكة التفكير عنده ضعيفة أو معدومة، فإن في رغباته وبالتالي في إرادته حدة شديدة غالباً. وعدد من الخواص ينمو فيه بقوة لا نظير لها في الجنس الآخر، وعلى رأسها الذوق والشم. وأشد سمات تدنيه نجدها في شغفه بالمحسوسات..."<sup>(٦٥)</sup>.

وإذا كان الأوروبيون يعاملون السود بنفس السوء الذي كانوا يعاملونهم به في القرن التاسع عشر، فقد كان السود يعتبرون حيوانات أو على أحسن الفروض دون البشر؛ فلم يكن القوقازي النبيل يستطيع أن يعامل البشر الكاملين بهذه الطريقة. وهذا التغيير في الأوضاع يمهد الساحة للجانب العرقي والأول "للمسألة المصرية". فلو كان قد ثبت علمياً أن السود عاجزون بيولوجياً عن صنع الحضارة، كيف يمكن إذن تفسير حضارة مصر القديمة التي كانت تقع خطأً بالقارة الإفريقية؟<sup>(٦٦)</sup> كان هناك حلان، بل ثلاثة حلول:

الأول: إنكار أن قدماء المصريين كانوا من السود.

الثاني: إنكار تشييد قدماء المصريين لحضارة "حقيقية".

الثالث: إنكار الأمرين معاً. وكان الحل الأخير هو الذي مال إليه مؤرخو القرنين التاسع عشر والعشرين.



إلى أى الأجناس كان قدماء المصريين ينتمون إذن ؟ أجد فى نفسى ارتياباً من استخدام مفهوم أنه حتى إذا سلمنا بذلك جديلاً، فإننى ليحدونى الشك فى إمكانية العثور على إجابة فى هذه الحالة بالذات. فالبحث فى هذه المسألة عادة ما ينم عن ميل الباحث أكثر مما يكشف عن المسألة نفسها. على أية حال فلدى اقتناع أن سكان مصر ولو فى السبعة آلاف سنة الأخيرة يشملون أجناساً من إفريقيا وجنوب غرب آسيا والمتوسط. ومن الواضح أيضاً أننا كلما اتجهنا جنوباً فى الصعيد كلما زادت بشرة السكان ميلاً للسمره وأن هذا هو الحال طوال الفترة المذكورة. وكما ذكرنا فى المقدمة، فإننى أعتقد أن الحضارة المصرية كانت إفريقية فى الأساس وأن العنصر الأفريقى كان فى الدولتين القديمة والوسطى وقبل غزو الهكسوس أقوى مما آل إليه الحال فيما بعد. كما أعتقد أيضاً أن العديد من أقوى الأسر الحاكمة المصرية التى كانت تتخذ من صعيد مصر مقراً لها - الأسرة الأولى والحادية عشر والثانية عشر والثامنة عشر - كان قوامها فراعنة يمكن الزعم بأنهم كانوا من السود<sup>(٦٧)</sup>.

ومع ذلك فالطابع الأفريقى للحضارة المصرية لا صلة له بموضوعنا الحال الذى يتعلق بما يكتنف الوضع "العرقى" للمصريين من غموض فى التصور العام. كان المصريون فى العهود الكلاسيكية يعتبرون من السود والبيض أو الصفر؛ فقد أشار هيرودوتوس إلى أنهم كانوا ذوى "بشرة سوداء وشعر أجعد"<sup>(٦٨)</sup>. ومن ناحية أخرى، فإن صور بوسير على الأوانى الفخارية تدل على أنه كان قوقازياً، مع أن حاشيته كانت من السود والبيض على السواء<sup>(٦٩)</sup>.

ويعرب البروفسر جان ديفيس Jean Devisse عن دهشته إزاء كثرة عدد السود فى الصور المسيحية المبكرة للمصريين<sup>(٧٠)</sup>. كما يشير إلى أن المصريين "ازدادوا سواداً" فى القرن الخامس عشر وهى الحقبة التى حظوا فيها بأعلى قدر من الإعجاب. كما يبدو أن هناك علاقة بين سواد بشرة المصريين وحكمتهم. فنجد العديد من لوحات العصور الوسطى وعصر النهضة تصور أحد الكهنة - يفترض أنه مصرى - فى صورة شخص أسود البشرة<sup>(٧١)</sup>. ومن ناحية أخرى، فإن صور هرمس تريسميجيستوس ( ثلاثى العظمة ) Hermes Trismegistos من عصر النهضة تصوره كأوروبى ولو أن له

بعض الملامح الشرقية الغامضة أحياناً<sup>(٧٢)</sup>.

وفى إنجلترا، كان إطلاق لفظ Gypsy ( أو Egyptian ) على أهل شمال غرب الهند دليلاً على أن المصريين فى القرن الخامس عشر كانوا يعتبرون شعباً من السود<sup>(٧٣)</sup>. وكان التفسير التلمودى بأن "لعنة حام" ( أبى كنعان ومصرائيم ) كانت سواد اللون، سائداً فى القرن السابع عشر<sup>(٧٤)</sup>. ومن ناحية أخرى، ففى ظل ذلك المزيج من تصاعد النزعة العنصرية وإزدياد نظرة الاحترام لقدماء المصريين فى أواخر القرن السابع عشر، مالت صورتهم إلى اللون الأبيض. فيقول برنيار Bernier مؤلف كتاب *New Divisions of the Earth by the Different Species or Races Who Inhabit it* (تقسيمات جديدة للأرض وفقاً لاختلاف الأنواع أو الأجناس التى تسكنها) والذى نشر عام ١٦٨٤ إن المصريين جزء من الجنس الأبيض<sup>(٧٥)</sup>.

ومما لاشك فيه أن كثيراً من الماسونيين عنصريون. فتورطهم المباشر أو غير المباشر فى النخاسة وتحللهم من وحدة الجنس البشرى بدرجة أكبر من المسيحيين الأصوليين يبطل توجهاتهم الإنسانية وينسخ العقيدة الماسونية التى تذهب إلى أن "كل البشر إخوة". وهم يتركزهم على مصر يهدفون إلى إيجاد فاصل حاد بين السود "الحيوانات" والمصريين النبلاء. ففى النأى السحرى مثلاً، أوجد موتسارت تناقضاً حاداً بين البرابرة الشهوانيين والفيلسوف المصرى ساراستو<sup>(٧٦)</sup>. وإذا لاحظنا التركيز على مزايا الاستعمار المصرى، وهو موضوع محورى فى سيثوس Sethos، والتناقضات الحادة فيه وفى غيره من كتابات القرن الثامن عشر بين البلاسجيين "أكلة جوز البلوط" قبل وصول المصريين وأمجاد الحضارة اليونانية بعده، يمكن القول بأن هذه كانت ولو إلى حد ما مبررات للأنشطة الأوروبية فى ذلك الوقت.

أما فى النصف الثانى من القرن الثامن عشر، فكانت هناك اتجاهات لإعادة المصريين إلى إفريقيا، وهى اتجاهات ذات صلة بحالة شغف ياثيوبيا تنعكس فى ترجمة د. جونسن لرحلة الأب لوبو فى القرن السابع عشر إلى ذلك البلد وفى روايته Rasselas<sup>(٧٧)</sup>. وعلى الرغم من أن أسطورة العصور الوسطى عن مملكة بريسستر



جون، الحليف المسيحي لأوروبا فيما وراء الإسلام، كانت تنطبق على العديد من مناطق آسيا وإفريقيا، فإن إثيوبيا بوصفها مملكة مسيحية ومنطقة جبلية نائية وغريبة كانت مؤهلة لذلك. بالإضافة إلى إمكانية الربط بسهولة بين إثيوبيا ومصر القديمة.

ومع ذلك ينبغي أن توضح أن تسمية **Abyssinia** ( الحبشة ) كانت تستخدم تحديداً لتفادي استخدام كلمة "إثيوبيا" لارتباطها بسواد البشرة. وأول طبعة أمريكية من كتاب جونسن، وكانت قد صدرت بفيلا دلفيا في عام ١٧٦٨، كانت بعنوان **The History of Rasselas Prince of Abissinia: An Asiatic Tale** ( تاريخ راسيلاس أمير الحبشة: حكاية آسيوية ). وكان البارون كوفير يرى أن لفظ "إثيوبي" يوازي لفظ **Negro** ( زنجي )، وكان يصنف الأحباش - باعتبارهم أهل مستعمرات عربية - ضمن القوقازيين<sup>(٧٨)</sup>. ومع ذلك، فإن هذه التفرقة كانت أدق من أن يكون لها تأثير. وكان المستكشف الأسكتلندي الكبير جيمس بروس **James Bruce** الذي انبهر بإثيوبيا الحبشة وشغف بالبحث عن منابع النيل أكثر دراية في هذا الصدد. فكان سكان جبال إثيوبيا في رأيه سود البشرة ويتسمون بالجمال بوجه عام. وكانت اكتشافاته المبهرة قد شجعت المعجبين بمصر من أمثال بروس نفسه والرحالة كونت دي فولني **Compte de Volney** وديسوي وشامبليون على التأكيد على أهمية صعيد مصر أو إثيوبيا باعتبارهما منبعين للحضارة المصرية<sup>(٧٩)</sup>.

وعلى الرغم من الجاذبية الرومانسية الواضحة التي تميز بها الشغف بإثيوبيا، فإن الألمان لم ينجرفوا في خضمه. إذ كانت مصادر انبهارهم خارج أوروبا تتركز في آسيا، وحين كانوا يربطون مصر بإفريقيا السوداء كانوا يهدفون إلى تشويه صورتها. وقد سبقت الإشارة لكراهية فينكلمان **Winckelmann** لشكل المصريين؛ والفقرة التالية تبين مدى الضرر الذي يترتب في رأيه على الربط بين إفريقيا ومصر:

"كيف يمكن أن نرى أي ملمح للجمال في قوامهم وكل الأصول التي جاءوا منها تتسم بالطابع الأفريقي؟ فقد كانت لهم شفاه بارزة وذقن صغيرة ناتئة وصدغ غائر ومسطح كالأفارقة. وكان لهم أنف أفطس مسطح وبشرة داكنة لا كالأفارقة وحسب، بل

كالإثيوبيين أيضاً ... لذا فكل الصور المنقوشة على المومياوات لها  
وجوه بنية داكنة<sup>(٨٠)</sup>.

وكانت هناك مواقف مماثلة بكل من إنجلترا وفرنسا. فعلى سبيل المثال يقول  
شارل دي بروس Charles de Brosses الذى كان معاصراً لفينكلمان إن قدماء  
المصريين كانوا يشبهون السود المعاصرين فى أن عبادة الحيوانات - التى يعتبرها  
الماسونيون مجازية - لم تكن إلا من قبيل "عبادة الزوج للتوافه"<sup>(٨١)</sup>. أما فى أواخر القرن  
الثامن عشر فكان الرأى السائد هو رأى موتسارت فى الناي السحري وثمانويل  
شيكانيدير Emanuel Schikaneder واضع الكلمات، وهو أن المصريين لم  
يكونوا زنجياً ولا أفارقة اصلاً. وكان هيردر يَعْجابه الكبير بالشرق يعتبرهم شعباً  
آسيوياً<sup>(٨٢)</sup>. وكان العالم الأنثروبولوجى ورائد الدراسات العرقية اللورد مونبودو  
Monboddo الذى اشتهر بإدراج الأورانجوتان ضمن النوع البشرى يكن "إعجاباً  
كبيراً بالمصريين"<sup>(٨٣)</sup> إلى جانب العرب واليهود باعتبارهم جميعاً من الجنس القوقازى<sup>(٨٤)</sup>.  
وبعد عدة عقود، ذهب كوفير إلى "احتمال" أن يكونوا من الجنس الأبيض.

واللغات الإثيوبية السائدة هى لغات سامية، ويبدو أن هذا هو السبب فى أن  
مكانة الأحباش ضمن الجنس المتفوق كانت أكثر استقراراً من مكانة المصريين<sup>(٨٥)</sup>. ومع  
الزيادة الهائلة فى الآراء التصورية الخاصة بقدماء المصريين بين أيدي الأوروبيين فى  
النصف الأول من القرن التاسع عشر والى كانت تعتبرهم شعباً مختلطاً، بدأ الميل لاعتبار  
المصريين أفارقة وسود البشرية.

وفى أواسط القرن التاسع عشر، بدأ جوينو فى إحياء وجهة النظر التوراتية -  
أو التلمودية لمزيد من الدقة - وفى تصنيف المصريين ضمن الجنس الحامى واعتبارهم من  
السود. من ثم فقد وجد من الأجدى قبول نظرية شليجل التى ترى أن "الحضارة"  
المصرية - التى يسلم جوينو بوجودها - كانت مستمدة من غرس المستعمرات "الآرية"  
الهندية<sup>(٨٦)</sup>. وقبل ذلك كان قد تم التوصل إلى رأيين وسط بين سواد المصريين وسمو  
حضارتهم بسبب طول الفترة الزمنية التى يشملها الموضوع. أولهما هو نفس الرأى  
السائد عن الهند بصفة عامة - وهو أن المصريين "الخلص" الأصليين كانوا من الجنس



الأبيض ولكن حدث فيما بعد اختلاط واسع النطاق بأجناس أخرى، وكان هذا الاختلاط بين الأجناس هو السبب الأول لاضمحلالهم<sup>(٨٧)</sup>.

أما الرأي الوسط الآخر الذى قال به عالم الأنثروبولوجيا ويلز W.C.Wells الذى عاش بالقرن التاسع عشر، فكان على النقيض من ذلك. إذ كان ويلز مرتبطاً بالحركة الإنسانية وكان يعارض التطرف فى العنصرية وتعدد أجناس البشر، وكان يدافع عن تطور الجنس الأسود. وفى حين كان يقبل بوجود علاقة بين اللون ودرجة التحضر، كان يؤمن بأن الحضارة هى التى تحدد اللون وليس العكس. فيقول مثلاً إن الفن المصرى القديم يصور قوماً من الواضح أنهم كانوا من السود، أما المصريون المحدثون فليسوا من السود. لذا فمن المحتمل فى رأيه أن جلودهم أبيضت مع تقدم الحضارة<sup>(٨٨)</sup>.

وبين ويلز فى عام ١٨١٨ كيف تغير المناخ الفكرى بصورة جذرية منذ عصر التنوير. فقد تم نبذ فكرة وجود حضارة مصرية راقية فى مواجهة "تطور" قد يتجاوز المبدأ التوراتى الخاص بالاستمرارية الذى يقول: "وهل يمكن للحبشى أن يغير جلده أو أن يغير النمر بقع جلده؟"<sup>(٨٩)</sup>. على أية حال، كان ويلز على حق فى نقطتين. ففى المقام الأول، كان رأى السائد عن المصريين الأوائل فى أواخر القرن الثامن عشر وأوائل التاسع عشر أنهم كانوا من السود - انظر التصورات الشهيرة لأبى الهول وقياسه على يد علماء الحملة الفرنسية<sup>(٩٠)</sup>. ثانياً، كانت مصر فى عام ١٨١٨، سواء كان ويلز يدرك ذلك أم لا يدركه، فى مستهل نهضة "قومية".

### **النهضة القومية لمصر الحديثة**

نصل هاهنا إلى موضوع يبدو وكأنه غير ذى صلة بتاريخ صورة مصر القديمة. ومع ذلك فكما هو الحال بالنسبة "للكلب الذى لم ينبح فى الليل" فى قصة شيرلوك هولمز، كان انعدام تأثير النهضة المصرية على الصور النمطية العنصرية عن قدماء المصريين بأذهان العلماء مما يدلنا على شئ فى غاية الأهمية عنهم.

كانت مصر جزءاً من الامبراطورية العثمانية منذ القرن السادس عشر. وظل الأتراك يحكمونها من خلال الحكام السابقين، أى المماليك، وهم فرقة من العبيد

معظمهم من القوقاز، وكانوا يشكلون أقوى فرق الجيش وحكموا مصر منذ القرن الثالث عشر. ويتسم تاريخ الممالك بصيغة دمية واضحة، وكانت السلطة على القمة تتغير بصورة سريعة. وفي أواخر القرن الثامن عشر، كان الإنتاج الزراعى التجارى وأعمال التجارة والصناعة قد بلغت مستوى جعل من مصر دولة غنية بالمعايير العالمية<sup>(٩١)</sup>.

ثم اتجه حكم الممالك وسيطرة الأتراك نحو الضعف الشديد على أثر حملة نابليون فى عام ١٧٩٨ والتي تم تنفيذ جزء كبير منها عن طريق إحداث انقسامات طبقية ودينية وعرقية فى المجتمع المصرى. وفى عام ١٨٠٨م، وبعد انتشار حالة من الفوضى نتيجة لانسحاب الفرنسيين وتدخل الانجليز، تم طرد الانجليز وأمسك محمد على، القائد الألبانى بالجيش التركى، بزمام السلطة فى البلاد. وبعد عدة سنوات، أقام مذبحة للممالك وأصبح والياً على البلاد بينما كان فى الحقيقة مستقلاً عن الأتراك.

وبدأ محمد على عملية تحديث حكومية للاقتصاد والمجتمع المصرى لا تقارن إلا بما قام به بطرس الأكبر فى روسيا وامبراطور الميجى فى اليابان. وتم الاستيلاء على أراضي الممالك والضرائب وتوزيعها بصورة مباشرة على الفلاحين الذين أصبحوا يدفعون مزيجاً من الإيجار والضريبة للدولة. وتم تنفيذ مشروعات رى هائلة وتم التوسع فى زراعة القطن والسكر على المستوى التجارى. وأنشئت المصانع الحديثة لتصنيع هذين المحصولين بالاستعانة بالخبراء الأجانب، ولكن كما حدث فى كل من روسيا واليابان، كانت المشروعات الصناعية بمثابة ترسانات أقيمت لإمداد الجيش الحديث باحتياجاته وأغنته عن الأسلحة الأجنبية<sup>(٩٢)</sup>. ويمكن القول بأن هذا البرنامج كانت له آثار ضارة حيث زاد من اعتماد البلاد على محصول القطن وأوجد طبقة من ملاك الأراضي الأثرياء ممن عاد نفوذهم بالضرر على التنمية القومية. ومع ذلك فقد حقق البرنامج نجاحاً باهراً خلال فترة وجيزة. وفى ثلاثينيات القرن التاسع عشر، أتت مصر فى المرتبة الثانية بعد إنجلترا من حيث القدرات الصناعية الحديثة<sup>(٩٣)</sup>.

وبهذه القواعد الاقتصادية والسياسية، بدأ محمد على إقامة امبراطورية مصرية عبر البحار. فقام جيشه الحديث بإخماد عدد من الأقاليم التابعة للأتراك بغرب الجزيرة



العربية، بعد أن قام قادة جيشه بفتح السودان فى عام ١٨٢٢م. واتجه نظره شمالاً إلى الشام واليونان، حيث كانت كثرة من اليونانيين يعيشون فى دلتا مصر باعتبارهم من رعايا الأمبراطورية العثمانية وكان لهم دور كبير فى القطاعات التجارية الجديدة من اقتصاد البلاد. وبعد تولى محمد على لزمam السلطة، توافدت أعداد أخرى من اليونانيين للانضمام لجيشه الجديد وللمشاركة فى الطفرة الاقتصادية<sup>(٩٤)</sup>.

ومع بدء حرب الاستقلال اليونانية فى عام ١٨٢١م، تنازل السلطان التركى مكرهاً لمحمد على عن ولايتى كريت والمورة مع تكليفه بالقضاء على المتمردين. وظل المصريون لمدة أربع سنوات غير قادرين على الغزو بسبب عناد الأسطول اليونانى. ولكن فى عام ١٨٢٥م، انتهز المصريون فرصة حدوث تمرد على الأسطول اليونانى بسبب نقص الرواتب، وأنزلوا جيشاً نظامياً تحت قيادة إبراهيم بن محمد على. وتمكنت هذه القوة من سحق المقاومة العنيدة للقوات اليونانية غير النظامية. ثم تحرك إبراهيم شمالاً صوب ميسولونجى حيث كان المتمردون اليونانيون تحت الحصار التركى.

وأدى وصول الجيش المصرى المتفوق إلى ترجيح التوازن لصالح الأتراك، وتم الاستيلاء على بؤرة الثورة اليونانية ولكن بعد دفاع بطولى. وعموت بايرون هناك، احتشدت حكومات دول أوروبا لدعم القضية اليونانية، فتحولت الحركة إلى صراع قارى بين أوروبا من ناحية وآسيا وإفريقيا من ناحية أخرى<sup>(٩٥)</sup>. وكانت تركيا بميلها نحو الضعف أقل خطراً فى رأى البعض على اليونان وأوروبا من مصر. ففى تقييمه لاحتمالات حصول مصر على استقلالها التام عن تركيا كتب المستشار النمساوى ميرنيخ قائلاً: "وهكذا فقد يشهد المرء تحقيق ما طال التحذير منه باعتباره أكبر خطر يهدد أوروبا، ألا وهو قيام قوة إفريقية جديدة..."<sup>(٩٦)</sup>.

ولمواجهة هذا الاحتمال، سعت الحكومتان البريطانية والفرنسية لفصل مصر عن تركيا. كما حاولت الحكومتان إقناع محمد على بالانسحاب من المورة وإجبار الحكومة التركية على التنازل له عن ولاية سوريا كتعويض عنها. وفى عام ١٨٢٧، قامت فرق من القوات البحرية البريطانية والفرنسية والروسية بتدمير الأسطولين التركى والمصرى فى موقعة نفارينو (نوارين)، وتحقق استقلال اليونان. وتم إبرام اتفاقية انسحاب المصريون

بمقتضاها من جزر المورة وأطلقوا سراح عبيدهم اليونانيين. وعلى الرغم من هذه الهزيمة المهينة، تم منح محمد علي ولاية سوريا وواصل توسعه الاقتصادي والعسكري.

وفي ثلاثينيات القرن التاسع عشر، فرض المصريون هيمنتهم على سوريا وبدأوا في تحديث البلاد وإنشاء قاعدة قوة جديدة هناك. وفي الوقت نفسه، تمكن محمد علي وابنه إبراهيم من تكريس حكمهما لكريت. وكان سكان الجزيرة قد تكبدوا خسائر فادحة في الأرواح في القتال الضاري بين اليونانيين والأتراك إبان حرب الاستقلال اليونانية، وكانت الهدنة الوحيدة هي تلك التي أبرمها جيش إبراهيم حين فرض سيطرته على كريت لمدة ثمانية عشر شهراً كخطوة نحو المورة<sup>(٩٧)</sup>.

وبعد هزيمة نفارينو في عام ١٨٢٧، ثار أهل كريت المسيحيون مرة أخرى تحت حماية الأساطيل الأوروبية. إلا أن بريطانيا لم تكن ترغب في قلب التوازن بدرجة كبيرة، وفي عام ١٨٢٩، تم السماح لمحمد علي بإعادة فرض سيطرته على الجزيرة. وبعد ثلاث سنوات من الهدوء النسبي، ثار أهل كريت المسيحيون الساخطون على خضوعهم للمسلمين بينما حصل اليونانيون على استقلالهم، وقاموا بثورة أخرى ولكن تم سحقها بكل قسوة. وبعد عام ١٨٣٤، تم فرض حكم استعماري صارم لم يخط المسلمون في ظله بأية محاباة، وأقيم اتصال مع الجالية اليونانية الضخمة في مصر. وتم إصلاح الاقتصاد وتنميته للمصلحة المشتركة بين محمد علي وأهل كريت. فتمت السيطرة على الأمراض وزادت الثروة والسكان زيادة كبيرة فيما اعتبر فيما بعد عصراً ذهبياً للجزيرة بعد عشرات السنين من الحكم التركي<sup>(٩٨)</sup>.

وفي عام ١٨٣٩، أعلن محمد علي استقلاله عن الباب العالي وقام بغزو تركيا. وبعد خمسة أيام، توفي السلطان، وبعد ذلك مباشرة تمرد الأسطول التركي والضم إلى المصريين. وكان التهديد القادم من شرق المتوسط تحت سيطرة قوة غير أوروبية أمراً لا يحتمل الانتظار، وفي استعراض للوحدة لم يتكرر إلا مع ثورة البوكسر في الصين بعد ستين عاماً، هبت النمسا وإنجلترا وفرنسا وبروسيا وروسيا لنجدة تركيا. فاضطر محمد علي بعد أن تعرض لخطر الحصار للتنازل عن شمال سوريا وكريت وتحول مرة أخرى إلى التبعية للأتراك<sup>(٩٩)</sup>.



وكانت الأوضاع الجديدة بمثابة ضربة للاقتصاد المصرى تفوق الضربة التى منى بها بعد موقعة نفاقينو. وفى ثلاثينيات القرن التاسع عشر، اتجهت سياسة الاكتفاء الذاتى الحكومية نحو الضعف بسبب التغلغل التجارى الأوروبى؛ وبعد الأوضاع الجديدة التى استجدت عام ١٨٣٩، اضطر الاقتصاد المصرى للعودة باتجاه النمط التقليدى التركى. وأدت هذه الانتكاسة إلى انفتاحه تماماً أمام الصناعات الأوروبية مما أدى إلى ضعف الصناعة المصرية بل إلى تدميرها<sup>(١٠٠)</sup>. واحتفظ أبناء محمد على وأحفاده بثروة ضخمة وسلطة واسعة إلى أن تعرضوا للهزيمة السياسية والعسكرية على يد الانجليز. وحدث انهيار أكبر للاقتصاد الحديث بعد الاحتلال الانجليزى عام ١٨٨٢؟<sup>(١٠١)</sup>.

والجهل بقصة هذا التاريخ الحديث ليس أمراً غريباً على الإطلاق. وهو لا يليق بنموذج التوسع الأوروبى النشط فى عالم خارجى سلبى. وكانت الامبراطورية المصرية فى القرن التاسع عشر تشبه قصص النهوض الغامضة التى لم تعمّر طويلاً كنهضة الشىروكى فى جبال أبالاشيا والماورين بنيوزيلند والصينيين بكاليفورنيا. وكانت نموذجاً لتفوق غير الأوروبين على الأوروبين فى ملعبهم ثم الاضطرار للتسليم لهم<sup>(١٠٢)</sup>. وحين أخفقت الصورة النمطية للتفوق الأوروبى الطبيعى، كان التدخل المصطنع ضرورياً للإبقاء عليها.

وسبب سردنا لهذه الأحداث هو أن الامبراطورية المصرية الكبرى منذ عصر رمسيس الثانى لم يرد لها أى ذكر فى الكتابات المعاصرة التى تتناول التاريخ القديم. ومن الملاحظ أيضاً أنه فى الوقت الذى كان المصريون يسيطرون فيه على مساحات شاسعة من اليونان، كان لابد من منعهم من غزو داناؤس ولو جزئياً لأسباب تتعلق "بالشخصية القومية"<sup>(١٠٣)</sup>. والعجز عن رؤية أى خروج على القاعدة فى ذلك يمكن تفسيره من زاوية "التغطية الإعلامية" المعاصرة. وعلى الرغم من أن التقارير الرسمية تشير إلى كفاءة الحكم المصرى ونزوعه إلى الخير، نجد أن التقارير الشعبية تشير إلى تورط المصريين فى بعض المذابح وتشبهها بالمذابح التى ارتكبتها الأتراك واليونانيون المسيحيون. كما أن وجود السود على أرض اليونان كان يعتبر أمراً مروعاً<sup>(١٠٤)</sup>.

ولاجمال لتفسير تجاهل المؤرخين المعاصرين للانتصارات المصرية المعاصرة بصفة

عامة وفتوحاتهم فى اليونان بصفة خاصة بأن الأحداث الأخيرة لأنهم المؤرخ المحترف أو بأن التاريخ المصرى منى بحالة من التمزق التام مع دخول الإسلام. وكان مؤرخو القرن التاسع عشر يمثلون قلب العصر الرومانسى الذى كان من المفترض فيه أن الشعوب لها جوهر ثابت وسمات محددة. فلم يكن المؤرخون يجدون غضاضة مثلاً فى الربط بين القوط والفايكنج الوثنيين والانتصارات الانجليزية والألمانية المسيحية فى القرن التاسع عشر. ومن الواضح أن ازدواج المعايير يعود لأسباب عنصرية. ففى ذلك العصر، بل فيما سبقه من عصور أيضاً، لم يكن من المتوقع من المؤرخين الذين كانوا يؤمنون بأن الأفارقة أقل شأنًا من الناحيتين العرقية والنوعية أن يعترفوا بقدرة المصريين على تجهيز جيوش باسلة فاتحة تضارع جيوش نابليون وويلنجان وبلوخر، حتى وإن كانت بقيادة قادة أوروبيين مارقين كمحمد على وابنه إبراهيم.

### ديبوى وجومار وشامبليون

كانت العنصرية منذ البداية عاملاً مهماً فى الخط من شأن المصريين وفى نبذ النموذج القديم، وبعد عام ١٨٦٠، أصبحت هى العامل الأهم. إلا أن التنافس بين الديانتين المصرية والمسيحية فى العقدين الثالث والرابع من القرن التاسع عشر استمر فى لعب دور مهم. وقد سبق أن ناقشنا التهديد الذى تعرضت له المسيحية عند شارل فرانسوا ديبوى كمستشار ثقافى لأنظمة الحكم الثورية ومن خلال كتابه *Origin of All Cults* (أصل كل العقائد) الذى قدم فيه زعمه بأن المسيحية نشأت عن بقايا أسى فهمها من القصص المجازى الدينى والفلكى المصرى.

وقد تحولت هذه الفكرة إلى لعنة بعد الثورة الفرنسية وإحياء المسيحية كحصن ضرورى للنظام الاجتماعى. ولم يقتصر القلق الذى أثاره ديبوى على العناصر الرجعية الفظة، بل امتد ليشمل "المدافعين النقديين" عن المسيحية أيضاً. فأعلن كوليرج Coleridge تأييده لبركلى بعد قراءة أعماله؛ وكان دفاع بركلى فى مواجهة تحديات إضفاء الصبغة التاريخية على الأناجيل يقوم على أن مصداقيتها لا تقل عن مصداقية أية نصوص أخرى من منطلق أن التاريخ كله عبارة عن أسطورة<sup>(١٠٥)</sup>. وكما تعرض نيوتن وبنطلى وويستن لتخويف تولاند والتويريين الراديكاليين، فقد شعر المستنيرون فى أوائل



القرن التاسع عشر بما يمثله ديوى من خطر. فقد انبهر به الرئيس الأسبق جون آدمز مثلاً. وفى عام ١٩١٦، كتب لصديقه توماس جيفرسن يقول له بدلاً من إنفاق الأموال على الإرساليات التبشيرية "ينبغي أن ننشئ جمعية لترجمة أعمال ديوى لكل اللغات ونمنح جائزة من الماس لأى شخص أو مجموعة تتقدم بأفضل رد عليها"<sup>(١٠٦)</sup>. ينبغي أن تقدم جائزة الماس لجان فرانسوا شامبليون.

وكان الفرع الشديد من ديوى والماسونيين المؤيدين لفكرة الأصل المصرى وذوى العلاقة الخاصة بالثورة الفرنسية، بالإضافة إلى الصلات الثلاثية المعقدة بين المسيحية واليونان ومصر القديمة، يبدو واضحاً فى حياة شامبليون المعذبة. وينبغى لشامبليون الذى يمثل نقيض نهضة الشرق أن يعتبر ذروة التنوير الماسونى. ويبدو أنه اكتشف مهمته فى فك طلاسم الحروف الهيروغليفية فى نفس المرحلة من صباه التى تحول فيها إلى الماسونية، وحين بلغ العشرين من عمره، كان قد أتقن العبرية والعربية والقبطية استعداداً للقيام بمهمته<sup>(١٠٧)</sup>.

وكان فك الطلاسم قد أصبح ممكناً حينئذ بعد ظهور نسخ من نصوص جديدة تشمل حجر رشيد الذى كان قد اكتشف حديثاً والذى كان منقوشاً عليه نص واحد باللغات اليونانية والديموطيقية والهيروغليفية. إلا أن شامبليون كما يشير جاردنر كان "دائماً النزوع إلى العودة لنظريته المتناقضة عن الطابع الرمزي البحت للحروف الهيروغليفية"<sup>(١٠٨)</sup>. وكان تغلبه على تلك النزعة دليلاً على أن فك الطلاسم وإن كان يتطلب حافزاً ماسونياً، إلا أنه ما كان لينجح إلا مع بدء تصدع المثال المصرى وانتصار اللغويات الرومانسية. ولم ينبذ العقيدة الماسونية المحورية التى ترى أن الحروف الهيروغليفية رمزية بحتة وليست لها وظائف صوتية إلا فى هذه المرحلة.

ومن المفارقات أيضاً أن أول اكتشاف حقيقى لشامبليون تم فى عام ١٨٢٢ ويتمثل فى إرجاع دائرة بروج ندرة للعصر الرومانى، وكان إدميه فرانسوا جومار **Edmé-François Jomard** وهو أحد أنصار ديوى ومن كبار علماء حملة نابليون قد ذهب إلى أنها ترجع لعدة آلاف من السنين قبل الميلاد<sup>(١٠٩)</sup>. وتتضح الخدمة التى أسداها للمسيحية بهذا الاكتشاف فى تقرير قدمه السفير الفرنسى فى روما عن

موقف البابا حيث ورد عنه أنه قال:

" ( بهذا ) ... تم إسداء خدمة جليلة للدين؛ "فقد دحض شامبليون النظرية التي تزعم أنها اكتشفت في دائرة بروج دندرة تقويماً زمنياً أقدم من تقويم الكتاب المقدس". من ثم فقد طلب البابا من م. تيستا، وهو عالم في الدراسات القديمة، أن يرفع له تقريراً تفصيلياً بالآراء التي استند إليها شامبليون: (١) أن دائرة البروج هذه شيدت في عهد نيرون؛ (٢) ليست هناك آثار ترجع لما قبل ٢٢٠٠ ق.م. أي إلى عصر إبراهيم، وهكذا فوفقاً لديننا يظل هناك ثمانية عشر قرناً من الظلام لا يضيئ لنا الطريق فيها إلا تفسير الكتاب المقدس" (١١٠).

والمساعدة في مواجهة الخطر الذي يمثله ديوى يفسر التغير المفاجئ في مواقف النبالة بعد عام ١٨٢٢م وفي مواقف لويس الثامن عشر وشارل العاشر من شامبليون وشقيقه الأكبر، وكانوا يكون لهما الكراهية بسبب مذهبهم اليعقوبى وموالاتهم لنابليون والدعم الكبير الذى تلقاه الشقيق الأصغر من نظام حكم كان يبغضه. فقصر شامبليون اكتشافاته التاريخية على أسر ما بعد الهكسوس والتي ترجع إلى ٢٢٠٠ ق.م. بما يسمح بأن تكون الأسبقية للتوراة. وإذا كان قد نال بذلك تأييد المدافعين عن المسيحية، فإن إلقاء الضوء على الأبحاث التي حققها المصريون قبل الحضارة اليونانية بحقب طويلة أثار غضب علماء الحضارة الهيلينية. وبذلك فقد شق التحالف بين المسيحية والهيلينية إلى حين.

كان لشامبليون خصوم كثيرون في الدوائر العلمية ومنهم علماء المصريين من أمثال جومار الذى كان قد دحض تأريخه لدائرة البروج، والمؤسس الرومانسى المحافظ لعلم الاستشراق سيلفستر دى ساسى. أما صلب التيار الذى حال بينه وبين الأكاديمية والكوليج دى فرانس فكان يتألف من علماء الحضارة الهيلينية من أمثال جان أنطوان ليزرون وراؤول روشيت اللذين كانا في ذلك الوقت يكتنان العداء للحضارة المصرية (١١١). ومع ذلك ففي عام ١٨٢٩، انتصر على عدد من خصومه بفضل الدعم



الملكى والفائدة التى يحققها فكه للطلاسم، ونال شامبليون اعترافاً كان يستحقه قبل ذلك بكثير. وهكذا ففى المناخ الليبرالى الذى ساد بعد ثورة يوليو ١٨٣٠، وجد شامبليون الفرصة سانحة لنشر النتائج التى توصل إليها بأن التقويم المصرى وبالتالى الحضارة المصرية كانا يرجعان لعام ٣٢٨٥ ق.م، وهو ما أثار المسيحيين وأنصار الحضارة الهيلينية ضده. لذا فقد توارى علم المصريات بعد وفاته فى عام ١٨٣١ لمدة ربع قرن تقريباً، فى حين واصل خصومه الهيلينيون والمستشرقون سيطرتهم على الأكاديمية الفرنسية. ومن المفارقات الغريبة أن من تلى رثاء شامبليون لم يكن صديقه ومؤيده داسيه Dacier السكرتير الدائم للأكاديمية، بل خليفة داسيه وهو دى ساسى، أكبر خصوم شامبليون<sup>(١١٢)</sup>.

ولم تلق ترجمات النصوص المصرية اعتراف علماء التاريخ القديم إلا فى أوائل النصف الثانى من القرن التاسع عشر. ويعد تجاهل علم المصريات بين ١٨٣١ و ١٨٦٠ من النقاط الشديدة الأهمية بالنسبة لموضوع هذا الكتاب، كما أن النموذج القديم القائم على أسبقية الحضارة المصرية فى تلك الفترة قد سقط وقام بدلاً منه النموذج الآرى القائم على تفوق الحضارة الهندية. ويمكن الاطلاع على مثال جيد لهذه العملية وللتدهور العام الذى منيت به صورة مصر القديمة فى رواية Middlemarch لجورج إليوت George Eliot، فمع أنها كتبت فى ستينيات القرن التاسع عشر، إلا أنها تقدم تصوراً دقيقاً للحياة الفكرية حول عام ١٨٣٠. فاهتمام العالم الكهل كازوبون بمصر القديمة فى رواية يهدف إلى تصوير نزعتة الظلامية. أما لاديسلاف فهو شاب متحرر من بؤرة الرومانسية أى الجالية الألمانية بروما، فلا ينتقد كازوبون لتجاهله لشامبليون وما قام به من فك للطلاسم، بل نجده يسخر من عجزه عن قراءة المعارف الألمانية ومن اهتمامه بمصر<sup>(١١٣)</sup>.

كان زعيما الجالية الألمانية بروما فى العقدين الثانى والثالث هما بارتولد نيبور وهو من كبار مؤرخى روما وتولى منصب سفير بروسيا بالفايكان لفترة وسكرتيه وخليفته كريستيان بونس. وكانا من أكبر أنصار الرومانسية الجديدة والعنصرية. وكانا بالإضافة إلى الكسندر وفيلهلم فون همبولت من بين العلماء الألمان القلائل الذين كانوا

يؤمنون بشامبليون وفكه للطلاسم فى العشرينيات. ومع ذلك كانت لهم بعض التحفظات على الحضارة المصرية. ففى عام ١٨٣٣، أصر فيلهلم فون همبولت، بصفته مشرفاً على المتحف القومى الجديد ببرلين، على ألا توضع الآثار المصرية بمتحف قومى، على الرغم مما لها من قيمة بالنسبة للعلماء وهو منهم، يستهدف استحسان الجمهور فى مكانة مساوية للفن Kunst وكان يقصد بهذه الكلمة الأخيرة العاديات اليونانية والرومانية. وفن عصر النهضة<sup>(١١٤)</sup>.

كان كريستيان بونسن قد درس بجوتنجن، وأصبح فيما بعد سفيراً لبروسيا ببريطانيا فى وقت خرج فى أربعينيات القرن التاسع عشر. وتعلم الهيروغليفية وأتقن علم المصريات فى الثلاثينيات والأربعينيات على الرغم من "ارتياب مواطنيه وتجاهلهم له" وهو ما أدى إلى الإبقاء على هذا العلم حياً إبان ركوده، ولكن على حساب تحويل مصر إلى شئ غريب يخضع للدراسة<sup>(١١٥)</sup>. وحين فكر لأول مرة فى دراسة المصريات كتب لنيبور قائلاً إنه كان "يحس شيئاً من الرهبة منها"<sup>(١١٦)</sup>. وفى وصفه لرحلة قام بها لمدينة ألبانى خارج روما كتب يقول: "ليس هناك شئ جميل أو إغريقى يمكن النظر إليه ولكنى أسعى وراء كل ما هو مصرى"<sup>(١١٧)</sup>.

كان تأييد بونسن لعالم المصريات رايخارت ليبسيوس Reichardt Lepsius وعالم المصريات والدراسات الآشورية صمويل بيرك Samuel Birch قد ضمن له مكانة شرقية رفيعة فى تاريخ علم المصريات. ونشر Dictionary of Hieroglyphics (معجم الهيروغليفية) لبيرك، وهو الأول من نوعه فى أية لغة، عام ١٨٦٧ كملحق للطبعة الثانية للمجلد الخامس من كتاب بونسن الضخم Egypt's Place in Universal History (مكانة مصر فى تاريخ العالم). وهذه المجلدات هى التى يرجع لها الفضل فى التعريف ببونسن ومواهبه المتعددة فى حياته وبعد وفاته مباشرة.

ومع أن بونسن دوّن كتابه فى أربعينيات القرن التاسع عشر، فهو يزعم أن أفكاره الأساسية عن الموضوع كانت قد راودته قبل فك الطلاسم بفترة طويلة حين كان طالباً بجوتنجن عام ١٨١٢. لذا فمن الممكن تعقبها فى العالم الفكرى لهينه Heyne الذى التقى به بونسن وبلومباخ Blumenbach الذى تتلمذ عليه. على أية حال،



هناك سمات واضحة للتطورات الفكرية اللاحقة فى دراساته التى تذهب إلى أن المصرى هو نسخة إفريقية من الجذر المشترك لكل من الجنس الأرامى ( السامى ) والهندو جرمانى. وكان بونسن يرى أن:

حضارة الجنس البشرى ترجع فى المقام الأول لأسرتين من الأمم  
تعد الصلة بينهما حقيقة وراء احتمالات الخطأ كالانفصال المبكر  
بينهما تماماً. وما نسميه تاريخ العالم هو فى رأى تاريخ جنسين...  
يمثل الجنس الهندو جرمانى منهما التيار السائد للتاريخ؛ وقد تجاوزه  
الجنس الأرامى وكون حكايات الدراما الإلهية"<sup>(١١٨)</sup>.

ويعبر عن نفس هذه الفكرة فى موضع آخر على النحو التالى: "إذا كان  
الساميون العبرانيون هم كهنة البشرية فالآريون الرومان الهيلينيون هم أبطالها وسيظلون  
كذلك أبداً"<sup>(١١٩)</sup>.

وسنناقش هذه التفرقة بين "الجنسين الرئيسين" فيما بعد، ولكن لابد من التأكيد  
هنا أنه على الرغم من زعم شليجل بأن أسرتى اللغات مستقلتان تماماً، فإن القول  
بوحدة الأصل بالنسبة للآريين والساميين كانت لا تزال تحظى بالقبول فى أربعينيات  
القرن التاسع عشر. وقد تضاءل قبولها فى أواخر القرن إلا أنها استمرت حتى ذروة  
عداء السامية فى العقدين الثالث والرابع من القرن العشرين"<sup>(١٢٠)</sup>. وكان بونسن من  
خلال إيمانه بأن الإطار الذى وضعه يتواءم مع المعلومات الجديدة المستمدة من أعمال  
شامبليون يرى صلات واضحة بين ما هو مصرى وما هو سامى، مع وجود صلات مهمة  
بينهما وبين ما هو هندو أوروبى"<sup>(١٢١)</sup>.

وتقوم مكانة مصر فى جانب كبير منها على التقويم. وقد أضاف بونسن إلى  
ذلك بيانات مصرية وفلكية جديدة للمصادر الكلاسيكية والتوراتية. وجاءت نتائجه بعد  
نتائج شامبليون بأن التقويم المصرى كان قد بدأ فى عام ٣٢٨٥ ق.م. إلا أن التواريخ  
التي استعان بها فى تاريخ العالم لم تكن لها صلة بهذا النظام وتعد خيالية بمعايرنا الحالية.  
كان بونسن ينتمى للجيل الجديد من المسيحيين المتحمسين، ويرى أن تاريخ العالم مر  
بثلاث مراحل قبل الطوفان: المرحلة الصينية من ٢٠٠٠٠ إلى ١٥٠٠٠ ق.م.؛

والمرحلة التورانية من ١٥٠٠٠ إلى ١٤٠٠٠ ق.م.؛ والمرحلة الحامية من ١٤٠٠٠ إلى ١١٠٠٠ ق.م.<sup>(١٢٢)</sup>.

وكان التسلسل التاريخي - بدءاً من الصين إلى آسيا الوسطى إلى مصر وانتهاء بأوروبا - مختلفاً عن نظيره الذى سبق أن أقره فى مسودته الأولى وكان يتألف من ثلاث مراحل: الشرق ثم اليونان والرومان ثم المرحلة الثالثة، وهى مرحلة الأمم التوتونية. والمخططان إذا وضعاً جنباً إلى جنب فإنهما يشبهان "التطور" الذى قال به همبولت من اللغات الإلصاقية إلى اللغات الصرفية أو نظرية هيجل عن الحركة الكبرى "لمراحل تاريخ العالم"، وقد ظهر كلاهما فى وقت واحد تقريباً. فكما تتحرك الشمس من الشرق إلى الغرب عند هيجل، تحركت الفكرة العالمية من البدهى، أى "الحكم الإستبدادى الثيوقراطى" بمنغوليا والصين، إلى "حكم الأرستقراطية الثيوقراطى" بالهند و "الحكم الملكى الثيوقراطى" بفارس؛ بينما كانت مصر نقطة انتقال بين الشرق والغرب. كل هذه كانت تمثل أولى مراحل البشرية، وهى مرحلة يشبهها هيجل صراحة بالطفولة<sup>(١٢٣)</sup>. والمرحلة الثانية، وهى صبا البشرية، هى مرحلة اليونان حيث نشأت الحرية الأخلاقية لأول مرة. والمرحلة الثالثة هى مرحلة روما وكانت الذروة فى العالم الجرمانى.

ويلاحظ أن هيجل لم يكتب إلا أقل القليل عن مصر فى مخططه، وكان تقديمه لها على الهند يبدو وكأنه حيلة ضحلة للحفاظ على الاتجاه الكلى للفكرة العالمية من الشرق إلى الغرب. وفى محاضراته عن تاريخ الفلسفة بين ١٨١٦ و ١٨٣٠، كتب بصورة مطولة عن الفكر الصينى والهنسى، إلا أنه لم يتطرق إلى مصر إلا فى تناوله لأصول الفلسفة اليونانية<sup>(١٢٤)</sup>. من ثم فإن مرحلة التاريخ التى تفوقت فيها الحضارات الأوروبية على نظيراتها الشرقية هى التيار السائد فى ألمانيا بأوائل القرن التاسع عشر.

ونعود الآن إلى بونسن فنجد أن النزعة الآرية السامية وإيمانه بمصر كمصدر بعيد للحضارة يضعه ضمن مفكرى أوائل القرن التاسع عشر؛ وقد فقدت أفكاره هذه رونقها فى حياته ( ١٧٩١-١٨٦٠ ) وأصبحت غير مقبولة فى الدوائر العلمية بعد ١٨٨٠. ومع أن بونسن ومعاصريه كانوا يعتبرون الصينيين والمصريين رواد الحضارة، فقد تدنى بهم بونسن إلى حقبة ما قبل الطوفان. فالتاريخ الحقيقى عنده وعند كل مؤرخى أواسط



القرن التاسع عشر تقريباً قوامه الحوار بين الآريين والساميين. لذا فإن بونسن ينكر الأساطير اليونانية المتعلقة بالمستعمرات المصرية ببحر إيجه.

وهو يعترف كمعظم معاصريه بأن أساطير اليونان تضم بعض المؤثرات السامية؛ إلا أنه تبعاً لآخر البحوث الجرمانية يعتقد أن هذه المؤثرات غير مباشرة. وكان الهكسوس الساميون وفقاً لمخططه يسمون بيليسيت أو بيلاسجوى حين طردوا من مصر فى القرن السادس عشر قبل الميلاد. وكان بعضهم قد استقر بكريت وجنوب بحر إيجه بعد أن طردوا الآريين الذين كانوا يقطنون بجزر هذه المنطقة. وقد اتخذ سكان هذه الجزر الآريون أسماء طارديهم ونزحوا إلى أراضى اليونان حيث أصبحوا أسلاف اليونان. وكان هؤلاء هم الذين أدخلوا بعض جوانب حضارة الشرق الأدنى إلى اليونان بعد أن خضعوا للمؤثرات السامية<sup>(١٢٥)</sup>.

بهذه الطريقة المعقدة والمرهقة التى لم يكن لها سند قديم، سعى بونسن إلى دمج أساطير اليونان عن المستعمرات الفينيقية والمؤثرات السامية الواضحة فى اليونان، فى حين أنه أبقى فى الوقت نفسه على النقاء الهيلينى الآرى. ومع ذلك فإننا ندخل من هنا إلى عصر عدااء السامية التى سيتم تناولها فى الفصلين الثامن والتاسع حيث نناقش هذه الفروق بين المصريين والفينيقيين من ناحية واليونانيين من ناحية أخرى بصورة مفصلة.

ويهمنا هنا أن نشير إلى أن معرفة اللغة المصرية كلغة لم يصبح متاحاً لأغراض المقارنة إلا بعد عدة عقود من تخلى الباحثين عن أية فكرة تقول بأن المصريين احتلوا اليونان أو أن الحضارة المصرية كان لها أى تأثير جوهرى على مجموعة الجزر. لذا ففى حين كان علماء عصر النهضة والتنوير يتلهفون على إجراء دراسات مقارنة مع اللغة المصرية، إلا أنهم لم يتمكنوا من ذلك. أما علماء أواخر القرن التاسع عشر فمن كانوا يملكون الأدوات اللازمة لذلك فكانوا يرون أن أية مقارنة تفصيلية ستكون غير ذات جدوى. وفى العقد الخامس من القرن التاسع عشر، ساد الرأى بأن اللغة والحضارة المصرية نتاج جنس بشرى أكثر تخلفاً وأدنى درجة وعاجز بالفطرة عن الإسهام فى الحضارة الآرية العظمى واللغات النبيلة للهند واليونان وروما.

## عقيدة الوحدانية أو التعددية المصرية

هناك رأى يرى أن من أهم أسباب تدنى صورة مصر التحرر من أوهام مضمون النصوص المصرية بعد قراءتها. إلا أن هذا لا ينطبق على شامبليون حيث زاد حماسه لمصر مع تقدمه فى السن. ومع إحياء الدراسات المصرية فى أواخر العقد السادس من القرن التاسع عشر، كان علماء المصريات ممزقين بين الإعجاب بشامبليون - مؤسس هذا العلم - وتقبل مكانة مصر الرفيعة فى نظره من ناحية والروح الرومانسية اليقينية السائدة وازدراء الثقافة من ناحية أخرى. ومع أن التناغم بينهما لم يكن تاماً فإن القضية الأساسية التى اتضح فيها هذا التوتر هى طبيعة الديانة المصرية. كتب مؤرخ الأديان كارل بت Karl Beth فى عام ١٩١٦ يقول:

"التوحيد أم تعدد الآلهة ؟ هذه هى القضية الكبرى فى علم المصريات منذ اكتشاف النصوص المصرية الأولى. وتبين الدراسة التى قمنا بها هنا أن كلاً من الإجابتين لها ما يبررها؛ كما تدل على أن أنصار كل منهما يستعينون بهذه المفاهيم كشعارات، إلا أن أياً من المفاهيم لا يصور التفرد الحقيقى للديانة المصرية"<sup>(١٢٦)</sup>.

إذا كان يمكن قراءة مجموعة النصوص المصرية بأى من المعنيين كما يشير، إذن فعلام كان ولايزال كل هذا الجدل ؟ إن جوهره يمثل استمراراً للصراع القديم بين الديانة المصرية والمسيحية. فإذا كانت الديانة المصرية توحيدية، فقد تعتبر أساس المسيحية أو أصلها. ومع ذلك فقد كانت المشكلة أكثر إلحاحاً فى أواخر القرن التاسع عشر. فلو كانت الديانة المصرية توحيدية لاصطدمت بالاحتكار الآرى السامى للحضارة.

كان كل من عمانويل دى روجيه Emmanuel de Rougé وهانريش بروجش Heinrich Brugsch رائداً الموجه الثانية من علم المصريات فى العقدين السابع والثامن من القرن التاسع عشر يتبع شامبليون والتراث المغلق والأفلاطوني من ورائه فى الإيمان بأن الديانة المصرية بصورتها النقية كانت ديانة راقية وتوحيدية فى جوهرها كما يشير دى روجيه فيما يلى:

"هناك فكرة واحدة لها السيادة، ألا وهى فكرة وجود إله بدائى واحد؛ إنه فى كل مكان وزمان



جوهر واحد، إله ذاتى الوجود ولا سبيل للوصول إليه<sup>(١٢٧)</sup>.

وتم تعيين بروجش أستاذاً لكرسى علم المصريات بجوتنجن فى عام ١٨٦٨، فكان أول أستاذ فى هذا التخصص منذ وفاة شامبلون. وكان هو أيضاً يرى أن المصريين كانوا أصلاً توحيديين، وهو نفس ما ذهب إليه سيربتر لوباج رينوف Sir Peter Le Page Renouf أبرز علماء المصريات بانجلترا<sup>(١٢٨)</sup>. ولكن بظهور الطبعة الثانية من كتابه Lectures on the Origin and Growth of Religion (محاضرات عن أصل الدين وتطوره) فى عام ١٨٨٠، كان رينوف قد غير رأيه وأنكر أنه قال: "إن المصريين بدأوا بالتوحيد"<sup>(١٢٩)</sup>. ويرى الوسطيون من أمثال العالم ومؤرخ علم المصريات إريش هورنونج Erich Homung أن هذا التغيير فى رأى جاء على أثر التعمق فى تاريخ مصر القديمة<sup>(١٣٠)</sup>. وأرى من الأجدى أن نعتبر إنكار التوحيد المصرى جزءاً من تيار طغت فيه العنصرية والهيلينية الرومانسية التى سادت الكلاسيكيات والتاريخ القديم ككل على علم المصريات.

ويمكن رؤية المرحلة الوسطى من هذا التيار فى فقرة من كتاب للأستاذ ليبلين Lieblein. ففى فقرة كتبت فى عام ١٨٨٤، حاول ليبلين توفيق الرؤية التوحيدية القديمة مع اللغويات الجديدة والمخططات التاريخية، وخرج برأى وسط فحواه أن المصريين ربما كان لهم إله زعيم أو لم يكن لهم إله أصلاً:

"بنظرة عامة ربما كانت فكرة الإله قد نشأت فى حقبة من اللغات أقدم من حقبة اللغات الهندو أوروبية. وقد يحمل المستقبل دليلاً على ذلك. وقد تمكن علم اللغات إلى حد ما من تصور لغة هندو أوروبية تعود إلى ما قبل التاريخ. وقد تمكن أيضاً من تصور لغة سامية قبل التاريخ ولغة حامية قبل التاريخ، ومن هذه اللغات قبل التاريخية الثلاث التى لا تقتصر الصلة بينها على الحدس، بل بدأت التدليل عليها، سيصبح من الممكن التوصل إلى صلة قبل تاريخية أقدم زمنياً يمكن تسميتها قياساً بالصلة النوحية (نسبة إلى نوح). وحين نصل إلى هذه المرحلة فمن الأرجح أن نجد فى هذه اللغة قبل التاريخية ألفاظاً تعبر عن فكرة الإله. بل إنه من الممكن ألا تكون فكرة الإله

قد ظهرت فى هذه اللغة قبل التاريخية أيضاً" (١٣١).

وهكذا كان المصريون يرجعون فى رأى ليبلين إلى الماضى البدائى البعيد. وبدأ استبعاد آخر بقايا التقدير الأفلاطونى المغلق والماسونى لمصر من نطاق البحث العلمى، وبعد عدة سنوات بدأ شن هجوم واسع النطاق على علم المصريات القديم من جانب عالم المصريات الفرنسى ماسيرو. وهو يصف الموقف فى عام ١٨٩٣ بقوله:

"كنت فى مستهل حياتى العلمية ، أى قبل خمسة وعشرين عاماً، أظن ولفترة طويلة تالية كما فعل الأستاذ بروجش أن المصريين توصلوا فى أقدم عصورهم إلى فكرة التوحيد الإلهى واستقوا من ذلك نظاماً دينياً كاملاً وعالمأ أسطورياً رمزياً... ولم أكن فى هذه الفترة أسعى إلى فك طلاسم النصوص الدينية وكنت أقصر جهودى على تدارس بحوث كبار أساتذتنا. وحين اضطررت لتناولها... كان على أن أعترف أنهم لم يكن لديهم ما رآه الآخرون فيهم من حكمة عميقة. ولا سبيل لاتهامى بالرغبة فى الخط من شأن المصريين، فأنا أؤمن بأنهم من أعظم الشعوب التى أنجبتها البشرية ومن أكثرها أصالة وإبداعاً، لكنهم ظلوا دائماً يتسمون بقدر من الهمجية... فقد ابتكروا وأنتجوا كثيراً فى مجال الفنون والعلوم والصناعة وكانوا واعدى بحق، إلا أن ديانتهم تمثل نفس المزيج من الفظاظ والرقعة الذى تجده فى غيرها" (١٣٢).

وما يهمنا فى هذه الفقرة الصادرة عن شخص فرنسى ليبرالى ووريث لعصر التنوير ليس وصف المصريين، فمعظمه صحيح تماماً، بل الإيحاء بوجود حضارات هندو أوروبية ومسيحية أخرى متحضرة تماماً ولا تتصف بالهمجية (١٣٣). إلا أن ماسيرو يفصح عن توجهاته العنصرية بصورة أوضح فى موضع آخر من الفقرة حيث يقول:

"إذا كان الزمن قد ألحق الضرر بكثير من الأمم فقد أبان عن محاباته للمصريين. فقد أبقى على مقابرهم ومعابدهم وتماثيلهم وآلاف من الأشياء الصغيرة الى كانت مفخرة لحياتهم اليومية، وقادنا إلى الحكم



عليهم بأجل وأرق الأشياء التي صنعوها، ودفعنا لوضع حضارتهم في مكانة تساوى حضارة الرومان أو الإغريق. ولكننا لو أمعنا النظر فيها فإن رأينا يتغير؛ ونوجز القول بأن تختمس الثالث ورمسيس الثاني أشبه بمتيسا بإفريقيا الوسطى منهما إلى الاسكندر أو القيصر... " (١٣٤).

والقول بأن المرء لا ينبغي أن ينخدع بالمظاهر فيحطم القوانين "العلمية" للعنصرية يعد أيضاً دليلاً على التمزق التام بين الحقبة العلمية وما قبل العلمية في نظر علماء القرن التاسع عشر. فكانت مصر القديمة في رأى ماسبيرو ومعاصريه اكتشافاً حديثاً. وكل ما كتب عنها قبل حملة نابليون وفك شامبيون للطلاسم لم يكن له أى معنى في نظرهم. ويواصل ماسبيرو قائلاً:

"ومعظم أساطيرها تشبه أساطير أشد قبائل العالمين القديم والجديد بربرية. وكانت للمصرى روح ميتافيزيقية مرهقة، وهى حقيقة أثبتها حين أمدته المسيحية بموضوع جدير بقواه المرهقة" (١٣٥).

وقد يظن المرء بأن تجريد المصريين من الحضارة والدين والفلسفة قد يترك لهم مساحة من الميتافيزيقا. إلا أن المد العنصرى لم يكن يسمح حتى بذلك. وبعد عشر سنوات وفى عام ١٩٠٤، أضاف عالم المصريات الانجليزى واليس بدج Wallis Budge قائلاً:

"إن المصريين وهم فى الأصل شعب أفريقى يتصفون بكل ماتتصف به أجناس الشمال الأفريقى عامة من فضائل ورذائل، ولا سبيل للظن ولو لبرهنة بأن أى شعب أفريقى يمكن أن يصبح ميتافيزيقيا بالمعنى الحديث للكلمة. فما من لغة إفريقية تتواءم مع التعبير عن التأملات اللاهوتية والفلسفية، وحتى الكاهن المصرى حين يبلغ أرقى مدارج الفكر يظل عاجزاً عن ترجمة مقالة لأرسطو إلى لغة يفهمها رفاقه من الكهنة دون تعلم. فبنية اللغة وحدها تجعل ذلك مستحيلاً، ناهيك عن أفكار الفيلسوف الإغريقى العظيم التى تنتمى إلى مجال من الفكر والحضارة يعد غريباً تماماً عن المجال

هنا يستعين بدج بالخيالة السائدة فى القرن التاسع عشر لتبرير عنصريته على أسس لغوية، ألا وهى التهذيب. صحيح أنه ليس هناك فى الفكر المصرى ما يضارع أرسطو، إلا أن بدج استغل هذه النقيصة ليوحى بوجود تفرقة نوعية بين الفكرين المصرى والإغريقى ككل، ولم يتمكن مثلاً من الاستعانة بأفلاطون كمثال له.

ويشن بدج فى موضع آخر هجوماً على وجهة نظر بروجش التى ترى أن أكثر الكلمات المصرية شيوخاً لمعنى "إلهى" - نتر - كانت تتطابق مع كلمة  $\phi\upsilon\sigma\iota\varsigma$  اليونانية وكلمة *natura* اللاتينية.

"إنه لمن الصعب أن ندرك كيف يتسنى لعالم المصريات الكبير أن يحاول مقارنة مفهوم الله فى فكر شعب أفريقى نصف متحضر بنظائره عند أمم متحضرة كاليونان والرومان؟" (١٣٧).

لاشك أن هذا الازدراء يتعلق فى بعض جوانبه بالاحتلال البريطانى لمصر وبكراهية أهلها. والحقيقة أن مصر بعد عام ١٨٨٠ أصبحت أكثر المستعمرات البريطانية إزعاجاً بعد أيرلنده والصومال. ويدو ولاء بدج للامبريالية فى أجلى صوره فى إهدائه كتابه *The Gods of the Egyptians* ( آلهة المصريين ) للورد كرومر الذى قاد عملية تدمير الاقتصاد الصناعى المصرى تحت مسمى "مجدد مصر".

ولم يكن العلماء الألمان يسايرون العلماء الانجليز والفرنسيين فى نزعتهم الشكية تجاه المصريين وبعد تشكيك ليلاين فى توحيدهم، بدأ الانتقاد الصريح والاحتقار السافر لأية فكرة توحى بأنه كانت لديهم أية حكمة قديمة (١٣٨). وفى ثمانينيات القرن التاسع عشر، سابر بعض علماء المصريات علماء اللغات الهندو أوروبية فى مفاهيمهم عن النقاء اللغوى الآرى. يقول بيزنبرجر *A.Bezzenberger* محرر دورية *Beiträge zur Kunde der indogermanischen Sprachen* الرائدة فى الدراسات الهندو أوروبية فى وصفه للموقف فى عام ١٨٨٣:

"يرى البعض أن مصر كان لها أثر بالغ الأهمية على اليونان القديمة.



إلا أن هذه الفرضية ليس لها حتى الآن أدنى دليل من الناحية اللغوية. ونظراً لخطورة القضية فإن دليلاً كهذا يعد أمراً ملحاً ولاشك. من ثم فقد اتجهت مباشرة إلى د. أدولف إرمان (الذى أصبح فيما بعد عميد علم المصريات الألماني) وطلبت منه أن يجمع الألفاظ المصرية الدخيلة الحقيقية والافتراضية في اللغة اليونانية وأن يتناولها بالدرس". فرد إرمان بما له من روح دعابة ثقيلة أحياناً وقال: "ينبغي لي من الناحية النظرية أن أسعد باقتراحك، ولكن يبدو أن أهم ركن في الموضوع مفقود، ألا وهو الألفاظ الدخيلة نفسها. وقد نصادف عدداً منها في كتب علم المصريات، ولكن على حد علمي ليس من بينها لفظ واحد مؤكد" (١٣٩).

وقد اعترف إرمان بأن الألفاظ المصرية الخاصة بالمفاهيم المصرية وردت في اليونانية، إلا أنها ليست ألفاظاً دخيلة حقيقية. وفي العدد التالي من الدورية واجه إرمان تحدياً في هذا الموضوع. وفي رده على التحدي، اضطر لتقديم تنازلين:

"أنا لم أدع مطلقاً عدم وجود ألفاظ دخيلة مصرية في اليونانية. كل ما قلته هو أنني لا أعرف أية حالات مؤكدة. ولا أعتقد أن مسميات الأشياء التي تخص المصريين التي تظهر هنا وهناك لدى الكتاب الإغريق تعد ألفاظاً دخيلة في اليونانية على وجه اليقين" (١٤٠).

وكان تنازله الثاني يتمثل في إقراره بأن كلمة βαρις (قارب صغير) دخلت من اللفظ المصري والديموطيقى المتأخر "بر" إلى اليونانية. ومع ذلك فقد اختتم حديثه بالتحدي كما يلي:

"وبعد فإن كل ما تبقى يعد سلبياً في جوهره؛ فهناك "ألفاظ حضارية" وربما لفظ دخيل حقيقى واحد، وهو βαρις، ولاشئ غيره؛ والرأى التقليدى عن وجود تأثير مصرى عميق على اليونان لا يصل إلى نفس النتائج. ولاشك عندى فى احتمال توصل الزملاء المتفتحين إلى المزيد كما فعلت. ولا بد لى فى هذه الحالة أن أذكرهم

بأنه فى خط لا يميز حروف العلة وفى معجم ألفاظ تتسم المعانى فيه بالتأرجح الشديد، يمكن للمرء أن يجد أصلاً مصرياً لكل لفظ يونانى ... وهذه رياضة يسعدنى أن أتركها لغيرى" (١٤١).

ومع أن هذا التوجه كان سائداً بين علماء المصريات فى ذلك العصر وما تلاه، فلا بد من الاعتراف بأن موقف إرمان اللبق من قدماء المصريين كان موضع استهجان بين علماء المصريات. فيحكى ألن جاردنر Alan Gardiner القصة التالية عنه:

"ذات مرة طلب إرمان من ماسبيرو أن يدقق له فقرة فى نصوص الأهرامات التى كانت مجموعة من بقاياها موجودة فى باريس. ولدى تلقيه للتدقيق كتب إرمان لماسبيرو قائلاً: "مما يؤسف له أن المصريين حتى فى هذه الحقبة المبكرة لم يكونوا يستطيعون أن يكتبوا بصورة صحيحة!"، وهى عبارة رد عليها ماسبيرو بعبارة لاذعة لم يوجهها إلى إرمان مباشرة بالطبع، حيث قال: "مما يؤسف له أن المصريين فى الدولة القديمة لم يكونوا قد قرأوا بعد قواعد إرمان النحوية!" (١٤٢).

على أية حال، فعلى الرغم من موقف إرمان المتطرف فى هذه القضية، أعتقد أنه من الإنصاف أن نقول إن هذا الموقف العنصرى الشكى من إنجازات المصريين والاستهانة بها طغى على علم المصريات إبان ذروة المد الامبريالى بين ١٨٨٠ و ١٩٥٠. ومع ذلك فإنه لمن الغلو أن نقول إنه كان الاتجاه الوحيد. وسنتطرق إلى الاتجاه المضاد على حدود النطاق العلمى أو وراءه فيما بعد فى هذا الفصل، ولكن كانت هناك استثناءات له حتى فى صميم علم المصريات. ففي أوج العنصرية فى العقد الأول من القرن العشرين مثلاً، قام جيمس هنرى بريسيد James Henry Breasted بنشر كتابه Memphite Theology (اللاهوت فى منف) الذى سبق أن تناولناه فى الفصل الثانى. ويقول إن رؤيتنا للعالم.

"تشكل أساساً كافياً لافتراض أن المفهومين اللاحقين عن العقل القياض Nous والعقل المبدئى logos والذين ظل يفترض أنهما



دخلا مصر من الخارج فى حقبة أحدث كثيراً كانا قائمين فى تلك الحقبة المبكرة. من ثم فإن قول الإغريق بأن أصل فلسفتهم كان فى مصر يحمل ولاشك قدراً من الحقيقة أكبر مما كان مسلماً به فى السنوات الأخيرة".

ويواصل حديثه قائلاً:

"والعادة التى انتشرت بين الإغريق عن تفسير مهام آلهة المصريين وعلاقاتهم فلسفياً ... كانت قد بدأت بالفعل فى مصر قبل مولد أقدم فلاسفة اليونان؛ وليس من المستبعد أن تفسيرات الإغريق لآلهة اليونان قد تلقت أول دفعة لها من مصر" (١٤٣).

هذه النتيجة تبدو وكأن النص نفسه قد فرضها عليه، وتبدو غريبة حتى على فكر بريستيد. وقد كتب فيما بعد فى كتابه **The Development of Religion and Thought in Ancient Egypt** ( تطور الدين والفكر فى مصر القديمة ) يقول بالمصطلحات اللغوية العنصرية المعيارية:

"لم يكن لدى المصرى المصطلحات اللازمة للتعبير عن نسق من الفكر التجريدى ولا كانت لديه القدرة على نحت المصطلحات اللازمة لذلك كما فعل اليونان. بل كان يفكر بالصور المادية" (١٤٤).

ولايزال هناك استثناء أغرب للتقليعات السائدة فى مجال البحث العلمى فى نهاية القرن التاسع عشر، ويتمثل فى كتاب المفكر الكلاسيكى الفرنسى بول فوكار **Paul Foucart** الذى كان يعرف الكثير عن مصر و كان ابنه جورج من علماء المصريين. كان بحث فوكار الفصل عن العقيدة الغامضة فى إليوسس قد أدى به إلى استنتاج أن العقيدة كانت قد وردت من مصر وأن يدافع دفاعاً حاراً عن النموذج القديم الذى سنتناوله فى الفصل القادم.

على أى الأحوال، فوجه الصعوبة بالنسبة لفوكار من منظور أصولية القرن العشرين أن بحوثه عن النقوش الإليوسية بلغت من الدقة حداً دفع العلماء اللاحقين فى

هذا المجال لاعتبارها أساسية. لذا فقد بدأ الباحثون اللاحقون في تمييز عالم النقوش البارع من المنظر المختل. وكما قال البعض: "لايسع المرء إلا أن يأسف على أن عالماً مهماً كهذا يقع في خطأ كهذا"<sup>(١٤٥)</sup>.

وعلى الرغم من هذه الضلالات أو البدع، لاشك أن معظم العلماء "ذوى القوى العقلية السليمة" فى الثلاثين الأولين من القرن العشرين لم يسأخذوا المصريين مأخذ الجد تماماً. إلا أن هناك تغييراً مهماً قد طرأ على فكرهم الازدرائى. فكان معظم علماء القرن التاسع عشر يسلّمون برأى فينكلمان وغيره بأن المصريين شعب قديم مات. ومع استقرار نمط "التطور" ومع التناظر بين التاريخ والسيرة، وضع المصريون فى مكانة مناقضة تماماً. فبدأ اعتبارهم أطفالاً وأصبحوا يحتلون مكانة تضارع مكانة الإغريق فى فكر فينكلمان. ففى كتابه Egyptian Grammar (الأجرومية المصرية) الذى صدر فى عام ١٩٢٧ واعتبر أساساً لعلم المصريات الحديث يقول ألن جاردنر:

"على الرغم من ذبوع الحكمة الفلسفية التى يسبغها الإغريق على المصريين، فما من شعب يفوقهم نفوراً من التأمل وانغماساً فى الاهتمامات المادية؛ وإذا كانوا قد أبدوا اهتماماً مفرطاً بالشعائر الجنائزية، فهذا مرجعه إلى إحساسهم بأن دوام الاهتمامات الدنيوية والمتع الأرضية كان فى معرض الخطر ولم يكن يرجع لأى تساؤل عن الهدف من حياة الإنسان ومآلها".

ويصف المصريون فى موضع لاحق بأنهم "شعب محب للمتعة ويتسم بالمرح والروح الفنية والسخرية اللاذعة، لكنهم يفتقرون لعمق الأحاسيس والمثالية"<sup>(١٤٦)</sup>.

وهكذا كان اشتهارهم بالحكمة العميقة فى العصور القديمة ثم اشتهارهم بالسلبية والكآبة فيما بعد معلقين فوق رؤوسهم. ومع ذلك فقد ظل المصريون أدنى من الأوروبيين نوعياً. ولكن جاردنر يعترف فى موضع آخر بأن علماء المصريات كانوا خاضعين لبعض الضغوط: "فالعلماء الكلاسيكيون فى الماضى لم يكونوا يؤمنون بفكرة اعتماد الحضارة الهيلينية على الحضارة المصرية"<sup>(١٤٧)</sup>.



نظراً لمركزية الكلاسيكيات وقوتها في الجامعات، لم يكن هناك ما يمكن لعلماء المصريين في علم جانبي صغير أن يفعلوه إزاء تشويه صورة مصر حتى إن أرادوا. وقليل منهم من حاول ذلك. وكلهم تقريباً تلقوا تعليماً كلاسيكياً قبل البدء في تخصصهم. فكان جاردنر يعكس وجهات نظر معظم زملائه حين يقول: "إن اعتماد الإغريق المفترض على الفلسفة المصرية حين نضعه موضع البحث يتبين أنه محض هراء" (١٤٨).

وقد طغى إنكار الفلسفة المصرية والشك في الديانة المصرية على علم المصريين حتى ستينيات القرن العشرين. فيشير هورنونج Homung على سبيل المثال إلى "نصف قرن من الإمساك" عن النظر في مسألة الطبيعة الجوهرية للديانة المصرية (١٤٩). وهناك عالم أو عالمان آخران كمرجريت موريي Margaret Murray التي استمرت في وضع الديانة المصرية موضع البحث الجاد، إلا أن أمثال هؤلاء العلماء كانوا يعتبرون على هامش علم المصريين في نظر العلماء "ذوي القوى العقلية السليمة" (١٥٠).

وبدأ تصدع التيار السلفي في الظهور بعد الحرب العالمية الثانية. ففي عام ١٩٤٨ بدأ أبي إتيان دريوتون Abbé Etienne Drioton مدير عام هيئة الآثار المصرية\* في رؤية ديانة أصيلة في أدب الحكمة المصري وفي القول باحتمال وجود عقيدة توحيدية أقدم زمنياً (١٥١).

ومنذ الستينيات بدأ هذا التوجه الأكثر انفتاحاً في الرسوخ وخاصة في فرنسا وألمانيا. ففي هذين البلدين، بدأ النظر من جديد في احتمال وجود أصالة روحية مصرية حقيقية. بل إن بعض علماء المصريين من أمثال العالم الألماني هلموت برونر Helmut Brunner نادوا "بصورة جديدة لمصر"، ويرى برونر أن هناك طفرة نوعية وفكرية وروحية حدثت في مصر في مطلع الألفية الثالثة (١٥٢). وعلى الرغم من هذه المرونة الجديدة، لاتزال هناك فجوة كبيرة بين علم المصريين وما يمكن أن نطلق عليه "الحضارات المضادة".

---

\* وهذا القس الفرنسي هو صاحب كتاب "المسرح المصري القديم" الذي قام بترجمته إلى العربية الدكتور ثروت عكاشة. (المراجع).

## المفاهيم الشعبية عن مصر القديمة في القرنين التاسع عشر والعشرين

قبل أن نواصل تناول التيارات المضادة على هامش البحث العلمى لوجهة النظر السائدة عن الحياة الفكرية والروحية المصرية، أود أن ألقى الضوء على المواقف التى اتخذت من مصر القديمة فى المجتمع ككل. فمن المعتقد أن نتيجة للحملة الفرنسية بدأت حقبة من الشغف بالحضارة المصرية فى أوائل القرن التاسع عشر. والحقيقة أن هذه الصورة توافق النمط العام الذى يمثله ريموند شواب والذى يذهب إلى أن الوضعيين الرومانسيين كانوا فى طليعة الأوربيين الذين تكون لديهم وعى حقيقى بالعالم الخارجى. وهذه الرؤية بدورها مستقاة من المفهوم الذى يرى أن العلاقة الحقيقية الوحيدة بين أوروبا وسائر القارات هى علاقة تفوق حاسم، وهو مفهوم لم يكن له وجود قبل القرن التاسع عشر. ومع ذلك فإن الرؤية التقليدية لحقبة من الشغف بالحضارة المصرية لا تشمل على عنصر الحقيقة، وكان هناك حب استطلاع طاغ عن مصر فى أوائل القرن التاسع عشر.

ولكن كان هناك كما رأينا اهتمام كبير وإلمام واسع بمصر قبل تلك الحقبة بزمان طويل<sup>(١٥٣)</sup>. كما أن مصر كان لها تأثير على أوروبا منذ القرن الخامس عشر إلى الثامن عشر أكبر من تأثيرها عليها فى القرن التاسع عشر. وما من شك أيضاً فى أن "الشغف بالحضارة المصرية" فى القرن التاسع عشر كان أضعف من "الشغف بالحضارة الهندية" ولا يذكر بالمقارنة "بالشغف بالحضارة الهيلينية" أو الشغف باليونان الذى اجتاحت أوروبا وأمريكا فى نفس الحقبة. والأهم من ذلك أن اليونان كانت فى نظر معظم الناس هى السلف المقدس والمحبوب، فى حين كانت مصر تعتبر غريبة أو مشيرة للدهشة.

ومع ذلك يظل صحيحاً أنه كان هناك اهتمام أوروبى هائل بإصدارات الحملة الفرنسية ونتائج الاستكشافات والاكتشافات الأخرى<sup>(١٥٤)</sup>. ولا غرو أن كانت هذه الاستكشافات تركز على الأهرام والمقابر، وفى النصف الثانى من القرن كانت هناك ترجمات لدليل الروح المصرى كتاب الصعود نهاراً الذى يعرف "بكتاب الموتى". وقد ضاعف ذلك من الانطباع الذى أصبح راسخاً فى ذلك الوقت بأن مصر مملكة كثيفة يظلمها الموت، وبذلك فقد أعطيت مجالاً كانت له أهمية بالغة فى أواسط القرن التاسع



عشر وأواخره، ألا وهو الموت. فظهرت الطرز المصرية فى كل جوانات أوروبا وأمريكا الشمالية<sup>(١٥٥)</sup>. كما انتشر التحيط فى الولايات المتحدة فى ستينيات وسبعينيات القرن التاسع عشر. ومع أن هذا التطور غالباً ما يعزى لارتفاع المستوى الصحى بالمناطق الحضرية، فمن المهم أن نلاحظ التناقض بين طريقة الموت الأمريكية ( المصرية ) وانتشار حرق جثث الموتى - وهو الطريقة اليونانية للتخلص منها - والذى انتشر فى كثير من مناطق شمال أوروبا فى ذلك الوقت<sup>(١٥٦)</sup>. فهل كان هذا بسبب زيادة نفوذ الماسونية فى الولايات المتحدة ؟

ظلت الماسونية هى الرصيد الكبير لاحترام مكانة مصر. والحقيقة أن العمارة والرموز والطقوس الماسونية استمرت ولا تزال فى اتباع تقاليدھا المصرية وليس ما تملیه الثقليعات الأكاديمية<sup>(١٥٧)</sup>. فكانت مصر والهيروغليفية فى الماسونية الأمريكية محوريتين فى قيام العقيدة المورمونية ( طائفة دينية أمريكية قاصرة على الجنس الأبيض أسسها جوزيف سميث فى الربع الأول من القرن التاسع عشر، وقد ظلت تبيح تعدد الزوجات من منظور عنصرى لإكثار العنصر الأبيض، ثم حظرتة فيما بعد: المترجم ) فى عشرينيات القرن التاسع عشر، وكان لهما تأثير طاغ على الأدباء الأمريكيين بأواسط القرن التاسع عشر وأواخره. فروايات ملفيل Melvill - وخاصة موبى ديك Moby Dick - ملينة بالرموز المصرية والهيروغليفية، وتتسم رواية The Scarlet Letter ( حرف سكارليت ) لهاوثورن Hawthorne بنفس الطابع<sup>(١٥٨)</sup>.

ومع أن الماسونيين كان لهم نفوذ كبير فى أوروبا أيضاً، فإن الاهتمام الأول فيها بمصر كان يقتصر تماماً تقريباً على حياتها الباطنية أو الدينية. وكان الماسونيون، كغيرهم من أعضاء الطبقتين العليا والمتوسطة الأوربيتين، أشد انبهاراً بالشغف السائد بالحضارة الهيلينية. كما ظلت بعض الطوائف الأصغر حجماً تحتفظ بمكانة محورية لمصر فى معتقداتها؛ فالروزيكروشية ( وهى جماعة ذاع صيتها فى القرنين السابع عشر والثامن عشر وادعت الوقوف على أسرار الطبيعة والدين، المترجم )، سواء بوصفها حلقة داخلية من حلقات الماسونية أو كتنظيم دينى مستقل، كانت ولا تزال تعتبر مصر محور معتقداتها وأصلها. وكانت لمصر مكانة محورية أيضاً لدى أتباع طائفة سويدنبورج Swedenborgians

( الوصول إلى الله عن طريق الكشف الصوفي والتأمل الفلسفي. وهي طائفة أمريكية نشأت عام ١٨٧٥ على أساس التعاليم البوذية والبرهمية. المترجم )، والأنثروبوصوفية anthroposophism من بعدهما<sup>(١٥٩)</sup>.

ومع ذلك، ففي النصف الأول من القرن التاسع عشر، كانت طائفة سان سيمون St-Simonians تتمتع بنفوذ كبير. وكان أعضاء هذه الطائفة، وهم أتباع الرائد "الاشتراكي" والمفكر الوضعي الأول كلود أنرى كونت دى سان سيمون Claude Henri Compte de St Simon، يؤمنون برؤية ثلاثية لتاريخ العالم تذهب إلى أن "الحقبة" الثالثة والأخيرة "للنظام الوضعي" هي حقبة توحيد العالم. ومثل هذا التوحيد يتطلب فتح قنوات اتصال في كل أنحاء العالم، ومصر في رأى سان سيمون، كما كانت في رأى نابليون ومعظم مفكرى عصره، هي الجسر بين الشرق والغرب<sup>(١٦٠)</sup>. لذا فقد أبدى هو وخليفته الأستاذ أنفانتان Enfantin اهتماماً خاصاً بهذا البلد، لا من الناحية الدينية وحسب، بل العملية أيضاً.

وصل أنفانتان إلى مصر في عام ١٨٣٣ مع عدد من تلاميذه ومنهم مهندسون وأطباء ورجال أعمال وأدباء. وكانت معه موافقة رسمية من النظام الفرنسي الجديد بقيادة لوى فيليب على ما كان يعتبره ثانى حملة ثقافية وعلمية فرنسية؛ ومع ذلك فقد كانت له مهمة خفية أيضاً بوصفه "الأب" القادم للزواج "بالأم" الغامضة في الشرق. وكانت للمهمة بدورها صلة بالمشروع العملى الخاص بإنشاء قناة السويس. وفي إيضاحه لفكرة حفر قناة، يقول أنفانتان في ترديد هزلى للعقيدة الشائعة التي ترى أن الهيمنة الأوروبية على غير الأوروبيين تعد فعلاً جنسياً عادياً مع الجنس الآخر: "إن السويس هي محور مشروع العمر بالنسبة لنا. وسنقوم بفعل ينتظره العالم لكى نبين أننا رجال"<sup>(١٦١)</sup>. وتم إنشاء القناة على يد أحد أعضاء هذه المجموعة، وهو فرديناند دى ليسبس، ولكن في ستينيات القرن التاسع عشر. وفي الوقت نفسه، لعب أتباع السانسيمونية أدواراً حيوية كمهندسين وأطباء ومعلمين وما إلى ذلك في عملية تحديث مصر بقيادة دولة محمد على، وكانت صورة مشروعههم شديدة الشبه بحملة نابليون، وتتلخص في أن فرنسا توظف مصر، مصدر الحضارة القديم، مرة أخرى<sup>(١٦٢)</sup>.



وفى هذا المناخ السانسيدينى. قام إسماعيل حفيد محمد على بتكليف فيردى. مؤلف ريزورجيمنتو الإيطالية، بوضع أوبرا قومية مصرية، وهى أوبرا عايدة. وكانت حبكة الأوبرا - التى وضعها عالم المصريات الفرنسى أوجوست مارييت **Auguste Mariette** وكان يعمل لدى الحكومة المصرية - تمجد مصر القديمة بأسلوب غربى. ومع ذلك، فالاختلاف عن القرن الثامن عشر كان واضحاً: ففي حين مجد موتسارت الكهنة الذين حازوا الحكمة والأخلاقيات المصرية، وضع فيردى الكهنة فى مواجهة ضد عايدة وحببها راداميس<sup>(١٦٣)</sup>.

حققت عايدة نجاحاً باهراً فى كل أنحاء أوروبا. وظل استمرار قبول الصورة الإيجابية لمصر - باعتبارها تنتمى للجنس الأبيض أساساً وبوصفها معين الحضارة - سائداً بكل من فرنسا وإيطاليا بصفة خاصة، ولكن يمكن ملاحظته أيضاً فى الفن الانجليزى والأمريكى<sup>(١٦٤)</sup>. وهو إلى جانب الشغف بالمصريات الذى شاع لدى الجيل الثانى من علماء المصريات فى ستينيات وسبعينيات القرن التاسع عشر، يفسر الموقف الدفاعى أو التحدى اللذين سبقت الإشارة إليهما فى عبارات علماء ثمانينيات القرن التاسع عشر كما سيرو وإرمان. وهم كالكلاسيكيين وعلى خلاف الجمهور العام كانت لهم رؤية كلية ومنهجية ويدركون ما تشكله أية صورة إيجابية لمصر من خطر على تفرد الحضارة اليونانية وحضارة أوروبا ككل.

### **إليوت سميث و "الانتشارية"**

كان هناك خطر أن أخسران يتهددان الحكمة التقليدية من داخل دائرة البحث العلمى نفسها. وسنركز بداية على الخطر الذى نشأ فيما بعد نظراً لأنه كان أقل خطورة فى تأثيره على علم المصريات؛ وقد جاء من الأفكار "الانتشارية" **diffusionist** لإليوت سميث. ولد سميث بأستراليا فى عام ١٨٧١ ونال الدكتوراه وذهب إلى إنجلترا حيث أصبح من أبرز علماء التشريح. وفى عام ١٩٠١، عين أستاذاً للتشريح بالقاهرة حيث أنشأ مدرسة للطب. وفى السنوات الثمانى التالية، انبهر بمصر القديمة بأنثروبولوجيتها المادية وحضارتها<sup>(١٦٥)</sup>. وفى تلك الفترة اقتنع بأن مصر هى منبع حضارة

كان إلبوت سميت يساير عصره في عنصريته. لذا، ففي حين أنه لم يتمكن من تجنب حقيقة أن معظم سكان مصر يشبهون سكان بقية شرق إفريقيا، إلا أنه كان مقتنعاً بحدوث حركة نزوح كبيرة من الآسيويين - غير الساميين - من ذوى الجماجم العريضة في "عصر بناء الأهرامات"، أى في الدولة القديمة<sup>(١٦٦)</sup>. وذهب إلى أن هذا الجنس المختلط نزع إلى المنطقة المحيطة بالمتوسط ثم إلى شمال أوروبا ومعه حضارة الأحجار الضخمة التي اعتبر آثارها المبهرة صوراً من الأهرام. وهذا الجزء من نظريات إلبوت سميت لم تعد له أية قيمة حالياً، فقد أثبت تحديد العمر الزمني بالكربون أن حضارة الأحجار الضخمة الأوروبية بدأت قبل عصر الأهرام بأكثر من ألف سنة<sup>(١٦٧)</sup>.

لقيت آراء سميت اهتماماً لدى الجمهور الانجليزي نظراً لأن "الانتشارية" كانت تتفق تماماً مع النزعة الامبريالية المعاصرة؛ ولأن المصريين في رأيه ليسوا أفارقة؛ ولأنه كان عالم تشريح. وكان علم التشريح من العلوم "الصعبة"، في حين أن علمي التاريخ والآثار لم يتسما بتلك الصفة. وكانت مؤرخو التاريخ القديم وعلماء المصريات المحترفون أشد حرصاً بطبيعة الحال. ولم تكن هناك على حد علمي أية محاولة لدمج نظرياته ضمن علومهم الأكاديمية. ومع ذلك، فإنه لم يواجه متاعب حقيقة إلا حين وسع نطاق نظريته ليزعم أن مصر ليست مصدر الحضارة الأوروبية وحدها، بل مصدر الحضارة في العالم بأسره أيضاً. فإوجد أصولاً مصرية لأهرامات المكسيك ولتقنيات التحنيط في بيرو وجزر مضيق توريس بالقرب من غينيا الجديدة.

ومن الغريب أن هذا الجزء من نظرياته يلقي اليوم قبولاً أكبر مما تلقاه نظرياته الخاصة بحضارات الأحجار الضخمة بأوروبا. فمن ناحية، أثبت تقدم علم الآثار وعلم تحديد العمر الزمني بالكربون أن الحضارات التي استخدمت المعادن بجنوب غرب آسيا وحضارات العصر الحجري الحديث بأوروبا كانت أقدم من حضارات مصر بكثير، وهو ما يدحض نظرياته في هذه المجالات. ومن ناحية أخرى، فإن تزايد الأدلة على التأثير الأفريقي على أمريكا قبل عصر كوليس بعد حوالي ١٠٠٠ ق.م.، واكتشافات من قبيل أن أهرامات أمريكا التي ترجع للعصر الحجري الأوسط لم تكن مجرد قواعد لمعابد بل قد



تضم مدافن، يدعم فرضية وود بوجود تأثير مصرى مباشر على هذه الحضارات  
الأحدث زمنياً<sup>(١٦٨)</sup>.

وفى الوقت الذى أدى فيه ثانى أهم كتب إليوت سميث فى هذا المجال، وهو  
باعتوان **The Ancient Egyptians and the Origin of Civilization**  
(المصريون القدماء وأصل الحضارة) الذى نشر فى عام ١٩٢٣، إلى هجوم من جانب  
المحافظين من أنصار وجهات النظر الرومانسية عن التميز المخلّى، ومن جانب العنصريين  
المتشددين ممن كانوا يرون أن الحضارة كلها من نتاج الآريين الخالص. بل كانت هناك  
صراعات أعنف مع الليبراليين الذين كانوا قد بدأوا فى تحويل الأنثروبولوجيا من معقل  
للعنصرية التى كان أنصارها يقيمون امبراطوريات بغير ثمن إلى معقل يعيد النسبية  
الحضارية إلى أوروبا. أما فى العشرينيات فكانت المعركة متكافئة. فقد حصل إليوت  
سميث على تأييد الأغلبية فى مجال تخصصه، واكتسب تلاميذه مواقع مهمة فى علم  
الأنثروبولوجيا الطبيعية. بل إنه تمكن من استمالة ريفرز **W.H.R.Rivers**، وهو من  
مؤسسى علم الأنثروبولوجيا الاجتماعية، إلى معتقداته. كما لم يكن هناك فى ذلك  
الوقت علماء كبار للأنثروبولوجيا الاجتماعية يفوقون سميث<sup>(١٦٩)</sup>. والأهم من ذلك أنه  
كانت له اتصالات قوية بآل روكفلر الذين كانت مؤسساتهم تقدم أموالاً طائلة لكل من  
علمى المصريات والأنثروبولوجيا فى العشرينيات والثلاثينيات. وكان لسميث بكل هذه  
الموارد نفوذ كبير فى الدوائر العلمية<sup>(١٧٠)</sup>.

ومع ذلك فقد ثبت أن تكتل القوى الذى احتشد ضده كان ذا قوة لا يستهان  
بها. وقد توفى ريفرز فى عام ١٩٢٢، ولحق به إليوت سميث نفسه فى عام ١٩٣٧ فى  
السادسة والستين من عمره. وحتى لو كانا قد امتد بهما الأجل، فالصلة بين أفكاره  
والعنصرية ما كانت لتصمد أمام التيار المعادى للعنصرية إبان الحرب العالمية الثانية وفى  
أعقابها. إلا أن الخطر الذى تعرضت له الأنثروبولوجيا والذى كان مصدره إليوت فى  
مرحلة حساسة من مراحل تطور هذا العلم كان لا يزال ماثلاً فى الرهبة أو العبوس لدى  
ذكر اسمه أو لدى ذكر لفظ "انتشارية" الذى لا يزال يعد سمة لازمة للأصولية أو  
"الكفاءة" فى هذا المجال.

## جومار ولغز الأهرامات

على الرغم من أن علماء المصريات ومؤرخى التاريخ القديم كانوا يكرهون المتطفل الذى يطأ مجال تخصصهم، فقد كانوا أقل تورطاً فى هذا الصراع من علماء الأنثروبولوجيا، وهو ما قد يعزى إلى أن إليوت سميث لم يقرب بأية صورة من الصور من مجال اللغة الذى كان قدس أقداس الوضعية الرومانسية. ولكنهم كانوا مع ذلك يولون اهتماماً أكبر كثيراً بالخطر الثانى الذى كان يهدد علم المصريات والذى استمر لمدة أطول كثيراً من "الانتشارية". وكانت جذور هذه البدعة العلمية تكمن فى وجهة النظر القديمة التى ترى أن المصريين أصحاب حكمة متفوقة عجز الإغريق عن تعلمها والحفاظ عليها كاملة.

تم إحياء هذه الفكرة فى أوائل القرن التاسع عشر فى أعمال خصم شامبلون العنيد إدميه فرانسوا جومار الرياضى وعالم المساحة الذى انضم لحملة نابليون والذى سبقت الإشارة إليه. جمع جومار نتائج قياساته للهرم الأكبر بالجيزة ووضع الجغرافى الدقيق مع الأوصاف القديمة للأهمية الرياضية لقياساته. وقد بات مقتنعاً بأن قدماء المصريين كانت لديهم معرفة دقيقة بظروف الأرض ووضعوا وحدات قياسهم الطولية على أساسها، وهو ما يضعه بالطبع ضمن معسكر ديسوى. وكانت هناك انتقادات للتفاصيل الواردة بتقريره، إلا أن آراءه كانت تؤخذ بكل جدية فى المناخ الماسونى الذى ساد امبراطورية نابليون؛ وقد تمكن من إحياء الفكرة بعد انضمامه للمؤسسة العلمية الفرنسية قبل إعادة الملكية<sup>(١٧١)</sup>.

وعلى الرغم من الضربة التى لحقت بسمعة جومار على أثر تحديد تاريخ دائرة بروج دندرة، ظلت أفكاره باقية أو كان يعاد اكتشافها وتطويرها من حين لآخر خلال القرن التاسع عشر<sup>(١٧٢)</sup>. وازدادت حدة الخلاف بين هذه المدرسة الابتداعية وعلم المصريات الأكاديمى بعد نشأة هذا العلم فى ستينيات القرن التاسع عشر، وبلغ ذروته فى ثمانينيات القرن التاسع عشر بعد خضوعها لسيطرة الكلاسيكيات. ولكن لم تكن هناك مناظرات رسمية بينهما فى أية مرحلة؛ وهو ما يعزى فى المقام الأول للمبدأ العام الذى يقضى بعدم إقدام أية دائرة ذات نفوذ أكاديمى على "الاعتراف" بالدخلاء، وثانياً



لأن الجماعتين كانتا تتحدثان بلغتين علميتين مختلفتين. والحقيقة أنهما كانتا انعكاساً للخلافات بين شامبليون وجومار. وكان علماء المصريات أولاً وقبل كل شيء علماء في فقه اللغة يطبقون التقنيات الجديدة للغويات على المادة المصرية المدونة. أما الابتداعيون فكانوا رياضيين وعلماء مساحة وفلكيون وقليل منهم من كان على دراية تامة باللغة المصرية. ومن ناحية أخرى، لم يتمكن علماء المصريات في القرن التاسع عشر من فهم أفكار المبتدعين، ناهيات عن دحضها.

وكان الصراع غير متكافئ من البداية، لأن المبتدعين كانوا يحاربون المثاليين الرئيسيين في القرن التاسع عشر، وهما "التقدم" والعنصرية. ولو كانوا على حق لكان مستوى أى شعب أفريقي أو شبه أفريقي قديم في الرياضيات أفضل من مستوى الأوروبيين حتى القرن التاسع عشر. وعلى مستوى أكثر دينوية، كان المبتدعون بضعفهم العلمي وافتقارهم لنوازع المعرفة الأكاديمية المنظمة، ينزلون أحياناً إلى شطحات دينية. ومما زاد من هذا الاتجاه ما لقبه المبتدعون من مصاعب في تفسير الإنجازات المذهلة التي عثروا عليها في الرياضيات والفلك القديمين، مما حدى بهم إلى إرجاعها للوحى الإلهي. وقد شجع ذلك بدوره أحياناً على ترويج معتقدات بأن الأهرام تحتوى على نبوءات إلهية<sup>(١٧٣)</sup>. وساعد كل هذا على فقدان الثقة فيما كان يعرف "بالأهراماتية"

### Pyramidiocy

وكانت هناك نقطة أخرى في غير صالح المبتدعين، وهى أن الكلاسيكيات واللغويات كانت تتمتع بمكانة في ألمانيا وإنجلترا في القرن التاسع عشر أرقى من الرياضيات. وفي فرنسا بما لديها من معاهد فنية، كان الوضع يتسم بقدر أكبر من التوازن، ويبدو أن علماء المصريات كانوا خاضعين لبعض الضغوط للنظر إلى الأمور بمنظور جومار. فاضطر ماسبيرو مثلاً في القرن التاسع عشر للتسليم بأنه قد اقتنع بآراء العالم الفلكي سير نورمان لوكيار Sir Norman Lockyer التفصيلية بأن المعابد المصرية بنيت بدقة بالغة لأغراض فلكية<sup>(١٧٤)</sup>. والأغرب من كل هذا أن كثيراً من الناس - ومنهم علماء فلك، هم مكانتهم كأستاذ بيازى سميث Piazzi Smyth عالم الفلك الملكي باسكتلنده، وسير نورمان لوكيار - ضحوا بمستقبلهم العملى سعياً وراء هذه الأفكار. وبالنسبة لبيازى سميث يمكن تفسير حالته بالحماس الدينى، إلا أن الإشارة

الكبيرة حول الرياضيات، فيبدو أنها كانت الدافع الأكبر في حالة لوكيار<sup>(١٧٥)</sup>.

ومنى "علماء الأهرامات" بأكبر نكسة لهم بانشقاق فلنדרز بترى Flinders Petrie الذى سبقت الإشارة إلى تاريخه المبكر للنصوص الكيميائية القديمة. وكان لدى بترى إلمام كبير بالهندسة والقياس وحساس لأفكار سميث وغيره من خلفاء جومار، وفى عام ١٨٨٠، تمكن من الذهاب إلى مصر بأحدث معدات المسح القياسى لمراجعة دقة القياسات السابقة.

وكانت النتائج التى توصل إليها غير حاسمة. فقد سلم من ناحية بأن الهرم الأكبر كان بحذى الجهات الأصلية للبوصلة بدقة أكبر من أى صرح أحدث زمناً، وأن قياسات الغرفة الداخلية تدل على معرفة بأن  $\pi$  تساوى  $7/22$  ومثلثات فيثاغورث. كما انبهر بصورة عامة بالبراعة التقنية والرياضية التى استخدمت فى تشييد الأهرامات. ومن ناحية أخرى، فقد اختلف مع بيازى سميث حول طول الذراع المستخدم فى البناء، ولم يقبل ماذهب إليه سميث بأن البناء كان يضم طول السنة بدقة<sup>(١٧٦)</sup>. وفى ضوء التغيرات التى طرأت على علم المصريات فى ثمانينيات القرن التاسع عشر والاتجاه العام نحو الإحتراف فى البحث العلمى وغيره بين ١٨٨٠ و ١٩٦٠، دخلت النظريات "الهرماتية" طوراً جديداً من النزق أو ادعاء العلم.

وبقياسه البالغ الدقة وتطويره لدراسة الرموز الخاصة بمختلف أساليب صناعة الفخار، أصبح بترى مؤسساً لعلم آثار مصرية حديث تماماً. وارتقى فيما بعد لرتبة فارس وانضم لعلم المصريات الأكاديمى وأسهم فيه بدور حيوى. إلا أن العلاقة لم تكن سهلة على الإطلاق<sup>(١٧٧)</sup>. فلم يحصل على كرسي أستاذية إلا من أحد المتبرعين الخارجيين، وظل يعامل معاملة المارقين حتى وافته المنية عام ١٩٤٢.

ولم يكن انشقاق بترى ليوقف دراسة الأهرامات وسائر الصروح المصرية على أمل كشف حكمة قديمة أسى مكانة. فواصل لوكيار تطوير أفكاره عن المعرفة الفلكية المعقدة التى تمثلت فى الصروح المصرية القديمة، وواصل هذا الاتجاه من بعده عدد من علماء القرن العشرين وأبرزهم الهاوى البارع شوالر دى لوبيز Schwaller de Lubicz. حققت مؤلفات دى لوبيز التى نشرت فى الخمسينيات والستينيات نجاحاً وانتشاراً كبيرين خاصة فى الدوائر التى تعتنق طقوساً دينية سرية ولدى الناس بصفة



وفى الوقت نفسه، تم وضع قياس جديد أدق للأهرامات على يد المهندس كون J.H.Cole فى عام ١٩٢٥. وقد جاء هذا القياس ليؤكد العديد من الدعاوى التى قال بها "علماء الأهرامات" الأوائل بما فيهم جومار الذى يبدو أنه توصل إلى تقديرات دقيقة نسبياً لأطوال وحدات القياس المصرية نتيجة لخطأين متوازيين. وكان عدم دقة قياسه قد نجم عن فشله فى إدراك أن الهرم الأكبر كانت له قمة. وكانت هناك منذ عشرينيات القرن الحالى حركة انشاق كبريان على البحث العلمى "القويم" إلى الموقف الذى اتخذه "علماء الأهرامات"؛ كانت أولاهما لليفيو كاتولو ستشيني Livio Catullo Stecchini وهو باحث إيطالى درس بألمانيا وحصل على درجة الدكتوراه من جامعة هارفارد فى علم القياس القديم. وقد بين ستشيني فى عدد من الدراسات نشرت فى الخمسينيات والستينيات أن المصريين كان لديهم علم دقيق للغاية بقياسات كوكب الأرض وأن هذا العلم طبق فى مصر وفى غيرها بدقة بالغة<sup>١٧٩</sup>.

أما الانشاق الآخر نحو الاعتقاد بوجود حكمة قديمة أسى فكان أكثر غرابة؛ فقد قام به واحد من أعظم مؤرخى علوم عصر النهضة إن لم يكن أعظمهم قاطبة، ألا وهو جورجيو دى سانتيانا Girogio de Santillana. فبعد أن دون سانتيانا كتابا مهما عن جاليليو. وجه اهتمامه إلى التراث الكيميائى المصرى القديم؛ ثم اتجه فى أواخر سنى حياته إلى مطالعة كتاب Origine de tous les cultes (أصل كل الأديان) لديوى وأقتنع برأيه بأن كثيراً من الأساطير القديمة كانت بالفعل صورة مجازية للفلك بشقه العلمى. إلا أن دى سانتيانا ذهب إلى ما هو أبعد من ديوى ومصر وأدعى وجود معرفة أقدم زمنياً يمكن العثور على بقاياها فى الأساطير الموجودة فى كل أرجاء العالم وحدد تاريخها بما قبل ٦٠٠٠ ق.م. بالاستعانة بتقديم الاعتدالين الربيعى والخريفى وتأخيرهما.

وعلى الرغم مما حظى به دى سانتيانا من صيت واسع. إلا أن كتابه Hamlet's Mill (طاحونة هاملت) الذى ضمنه نظريته هو واحد زملائه الألمان لم يلق قبولاً لدى أية هيئة نشر جامعية فتم نشره تجارياً. ومعنى هذا أن كبار العلماء ليسوا مجبرين على النظر لعمل كهذا بعين الاعتبار<sup>١٨٠</sup>. كما أن جرأة دى سانتيانا ومدته لعنقه

إلى هذا القدر قد حد من فعاليته كأحد أنصار مدرسة ديوى وجومار. إضافة إلى أن كتابه هذا قد أمكن ضمه إلى "الجناح المتطرف" كما حدث بالنسبة لكتايبى ستشيني وتومكينز Tompkins؛ وهو ما سمح للباحثين الأصوليين أو أجبرهم على تجاهله.

وبسبب علم الآثار، زاد عدد علماء المصريات ومؤرخى التاريخ القديم حالياً عما كان عليه منذ خمسين أو مئة عام. إلا أن قليلاً منهم من جمع بين الوقت والجهد والبراعة اللازمة لتقبل آراء شوالر دى لوبيز أو ستشيني أو سانتيانا بما تتسم به من تعقيد. بل كان الاتجاه السائد فى هذين العلمين فى الثلاثين سنة الأخيرة هو الاعتماد على تفنيدات كهل آخر من كهول تاريخ العلم، وهو الأستاذ أوتو نويجيياور Otto Neugebauer الذى كان لاسمه نفوذ طاغ لدى المدافعين عن الأمر الواقع.

كان نطاق علم نويجيياور واسعاً. وقد سبقت الإشارة إليه فى سياق الحديث عن كوبرنيكوس، إلا أن أشهر أعماله كانت فى مجال العلم فى التاريخ القديم. فقد تميز فى هذا المجال بأفق أوسع من غيره، وكما كان مستعداً للتسليم جداً باعتماد كوبرنيكوس على العلوم الإسلامية. فقد دلى على وجود بعض التأثيرات المهمة من حضارة بين النهرين على الرياضيات والفلك عند الإغريق<sup>(١٨١)</sup>. كما نشر عدة أعمال عن على الفلك المصرى بالتعاون مع بعض علماء المصريات الأصوليين، إلا أنه فى هذه الأعمال وعلى النقيض تماماً من معاملته لحضارة بين النهرين قد ساير زملاءه فى موقفهم الازدرائى من مصر والكيمياء القديمة<sup>(١٨٢)</sup>. والحقيقة أن نويجيياور كان يصر فى كل أعماله على أن المصريين لم تكن لديهم أفكار تتسم بالأصالة أو التجريدية. ويفسر دقة قياسات الأهرامات والمعابد واستخدام  $\pi$  بأنها حيلة براعة عملية وليست ناتجة عن فكر عميق؛ ومن الأمثلة على ذلك قوله: "هناك من يزعم العثور على صورة صحيحة لنصف الكرة الأرضية بإحدى برديات موسكو، إلا أن النص يدل على تأويل أشد بدائية؛ وهو الأرجح"<sup>(١٨٣)</sup>. ومن الغريب أن نويجيياور لا يعترف بمدرسة الأهرامات؛ بل كان يرفضها.

"إن الثوابت الرياضية المهمة، كالقيمة الدقيقة لـ  $\pi$  والتعمق فى علم الفلك، يفترض أنها تكون جزءاً من أبعاد هذا البناء وتركيبه. وهذه



النظريات تتناقض مع كل المعارف الصحيحة التي توصل إليها  
علماء الآثار والمصريات عن تاريخ الأهرامات والغرض منها<sup>١٨٦</sup>.

ثم يوصي المهتمين بما يقر بأنه "مشكلات تاريخية وأثرية شديدة التعقيد تتصل  
بالأهرامات" بمطالعة كتب إدواردز ولاور عن الموضوع<sup>١٨٧</sup>.

ولا يتدخل إدواردز عالم الآثار المصرية الذين كانوا "مدهشين من إضفاء كل  
هذه الأهمية على مناقشة نظريات لم يكن لها أية مصداقية في عالم المصريات"<sup>١٨٨</sup>.

كانت نظريات لاور تتسم بقدر من التناقض. فهو من ناحية يقر بأن القياسات لها  
بعض الخواص المتميزة؛ وأنه يمكن العثور فيها على علاقات مثل ٢ : ١ و ٣ : ١ وعلى "الرقم  
الذهبي" وعلى مثلث فيثاغورث؛ وأن هذه كلها تتفق وما ذكره هيرودوتوس وغيره من  
قدماء الكتاب عنهم<sup>١٨٩</sup>. ومن ناحية أخرى. فهو يستنكر "شطحات" جومار وبياري  
سميث؛ ويهاجم الذراع الطويل الذي أعاد جومار بناءه؛ وزعم أن النسيج والدقة الفلكية  
الخارقة التي تميز أوضاع الأهرامات لم تكن سوى نتيجة "للتجريبية البديهية  
والنفعية"<sup>١٩٠</sup>.

وهذا التناقض بين الاعتراف بالدقة الرياضية الخارقة للهرم الأكبر و "اليقين" بأن  
الإغريق هم أول الرياضيين "الحقيقيين" نجده طاغيا على العديد من كتابات لاور عن  
الموضوع. ويصل التوتر إلى ذروته بوجود حقائق بأن الإغريق قد سمعوا بكثير من  
السماوات الخارقة للهرم الأكبر وأنهم كانوا يرون أن المصريين هم أول الرياضيين  
والفلكيين. وأخيراً هناك مشكلة أخرى تتمثل في أن كثرة من الرياضيين والفلكيين  
الإغريق تعلموا في مصر. وقد تعامل لاور مع هذه المصاعب على النحو التالي:

"على الرغم من أنه لم يتم حتى الآن اكتشاف أية وثيقة رياضية  
مصرية يصعب فهمها. فإننا نعرف أن الكهنة المصريين - لو صدق  
الإغريق - كانوا غيورين على أسرار علمهم وأنهم كانوا منشغلين  
بالرياضيات كما يشير أرسطو. من الأرجح إذن أنهم كان لديهم  
علم سرى تكون شينا فشيناً في سرية تامة داخل المعابد على مر

القرون التى تفصل بين بناء الأهرام حوالى عام ٢٨٠٠ ق.م. ونشأة  
الفكرة الرياضى الإغريقى فى القرن السادس قبل الميلاد. أما من  
الناحية الهندسية، فإن تحليل مبانى كاهرم الأكبر كان يحتل مكانة  
متميزة فى أبحاث هؤلاء الكهنة؛ ومن الواضح أنهم نجحوا بالصدفة  
فى اكتشاف سمات ظلت موضع يقين تام عند المعماريين<sup>(١٨٩)</sup>.

كان لاور أحد مكتشفى الوجود الحقيقى لمحتب مهندس الأسرة الثالثة الذى  
سبق رفضه بوصفه أسطورة مصرية متأخرة، واكتشف بعضاً من أهم مبانى سقارة  
المتأخرة. كما قضى حياته معجباً بالسمات الخارقة للأهرامات؛ وهو ما يجعل من الصعب  
فهم أسباب عجزه عن إدراك أبسط الحلول، وهو تصديق الإغريق والاعتراف مع أستاذ  
المصريات الألماني برونر Brunner بوجود "عصر محورى" Achsenzeit حوالى  
عام ٣٠٠٠ ق.م. وبعد قرنين أو ثلاثة، أى فى عصر الأسرتين الثالثة والرابعة، كان  
هناك علم رياضيات بالغ التعقيد ظهرت بعض معالمه فى بناء الهرم الأكبر. وقد احتفظ  
المصريون اللاحقون به وعلموه لزوارهم من الإغريق<sup>(١٩٠)</sup>.

وما الذى يجعل هذه الفرضية أقل رجحاناً من القول بأن الإغريق حققوا طفرة  
فكرية نوعية فى القرن الرابع قبل الميلاد إذا ما نحينا الآراء العنصرية "التقدمية" جانباً؟  
ليس هناك ما يحول دون صحة الفرضية الثانية نظراً لقربها من المنجزات الحقيقية  
للأهرامات والتراث القديم المتصل الحلقات من علم رياضيات مصرى متفوق.

على أية حال، لم تكن مثل هذه الرؤية متاحة أمام الباحثين التقليديين إبان ذروة  
الامبريالية. إلا أنه من الواضح أن هذه المسألة كانت تؤرق لاور ويبدو أن القوى  
الاجتماعية كانت تقيده. ولو كان قد تقبل أبسط الإجابات لكان قد مسه نفس الهوس  
الذى مس جومار وبيازى سميث من قبله. لذا فقد جذب إرجاع العلاقات الرياضية الفذة  
فى الهرم الأكبر ومكانتها فى التراث القديم إلى مجرد صدفة اكتشفها الكهنة المصريون  
فيما بعد واستغلوها.

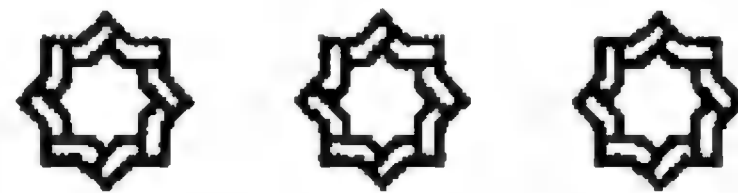
ومع ذلك، فإن الحلول التى قدمها لاور لاتزال تسمح بوصف بعض المصريين  
اللاحقين بالقدرة على نوع من التفكير المتطور نسبياً؛ فيقول:



"ظلت مصر على مدى ثلاثة آلاف سنة من تاريخها تمهد الطريق لعلماء الإغريق - كأرسطو طاليس وفيثاغورس وأفلاطون - ممن أرتحلوا إليها للدراسة بمدرسة الإسكندرية أو للتدريس فيما بعد كإقليدس. ولكن كانت روحهم الفلسفية التي عرفت كيف تنهل من الكنوز التي جمعها المصريون بنزعتهم اليقينية التقنية هي التي جاءت بمرحلة من العلم الخالص"<sup>(١٩١)</sup>.

من أين يأتي لاور اليقين بأن الحكمة الخفية المصرية التي لم يكن لديه دليل عليها لم تكن إلا مجرد "يقينية تقنية" على الرغم من تأكيد الكتاب القدامى على تدين الكهنة المصريين وزهدهم؟ لا نملك إلا أن نعتبر هذا مجرد إعلان بالولاء لكل من يعملون في إطار النموذج الآرى. كان علماء المصريات المغمورون على حق في رفضهم لرأى لاور في نظريات "علماء الأهرامات". ففي معركته مع "علماء الأهرامات" أصبح يشبههم أو على الأقل يتقبل الكثير من آرائهم بما يجعل دفاعه عن توجهاته الأصولية أمراً مرهقاً للغاية.

لم يكن لاور وحده في هذا المأزق. فقد كتب آبي دريوتون الذى سبقت الإشارة لاعترافه بالنزعة الدينية المصرية يقول: "لا ينبغي أن نولى اهتماماً... لضلالات بيازى سميث بأن قياسات الهرم الأكبر تنم عن وجود علم خفى لدى قدماء المصريين"<sup>(١٩٢)</sup>. إلا أنه يقول في موضع آخر إن علماء المصريات ياهملهم "لعلماء الأهرامات" أصبحوا يتهمون بأنهم "هواة سذج عمى وعيندون في علم تكدرت ثوابته الهادئة"<sup>(١٩٣)</sup>. وهناك أيضاً ما يدل على أن عدداً من علماء المصريات "المحترمين" يشعرون بضغط من الخارج - أو من المادة التي يتناولونها؟ - وظلوا لفترة طالت أو قصرت يتلاعبون بالبدع والخروج على المؤلف<sup>(١٩٤)</sup>. وفي هذا الصدام بين نموذج قديم وآخر آرى، أعتقد أن الاتجاه القديم هو الذى كانت له الغلبة مع بعض التعديلات. وفي الوقت نفسه، لاشك أن المجال ككل لا يزال يسير على نهج تراث شامبليون اللغوى كما خرج على يد ماسبيرو وإرمان وغيرهما من علماء أواخر القرن التاسع عشر وأوائل العشرين ممن أوجدوا حلقة وصل بين مجال تخصصهم والوضعية اليقينية الرومانسية السائدة، ولاشك أيضاً أن مدرسة جومار في الرياضيات والمسح القياسى لاتزال تقف خارج الساحة.



# **الباب السادس**

**الهوس الهيليني - ١ -**

**(١٧٩٠ - ١٨٣٠)**

ترجمة د. منيرة كروان





يتناول هذا الباب، أساساً، التطورات الاجتماعية والثقافية على مدى أربعين عاماً في شمال ألمانيا البروتستانتية. وربما تكون الفترة الزمنية قصيرة بيد أنها تشمل الثورة الفرنسية، وغزوات نابليون، وتصاعد الشعور القومي الألماني إزاء القومية الفرنسية، فضلاً عن سنوات المد الرجعي ثم إنشاء بروسيا لتكون دولة ألمانية حاكمة وبؤرة للاتجاهات القومية الألمانية كلها.

في تلك الفترة الحرجة تحديداً تم تأسيس علم الفيلولوجيا الجديد، أو (علم دراسة التاريخ القديم) *Alterumswissenschaft* باعتباره علماً طليعياً بالمعنى الحديث. وكانت تلك هي المرة الأولى التي تنشأ فيها شبكة من العلاقات الواضحة المحمودة بين الطالب والمدرس والأقسام القادرة على توفير أكبر قدر ممكن من التمويل من الدولة، والمجلات المكتوبة بلهجة مهنية هدفها التفرقة بين المشتغلين بالعلم والعامّة غير المتخصصين.

وفي رأيي أنه يجب النظر إلى هذه التطورات الثقافية والأكاديمية في ضوء ما جرى من تطورات اجتماعية/سياسية. ومن اللافت للنظر أن بعض العلماء الرواد الرئيسيين في الدراسات اللغوية والسياسية؛ مثل همبولت *Humboldt* ونيبور *Niebuhr* قد لعبوا أدواراً أساسية فعالة في نشأة العلم الجديد وفي إقامة نظام جامعي جديد أيضاً. فضلاً عن أنهم كانوا كذلك من الشخصيات السياسية الهامة في الساحة القومية.

ومن الأمور ذات الدلالة البالغة أن فترة تعاظم نفوذهم السياسية كانت أثناء الإصلاحات التي اضطرت الحكومة البروسية إلى إجرائها بعد الهزيمة النكراء التي منيت بها أمام جيوش نابليون في *Jena* سنة ١٨٠٦. وينبغي النظر إلى التطور والرقى واسع المدى لعلم الفيلولوجيا الجديد، الذي وضعه همبولت في مركزه برنامجاً للإصلاح التعليمي *Bildung*، باعتباره واحداً من تلك الإصلاحات. لقد كان من رأى همبولت وأصدقائه أن "دراسة التاريخ القديم عامة والإغريق خاصة" وسيلة لاندماج الطلاب والشعب في كل متكامل، وكان من رأيهم أن حياة الشعب قد تناثرت متفرقة بفعل المجتمع الحديث. والأكثر مباشرة من ذلك أن همبولت والآخرين رأوا في الدراسة



وسيلة لتحقيق إصلاح "حقيقى"، يمكن لألمانيا من خلاله أن تتجنب ثورة من الطراز الذى أزعجهم كثيراً فى فرنسا. ومنذ البداية، إذن، كانت دراسة الفيلولوجيا فى ألمانيا - مثل نظيرتها دراسة الكلاسيكيات فى إنجلترا - تعتبر "طريقاً ثالثاً" بين الثورة والرجعية. وعلى أية حال، فالواقع أن تأثيرها انحصر فى ترسيخ "الوضع الراهن". لقد صارت المؤسسات التعليمية وحركة الإصلاح التعليمى الكلاسيكية التى غمرتها بالحماسة بمثابة الأعمدة التى ارتكزت إليها بروسيا القرن التاسع عشر والنظام الاجتماعى الألمانى.

فى قلب دراسة التاريخ القديم الألمانية كانت تقبع صورة الإغريقى المقدس، فنياً وفلسفياً على السواء. وكان لابد للإغريق أن يكونوا - على شاكلة الصورة المثالية التى رسمها الألمان لأنفسهم - مندمجين بتراب وطنهم وأنقياء خالصين. ومن ثم فإن "النموذج القديم"، بما يميزه من الغزوات المتعددة والاستعارات الثقافية المتكررة والنتائج الضمنية للاختلاط العرقى واللغوى غير مقبول على نحو متزايد. وفى هذا السياق الاجتماعى والسياسى فقط يمكن للمرء أن يفهم هجوم كارل أوتفريد مولر Karl Otfried Müller، أحد الأوائل الذين أنتجهم النظام الجديد، على السلطة المهيمنة للنموذج القديم.

فى سنة ١٨٢١م، أى السنة التالية لنشر كتاب The Minyans الذى أرسى فيه آراءه ومناقشاته، اندلعت حرب التحرير اليونانية واجتاح الهوس الهيلينى أوروبا. وفى ظل الهوس الهيلينى المعادى لآسيا وإفريقيا أصبح الدفاع عن "النموذج القديم" غير وارد تقريباً، ومن المتناقضات أن مؤرخ العصور القديمة العظيمة برتولد نيبور Barthold Niebuhr، الذى فعل الكثير لتقديم النزعة الرومانسية والنزعة العنصرية فى كتابة التاريخ، كان هو البطل الوحيد المدافع عن النموذج القديم. وبعد موته سنة ١٨٣١م، بات من الصعب، بل من المستحيل، أن يجادل العلماء "الصالحون" بأن المصريين قد استعمروا بلاد الإغريق، أو أنهم لعبوا دوراً مهماً فى تشكيل الحضارة الإغريقية.

### فردريك أوجست فولف ووليم فون همبولد

بعد أن تأملنا "سقوط" مصر، ينبغى علينا أن نسولى وجوهنا صوب "ظهور" بلاد

الإغريق. لقد درس فردريك أوجست فولف، أشهر تلاميذ كريستيان هينه فلسفة روح العصر Christian Gottlob Heyne، لمدة عامين فقط من ١٧٧٧-١٧٧٩ في جوتينجن. ولكنه بفضل هذه التجربة، ومن خلال Zeitgeist، صار نموذجاً يجسد الوضعية الرومانسية من عدة جوانب<sup>(١)</sup>. فقد كان تلميذاً لفنكلمان Winckelmann، مؤمناً بمرحلة التاريخ، كما كان محباً لبلاد الإغريق وباعتباره ألمانيا مخلصاً فقد تأثر كثيراً بحركة العودة للأصول وتركيزها على الأغنية الشعبية. كما أنه وجد نفسه في التراث الرومانسي للدراسات الهوميرية التي تعرضنا لها في مناقشة مدام داسيه Mme Dacier وفيكو Vico وفي هذا المجال اعتقد فولف بأنه متوافق مع بنتلي Bentley<sup>(٢)</sup>.

لقد جمع فولف كل تلك الخيوط سوياً. وإذا بنى عمله في سياق من التحليل التفصيلي للنصوص، ورأى أن "الإلياذة" و "الأوديسيا" نتاج لطفولة الجنس الإغريقي، والجنس الأوربي بالتالي. وإذا تقبل تلك الشاعر كما أخذ عقولة التراث القديم عن أن هوميروس كان كفيفاً، اقتنع بأن الملاحم قد ألقت شفويًا قبل أن تكون للإغريق أبجدية بزم طويل<sup>(٣)</sup>. وفي رأيه أن الملاحم طويلة بحيث لا يمكن نسبتها لمنشد واحد أمي. وهكذا، فإنها لا بد وأن تكون نتاجاً لعدد من الشعراء الشعبيين ولم تجمع سوياً إلا عند جمعها، أو كتابتها، كما يفترض، في القرن السادس ق.م في أثينا. وقد خلص فولف من تلك الافتراضات إلى الاستنتاج الرومانسي في صورته الكاملة. إذ يجب النظر إلى الملاحم الهوميرية الآن باعتبارها نتاج طفولة الأغنية الإغريقية الأوروبية برمتها وليس باعتبارها نتاجاً لمؤلف فرد<sup>(٤)</sup>.

لقد جاءت معظم هذه الأفكار من الكتاب الاسكتلنديين ومن روبرت وود، الذي قرأها في سياقها الطبيعي. بيد أن فولف، بفضل خبرته في النصوص ومكانته كأستاذ، أضفى على هذه الآراء الشكل الأكاديمي اللازم في عالم "المعرفة المهنية" الجديد<sup>(٥)</sup>. ومن ناحية أخرى، فإننا لا يجب أن نغض الطرف عن حقيقة أن دراسة فولف تبدو ضحلة إلى حد ما على السورق. وعلى الرغم من أن كتابه "Prolegomena"



to Homer" \* مثير للغاية، فإنه اعتبر "دراسة متسرعة"، كما أن أعماله المكتوبة  
عموما لا تثير الانتباه كثيراً في المكتبات<sup>(٦)</sup>.

لقد كان إنجاز فولف الحقيقي متمثلاً في علم الفيلولوجي (أو دراسة التاريخ  
القديم) الذي أسسه. إذ أنه سجل نفسه "دارساً للفيلولوجيا" عندما دخل جامعة  
جوتنجن سنة ١٧٧٧م، وهو ما اعتبر آنذاك تطوراً جذرياً<sup>(٧)</sup>. ولكن فيما بعد أطلق على  
دراسة النصوص القديمة - الحافلة بالفن الكلاسيكي والآثار - اسم  
Altertumswissenschaft أى علم التاريخ القديم. لقد اعتبر فولف مؤسس  
هذا العلم على الرغم من أنه يبدو واضحاً أنه اشتق شكله الأدبي من أستاذه هاينه  
Heyne، كما أخذ محتواه كله عن فنكلمان، أما التسمية فقد اشتقت من المفردات  
الجديدة للعلم والتطور الذي دعا إليه كانط Kant في ألمانيا<sup>(٨)</sup>. وتكمن براعة فولف  
في أنه كان مدرساً قديراً، وباعتباره أستاذاً بجامعة هال Halle حوالي ١٧٨٠م أيد  
العلم الجديد وحث على إقامة الدراسة والبحث باعتبارها وسيلة تعليمية وقاعدة جامعية  
للبحث. ولقد ذاعت شهرة فولف واستمرت بفضل صلتته بالأرستقراطي البروسى  
الصغير ولیم فون همبولت.

وقبل أن نفحص الصداقة التي ربطت بينهما وما أسفرت عنه من نتائج غير  
عادية في مجال الدراسة والمؤسسات على السواء، فإننى أود البحث في الملابس  
السياسية التي أحاطت بكل من الهيلينية الرومانسية والفلسفة الوضعية في جامعة  
جوتنجن. إذ أنهما ارتبطا بشكل لصيق كما أوضحت من قبل. كما أن المحركين لكل  
من الاتجاهين اعتبروا أنفسهم "تقدميين" وكانوا يجندون حرية الدول الصغرى. ومع هذا،  
كان هناك قدر كبير به من الغموض حول معنى هذه الحرية. فضلاً عن أن جميع  
الناصرين لهذه الأفكار تقريباً تراجعوا عنها، عندما جاء وقت الاختبار في مواجهة الثورة  
الفرنسية لأنها كانت تشكل تهديداً للإميازات، وبسبب العنف الذى ميزها، كما أنهم  
رأوا فيها مدخلاً "غير طبيعى" أو "غير عضوى" للحرية. وينبغى على المرء أن يضع هذه

---

\* العنوان الأصلى هو Prolegomena ad Homerum وتحفظ على استخفاف برنال بهذا الكتاب  
الذى فجر المشكلة الهوميرية وشغل أوروبا عدة قرون فأفادت منه الكثير. (المراجع).

الخلفية في ذهنه وهو ينظر إلى الإصلاحات التي خططوا لها ونفذوها فيما بعد.

صار فولف وهمبولت صديقين حميمين فيما بين سنة ١٧٩٢ وسنة ١٧٩٣م وفي فترة عنوان الثورة. ومن خلال مناقشاتهما أخرج همبولت لمحة موجزة "في دراسة التاريخ القديم والإغريق خاصة"<sup>(٩)</sup>. وعلى الرغم من أن هذا الكتاب لم ينشر في حياته، فإن فولف قرأه ونقده وكذلك فعل الشاعر والكاتب والفيلسوف العظيم شيللر Schiller. هذه اللوحة الموجزة Sketch اكتسبت أهمية كبيرة، لأنها تعبر عن الأفكار التي حاول همبولت تنفيذها حينما صار وزيراً للتعليم بروسيا فيما بعد.

وقدم همبولت مبررين لجعل دراسة التاريخ القديم الدعامة المركزية في التعليم العام. إذ قال بأن ثمة أسباباً جملية لدراسة الإغريق، ولكن الأهم كانت قناعته بأن دراسة الرجال الأفاضل في التاريخ القديم سوف يخلق في الحاضر مجتمعاً جديداً من رجال أفضل. إن مثل هذه الدراسة لا بد وأن تكون مركز التكوين التعليمي والأخلاقي. ومع الاهتمام الرومانسي بالنمو والتكوين عبر العصور، جاء تقييم همبولت لدراسة تاريخ القدماء ليس باعتباره هدفاً وإنما باعتباره عملية إجرائية. لقد اعتقد أن استيعاب التطور العضوي المعقد للتاريخ القديم سوف يساعد على تدعيم القوى الخلاقة في الطلاب وتقويتها<sup>(١٠)</sup>.

وربما كان همبولت ينوي أصلاً أن يكون برنامج الإصلاح لصالح الشعب كله. بيد أنه صار الطابع المميز للنخبة الراقية<sup>(١١)</sup>. وهكذا كان برنامجهم تحدياً لطبقة النبلاء. كان هدفه إصلاح بروسيا من خلال الثقافة الألمانية مع تجنب أهوال الثورة الفرنسية؛ إذ ألف "في كتابة التاريخ القديم" أثناء محاكمة لويس السادس عشر التي كتب عنها آنذاك يقول: "إن هذا الإعدام والمحاكمة الشنيعة تركا وصمة لا تمحى"<sup>(١٢)</sup>. فقد دأبت الطبقات العليا في فرنسا على قراءة كتاب بارتلمى "Anarchasis" هروباً من ضغوط الثورة وفظائعها، ولا شك في أن دراسة الإغريق قد وفرت لهمبولت وصديقه شيللر منفذاً للهروب<sup>(١٣)</sup>. ومع ذلك فإن دراسة الإغريق كانت تعنى ما هو أكثر بالنسبة لهما؛ إذ رأيا في دراسة الإغريق ومحاكاتهم نوعاً من التسامى على شطط الثورة ورد الفعل. كذلك فإن مجموعة خطابات شيللر الشهيرة "حول التعليم الجمالي للإنسان"



تناول فى الخطاب الخامس فوضى الثورة الفرنسية، ثم تبعه الخطاب السادس الذى يدور حول الوظيفة التوفيقية لدراسة الإغريق<sup>(١٤)</sup>.

### إصلاحات همبولت التعليمية

لقد ساعد همبولت وشيلر موضوعيا فى الدفاع عن الوضع القائم، بغض النظر عن مراكزهم السياسية الذاتية. كان هذا الوضع الآمن من الراديكالية هو بالضبط ما اتجهت نحوه الملكية البروسية بعد الإذلال الذى ذاقته الحكومة التقليدية وجيشها المحبوس بعد هزيمتهم المروعة فى جينا عام ١٨٠٦م. وفى عام ١٨٠٩م عُهد إلى همبولت بإعادة تنظيم النظام التعليمى ضمن إصلاحات أخرى تم تنفيذها لمواجهة المتحدى الثورى الفرنسى. وقد بنى البناء الجديد على أساس التكوين التعليمى **Bildung** الذى اعتقد أنه سوف يعيد إحياء الشعب الألمانى بعد الهزائم الساحقة التى منى بها. وقد رفض بوعى الأسلوب الفرنسى القائم على الفنون التطبيقية فى مرحلة التعليم العالى لأنه يركز على الرياضيات والعلم الطبيعى، مفضلاً المدارس التى تقوم بتعليم مفهوم **Wissenschaft** الأوسع مجالاً. ومن الناحية الصورية كان المنهج الدراسى البرومى الجديد يحتوى ثلاثة فروع علمية هى الرياضيات والتاريخ واللغات. وعلى أية حال، فإننا يمكن أن نعرف أولويات همبولت من خلال حقيقة أن الرياضيات لم تكن تدرس إطلاقاً على مدى الخمس سنوات الأولى من عمر جامعة برلين الجديدة، التى تعتبر إنجازها الرئيسى<sup>(١٥)</sup>.

كان أبرز عالم ضمه همبولت إلى جامعة برلين هو فولف، الذى أدخل حلقات النقاش **Seminars**، التى انتشرت من هناك إلى بروسيا، ثم ألمانيا، ومنها إلى بقية أنحاء العالم. وبدا أن هذه الطريقة، التى تؤكد أن الطلاب يتعلمون بطريقة أفضل من خلال أبحاثهم، تتيح للطلاب قدراً من الحرية ومجالاً للإبداع أكبر مما تتيحه المحاضرات التقليدية. ومع هذا، فإنه على الرغم من الإنجازات الأكاديمية الكبيرة التى تحققت بفضل هذا النظام على مدى السنوات المائة والثمانين الماضية، يبدو واضحاً أن هذا النظام كان أداة فعالة تماماً للتحكم فى اختيار وتناول الموضوعات المتعلقة بالدراسات الأكاديمية.

لقد سارت ممارسة فولف لعلم الفيلولوجيا، أو التاريخ القديم، على خطى هاينه

ومدرسة جوتنجن. إذ أنه رفضما اعتقد أنه مجرد بحث نظري في الكليات من النمط الذى كان شائعاً في عصر التنوير لصالح المواجهة المباشرة مع موضوعات النقد التحليلي المجددة. وإذا غفل تماماً عن إدراك نزعت الرومانسية المكثفة الواضحة للعيان، كتب يقول: "إن أبحاثها كلها أبحاث تاريخية نقدية تنصب على الحقائق ولا تتناول الأشياء التي نتطلع إليها. فالآداب ينبغي أن تحظى بالحب، أما التاريخ فإنه جدير بالاحترام" (١٦).

هذا المدخل الذى ينم عن عقلية بسيطة ساد في مجال دراسة التاريخ والكلاسيكيات منذ ذلك الحين. وفي مقالته "مهمة المؤرخ" أدرك أن وصف الماضي يتطلب ما هو أكثر من الوصف الخارجى بكثير. إذ كان المطلوب تحقيق نوع من التوازن بين "الملاحظة العقلية" و "الخيال الشعري". ومع ذلك، فإن المؤرخ، على عكس الشاعر، يجب أن يخضع خياله للواقع الذى يمكن دراسته كما أنه "يجب أن يخضع بالضرورة لسلطة الشكل، على حين يضع في ذهنه دائماً الأفكار التي هي قوانين الواقع" (١٧). ومن المؤكد أن هذه الأفكار تضمنت في القرن التاسع عشر "القوانين العلمية للأجناس".

كذلك حاول همبولت أن يصارع صعوبات العلاقة بين الذات والموضوع في البحث التاريخي، وكان يعتقد أنها تتطلب بعض مشاعر القرباة مثل تلك التي توجد بين ألمانيا وبلاد الإغريق القديمة. فهكذا يمكن أن يكتب تاريخاً عن العالم القديم. وفي الوقت نفسه يبدو الإغريق وكأنهم جاوزوا التاريخ. على نحو ما كتب في مقالة أخرى.

"إن دراستنا للتاريخ الإغريقي تختلف، إذن، تمام الاختلاف عن دراستنا لأي فرع آخر من فروع التاريخ. فبالنسبة لنا خرج الإغريق عن دائرة التاريخ. وحتى إذا كانت مصائرهم تنتمي لشبكة الأحداث العامة، فإنها من هذه الناحية لاتهمنا إلا قليلاً. إننا نخفق تماماً في إدراك علاقتنا بهم إذا ما أقدمنا على تطبيق المعايير التي نطبقها على تاريخ بقية العالم عليهم. إن معرفة الإغريق ليست مفرحة فقط أو مفيدة وضرورية لنا فحسب - لا بل إننا نجد في الإغريق وحدهم المثال الذى نحب أن نكون عليه ونخلقه. وإذا كان كل جزء من التاريخ يثرينا بالحكمة والتجربة الإنسانية، فإننا نأخذ من الإغريق شيئاً يكاد يكون إلهياً، لا يمت للبشر بصلة" (١٨).

ولم تتفوق على وجهة نظر همبولت في الطبيعة المتسامية للتاريخ الإغريقي سوى



وجهة نظره في لغتهم. إذ أنه رأى في اللغة اليونانية توازناً مثالياً بين الحيوية الشابه والنضج الفلسفي، ولم ير فيها "لغة أصلية" كالسنسكريتية - وبذلك كشف عن الصفات المزدوجة لعلم الجمال والفلسفة التي كانت تنسب إلى الإغريق منذ خمسينيات القرن التاسع عشر<sup>(١٩)</sup>.

ولقد تناولنا بالفعل الأهمية المركزية للغة، وعلاقتها الأساسية بالأمة والشخصية الوطنية، فضلاً عن الإنبهار الرومانسي بهذه الأمور الثلاثة جميعاً<sup>(٢٠)</sup>. وقد اتجه همبولت، الذي كان لغوياً في الأساس على الرغم من تعدد اهتماماته، إلى اعتبار اللغة متغيراً مستقلاً في جوهره<sup>(٢١)</sup>. فبالنسبة له كانت طبيعة اللغة الإغريقية ذات أهمية فائقة. فضلاً عن أن الاهتمام بالإغريقية، كما كان الحال دوماً - أو منذ القرن الخامس عشر على الأقل - كان موازياً للاهتمام باللغة الألمانية<sup>(٢٢)</sup>. وهكذا، فمع تصاعد نغمة القوة الألمانية واتجاهها صوب الذروة بحرب التحرير ضد نابليون سنة ١٨١٣-١٨١٤م بدأ التمجيد المتزايد للغة الألمانية؛ التي اعتبرت فضيلتها الأساسية، عكس الفرنسية، كونها أصيلة *echt* ونقية *rein* على نحو ما<sup>(٢٣)</sup>.

وكان همبولت، حتى قبل كتابة "لمحة موجزة" *Skizze*، قد نادى بأن عظمة اللغة الإغريقية تكمن في أن العناصر الأجنبية لم تفسدها<sup>(٢٤)</sup>. وهكذا، فإن عالم اللغة العظيم الذي سحرته تعقيدات الاختلاط اللغوي بشكل خاص، قد عطل ملكاته النقدية عندما تعلق الأمر باللغة الإغريقية وعالج الأمر كما لو كان نقاء اللغة الإغريقية مسألة محسومة. هذا التصور غير المقنع بطبيعته كان يمكن اعتباره ضرباً من ضروب العبث واللامعقول قبل انتصار الرومانسية الهيلينية، بيد أنه صار الآن أصل الفيلولوجيا والدراسات الكلاسيكية الحديثة مع بعض التحفظات. ومنذ ذلك الحين فرض خطر كامل على الأسماء المستعارة من أصول إفريقية - آسيوية لم يستثن منه سوى الكلمات الدالة على مواد الرفاهية الشرقية بشكل واضح تماماً.

وبينما أصر همبولت والرومانسيون الآخرون على الاختلاف اللانهائي بين المجتمعات ومع غياب السمات الكلية التي زعم عصر التنوير وجودها فإنهم تصوروا وجود اتجاه عام مزود بنظام داخلي أو قوة عليا، أو كينونة<sup>(٢٥)</sup>. ونظروا إلى الإغريق

على أنهم قد تساموا عن الفوضى الدنيوية واقتربوا من الكمال. وبشكل ما، إذن، كانوا هم أنفسهم السمة الكلية الإنسانية.

وهذا بالتحديد، ماجعل الإغريق بؤرة الاهتمام في التكوين التعليمي **Bildung** الذى حاول قادة ألمانيا من خلاله فهم أنفسهم وإدراك ذاتهم، إلى جانب مازعموه من تسامى الإغريق فوق قوانين التاريخ. ولقد انتشر علم الفيلولوجيا والدراسات الكلاسيكية؛ بسبب أهداف مماثلة إلى بقية أنحاء أوروبا، ومنها إلى سلالته غير المباشرة خارج أوروبا. وعلى الرغم من نقاط الضعف العلمية فى هذه الدراسات فإن دورها فى التكوين الأيديولوجى للطبقة الحاكمة، قد استمر فى كونه الأكثر أهمية من البحث التاريخى أو اللغوى. وهكذا كان علم الكلاسيكيات محافظاً منذ البداية بينما كانت نزعة حب الإغريق **Philhellenism** فى مطلع القرن التاسع عشر - على الرغم من عنصريتها الراسخة - تحمل كلا من الجانب الراديكالى والجانب الرجعى، فإن دراسة الكلاسيكيات كانت محافظة منذ البداية. وكانت الإصلاحات التعليمية التى مثلت الكلاسيكيات مركز الثقل فيها، محاولات منظمة للحيلولة دون نشوب الثورة<sup>(٢٦)</sup>.

### أصحاب نزعة حب الهيلينية

لكى نفهم سقوط المثال القديم فى عشرينيات القرن الثامن عشر، ينبغى أن نبدأ بتفهم الجو السياسى والإيديولوجى العام الذى حدث هذا التحول فى إطاره. ففى مركز هذا الجو العام كانت نزعة حب الإغريق قد استحوذت فى القرن التاسع عشر على مايمكن أن نسميه "الجناح الراديكالى" فى الحركة الرومانسية. وكانت حركة حب الإغريق تميل إلى مشاركة الحركة الرومانسية رفضها لحركة التصنيع فى المدن، ورؤيتها لعالمية حركة التنوير وعقلانياتها، فضلاً عن رفضها للثورة الفرنسية. ومن ناحية أخرى، فبينما تحول التيار الرئيسى فى الحركة الرومانسية صوب الماضى فى العصور الوسطى والمسيحية، ولا سيما المسيحية الكاثوليكية، كان أصحاب نزعة حب الإغريق أحياناً متشككين دينياً أو ملحدين، وسياسيين راديكاليين<sup>(٢٧)</sup>. فمثلاً، أحب هيجل وفرديريك شليجل **Fredrich Schlegel** الإغريق فى شبابهما، ولكنهما عندما تقدم بهما السن وزادت لديهما نزعة المحافظة تحولاً صوب المسيحية<sup>(٢٨)</sup>. وقد أبقى اليساريون من



أنصار هيجل، ومنهم ماركس، على ولع هيجل الحماس ببلاد الإغريق في شبابه.

ويبدو السبب في حماسة الراديكاليين واضحاً. لأنه إذا ما قارنا الدويلات الإغريقية في هذا الصدد بروما أو مصر أو الصين، نجدها بالفعل نماذج للحرية. فضلاً عن أن ذلك التوتر الذى ميز الحركة الرومانسية قد استمر في الوجود، إذ أن كلاً من نظام المدرسة العامة الذى أعيد إحياءه، وكان المفروض أن يصبح قادة المستقبل في إنجلترا، من خلاله، "مسيحيين مهذبين" بفضل دراستهم الكلاسيكية الوثنية، والحركة الهادفة إلى خلق مسيحية هندو-ألمانية، أو هيلينية، يمكن اعتبارهما محاولتين للتوفيق بين هذين الجناحين في الحركة الرومانسية<sup>(٢٩)</sup>.

لقد تسببت تجربة الثورة الفرنسية وانتصار الرجعية بعد سنة ١٨١٥م في صحوه أشد مرارة بين الرومانسيين من أبناء الطبقة العليا. ومع ذلك فقد تم إحياء نزعة حب الحرية، على الرغم من أن ذلك اتخذ شكلاً غريباً فحسب عندما اندلعت حرب الاستقلال اليونانية سنة ١٨٢١م. وكان الألمان أسرع الجنسيات التى تأثرت بها وتورطت فيها<sup>(٣٠)</sup>. وفعلاً كانت حركتهم في تأييد النضال اليوناني بمثابة المركز الوحيد الهام للنزعة التحررية في البلاد. إذ ذهب أكثر من ثلاثمائة ألماني إلى اليونان للقتال، بيد أنهم كانوا بمثابة قمة جبل الجليد فقط في الحركة التى ضمت عشرات الألوف الذين كان أغلبهم من الطلاب والأكاديميين<sup>(٣١)</sup>. كما ذهب فرنسيون وإيطاليون تؤيدهم جمعيات عديدة مناصرة للهيلينية، كذلك كانت الحركة قوية في الولايات المتحدة الأمريكية. وعلى الرغم من أنه لم يصل إلى بلاد اليونان سوى ستة عشر فرداً من أمريكا الشمالية، فإن نزعة حب الإغريق الواسعة المدى والناجمة عن الحرب كانت بمثابة تعزيز قوى لجمعيات الأخوة "الهيلينية" في الولايات المتحدة. أما التأثير الرئيسى الآخر فقد جاء من جمعيات حرق الكتب الطلابية الألمانية التى تم إحيائها فيما بين سنة ١٨١١م وسنة ١٨١٩م على يد المدرس غريب الأطوار الذى تقدم بممارسة "الأب" جان لتأييد النزعة الوطنية الرومانسية لحرب التحرير. وقد حافظت جمعيات الصداقة في كل من البلدين على هذه الروح الشوفينية بالإنحياز المادى واللاعقلانى القوى الذى حكم تصورات مؤسسيها<sup>(٣٢)</sup>.

وقد إنغمس البريتون Britons\* ، أيضاً، بشكل عميق فى المسألة اليونانية. فمنذ القرن الثامن عشر، كما رأينا من قبل، اهتم الشعراء الإنجليز والاسكتلنديون اهتماماً كبيراً ببلاد اليونان. فعندما عرضت تماثيل البارثينون الرخامية فى لندن سنة ١٨٠٧م كانت هناك موجة من الهوس بالفن اليونانى الخالص الذى لم يسبق لأحد هناك مشاهدته<sup>(٣٣)</sup>. وقد رأى هنرى فيوسلى التماثيل الرخامية فصاح هاتفاً: "لقد كان الإغريق آلهة، لقد كان الإغريق آلهة"<sup>(٣٤)</sup>.

كان فيوسلى (Fuseli Or Füssli) فناناً سويسرياً ومؤرخاً للفن يعيش فى لندن حيث طور أفكار فنكلمان. ويبدو أن ولده ببلاد اليونان كان المعادل لكراهيته لمصر. فبالنسبة له كانت بلاد اليونان "ذلك الشاطئ السعيد حيث بزغ الفن من الحياة والحركة من الحرية متحررة من استبداد الهيروغليفية التى تعتبر دواء مسكناً للجهل، وأداة للاستبداد، أو نيراً ثقيلاً يبعث على الحمل الأبدى"<sup>(٣٥)</sup>.

ومع ذلك، فإنه ينبغي أن نلاحظ أن فكرة أن بلاد اليونان خرجت من عباءة مصر تتضمن قبولاً بالنموذج القديم الذى رفضه أصحاب نزعة حب الإغريق المتأخرين. وعلى الرغم من أن فيوسلى كان أجنبياً فإن أفكاره عن بلاد اليونان لم تكن غريبة عن الجو الثقافى العام فى الربع الأول من القرن التاسع عشر.

ومع بداية الحرب سنة ١٨٢١م، وصلت الحماسة لبلاد اليونان إلى درجة الحمى، كما كتب شيللى:

"كلنا يونانيون، إذ أن قوانيننا وآدابنا وديانتنا وفننا كلها تضرب بجذورها فى البلاد اليونان. ولولا بلاد اليونانية لبقينا على الوثنية والبداءة... لقد حقق الشكل الإنسانى الكمال فى بلاد اليونان التى أنطعت صورها فى تلك الأشكال التى لا يشوبها عيب من المنتجات التى يشكل الفن الحديث اليأس شظاياها، كما أنها أطلقت النبضات التى لا يمكن أن تتوقف أبداً، عبر آلاف القنوات فى عملية هائلة أو طفيفة، هدفها

---

\* جنس من الأجناس الجرمانية التى هاجرت إلى الجزر البريطانية أثناء عصر الغزوات الجرمانية، وقد اشتقت من اسمهم تسمية منطقتهم باسم بريطانيا. (المترجمة).



مساعدة الإنسان وإسعاده حتى زوال الجنس البشرى<sup>(٣٦)</sup>. وهكذا بدأ الهوس الهيلينى حقاً وفعلاً.

وعلى الرغم من فصاحة شيللى العاطفية الحماسية وغرقه الدرامى عندما كان على وشك الذهاب إلى اليونان، فإن أشهر شاعر محب للإغريق فى العصر الرومانسى كان بيرون. ولم تكن مصادفة أنه كان اسكتلندياً: إذ أن القرن الثامن عشر قد ربط بين تلك البلاد والحركة الرومانسية على نحو ماراينا. وفى بواكير القرن التاسع عشر لم يتم توريط بيرون وحده ولكن تورط أيضاً السير والتر سكوت Sir Walter Scott، الداعية إلى إحياء العصور الوسطى، وإبتكار تراث قومى وهمى جفل منه سكوت نفسه<sup>(٣٧)</sup>. وعلى الرغم من السمة الغليظة الفظة لحركة الريجنسى Regency الاسكتلندية، فإن بيرون ربط بينها وبين بلاد الإغريق. وكان قد نادى باستقلال بلاد اليونان قبل انفجار الثورة بعقد من الزمان، وتتويجاً لذلك كله - وبدوافع مختلطة ولكنها رومانسية أساساً - انضم إلى الحرب لكى يلقي حتفه فى غمارها<sup>(٣٨)</sup>.

وفى جميع أنحاء الغرب الأوروبى كانت حرب الإستقلال اليونانية تعتبر صراعاً بين القوة الأوروبية الفتية والتدهور والفساد والقسوة الأفرو أسيوية:

"إن برابرة جنكيز خان وتيمورلنك بعثوا من جديد فى القرن التاسع عشر، وأعلنت الحرب حتى الموت ضد الديانة والحضارة الأوروبية"<sup>(٣٩)</sup>.

وحتى فى القرن الثامن عشر بدأ النظر إلى الحكم التركى فى اليونان باعتباره أمراً منافياً للطبيعة فقد جاء نتيجة قهر جنس أعلى بيد جنس أدنى. وسوف يبقى بالذاكرة أن كريستيان بونسن Christian Bunsen قد وضع "الطورانيين" \* أو الأتراك بين الصينيين والمصريين فى سلمه التدرجى (الهيراركى) التاريخى للأجناس؛ وفى القرن التاسع عشر كان حكم هذا الجنس فى نظر المعاصرين مقضياً عليه بالفشل فى النهاية، ومن المؤكد أنه لا يمكن أن يؤدى إلى أى تقدم حضارى.

---

\* "الشعوب الطورانية" تعبير يطلق على سكان الحضبة الإيرانية وتشمل مجموعة الشعوب الفارسية والإيرانية والتركية فى المنطقة الممتدة من إيران الحالية حتى وسط آسيا. (المترجمة).

وبنهاية القرن بات هذا المبدأ مطبقاً بانتظام في مجال الدراسات التاريخية، وتعتبر مفاهيم حكم العرب والبربر في أسبانيا مثلاً واضحاً على هذا التحول. فقبل سنة ١٨٦٠م كان الكتاب الإنجليز والأمريكيون الشماليون متعاطفين مع المسلمين Moors؛ \* لأن الإسلام في نظرهم كان أخف ضرراً من الكاثوليكية. وبغروب شمس القرن ( التاسع عشر ) كانت الإعتبارات العنصرية قد غلبت على الإعتبارات الدينية؛ ومن ثم اعتبر حكم العرب في أسبانيا عقيماً ومُداناً طوال الثمانمائة عام التي ازدهر خلالها<sup>(٤٠)</sup>.

وهكذا، كان لتكثيف المشاعر العنصرية في أتون الحرب التحريرية اليونانية تأثير مباشر على النموذج القديم. وفي البداية كان ينظر إلى المصريين ثم الفينيقيين باعتبارهم أدنى "عنصرياً" أما الأساطير الإغريقية التي تحكى عن استعمارهم "بلاد الإغريق المقدسة" فضلاً عن تمدينهم لها، فقد صارت غير مستساغة بل ومستحيلة أيضاً. ومثلها مثل قصص السيرينات والكتنور، ثم حذفها لأنها معادية للقوانين البيولوجية والتاريخية وفق المفاهيم العلمية للقرن التاسع عشر. وقد تعاضمت الإعتراضات على هذه الصورة بفعل جانب آخر من جوانب التحول من التنوير إلى النزعة الرومانسية. وبما أن حركة التنوير قد ركزت على الثقافة والتقدم، لم يكن من لغو القول عن الإغريق أن تربط حضارتهم بالإستعمار المصري والفينيقي. ومن ناحية أخرى، ركز الرومانسيون على الطبيعة والتمايز، والأسس القومية الدائمة، بحيث لم يعد مسموحاً بافتراض أن الإغريق كانوا أبداً أكثر بدائية من الأفريقيين والآسيويين.

### الإغريق القذرون والدوريون

كان أصحاب نزعة حب الإغريق أكثر اهتماماً بالإغريق الكلاسيكيين من "أحفادهم" البطوليين وإن كانوا مسيحيين وقذرين، وهو ما حاول البعض أن يجد له مخرجاً بتفسير أنهم من "السلاف البيزنطيين"<sup>(٤١)</sup>. وكان أصحاب نزعة حب الإغريق

---

\* لفظ المور Moors استخدمه كتاب العصور الوسطى للدلالة على مسلمي شمال إفريقيا الذين ساهموا بالنصيب الأكبر في فتح الأندلس وحكمها. وقد صار مصطلحاً تاريخياً دالاً على مسلمي تلك البقاع ومسلمي الأندلس في كتابات بعض المؤرخين الغربيين حتى اليوم. (الترجمة).



يبحثون عن أصول بلاد الإغريق قبل أن تصطبغ بالفساد الشرقي، وتألّهمهم - كما رأينا في أعمال همبولت وشيللر - قصرت قامة الإغريق القدماء أنفسهم عن مطاولة المقاييس الراقية الجديدة. هذه المقاييس بدأت تسعى باطراد إلى نقاء ثقافي ولغوي ثم "عنصري" في نهاية المطاف. ومثل هذه النماذج المثلى وجدت مبكراً منذ سبعينيات القرن الثامن عشر على يد فريدريش شليجل في "الإسبرطيون" أو التجمع القبلي الأكبر الذي كانوا ينتمون إليه، أي الدوريفون. وقد وصفت إليزابيث راوسون Elizabeth Rawson، المؤرخة الحديثة لصورة اسبرطة، كتابة شليجل عنهم كما يلي:

"على أي حال، فمن البداية تستخدم لغة فينكلمان التذكيرية عن الإغريق للدلالة على الدوريفين؛ فهو يحدثنا عن "عظمتهم الصافية" Milde Grossheit، وهو ما يتناقض فعلاً مع الأيونيين الذين خضعوا للمؤثرات الشرقية بسهولة أكبر، لأنهم أي الدوريفون، يشكلون الفرع الهيليني الأقدم والأكثر نقاء وهيلينية والمسئول الأكبر عن هاتين الخاصيتين الأساسيتين من خواص الروح الهيلينية أي الموسيقى والألعاب الرياضية<sup>(٤٢)</sup>.

لاحظ أن شليجل وكثيرين غيره من الكتاب المتأخرين قد أخذوا هذين الجانبين من الجوانب "الألمانية" للثقافة الإغريقية، بما يشوبهما من اللا منطقية واللاعقلانية، باعتبارهما الجانبين الأساسيين. ففي كتاب نيتشه "ميلاد التراجيديا"، الذي نشر سنة ١٨٧٢، يؤكد على العاطفة الديونيسية المتأججة في التراجيدية والموسيقى على حساب أبوللو، وغالباً ما يُنظر إلى هذا الكتاب باعتباره طفرة بعيدة عن رؤية فنكلمان "لعظمة الإغريق الصافية". والحقيقة أنه ينتمي إلى التراث الألماني الذي يرجع بأصوله إلى هاينه Heine في أربعينيات القرن التاسع عشر، وإلى هاينه Heyne والكاتب المسرحي فيلاند Wieland في القرن الثامن عشر<sup>(٤٣)</sup>.

وفي خلال القرنين التاسع عشر والعشرين استمرت عقيدة الألمان في الدوريفين اللاكونيين، وربط أنفسهم بهم، تتصاعد حتى وصلت ذروتها في الرايخ الثالث<sup>(٤٤)</sup>. وبنهاية القرن التاسع عشر تصور بعض الكتاب القوميين أن الدوريفين آريون ذوو دماء نقية وفدوا من الشمال، وربما من ألمانيا، ومن المؤكد أنهم صوروهم في صورة تقارب

الألمان من حيث دمائهم الآرية وشخصيتهم إلى حد كبير<sup>(٤٥)</sup>.

هذه الحماسة لم تقتصر على الألمان. فقد كتب جون بانجيل بيورى J.B.Bury فى مؤلفه "تاريخ بلاد الإغريق"، الذى نشر للمرة الأولى سنة ١٩٠٠ م ويعتبر حتى الآن من الكتب الأساسية، يقول:

"استولى الدوريون على وادى يوروتاس Eurotas، وحافظوا على نقاء أصلهم الدورى بعيدا عن الاختلاط بدم غريب، وأخضعوا كافة السكان فصاروا رعاياهم... إن الميزة البارزة التى ميزت الدوريين... هى ما نطلق عليه "الشخصية". وفى لاكونيا Lakonia ظهرت هذه الميزة بشكل كامل وطورت نفسها، إذ يبدو فى هذا المقام أن الدوريين قد ظلوا دوريين إلى أبعد مدى"<sup>(٤٦)</sup>.

من المثير أن نلاحظ أن بيورى - مثل كثيرين من الكلاسيكيين البريطانيين البارزين عند منطف القرن التاسع عشر، بما فيهم جون بنتلاند ماهافى John Pentland Mahaffy ووليم ريدجواى William Ridgeway - قد جاءوا من أصول بروتسائية فى أيرلندا. وكان الرجال الثلاثة متحمسين للدم الشمالى - وربما الألمانى - النقى للدوريين. وهكذا، وبعدا عن المشاركة فى النزعة العنصرية العامة التى دمغت تلك الفترة، يبدو واضحاً أنهم رأوا تشابهاً بين العلاقة التيوتونية الإنجليزية مع الأيرلنديين، الذين اعتبروهم "أوريين هامشين" والعلاقة بين الدوريين والشعوب الخاضعة لهم مثل البلاسجيين الوطنيين والعبيد Helots<sup>(٤٧)</sup>. كان ريدجواى عنصرياً صارماً، وعلى الرغم من أن عائلته عاشت فى أيرلندا على مدى مائتى سنة، كان يفاخر بأنه "لا توجد نقطة دم أيرلندية واحدة تجرى فى عروقه"<sup>(٤٨)</sup>. وهكذا فإنه بحلول سنة ١٩٠٠ م كان يُنظر إلى الإسبرطيين - الإغريق الحقيقيين - باعتبارهم أنقياء عنصرياً وشماليين إلى حد ما. ولم يكن الموقف على هذا القدر من التطرف فى مطلع القرن التاسع عشر، بيد أن الضغوط كانت متصاعدة.

### شخصيات إنثقالية (١) هيجل وماركس

وثمة متطلب ضرورى لفحص الهجوم الشامل على "النموذج القديم" فى عشرينيات القرن



التاسع عشر يتمثل في النظر إلى المفكرين الذين عجلوا بهذه التغيرات. ولكي أقوم بهذا العمل كان على أن اتخذ ثلاثة أمثلة: هيجل وماركس، وهيرين A.H.L.Heeren وبارتولد نيبور Bartold Niebuhr.

ولد هيجل سنة ١٧٧٠م، ووصل إلى ذروة قوته وتأثيره في عشرينيات القرن التاسع عشر، بيد أن علماء الفيلولوجيا لم يتقبلوه وتمكنوا بفضل نفوذهم أن يبعدوه عن الجامعة البروسية لسنوات عديدة. ومع هذا فإنه كان في مركز القلب بالنسبة للفلسفة الألمانية آنذاك، فضلاً عن أنه كان صاحب تأثير طاغ على المؤرخين الرومانسيين<sup>(٤٩)</sup>. ولا شك في أن هيجل كان مثلاً على عصره، إذ أحب أوروبا، أو المنطقة المعتدلة على حد تعبيره، واحترم الجبال الآسيوية والهند؛ وكان يكره الإسلام ويحتقر إفريقيا تماماً<sup>(٥٠)</sup>. وخط السير الذي وضعه لروح العالم World Spirit، متصوراً أنه يمضي من الشرق صوب الغرب، اضطره إلى الزعم بأن مصر التي تتوغل غرباً أكثر من الهند الواقعة شرقاً، أشد منها تقدماً<sup>(٥١)</sup>.

وتجلى مشاعر هيجل الحقيقية في كتابه "محاضرات في تاريخ الفلسفة" الذي نشر بين عامي ١٨١٦-١٨٣٠م. ففي هذه المحاضرات كتب بالتفصيل عن الفكر الصيني والهندي، ولكنه لم يتطرق إلى الفكر المصري سوى عندما تناول أصول الفلسفة اليونانية<sup>(٥٢)</sup>.

"وهكذا جلب فيثاغورس فكرة نظامه الرياضي من مصر بدون شك، وكانت مصر مجتمعاً منتظماً جمعت أهداف الثقافة العلمية والأخلاقية... وكانت مصر في ذلك الوقت تعتبر بلداً ذا ثقافة عالية، وكانت كذلك إذا ما قورنت ببلاد اليونان؛ ويتجلى هذا واضحاً حتى في الاختلافات بين الطوائف والطبقات الاجتماعية التي تشي بأن ثمة تقسيماً بين فروع الحياة والعمل الكبرى كان قائماً؛ مثل الصناعي والعلمي والديني. بيد أننا لسنا بحاجة للبحث عن معرفة علمية لدى المصريين فيما وراء ذلك، ولا أن نظن أن فيثاغورس تلقى العلم هناك. ولا يقول أرسطو (Metaph.I) سوى عبارة "بدأت العلوم الرياضية لأول مرة في مصر، لأن جماعة الكهنة هناك كان لديهم وقت فراغ"<sup>(٥٣)</sup>.

وكتب هيجل فى موضع آخر:

"يمس اسم بلاد اليونان الوتر الحساس فى قلوب الرجال المتعلمين فى أوروبا، ويصدق هذا علينا نحن الألمان بصفة خاصة... ومن المؤكد أنهم ( الإغريق ) تقبلوا البدايات الأساسية التى قامت عليها حضارتهم وديانتهم... من آسيا وسوريا ومصر، ولكنهم استأصلوا الطبيعة الأجنبية لهذه البدايات بصورة عظيمة للغاية، بحيث تغيرت بشكل كبير جداً، وواصلت العمل، ثم تحورت وتغيرت لتظهر فى شكل مختلف تماماً، لدرجة أن حضارتهم التى اعتزوا بها، مثلنا، وعرفوها وأحبوها كانت من صنعهم"<sup>(٥٤)</sup>.

وهكذا، فإن هيجل اعترف بالاستعارات الحضارية الكبيرة، جرياً على تقاليد جاءت فى Epinomis (التى سبقت الإشارة إليها)، ولكنه جادل بأن الإغريق غيروا هذه الاستعارات تغييراً كبيراً<sup>(٥٥)</sup>.

وما طرحه هيجل عن أن الشرق كان يمثل طفولة البشرية وأن بلاد اليونان كانت تمثل فترة المراهقة يتشابه كثيراً، بطبيعة الحال، مع آراء كارل ماركس<sup>(٥٦)</sup>. إذ قال ماركس إنه فى بلاد اليونان وحدها قطع الفرد الحبل السرى الذى يربطه بالجماعة، وتحول من كائن حى إلى حيوان سياسى. ومع حبه الذى لازمه طوال حياته لبلاد اليونان، تقبل تماماً الرأى السائد بأنه فى كل جانب من جوانب الحضارة اليونانية كانت بلاد اليونان مختلفة عن - ومتفوقة على - كل ما سبق<sup>(٥٧)</sup>. ومع هذا فإن ماركس تعدى ذلك لكى يزعم - بنفس وضوح موقف شيللى - أن بلاد اليونان تسامت فوق المنحدرين من سلالتهم من الأجيال الجديدة. مثل هذا الزعم تسبب آنذاك فى مشكلة، لأنه بهذا جعل بلاد الإغريق تمضى عكس مجرى التقدم. وفى محاولة لمعالجة ذلك كتب ماركس فى المقدمة التى وضعها لموجز كتابه رأس المال:

"فيما يتعلق بالفنون، من المعروف تماماً أن بعض فترات معينة شهدت ازدهارها لا تحسب ضمن التطور العام للمجتمع، ومن ثم لا تحسب أيضاً ضمن الأسس المادية... فعلى سبيل المثال يقارن الإغريق بالحدثين أو بشكسبير أيضاً".

ومع ذلك فإن رأى التناقض الظاهرى بأن "فى بنيتهم الكلاسيكية التى غيرت



مجرى العالم... هناك بعض الأشكال... من الفنون لا يمكن وجودها سوى فى مرحلة نامية من مراحل التطور الفنى".

وزاد ماركس على ذلك بافتراض أن الأساطير تستحيل وجوداً إذا ما خضعت للحقيقة، مثلما هو الحال فى إنتصارات الصناعة الرأسمالية. وعلى أية حال، فإنه تشبث بأن الأساطير لا يمكن أن تظهر سوى فى مجتمع محدد بأشكاله الاجتماعية المتميزة:

"إن الفن الإغريقى يفترض سلفاً وجود الأساطير الإغريقية بمعنى أن الطبيعة والأشكال الاجتماعية عملاً سويًا بطريقة فنية لا واعية من خلال الخيال الشعبى. تلك هى مادته. ليست أى أساطير أياً كانت؛ بمعنى أنه ليس اختياراً عشوائياً ناجماً عن فعل الطبيعة اللاواعى... إذ لم يكن ممكناً على الإطلاق أن تكون الأساطير المصرية هى الأساس أو الرحم الذى ولد منه الفن الإغريقى"<sup>(٥٨)</sup>.

إن تفسرى لهذه الفقرة الغامضة، بقدر ما يتحمل موضوعنا فى هذا الكتاب، هو أنه حتى خمسينيات القرن التاسع عشر عندما كتب ماركس "رأس المال"، كان مدركاً تماماً أن المثال القديم يتحتم عليه مواجهة أن الأساطير الإغريقية - والفن بالتالى - لم يأت من صلات الإغريق الاجتماعية وإنما من مصر. ومن المؤكد أن قبوله لهذا يجعل من مشروعه محض هراء<sup>(٥٩)</sup>. كما أنه كان يعيش فى عصر كان كل فرد فيه يشعر فى أعماقه أن بلاد الإغريق كانت تصنف باعتبارها منفصلة عن مصر وأرقى منها. وهكذا فإن تحطيم النموذج القديم كان يوفر لجيله حرية لم تكن متاحة لهيكل فى هذه المسألة. لقد كان بوسع ماركس أن ينكر التأثير المصرى على بلاد اليونان دون مواربة.

### شخصيات إنشائية (٢) هيرين:

ولد هيرين Heeren سنة ١٧٦٠، أى قبل هيجل بعشر سنوات، ولكنه عمّر بعده بإحدى عشرة سنة إذ مات سنة ١٨٤٢م. وكان هيرين زوج ابنة هاينه، كما كان أستاذاً متميزاً للتاريخ فى جوتنجن فى عشرينيات وثلاثينيات القرن التاسع عشر. وكانت دراسته التى تركزت على التطورات الاقتصادية والتكنولوجية شاملة بحسب المقاييس المطبقة فى جوتنجن. وكان هيرين، مثل حميه هاينه وزوج أخته جورج فورستر

George Forster، مولعاً باستكشافات القرن الثامن عشر، وقد ربط في أكبر مؤلفاته الذي يحمل عنوان "تأملات في سياسات، وتفاعلات وتجارة الأمم العظمى في العالم القديم"، بين الاستكشافات التي تمت في إفريقيا والشرق الأدنى وبين الكتابات القديمة حول نفس الموضوع. وأكدت النتائج التي توصل إليها على أهمية كل من قرطاجة وأثيوبيا ومصر، وبشكل تبرهني إلى حد ما بسبب إعجابه الشديد ببلاد اليونان، وجد نفسه مضطراً إلى الحفاظ على النموذج القديم لكي يفسر التشابهات الواضحة التي رآها بين تلك الثقافات وثقافة بلاد الإغريق<sup>(٦٠)</sup>.

ولم يلق هيرين معاملة طيبة من معاصريه الذين مارسوا نفوذهم على الأجيال الصاعدة، إذ اعتبره همبولت "رجلاً كثيباً إلى حد ما"، والسبب الأول في كونه معروفاً اليوم يرجع إلى الصورة الكاريكاتورية القاسية التي رسمها له الشاعر هنريش هاين في كتابه "صور الرجال"<sup>(٦١)</sup>. لقد عاقب الرومانسيون هيرين لا لأنه اختار الموضوع فحسب، وإنما لأنه تمسك أيضاً بالنموذج القديم لمدة أطول مما يجب، وهو الآن لا يجد له قراء سوى المؤرخين السود<sup>(٦٢)</sup>.

### شخصيات إنتقالية (٣) بارتولد نيبور

فاقت شهرة نيبور شهرة هيرين بكثير. إذ إنه عرف عمومياً، وحقاً، بأنه مؤسس الدراسة الحديثة للتاريخ القديم. بيد أن المدهش، من وجهة نظر هذا الكتاب، أنه ظل داخل إطار النموذج القديم. إنني أتناول نيبور بشئ من التفصيل لأنه كان يمثل التفكير الألماني المتقدم في نهاية القرن الثامن عشر، وبسبب تأثيره الهائل على فهم القرن التاسع عشر التاريخ القديم "والمنهج" التاريخي الصحيح. ومن خلاله يمكننا أن نتحقق إلى أي مدى كان ( التاريخ والمنهج ) غارقين في الرومانسية والعنصرية.

وعلى أي حال، فإنني وضعت نيبور أيضاً ضمن الشخصيات الإنتقالية، لأنه على الرغم من تقديمه المساعدة الضخمة للقوى الفكرية والأيدولوجية التي أطاحت بالنموذج القديم، كان هو نفسه ما يزال محافظاً عليه حتى نهاية حياته. ومن المحتمل أنه فعل ذلك بوازع من نزعتة المحافظة الصارمة، أو لأسباب تتعلق بالمنافسة الشخصية أو



أنهية. وتطرح طريقته شديدة الإقناع التي دافع بها عن النموذج القديم، أسباباً أخرى غير ذلك على كل حال.

إن بارتولد نيبور المولود عام ١٧٧٦م يستند إلى خلفية تيوتونية واسعة، إذ كانت عائلته من الفريزيين Frisians \* ذوى الثقافة الألمانية وأقامت في هولشتين Holstein، ثم في الدايمرك. وكان أبوه كارستن نيبور رحالة مشهوراً استخدمه البلاط الدايمركي وجوتنجن. وكان يحب الإنجليز أيضاً؛ إذ كانت الإنجليزية اللغة الأجنبية الأولى لابنه. كما درس بارتولد في إنجلترا وكان هو الوحيد الذي تلقى دراسته هناك من أبناء خيله تقريباً. وشجع كارستن نيبور ابنه على قراءة اللاتينية واليونانية إلى جانب العربية والفارسية. وهكذا حصل بارتولد على قاعدة دراسية واسعة غير عادية، وعاش مجموعة من الجيران المثقفين مثل عالم الهوميروسيات فوس Voss والشاعر الرومانسي بوي M.C.Boie وكلاهما من خريجي جوتنجن<sup>(٦٣)</sup>.

وكان بارتولد على اتصال بالمراسلة مع هاينه، وكان كلاهما يرغب في الدراسة بجوتنجن. إلا أن كارستن نيبور فضّل أن يرسل نيبور إلى جامعة كييل Kiel التي كانت دايمركية آنذاك؛ إذ أنها كانت الباب المحتمل للوظائف العليا في الدايمرك. ومن كييل ذهب لمدة سنة إلى إدينبرج؛ ثم أمضى ست سنوات في كوبنهاجن موظفاً مديناً ناجحاً للغاية ومتخصصاً في المالية وواصل دراسته مع التركيز على التاريخ الروماني. وفي سنة ١٨٠٦ التحق بالحكومة البروسية وهي في أدنى درك لها، وعمل على تنفيذ الإصلاحات التي ساعدت الملكية على البقاء. وهنا أيضاً كان لديه الوقت للدراسة والبحث وفي سنة ١٨١٠-١٨١١م كتب مؤلفه تاريخ روما، الذي لم يلبث أن حاز الاعتراف بأنه أساس الدراسة الحديثة "والعلمية" للتاريخ القديم. ثم أرسل مبعوثاً لبروسيا في روما حيث ظل حتى عام ١٨٢٣. بعد ذلك ذهب نيبور إلى بون فيما يشبه الاعتزال وعلى الرغم من أنه كان ما يزال يهتم بالسياسة كثيراً، فإنه كرس غالب وقته

---

\* شعب من الشعوب الجرمانية التي ولدت من اسكندنافيا لتغزو بقية أوروبا فيما بين القرن الخامس والقرن السابع للميلاد، وقد استقر أغلبهم في هولندا الحالية ومنحوا إسمهم للإقليم الذي يعرف باسم فريزيا.

للحث والدراسة حتى مات في بداية سنة ١٨٣١ عن عمر يناهز الرابعة والخمسين.

كان نيبور في الأساس مؤرخاً لروما. وقد كشف عن سبب هذا الاهتمام المؤرخ العارف زفي يافيتز Zvi Yavetz، الذي يشير إلى أن الصورة التي رسمتها المؤرخة الأدبية الأنسة بتلر Miss E.M. Butler في بداية القرن العشرين في كتابها الرائع "طغيان بلاد اليونان على ألمانيا"، تحتاج إلى قدر من الخصائص التي تحسنها. وعلى الرغم من أن يافيتز يعترف بأنه كان هناك ارتباط خاص ببلاد اليونان استمر فترة طويلة، وأنها استحوذت تماماً على الألمان في نهاية القرن الثامن عشر، فإن المؤرخين الألمان، محافظين وليبراليين، قد ركزوا على روما - على فترة صعودها فقط لا على سقوطها - لأنهم شبهوها ببروسيا<sup>(٦٤)</sup>. ذلك كان نيبور يهتم عاطفياً ببلاد اليونان.

ويستحق موقف نيبور الأيديولوجي العام أن نتوقف أمامه بعض الوقت. والعالم الفنلندي ريتكونن Seppo Rytkönen يصف نيبور بأنه "رجل وجد طريقة بين التنوير والتجديد". ومع ذلك كان تعريف ريتكونن "للتنوير" فضفاضاً بحيث يشمل مونتسكيو وبورك Burke. فضلاً عن موسير Möser الألماني المحافظ<sup>(٦٥)</sup>. على حين كان تصوره "للتجديد" ضيقاً نسبياً ويبدو هذا التصور مقيداً في إطار العثنيات الشاعرية الآرية في هيدلبرج، بحيث يستبعد تراث جوتنجن الأكثر ثباتاً الذي كان من الواضح تماماً أن نيبور ينتمي إليه.

والأستاذ العظيم المتخصص في الكلاسيكيات موميجليانو Momigliano، الذي يسمو فوق تاريخ الدراسات الكلاسيكية، شغوف دوماً بأن ينأى بدراسته عن الرومانسية والوطنية الألمانية. ويزعم أن الأسس التي يقوم عليها تفكير نيبور جاءت من الإقتصاديين الإنجليز، وليس حتى من البريطانيين<sup>(٦٦)</sup>. ويستشهد موميجليانو بليبر F. Lieber حامى نيبور بحقيقة أن نيبور أخبره أن معظم أصدقائه البريطانيين كانوا من الهويج \* whigs وأنهم أنقذوا إنجلترا سنة ١٦٨٨م<sup>(٦٧)</sup>. ولأن معظم أصدقاء برتولد

---

<sup>٦٤</sup> الهويج Whigs أعضاء الحزب الذي كان يهدف بعد ثورة ١٨٦٦م في إنجلترا إلى تقليل سلطة التاج وإخضاعها للبرلمان والطبقات العليا. (الترجمة).



نيبور في بريطانيا كانوا من شركة الهند الشرقية\* الذين كانوا على صلة بأبيه كارستن، ومن ثم فإن مذهبهم السياسى لا يثير الدهشة.

وفضلاً عن ذلك، كانت ثورة ١٦٨٨م المجيدة بالنسبة لنيبور هى النموذج الأمثل للتغيير السياسى بأقل قدر من الفوضى. إذ أنه كان يؤمن فى شبابه بأن هذا النمط من الأحداث لا يمكن أن يحدث سوى بين الأجناس الشمالية الراقية. ومع ذلك، فإنه عندما وصل إلى منتصف العمر فقد الأمل حتى فى هذه الأجناس. وقد وصفت فرنسيس بونسن Frances Bunsen، التى عرفت فيما بعد باسم كريستيان بارون بونسن، والتى عرفت نيبور معرفة وثيقة، وصفته بأنه من أكثر الرجعيين تشدداً وبأنه محافظ متزمت. كما ذكرت أنه كان يميل بشكل عام إلى الثقة فى الحكومة أكثر من ثقته فى المحكومين<sup>(٦٨)</sup>. وقد تصرف نيبور وفقاً لهذه المبادئ، وتجلّى إحتقاره للإيطاليين الجنوبيين "Polcinellos" عندما ذهب يؤدى واجبه موظفاً بروسيا لمساعدة النمساويين فى سحق تمرد الكاربونارى Carbonari فى نابولى سنة ١٨٢١م<sup>(٦٩)</sup>. ويبدو أيضاً أن موته المبكر، قد عجل بحدوثة إن لم يكن تسبب فيه، الرعب الذى تملكه من جراء الثورة الفرنسية والبلجيكية سنة ١٨٣٠م<sup>(٧٠)</sup>. ومن ثم، فلا شك فى أن نيبور، بعد عام ١٨١٧، كان رجعيًا حتى بمقاييس عصر الثورة المضادة وهو ماترك أثره على كتاباته التاريخية فى الفترة المتأخرة.

ولكن، هل يعنى هذا أنه كان محافظاً عن وعى سنة ١٨١١م عندما ألف كتابه "التاريخ" للمرة الأولى؟ يعتقد ريتكونن أن إيديولوجيته بدت أشد محافظة مما كانت عليه فعلاً، على حين يشير الأستاذ مومجيانو إلى ميول نيبور الديموقراطية الباكورة وتأييده لتحرير العبيد فى الداغرك وبروسيا<sup>(٧١)</sup>. وفى الحقيقة، كان تعاطف نيبور مع الثورة الفرنسية ضحلاً للغاية كما كان قصيرة المدى فى وقت كان شائعاً فيه مثل هذا التعاطف<sup>(٧٢)</sup>. والواقع أن الفكرة القائلة بأن أفكاره المحافظة كانت أساسية قويت من خلال حقيقة أنها كانت نفس أفكار أبيه. إذ كان كارستن نيبور يكره الفرنسيين دوماً

---

\* كانت شركة الهند الشرقية هى طليعة الاستعمار البريطانى فى شبه القارة الهندية، كما كانت الأساس الذى قام عليه النشاط الإستعمارى فى المحيط الهندى. (المترجمة).

مثلما كان يكره الاضطرابات السياسية من أى نوع. وأفرعه أن يجتمع الإنسان. ولأنه جاء من أصل ريفى تعاطف كارستن مع الريفيين من أبناء موطنه ديمارش Dithmarch وهو تعاطف كان يتمشى مع النزعة الرومانسية فى تلك الأيام. وزادت مشاعر التعاطف هذه قوة فى نفس بارتولد على يد بوى صديق أبيه الذى جمع بين النشاط فى الأوساط الشعرية والتأييد الحماسى للحرية الألمانية الأصيلة ومعارضة حركة التنوير الفرنسية<sup>(٧٣)</sup>.

وفى رأى موجليانو أن أفكار نيور تحتوى على "مزيج من الاتجاهات المحافظة والليبرالية، وهو الأمر الذى لم يكن معتاداً على الإطلاق فى القارة الأوروبية"، وفى رأيه أن ذلك "نتاج لتجربته البريطانية"<sup>(٧٤)</sup>. ومع ذلك فإن هذه الأفكار تبدو مشابهة لأفكار أبيه ومجموعته، كما كانت مغرقة فى الرومانسية. ويبدو أن نيور فى فترة شبابه لم يكن يؤمن فحسب بأن الفلاحين الشماليين جديرون بالحرية التقليدية الحقيقية، بل كان يؤمن أيضاً بأنهم يمكن أن يكونوا خط دفاع ضد القوى الثورية والكاثوليكية<sup>(٧٥)</sup>. هذا المزيج من الأفكار وجد فى بريطانيا، بيد أنه كان ألمانيا واسكندنافيا؛ ومن ثم فما من سبب يدعو إلى معارضة التيار التاريخى الرئيسى الذى يصف نيور بأنه رومانسى ومحافظ فى آن واحد<sup>(٧٦)</sup>.

لم يحدث أبداً أن قارن أحد بين نيور وآدم سميث أو بنتام أو جيمس ميل. وكان بورك Burke البريطانى هو الوحيد الذى التفت إليه، فعندما كتب مقدمة الطبعة الثالثة لكتابه "تاريخ روما" ذكر فيها مانصه: "ليست هناك قاعدة واحدة من قواعد الحكم السياسى فى هذا الكتاب يمكن أن توجد عند مونتسكيو أو بورك"<sup>(٧٧)</sup>. لقد تقبل جميع الكتاب - فيما عدا موجليانو - فكرة التشابه الوثيق بين نيور وبورك، من بارونيس بونسن والألمانى القومى المحافظ هنريخ فون ترينسكى فى أواخر القرن التاسع عشر، وصولاً إلى المؤرخين المعاصرين فيت Witte وبردنتال Bridenthal. وهكذا يجادل موجليانو بأن نيور ذهب إلى إيدنبرج لأنها كانت، على عكس لندن، بها جامعة، وهو مايدل على روح نيور المستتيرة. وربما يكون هذا السبب العملى قد لعب دوراً فى قراره، بيد أن نيور أخبر صديقاً له أنه سوف يذهب إلى اسكتلنده لكى يتعلم لغة



وعلى الرغم من أن نييور كان رومانسياً راسخاً، ومحافظاً داعياً للإصلاح حتى سنة ١٨١٠م تقريباً، فإنه كان يدعو للإصلاح لإنقاذ الدانمرك وبروسيا من الثورة (وينبغي النظر إلى تأييده لإلغاء الرق في هذا السياق)، وبسبب أفكاره هذه هاجمه الرجعيون الذين انضم إليهم فيما بعد<sup>(٧٩)</sup>. فقد زعم ريدكونن، مثلاً، أن نييور ارتبط بحركة التنوير بسبب افتقاره إلى النسبية التاريخية واعتقاده بعدم تاريخية الطبيعة الإنسانية، وعلى الرغم من ذلك فإنه يرى في مواضع أخرى أن نييور كان ينطلق من مفهوم للتطور الرومانسي، ولكن النزعة التقليدية Traditionalismus ألقت عليه بظلالها فيما بعد، وهو "موقف" جد مختلف عن النظام العقلاني السائد الذي كانت حركة التنوير تتوق إليه<sup>(٨٠)</sup>.

وفضلاً عن ذلك كانت مقارنات نييور الثقافية تتم في نطاق حدود صارمة. ومقارنته المركزية التي عقدها بين روما وديمارش موطنه الأصلي لم تصبح ممكنة سوى لأنه تصور أن كلا الشعبين يتمتعان بالنقاء العنصري وكانا من نتاج البيئة. وهو هنا أيضاً كان يسير وفقاً للتيار العام للحركة الرومانسية. ولم يتقبل مذهب الكلية الكونية Universalism في أي مرحلة، كما أنه لم يقبل وحدانية الله، أو فكرة الإلهاد أو الإيمان بالعقل حسبما رأت حركة التنوير، ناهيك عن فكرة الحرية والمساواة والإخاء التي نادى بها الثورة الفرنسية. فضلاً عن أن التطوير الذي قام به نييور في الحركة الرومانسية لم يبق رهين قيود تاريخه. وكما ذكرنا في الفصل الخامس، كان رئيساً للجماعة الألمانية في روما التي كانت مهد الحركة الرومانسية الجديدة<sup>(٨١)</sup>.

كيف أثرت نزعة نييور المحافظة ورومانسيته في كتابته التاريخ؟ بداية كان، مثل همبولت، يرى أن دراسة التاريخ القديم عموماً - وكان مايزال يسميها الفيلولوجيا - هي وسيلة إعداد "التكوين التعليمي" Bildung، وهي بذلك وسيلة إرتقاء الأمة<sup>(٨٢)</sup>. لقد كان منهجه هو منهج نقاد جوتنجن الذي هو "مزيج بين النقد العقلاني والتجديد الخيالي اعتماداً على تحليل النص والمشابهات والحدس العلمي"<sup>(٨٣)</sup>. أو على حد وصف دائرة المعارف البريطانية في طبعها الحادية عشرة، في أفضل مقالة كتبت عنه: "لقد جاء

بالاستدلال لكى يوفر مكاناً للتراث المشكوك فيه، وأظهر إمكانية الكتابة...<sup>(٨٥)</sup>. ولكن كيف كان ذلك التراث محل شك؟ هذا ما لم يتم إيضاحه، بيد أنه من الواضح أن أقل ما كان يمكن الاعتماد عليه من الكتابات كانت تلك التى كسرت قوانين العلم فى مطلع القرن التاسع عشر بما فيها فرعها العنصرى. هذا الجانب من منهج نيور يرتبط بالنقطة الحرجة، التى أثارها موجليانو، ومؤداها أن نيور كان أول من تحدى المؤرخين القدامى الكبار فى عقر دارهم. إذ أن جيون نفسه بدأ من حيث أنتهى تاكيوس، ولكن نيور كتب عن روما القديمة التى غطاها ليفيوس وآخرون بشكل جيد<sup>(٨٥)</sup>.

وقد أخذ نيور آراء همبولت على أنها مجرد استنتاج وخيال فيما بعد، ونقل عنه المؤرخ الجهد جوش G.P.Gooch ، الذى عاش فى بدايات القرن العشرين، قوله: "إننى مؤرخ لأننى أستطيع أن أرسم صورة كاملة من قطع متفرقة، وحالما عرفت أن هناك بعض الأجزاء المفقودة، وكيف أعوضها، إذ لا يعتقد أحد مدى ما يمكن استعادته مما يبدو مفقوداً"<sup>(٨٦)</sup>. وعلى الرغم من أن اعتراف نيور تمت صياغته فى مصطلحات وضعية، فإنه اعتراف صادق يصدق على كل المؤرخين. وحتى لو كان الأمر كذلك، يصعب على المرء أن يدعى أن نيور، مع احتواء منهجه على قدر كبير من الموضوعية، كان أول مؤرخ "علمى"، ولا أن يزعم، قطعاً، بأنه قد رفع علمه إلى مستوى أعلى فوق أولئك المؤرخين غير العلميين من أمثال هيرودوتوس وثوكيديدس وسيماقيان Sima Qian وتاكيوس وابن خلدون وفولتير وجييون. إذ أن هؤلاء جميعاً قد كتبوا بطريقة واضحة على الأقل.

فما هى إسهامات نيور بالتحديد؟ وفى ذلك الوقت، وحتى الآن، تتجلى أفضل جوانب عمله فى أنه - حسب رأى ريتكونن وموجليانو - افترض أن التاريخ الرومانى قد أخذ من أغانى أو أشعار ملحمية مفقودة. ووفقاً لما أوضحه كتاب كثيرون تبدو فكرة نيور مشتقة من الاعتقاد الرومانسى بمرئية الأغنية الشعبية فى أصول الشعوب<sup>(٨٧)</sup>. وبعد أن طرح الأستاذ موجليانو رأيه بأن نيور كان فى الأساس من نتاج حركة التنوير الاسكتلندية، لم يكن مدهشاً أن يقلل موجليانو من أهمية الأغانى. وكان أهم تجديد فى مؤلفات نيور بالنسبة له فى الموضوع الثانى: أى طبيعة قانون الأرض الرومانى الباكر



والحق العام *Ager Publicus*. وبرهن على أن نيور كون أفكاره هذه من معلوماته عن الهند التي استقاها من أصدقاء أبيه الاسكتلنديين<sup>(٨٨)</sup>. وعلى أى حال، يعترف موجليانو بأن دافع نيور إلى دراسة هذا الموضوع مارآه من سوء معاملة الثوريين الفرنسيين للرومان الأصليين في قانون إصلاح الأرض على الرغم من اعتداله. أو على حد تعبير نيور نفسه عندما كتب يفند "الشعور المجنون الكريه الذى نغشه عصابة إجرامية فى القانون الزراعى"<sup>(٨٩)</sup>.

كانت روما بالنسبة لنيور، شأنها شأن بريطانيا، نموذجاً يكشف كيف يمكن للصراعات الداخلية أن تحل بطريقة تدريجية ودستورية. وفى محاولته لتطوير هذه الفكرة طرح نظريته الثالثة والكبرى القائلة بأن النبلاء والعامّة لا ينتمون إلى طبقات مختلفة فقط وإنما ينتمون أيضاً إلى أجناس مختلفة، وهو ما طبقه نيور أيضاً على حالات أخرى، وقد استخدمت هذه النظرية قبل ذلك فى فرنسا حيث ساد الاعتقاد بأن النبلاء كانوا من سلالة الفرنجة الجرمان، على حين كانت الطبقة الثالثة من الغالو رومان<sup>\*</sup>، وهى الطبقة التى لعبت دوراً فعالاً فى تطور ثورتى ١٧٨٩م و ١٨٣٠م. وثمة نموذج أثر أيضاً فى نيور، هو نظام الطوائف الهندى الذى نتج عن الغزو الآرى على ما يفترضون، وكان محاولة للحفاظ على النقاء العنصرى للغزاة.

وعلى أى حال كان نيور هو الذى أضفى الطابع الأكاديمى على هذه النظرية، وحسب له أنه هو الذى طرحها. وقد وجه المؤرخ الفرنسى الرومانسى الكبير ميشليه Michelet التهنئة إلى نيور على اكتشافه الأساسى العنصرى للتاريخ مبكراً فى سنة ١٨١١م<sup>(٩٠)</sup>. وكانت تلك أيضاً هى الرسالة التى أخذها عن نيور تلميذه الإنجليزى دكتور أرنولد، رئيس الرجبى Rugby الشهير<sup>(٩١)</sup>. وعلى الرغم من الشكوك حول الأغاني الشعبية والحق العام، والأصول العرقية للطبقات الرومانية ونظرية أخرى عن الأصول الشمالية للأتروسكيين، فإن المحرر المجهول للمقالة المخصصة عن نيور فى طبعة

---

\* أى كانوا مزيجاً من عناصر الغال، سكان فرنسا الأصليين، والعناصر الرومانية قبل أن تستوطن قبائل الفرنجة الساليتين - إحدى القبائل الجرمانية - فرنسا فى خضم حركة الغزوات الجرمانية فيما بين القرنين الخامس والسابع للميلاد. (المترجمة).

١٩١١م من دائرة المعارف البريطانية كتب يقول:

"إذا كان كل استنتاج إيجابى بشأن نيور قد تم تفنيده، فإن زعمه بأنه أول من تناول التاريخ الرومانى بروح علمية سوف يبقى دون مساس، كما أن المبادئ الجديدة التى أدخلها على البحث التاريخى ستبقى كما هى ولن تفقد شيئاً من أهميتها".

وأحد هذه المبادئ "الجديدة" هو مبدأ الوضعية الرومانسية الذى طرحه وناصرته جامعة جوتنجن، وهو يعنى بدراسة الشعوب ومؤسساتها بدلاً من الأفراد. ومع ذلك كان نيور محل الإعجاب لأنه أكد على دور العنصر أو العرق فى التاريخ.

"إذ أنه بتقديمه أوجه الاختلاف بين النبلاء والعامّة باعتبارها نابعة من اختلافات أصلية فى العرق والجنس لفت الانتباه إلى أهمية الاختلافات العرقية وأسهم فى إحياء هذه العوامل التفرعية فى التاريخ الحديث".

وبالإضافة إلى ذلك كان نيور مدركاً لأهمية النقاء العرقى والعنصرى:

"ويبدو من مجرى تاريخ العالم أن الغزو والاختلاط المقصود قد صهر أصولاً عرقية عديدة سوياً... وقلما يخرج أى شعب بعينه فائزاً من هذا الاختلاط. إن البعض يتحمل الخسارة الجسيمة الناجمة عن خسارة حضارة قومية نبيلة، والعلم والأدب المرتبطين بهما. بل أنه حتى الشعب الأدنى ثقافياً قد لا يجد هذه التقية العرقية المستوردة التى تعرض خسارته عن شخصيته الأصلية وتاريخه القومى، فضلاً عن قوانينه المتوارثة"<sup>(٩٢)</sup>.

ولا محل للدهشة، إذن، أن المؤرخ القديم أولريخ فيلكن Ulrich Wilcken - الذى ذاع صيته تحت حكم النازيين - كان قادراً على أن يهمل لنيور باعتباره "مؤسس علم التاريخ العرقى"<sup>(٩٣)</sup>. وقد وصف نيور، وهو ما يزال فى الثامنة عشرة من عمره، فى خطاب إلى والديه سنة ١٧٩٤م النتائج الضارة للاختلاط العنصرى، ولا شك فى أن هذه العنصرية الرومانسية كانت قائمة على أساس ما اعتبره فروقا مادية وعنصرية أساسية. وفى تلك المرحلة، على الأقل، كان يؤمن بفكرة البوليجينيا Polygeny (أى تعدد الأجناس البشرية وترتيبها وفقاً لأجدادها العليا بشكل مستقل):

"إننى أصر على أننا ينبغى أن نستخدم بحرص شديد الفروق بين اللغات كما هى



مطبقة في نظرية الأجناس وأن نولي اعتباراً أكبر للتوافق الجسماني... فالجنس هو أحد أهم العناصر في التاريخ التي مازال بحاجة إلى الفحص - إذ أنه، في الحقيقة، هو الأساس الأول الذي يقوم عليه التاريخ والمبدأ الأول الذي يجب أن يمضي على أساسه<sup>(٩٤)</sup>.

ويبدو أن تفضيل نيور العنصرية الجسدية على اللغوية قد جاءه من أفكار والده، ومن أفكار البريطانيين في الشرق عن طريقه. إنني أضعه وراء همبولست والتراث الذي تمسكت فيه فيما بعد بونسن سكرتيرة نيور، وعالم الساميات والمؤرخ الفرنسي إرنست رينان Ernest Renan وهو التراث الذي يصر على أن الفروق الواضحة بين الشعوب ليس سببها التوافق الجسدي وإنما كفاءة اللغة<sup>(٩٥)</sup>. وكانت العنصرية الجسدية لازمة لمبدأ نيور القائل بالطبيعة العنصرية للطبقة، مع التسليم بأن الطبقات بل والطوائف المختلفة تتحدث بنفس اللغات. ومن اللافت للنظر مدى ثباته على هذا المبدأ وعدم رغبته في الاختلاط العنصري.

لقد جمع نيور بين الرومانسية والعنصرية في تسعينيات القرن الثامن عشر. وكان هذا الجمع عملية سهلة. ومن نواح عدة كان الجنس أو النوع مجرد مصطلحات "علمية" يخاطب بها جماعة الرومانسيين. وفي كتابه **Also a Philosophy of History**، المنشور سنة ١٧٧٤م، الذي أوضح فيه هردر Herder رأيه الأساسي في النزعة التاريخية والنسبية التقدمية، أصر على أن الشعب مصدر الحقيقة كلها<sup>(٩٦)</sup>. ويظهر هذا المفهوم في القرن التاسع عشر باعتبار أنه "الحقيقة العنصرية" التي تجب كل ماعداها<sup>(٩٧)</sup>.

وعلى الرغم من التطابق الأساسي بين الرومانسية والعنصرية، فإن هناك تناقضاً بين النموذج الرومانسي للأصالة العرقية والحق العنصري لجنس السادة في الغزو. ولم يمتد اعتقاد نيور المبكر في رغبة الشعوب المتخلفة - أي الألمان - في تطوير ثقافات أصيلة ليشمل السلالات غير الأوروبية. ففي سنة ١٧٨٧ - أي وهو في سن الحادية عشرة - كان يساند النمساويين - الذين لم يكن يحمل لهم قدراً كبيراً من الحب - ضد الأتراك، وفي سنة ١٧٩٤م كان أشد احتقاراً يمكن أن يسب به فرنسا الثورة هو وصفها "بالتثنية الجديدة"<sup>(٩٨)</sup>. وفي سنة ١٨١٤م نادى بوحدة أوروبية ومسيحية لمحاربة

الإسلام، وفي محاضرات ألقاها قرب نهاية حياته سُجل عنه قوله:

"من الطبيعي أن تساند السيادة والسيطرة الأوروبية العلوم والآداب، إلى جانب حقوق الإنسان، وأن منع تدمير قوة بربرية سيكون عملاً من أعمال الخيانة العظمى ضد الثقافة العقلية والإنسانية"<sup>(٩٩)</sup>.

كانت مناسبة هذا الدفاع عن الأمبريالية هو غزو مصر المرتقب. وهو مثل الأخوة همبولت وبونسن - ولكن على خلاف معظم علماء الكلاسيكيات والمستشرقين الألمان - قبل ما قام به شامليون من فك رموز الكتابة الهيروغليفية في حجر رشيد. وأدى به هذا إلى الهجوم على فولف F.A.Wolf العظيم الذى "تحرى تاريخ الكتابة القديم بين الإغريق بشكل مستقل تماماً عن الفن فى الشرق" على حد قوله. هذه الرؤية الأحادية لنيبور قد نسبت إلى "تحيز فولف ضد تاريخ الكتابة العريق فى الشرق"<sup>(١٠٠)</sup>. وإذ كان نيبور نفسه على اتصال بكنيسة روما، فقد حذا حذو شامليون فى التوصل إلى صيغة توفيقية مع الكنيسة حول وضع التواريخ<sup>(١٠١)</sup>. وهكذا رجع بالتاريخ المصرى إلى سنة ٢٢٠٠ ق.م وهو التاريخ الذى كان يفترض آنذاك لوجود الهكسوس. وعلى الرغم من ذلك، فإنه بعد أن كشف عن الفطرسية الثقافية والعنصرية والزمنية للمنهج النقدى التى كانت تدميراً للتاريخ القديم منذ ذلك الحين، زعم أن الأسرات الثلاث عشرة التى تم تسجيل تاريخها قبل الهكسوس كانت من اختراع المصريين الذين كان عليهم أن يقنعوا بامتلاك تاريخ يرجع فى قدمه إلى عصر إبراهيم، ولكنهم أرادوا أن يرتقوا إلى مكانة أسمى جرياً على العرف السائد بين الشعوب الشرقية<sup>(١٠٢)</sup>.

وكان نيبور أيضاً فى الحالة الرومانسية - العنصرية عندما أفتعل التمييز القاطع بين الإغريق الأحرار المبدعين والمصريين، الذين كانوا، شأن الشعوب المقهورة الأخرى الكثيرة، متقدمين كثيراً فى الفنون على حين بقى الجانب الثقافى فى حضارتهم متخلفاً<sup>(١٠٣)</sup>. كما هاجم الفينيقيين لافتقارهم إلى الجذور. هذه الخطيئة الجوهرية التى تنافى مع قانون الرومانسية، قد استخدمت بطبيعة الحال ضد اليهود حتى انتصار الصهيونية الرومانسية، ولا شك فى أن نيبور قد شارك فى موجة معاداة السامية التى كانت تتصاعد بين أوساط طبقته الاجتماعية<sup>(١٠٤)</sup>.



ومع هذا، كما ذكرت سلفاً، بقى نيور داخل إطار النموذج القديم. وكتب فى  
محمل هجومه على فولف:

"إذا سلمنا بأن... الإستغلال المتفلسف للتاريخ عن النفوذ التعسفى الذى مارسته  
الأمم الشرقية على الإغريق... فإن فولف يسرف كثيراً فى تجاهل حقيقة أن العلاقات  
بين بلاد الإغريق والشرق كانت قائمة، وعلى الرغم من أنهم كانوا مستقلين فيما بعد،  
فإن الإغريق قد تأثروا فى الأزمنة بالباكرة بالأمم الشرقية وتعلموا منها"<sup>(١٠٥)</sup>.

لقد اعتقد نيور أن الأسطورة المصرية التى تتحدث عن استيطان كيكروبس  
Kekrops فى أثينا كان إنعكاساً للتأثير المصرى، على نحو ما فعلت أساطير داناؤس  
Danaos و أيجيبتوس Aigyptos بالنسبة لمنطقة أرجوس Argolid. ولم يساوره  
أى شك فى قيام كادموس Kadmos بتأسيس طيبة<sup>(١٠٦)</sup>. ومن ناحية أخرى، هناك  
نغمة دفاعية فى هذه التأكيدات يجب أن تُعزى إلى تأثير فولف وأفكاره، وفى عشرينيات  
القرن التاسع عشر، كان التأثير لكارل أوتفريد مولر الذى جاء بعده. وسوف أعود إلى  
مولر بعد دراسة أول هجوم على النموذج القديم فى القرن التاسع عشر، وهو الذى  
شبه القس رادل الصغير Abbé Petit-Radel.

### رادل الصغير والهجوم الأول على النموذج الآرى

كان رادل الصغير عالماً يهتم بالفن والعمارة اهتماماً شديداً، وفى سنة ١٧٩٢  
هاجر إلى روما التى كانت بالفعل مركز علم الجمال الرومانسى، وفى روما انبهر ببقايا  
عصر ما قبل الرومان. وحسب التقاليد القديمة أطلق على هذه البقايا صفة كيكلوبى،  
لأنها كانت فى نظره شاذة ومن ثم فهى "حرة" بطريقة كانت الأبنية المصرية والشرقية  
الأخرى تفتقر إليها<sup>(١٠٧)</sup>. وعلى أساس وجود هذه المباني فى ذلك الزمان، بات مقتنعا  
بأن ثمة حضارة أوروبية عامة أو مشتركة كانت قد تأسست فى كل من إيطاليا واليونان  
قبل وصول المصريين والفينيقيين<sup>(١٠٨)</sup>.

وفى سنة ١٨٠٦م قدم رادل الصغير ورقة "الأصول اليونانية لمؤسس أرجوس"  
إلى معهد فرنسا Institut de France فى باريس. وقامت فكرته على أساس

التاريخ الباكر الذى وضعه ديونيسيوس الهاليكارناسى، وهو مؤرخ إغريقى عاش فى القرن الأول قبل الميلاد، عن الإستقرار الأركادى فى إيطاليا، وهو ما ربط رادل الصغير بينه وبين المباني الكوكلوبية. وهاجم الفرنسى فريره Fréret وبارتلمى Barthélemy، باعتبارهما من معارضى النموذج القديم، فيما يتعلق بالمستوى الحضارى للسكان الأصليين من الإغريق عندما جاء المصريون بهدف الإستيطان. وعزز هذا الراى بزعم أن العمارة الكوكلوبية تسبق وجود المصريين زمنياً، فضلاً عن اعتقاده الرومانسى بأن الإغريق العظام لم يكن ممكناً أن يكونوا متخلفين إلى هذا الحد. كما أن رادل الصغير تحدى بشكل خاص التراث القائل بأن الملكين أناخوس وفورنيوس، ملكى أرجوس، من أصل مصرى<sup>(١٠٩)</sup>. وأوضح كيف كان هذا التراث ضعيفاً قديماً - وإنها لحقيقة أنه حتى بين الشخص الضبابية للفترة الأسطورية، كان هذان الملكان شنيعين بشكل واضح. وتوحي نغمة الورقة بقدر من الشك حول مدى جسارته، لأن هناك اقتراحات بأن ما كان يقوله كان موضع ترحيب من جمهوره الباريسى<sup>(١١٠)</sup>. ويبدو أن الورقة حظيت بقبول حسن، وواصل رادل الصغير ليلعب دوراً بارزاً فى الحياة الأكاديمية لحركة التجديد.

### كارل أوتفريد مولر والإطاحة بالنموذج القديم

حيثما حاول رادل الصغير أن يجتث السلطة القديمة والنموذج القديم، جاء التحدى المباشر لهما من لدن كارل أوتفريد مولر Karl Otfried Müller. وليس هناك شك، عموماً، حول النزعة الرومانسية التى وسمت أستاذية مولر وحياته بسماتها. وفى رأى رودلف بفيفر Rudolf Pfeiffer، مؤرخ الكلاسيكيات الذى عاش فى مطلع القرن العشرين، أن مولر كان هو "الشخص المشع فى عالم شاب سعيد"، على حين كان المؤرخ الإنجليزى الفاهم جوش G.P. Gooch يرى أنه "شيللى عصر النهضة الحديث، وأبوللو الشاب فى معبد التاريخ"<sup>(١١١)</sup>. كان مولر واحداً من الرعيل الأول الذى تعلم وفقاً لنظام همبولت التعليمى. ولد فى سيلزيا Silesia سنة ١٧٩٧م، ودرس فى عاصمتها برسلاو Breslau، وكان يحضر حلقات النقاش Seminars التى كانت قد أنشئت على غرار جامعة برلين. كما كان أستاذ هايندورف



Heindorf، أحد تلاميذ فولف المبعدين، وعمل مولر شخصياً لمدة عام تحت إشراف فولف في برلين. وعلى الرغم من أن مولر كان يكرهه كثيراً، فإن تأثير فولف تسرب إلى كتاباته.

كانت كلمة السر بالنسبة لكل منهما مقدمة كانت **Wissenschaft**<sup>(١١٢)</sup> وإذا تبنى مولر طريقة فولف التقديمية والعلمية، إلا أنه ركز على الطبيعة الرائدة لبحوثه هو، وكان يعتقد أنها سوف تخلق مكانها لأعمال العلماء اللاحقين. ولكن، بينما كان يتعامل باحترام مع المستقبل كان تعامله مع الماضي يتسم بالغطرسة. وكانت الأعمال السابقة الوحيدة التي رآها جديرة بالاهتمام هي منشورات جوتنجن وكتابات العلماء الفرنسيين الملكيين من أمثال رادل الصغير وعالم الكلاسيكيات راؤول روشيت **Raoul Rochett**، عدو شامليون اللدود. وكان مولر في احتقاره للسابقين نموذجاً كاملاً لعلماء اللغة المحترفين في القرن التاسع عشر ممن تعاملوا باحتقار مع نموذج العلماء الشاملين **érudits or Gelehrte** الذي شاع في القرن الثامن عشر، والذين أخذوا يحلون محلهم<sup>(١١٣)</sup>.

كانت رسالة مولر حول التاريخ المحلي لجزيرة أيجينا **Aigina**، وكان البحث نموذجاً كاملاً للوضعية الرومانسية، على الرغم من أنه استوحى الفكرة من مجموعة الآثار المرمية التي كانت قد أحضرت منذ فترة قريبة إلى ألمانيا من هناك. فقد رأى، مثلما أوضح جوش، أن هذا التاريخ المحلي الأول لليونان القديمة كان يشبه أول تاريخ ألماني محلي؛ في الدراسة التي قام بها الرومانسي المحافظ جوستوس موسر **Justus**<sup>(١١٤)</sup>. عن تاريخ أوسنابروك **Osnabrück**<sup>(١١٥)</sup>. وثانياً، فإن أيجينا جزيرة - أى أنها نموذج كامل للمكان المحدد والملائم للدراسة الشاملة. ومن المهم أيضاً أنها كانت مأهولة بالدورين وتقع قبالة أثينا عاصمة الأيونيين "الفاستين".

وتم تعيين مولر أستاذ كرسي في جوتنجن بفضل هذا البحث القوي وبسبب صغر سنه وأطلق على هذا "مكان الأمكنة بالنسبة لي" بطريقة عبرية مدهشة في تحويل العبارة<sup>(١١٦)</sup>. ومنذ ذلك الحين كان مركزه الأكاديمي مضموناً على عكس كثيرين من معاصريه. وحصل على المال والتقدير من حكومة هانوفر ومن الولايات الألمانية الأخرى حتى وافته المنية، بطريقة رومانسية، في غير أوانها، في أثينا سنة ١٨٤٠م على أثر نوبة

وعلى الرغم من حرفيته، كان مجال دراسة مولر هائلاً. إذ كان بوسعه أن يتناول علم الفيلولوجيا بالطريقة الجديدة المتفق عليها، مثلما كان قادراً على إنتاج بحث عن الأتروسكيين كتبه باستفاضة عن الفن والآثار القديمة<sup>(١١٨)</sup>. وكانت البحوث التي صارت أعمدة دراسة التاريخ القديم تلك التي تضمنها كتابه "تاريخ القبائل والمدن الإغريقية" الذي نشر بين عامي ١٨٢٠ و ١٨٢٤م وكتابه "مقدمة إلى النظام العلمي للأساطير" المنشور سنة ١٨٢٥م. وكان هجومه على النموذج القديم في الكتابين واضحاً جلياً. ويبدأ المجلد الأول من كتابه "تاريخ القبائل والمدن الإغريقية، أورخومينوس وميناس" باقتباس من باوسانياس Pausanias:

"إن الإغريق مبالغون بشكل مرعب إلى أن يكونوا مشدوهين على حساب إنتاج بلادهم؛ لقد وصف المؤرخون البارزون الأهرامات المصرية بأدق التفاصيل ولم يذكروا أقل القليل عن كنوز منزل ميناس Minyas (في أورخومينوس) أو أسوار ثيرنس، التي لا تقل إعجازاً بأي حال من الأحوال"<sup>(١١٩)</sup>.

تدور الفقرة المقتبسة حول فكرة محورية؛ فهي تلفت انتباه القارئ إلى كل من المينيين الذين رآهم مولر قبيلة غازية تمت بصلة القربى إلى الدوريين؛ كما أنها تدين ما اعتقد أنه من الرذائل الملازمة للإغريق، وهي ما أطلق عليه فيما بعد إسم مرض "الهوس المصري" Egyptomania، و "الولع بالبرابرة" Barbarophilia<sup>(١٢٠)</sup>. وتجلت هذه التشويشات في "وهم" أن المصريين وبرابرة آخرين من غير الأوربيين كانت لهم حضارات أرقى اقتبس الإغريق منها على نطاق واسع.

وكان لمولر أعداء في جبهتين: النموذج القديم الذي استخدمه الماسونيون وديبوى Dupuis، فضلاً عن حب شليجل للهند هو ومجموعة هيدلبرج الرومانسية التي تكونت حول الفيلسوفين الصوفيين المتخصصين في الأساطير كروزير Ceuzer وجورس Görres. وعلى حين رأى شليجل مصر مستعمرة هندية، فإن كروزير - الذي رأى غير ذلك تشابهات لا يمكن تعليلها بين الديانة الهندية والديانة الإغريقية، لا سيما في نظام الرمزية فيهما - استمر في الجدل، بدون أي دليل، بأن الكهنة الهنود



جلبوا فلسفتهم بطريقة ما إلى بلاد اليونان<sup>(١٢١)</sup>. وعلى الرغم من أنهم كانوا بالتأكيد أشد تأثيراً بعد سنة ١٨١٥م في ألمانيا - على عكس دعاة النموذج القديم - فإن الولع بالهند لم يستطع أن يقدم أى دليل محدد على الانتقال لكسى يستخدمه مولر فى الهجوم<sup>(١٢٢)</sup>.

وفى تناوله للنموذج القديم، كان مولر يشير باستمرار إلى المزج والاتصال بين الكهنة الإغريق والكهنة البرابرة. وزعم أن هذا يشى بوجود علاقات أساسية بين النظم الدينية المختلفة والأساطير. ويرى مولر أن تلك الصلات "التأخرة" هى التى أدت إلى خلق هذا الانطباع الكاذب بأن اليونان استمدت ديانتها وأساطيرها وحضارتها كلها من الشرق الأدنى. وهنا كانت طريقته الرئيسية فى إزالة ما اعتبره زيادات متأخرة "حجة من الصمت"<sup>(١٢٣)</sup>. ومبدئياً، عرف مولر أن التراث القديم الأصيل يظهر أحياناً فقط فى المصادر المتأخرة - والحقيقة أنه هو نفسه اعتمد أحياناً على مثل هذا الدليل. وهكذا، فإنه لكى ينكر أصالة إحدى الأساطير أخذ يبحث عن معيار إضافي؛ أى لابد أن سيباً معاصراً قوياً أدى لاصطناع هذه الأسطورة<sup>(١٢٤)</sup>. وعلى أى حال، فمن الناحية العملية اعتبر مجرد عدم وجود المصادقية أمراً مذموماً لاسيما عند ما كان مولر يهاجم النموذج القديم" إذ استخدم هو ومن جاء بعده هوميروس وهسيودوس، لا باعتبارهما شاعرين ذائعى الصيت، وإنما باعتبارهما موسوعيين. وبهذه الطريقة باتت الجملة الشائعة "ليس معروفاً لهوميروس" تعنى أنه "لم يكن موجوداً فى زمن هوميروس"، ولا تعنى "لم يتم التعرف عليها فى تراث هوميروس الباقي".

وكان أسلوب مولر الثانى فى هدم النموذج القديم هو التشريح أو التحليل؛ إذ أنه زعم أن هذا كان صحيحاً لما رآه اتجاهاً عاماً فى العالم القديم صوب التوفيق بين المتناقضات<sup>(١٢٥)</sup>. ولأنه كان يعلى من شأن الخصوصية الرومانسية على كونية عصر التنوير، فقد جادل بأن "الفصل، إذن، عمل من أعمال عالم الأساطير الرئيسية"<sup>(١٢٦)</sup>. فإذا ما نزل بالأساطير إلى سماتها المحلية بهذه الطريقة، صار من الممكن تصويرها وكأنها تضرب بجذورها فى تربة اليونان. ومع ذلك أصر مولر على أن هناك حاجة للتجميع والتوفيق من خلال اقتفاء أثر النماذج الدينية والأسطورية التى انتشرت مع الأجاس

الغازية، وليس تجميع النوع "التأخر" أو الكهنوتى الذى سبق ذكره فعلاً.

كان المثال الأول على هذا النموذج ما اعتبره مولر ربطاً بين أبوللو والدورين - أى أن عبادة هذا الإله قد انتشرت مع غزوات الدورين. وكان مثل هذا التفسير مثالاً بالنسبة للإعتقاد الرومانسى العام بأن الحيوية كانت تنساب من الشمال صوب الجنوب وليس العكس<sup>(١٢٧)</sup>. وهكذا، زعم مولر أنه إذا ما وجدت عبادات متماثلة أو أساطير أو أسماء فى اليونان أو الشرق الأدنى فلا بد أن تكون يونانية، أما إذا وجدت فى اليونان وطراقيا، أو اليونان وفريجيا - شمال شرق اليونان - فلا بد أن تكون نشأتها فى الأخيرة<sup>(١٢٨)</sup>. ويصدق هذا على بلاد اليونان، إذ يقول مولر: إذا وجدت مظاهر متماثلة فى كل من شمال البلاد وجنوبها، فإنها تكون قد وفدت من الشمال دائماً. وفضلاً عن ذلك، فإنه إذا كانت العبادات أو الأسماء المتشابهة شائعة فى اليونان ومنطقة بحر إيجة، فإن ذلك يعنى أنها نتاج أصلى للبيئة وليست مجلوبة بواسطة الأجانب.

كان هجوم مولر الأول ضد الأساطير التى تدور حول كيكروبس Kekrops ومستعمراته المزعومة فى أثينا ومنطقة بحيرة كوبايس Kopais فى بويوتيا Boiotia، التى كانت تضم أورخومينوس المدينة التى أطلق اسمها على المجلد الأول من تاريخه<sup>(١٢٩)</sup>. وقد ثبت أن هذا التراث "متأخر" فقط، وبهذا تحقق الشرط الأول فى التلقيق كما وجدت صلات حميمة بين الإغريق عموماً والأسرة السادسة والعشرين المصرية (٦٦٤ - ٥٢٠ ق.م) والتى كانت عاصمتها مدينة سايس Sais، المدينة الشقيقة لأثينا، وهكذا حقق الشرط الثانى. وفضلاً عن ذلك أوضح مولر أن المصادر الأساسية للأسطورة كانت فى كتاب زعم باوسنياس أنه مزور وحكايات حكاها المصريون لديدوروس Diodoros، ولا يمكن الثقة بها لأن المصريين راعوا فيها مصالحهم الشخصية<sup>(١٣٠)</sup>. كذلك رأى مولر أن كيكروبس من السكان الأصليين على الرغم من اعتقاده القوى فى وجود الاستيطان الأجنبى فى أماكن أخرى<sup>(١٣١)</sup>. وأخيراً، اقتبس مولر من مينيكوس، فى إحدى محاورات أفلاطون، ما معناه أن الأثينيين كانت دماؤهم نقية بعكس أهل طيبة والبلوبونيسوس، الذين استعمر الشرقيون بلادهم<sup>(١٣٢)</sup>.

ولم يشر مولر إلى هذه الفقرة عند اعتراضه على الأساطير التى تدور حول



حصول داناؤوس على الفروة الذهبية، وقد لجأ في ذلك إلى إظهار التعارض في دائرة الأسطورة. وزعم أيضاً أن داناؤوس لم يكن ممكناً أن يكون مصري الأصل لأن اسمه أطلق على الدانائيين، الذين كانوا إغريقاً بالتأكيد<sup>(١٣٣)</sup>. ومع ذلك فإنه يعترف أنه بينما كان الأصل المصري للكيكروبس مجرد لغو تاريخي، فإن أسطورة داناؤوس حقيقية وأصيلة<sup>(١٣٤)</sup>. ولم يستطع مولر تجنب الإنزلاق في هاوية التساهل لأنه كان يعرف السطور التي تشير إلى نبات داناؤوس في ملحمة داناؤوس<sup>(١٣٥)</sup>. وعلى أية حال، فإن هذا لم يسبغ على الأساطير الصفة التاريخية، إذا ما وضعنا في اعتبارنا "الحقائق" التي تتعلق بالاتجاه العام من الشمال إلى الجنوب للعنصر الثقافي و "نفور المصريين من السفر والترحال وركوب البحر"<sup>(١٣٦)</sup>.

وسلم مولر بأن الأساطير التي تدور حول كادموس تطرح المزيد من المشكلات. فهي في المحل الأول مهمة بالفينيقيين الذين رأهم شعباً تجارياً نشيطاً، والذين كانوا في رأيه "أقدم من... المصريين المتعصبين الذين يخافون الأجانب"<sup>(١٣٧)</sup>. ومع هذا، فإن مولر، الذي كان مقتنعا بثبات الشخصية القومية، فكر أنه من غير المتصور أن يتمكن تجار يركبون البحر من فتح طيبة البعيدة عن الساحل. وهاجم الأساطير التي تدور حول كادموس بأن فرق بين المستعمرات الفينيقية المزعومة في بويوتيا وتلك الواقعة في بحر إيجة. وعندئذ استبعد الأساطير القديمة باعتبارها متعارضة مع الإسطبان الفينيقى المتأخر في ساموطراقيا وثاسوس شمال بحر إيجة، لأن هيرودوتوس رأى أن ديانة الكابيروى Kabeiroi القديمة ديانة بيلاسجية.

وعلى الرغم من أن مولر لا يعترف بذلك، فإنه يقع هنا في صعوبات بالغة، لأن علماء القرنين السابع عشر والثامن عشر أدركوا أن اسم Kabeiroi مشتق من الكلمة السامية "كبير". إذ أن الإغريق والرومان كانوا يطلقون عليهم اسم "الآلهة الكبرى"؛ فهي باليونانية Mégaloi Theoi ، وباللاتينية Dei<sup>(١٣٨)</sup>. وفضل مولر اشتقاق الاسم من فعل Kaio (بمعنى يحرق)، رابطاً بين الديانة ومهنة الحدادة اللتين لاشك في ارتباطهما سوياً. كما أوضح الصلة بين كادموس وكادميلوس Kadmilos، وهو أحد الآلهة الكبار Kabeiroi. ولاحظ أن ذلك الإله كان يُعبد قرب طيبة. ومع ذلك، فإنه عندما لم يتمكن من أن يرى الديانة في كلا المكانين

باعتبارها من ديانات الشرق الأدنى، استخدم "برهانا" على أن ديانة بحرايجة كانت بيلاسجية لكى يبرهن على أن ديانة كادموس واسمه فى طيبة جاءا من المصدر نفسه، ومن ثم فلا صلة لهما بفينيقيا<sup>(١٣٩)</sup>.

وفى ذلك الوقت، لم تنجح هذه المجادلة المشوشة والمربكة بأكثر مما نجح هجوم مولر على أصحاب نزعة حب الهند، ولم تنتشر آراؤه عن الفينيقيين، شأنها شأن آرائه عن الهنود، سوى فى القرن العشرين. فعلى سبيل المثال، حدث سنة ١٨٨٢م أن هاجم عالم الكلاسيكيات الكبير المتخصص فى الدراسات الهندو أوروبية هيرمان أوسنر Herman Usener إنكار مولر "لتأثير الشرق الأوسط الواضح الآن"<sup>(١٤٠)</sup>. كان موقف مولر أفضل مع المصريين. وفى سنة ١٨٤٠م حاول موفرز F.C.Movers فى كتابه "الفينيقيون"، المنشور فى أربعينيات القرن التاسع عشر، أن ينقذ ما يمكن إنقاذه من أساطير داناؤوس على أساس أن صلات داناؤوس بالهكسوس تجعله سامياً لا مصرياً، ولكنه تعرض لنقد وهجوم عنيف حطا من شأنه تماماً، وبحلول سنة ١٨٤٠م بات من غير الجائز قبول أية قصة عن الأصول المصرية لكيكروبس<sup>(١٤١)</sup>. وهكذا، عمل كل العلماء المشهورين، بعد مولر، فيما أسميه "النموذج الآرى العريض"، إذ اعتقدوا أنه بينما يحتمل وجود أو عدم وجود مستوطنات فينيقية فى بلاد اليونان الأصلية، فمن المؤكد أنه لم يكن هناك وجود لأى مستوطنات مصرية.

وقد اعتبر معظم المؤرخين الذين جاؤوا بعد مولر، وبعض معاصريه، أنه رومانسى أساساً من حيث حفاظه على التمييز المطلق بين الإغريق والحضارة الأخرى. وفى كتابه أورخومينوس أنكر التهمة، وبعد أن اعتذر عن أنه عامل الأساطير الإغريقية كما لو كانت أساطير بحتة، زعم أن بلاد الإغريق كانت جزءاً من العالم ومن ثم فإن الأساطير الإغريقية كانت تقوم عليها بقية أساطير الجنس البشرى<sup>(١٤٢)</sup>. أما اعتراضه فكان ضد الاعتقاد فى الروابط الإستعمارية والاستعارات الكلية التى أخذتها الديانة والأساطير الإغريقية عن الشرق. وكان على إقتناع بأنه قد أوضح أن هذه أمور غير تاريخية على الرغم من أن الأوهام المتعلقة بها هى التى وجهت كل الأبحاث السابقة.

وناشد مولر فى كتابه Prolegomena العلماء ببيان فصيح أن ينجزوا ما فشل فيه



وأن يفحصوا الأساطير في دراسة متأنية بهدف الوقوف على حقيقة الأساطير الإغريقية<sup>(١٤٣)</sup>. ولم تستطع المدرسة الأنثروبولوجية التي أسسها العالمان الكلاسيكيان جيمس فريزر James Frazer وجين هاريسون Jane Harrison ، والتي ازدهرت في بدايات القرن العشرين، أن تتجاوز تلك الحدود بأي شكل<sup>(١٤٤)</sup>. أما ما اعتبره مولر خارجاً عن القانون فهو أية علاقة خاصة بين الأساطير الشرقية والأساطير الإغريقية. والواقع، على حد تعبيره، "أن الكتاب كله يعارض النظرية التي تجعل معظم الأساطير إستيراداً من الشرق". واستمر ليقدم مثلاً محزماً على الرومانسية الوضعية:

"أنه لكي يفترض هذا بالنسبة لأسطورة واحدة فقط، فلا بد من برهان قاطع إما عن التوافق الداخلي الكبير الذي يمكن تفسيره عن طريق النقل وحده، وإما، ثانياً، أن الأسطورة تفتقر إلى أية جذور تربطها بتربة التراث المحلي، وإما، أخيراً، يكون النقل متجلياً في الأسطورة ذاتها"<sup>(١٤٥)</sup>.

والحاجة إلى "برهان قاطع"، باعتباره نقيض الإقناع بالمناقشة، أمر لا يمكن الركون إليه في كافة فروع المعرفة. ويصبح ضرباً من العبث في مجال يلفه الغموض مثل مجال أصول الأساطير الإغريقية.

وتجلت شعوزة مولر ثانية في إلقاء عبء مثل هذا "البرهان" على كاهل المتحمسين للنموذج القديم. وقد جادل العالم فوكارت Paul Foucart ، الذي عاش في بدايات القرن العشرين، بأنه سيكون أكثر منطقية أن نطلب البرهان من أولئك الذين تحدوا الإجماع القديم على أنه كان هناك استعمار شرقي بدلاً من أن نطلبه من أولئك الذين دافعوا عن هذا الإجماع<sup>(١٤٦)</sup>. إن حقيقة نجاح خدعة مولر تكشف عن الكيفية التي كان جمهوره، إبان حرب تحرير اليونان وبعدها، راغباً في الإستماع إليه. وإذا استحوذ مولر على المكانة الأكاديمية الرفيعة التي مكنته من مطالبة المعارضين بالبرهان، فقد ضمن تدمير النموذج القديم.

وقد اعترف مولر بأن الإشتقاق etymology هو أحد أفضل الوسائل للتمييز بين العناصر التاريخية في الأسطورة أو في القصص الخرافية، ولا سيما اشتقاق الأسماء<sup>(١٤٧)</sup>. بيد أنه شخصياً لم يحرز سوى قدر ضئيل من التقدم في هذا المضمار في

حالة بلاد الإغريق، وبعد بعض المحاولات الضعيفة أبدى دهشته قائلاً:

"ولكن وا أسفاه، إن الإشتقاق ما يزال علماً يستخدم فيه التخمين العشوائي أكثر من الدراسة المنهجية، ولأننا نرغب في الحصول على تفسير بأسرع ما يمكن لكل شيء، فإن عملنا فيه غالباً ما ينتهي إلى الفوضى بدلاً من الوضوح" (١٤٨).

هذا الفشل يفسر لنا، على حد تعبير إثنين من المحدثين المعجبين بمولر، لماذا: "تخضع الفيلولوجيا في أعمال مولر للأساطير دائماً" (١٤٩). وعلى أية حال فإن مولر كان يؤمن تماماً بتقدم العلم "ومع هذا... لا حماسة في أن نأمل في وجود حلول أكثر نجاحاً في هذا المجال" (١٥٠). وعلى الرغم من ذلك، ومن سوء حظ النموذج الآري، أن فشل فقه اللغة الهنـدو أورـوبي في المائة وستين عاماً الماضية في أن يفيد في تفسير الأساطير والديانة الإغريقية. ومثل هذه الحال تتناقض بشكل صارخ مع مئات الحالات المقنعة التي تناول الإشتقاق من اللغة السامية واللغة المصرية (١٥١). وكثير من هذه الحالات، بما فيها أمثلة من طيبة وكادموس وكابريو والعنصر سام - في ساموطراقيا Samothrace - كانت معروفة لمولر، ولكنه نادراً ما كان يواجهها مباشرة، مفضلاً أن يسقطها من الاعتبار (١٥٢).

ونأتى الآن إلى كيفية قبول الأجيال المتأخرة لمولر وأفكاره. فقد كان محط الإعجاب في زمانه كما أقيمت له لوحة تذكارية في جوتنجن سنة ١٨٧٤م كانت الأولى آنذاك، وبنهاية القرن التاسع عشر كان يعتبر من رواد "التاريخ القديم" المعاصرين (١٥٣). وفي كتابه "تاريخ الدراسات الكلاسيكية" الذي نشر سنة ١٩٢١م قال الأستاذ الكبير فيلاموفيتز مولندورف Wilamowitz Moellendorf بعد أن ذكر اسم مولر "ها قد وصلنا أخيراً إلى أعتاب القرن التاسع عشر التي اكتمل عندها غزو العالم بالعلم" (١٥٤).

ويتبغى أن نلاحظ أن هذه العبارة - بغض النظر عن الصورة الإستعمارية التي تستند عليها - تقدم مولر بوصفه شخصية بطولية بمصطلح تاريخ العلم الذي حول الفوضى والظلام إلى نور ونظام، وخلق مجالاً علمياً جديداً. وبالنسبة لمجال الأساطير كانت صورته تلك موجودة في حياته. وتبنى كل من توماس كيتلي Thomas

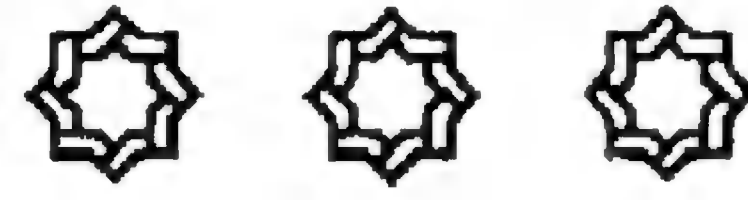


Keightley فى كتابه "الأساطير فى بلاد الإغريق القديمة وروما"، المنشور سنة ١٨٣١م و ١٨٤٩م - تبنى كلاهما منهجه الجديد. ويشير مؤرخ الكلاسيكيات تيرنر F.M.Turner إلى كتيلي وسميث باعتبارهما "شارحين بريطانيين جادين للأساطير الكلاسيكية"<sup>(١٥٥)</sup>. على حين استمر التيار العام لدارسى الأساطير فى قبول تعريف مولر لنفسه بأنه "علمى" واعتباره مؤسساً "جاداً" و"مدققاً" للعلم الذى يعملون فى رحابه<sup>(١٥٦)</sup>.

ومع ذلك، أخذ علماء الكلاسيكيات العارفون يميلون، فى غضون السنوات العشرين الماضية، إلى أن يكونوا أكثر حساسية تجاه الجوانب الخلافية فى مولر. ذلك أن رودولف بيفر Rudolf Pfeiffer، على سبيل المثال، اعترف بأن المجلدين الضخمين للذين كتبهما مولر عن الدوريين كانا "ترنيمة أخاذة عن تميز الدوريين فى كل شئ أكثر من كونهما سرداً تاريخياً"<sup>(١٥٧)</sup>. ويؤكد موجليانو، فى سعيه لتقرير أهمية العلم الذى يشتغل به، والجوانب العقلية فيه، على أهمية مولر الذى يحاول إنكار رومانسيته، ولكنه يحذف مولر من الصور العديدة التى رسمها لعلماء الكلاسيكيات فى القرن التاسع عشر<sup>(١٥٨)</sup>.

وأكثر ما يلفت نظرنا فى عمل مولر أنه قام فى أساسه على المعلومات التقليدية المتاحة للدارسين على الدوام. ولم يتضمن أى قدر من إتساع آفاق المعرفة الذى شهده القرن التاسع عشر. ولم يستطع، بطبيعة الحال، أن يأخذ فى حسابه قراءة الخط المسمارى، أو كشف سليمان الأثرية، إذ حدث هذا بعد وفاته. ومع ذلك فإنه، على النقيض من هاينه Heyne وهيرين Heeren، لم يكن يهتم باكتشافات القرن الثامن عشر، كما أنه تجاهل التطورات العلمية المثيرة بين عامى ١٨١٥ و ١٨٣٠م، بعكس همبولت ونيبور وبنسين. وليس هناك مايدل على اهتمامه بما قام به شامبليون من فك رموز حجر رشيد، كما أن عداؤه للهند كان يعنى أنه لم يطبق فى عمله علم اللغة الهندو أوروبية. حيث على الرغم من صلته الوطيدة بالأخوة جريم Grimm وغيرهم من العلماء المتخصصين فى الدراسات الهندو أوروبية. ويعنى كل هذا أن السبب فى تخطيط النموذج القديم يرجع كلية إلى مايسسيه المؤرخون "الأسباب الظاهرية". فلم يسقط النموذج القديم بسبب أى تطور جديد فى مجال الدراسة ولكن لأنه لم يعد يناسب الرؤية العالمية

السائدة. ولكي نكون أكثر تحديداً نقول إنه لم يكن متوافقاً مع قيم ومثل بداية القرن التاسع عشر  
عن العصر والتقدم.







# الباب السابع

## الهوس الهيليني - ٢ -

انتقال العلم الجديد إلى إنجلترا وظهور النموذج الآري

(١٧٩٠-١٨٣٠)

ترجمة د. منيرة كروان





يهتم الشطر الأول من هذا الباب بنقل أعمال مولر إلى إنجلترا. وتنبغي رؤية هذا النقل فى سياق إدخال علم الآثار القديمة إلى إنجلترا وتأسيس علم الدراسات الكلاسيكية. إذ كان المفروض أن تكون دراسة كافة نواحي الحياة اليونانية الرومانية ذات تأثير تعليمى وأخلاقى ونفعى على الأولاد الذين سيكونون حكام بريطانيا والإمبراطورية.

وصارت دراسة الكلاسيكيات مركز النظام الإصلاحي للمدارس العامة، كما باتت صاحبة السيادة فى الجامعات. وقاد هذه الإصلاحات دكتور/ أرنولد وغيره من الإصلاحيين فى العصر الفيكتورى ممن رأوا فى التعليم والبحث الألمانى "طريقاً ثالثاً" انشق عن جمود إنجلترا فى عهد المحافظين والهويع "Whig"، ويتجنب فى الوقت نفسه النزعة الثورية الفرنسية. وعلى أية حال، فلا شك فى أن المصلحين الإنجليز كانوا يخشون الثورة أكثر من خشيتهم من رد الفعل، وهو نفس ما حدث مع همبولت ورفاقه بعد ثلاثين سنة فى ألمانيا. وعلى أية حال، فإن هذا لم ينقذهم من هجوم المحافظين.

كان كونوب ثيرلورل Connop Thirlwall وجورج جروت Grote، اللذان عارضا دفاع ميتورد Mitford عن النموذج القديم، ينتميان إلى جناح مختلف قليلاً عن هذه الصفوة الإصلاحية. وتأثر كلاهما بأعمال مولر، وإن اتصل كلاهما من ثوريتيه الهادمة للقيم الموروثة. إذ رفض ثيرلورل استبعاد المستوطنات الفينيقية، على حين رفض جروت تماماً أفكار جوردون ورفض التفكير فى صدق الأساطير الإغريقية عن ماضى اليونان. وعلى الرغم من إختلافهما فى أسلوب التناول فإن التأثير الخالص لأعمالهما تمثل فى التشكيك فى التراث المتعلق بالاستيطان وتكريس الإبداعية المستقلة للإغريق الذين صار ينظر إليهم باعتبارهم من أشباه الآلهة. وكان ذلك، بطبيعة الحال، موضع ترحيب الرأى العام الذى تزايد ولعه بالهيلينية، كما تزايد احتقاره لكل الثقافات غير الأوروبية.

أما الجزء الثانى من الفصل السابع فيهتم بالمصالحة بين الدراسات الحبذة للهند والهندو أوروبية والدراسات المولعة بالهيلينية ودراسة التاريخ القديم. فبعد أن هدم مولر النموذج القديم، كان من السهل نسبياً ملء الفراغ بنموذج الغزو والغلبة الهندو



أوروبي القسام من الشمال. وفي هذه الحال، على عكس ما حدث مع النموذج القديم، كان ثمة تفسير داخلي للتغيير وهو الحاجة إلى تفسير الأساس الهندو أوروبي للحضارة الإغريقية. ومع ذلك فلا شك في أن العلماء الألمان والإنجليز كانوا مشدودين بشكل خاص صوب أفكار الغزو الشمالى التى تتوافق تماماً مع النزعة العنصرية السائدة ومع مشروع مولر العنصرى. ولم يكن هناك شك أيضاً فى أن الولع بالهند آنذاك قد لفت انتباه الأوربيين إلى الغزوات الآرية لشبه القارة من ناحية الشمال. وتطلب الأمر قليلاً من الخيال لنقل تلك الغزوات - التى وردت فى التراث الهندى - إلى بلاد الإغريق التى لم يكن بها أية تسجيلات عن مثل هذه الغزوات.

### **النموذج الألماني والإصطاح التعليمى فى انجلترا**

كان الألمان مقتنعين تماماً فى مطلع القرن التاسع عشر بأنهم كانوا "البناء الثقافيون للبشرية"، وهو بالضبط ما رآه إيسوقراطيس فى الآثينيين والإغريق فى القرن الرابع قبل الميلاد<sup>(١)</sup>. وكان هذا نوعاً من تقدير الذات قبله معظم الأوربيين "التقدميين" والأمريكيين الشماليين. واتخذت الفلسفة الألمانية والتعليم طريقاً وسطاً بين إفلاس التراث والثورة الفرنسية والإلحاد. وعلى حد قول إليور شافر Elinor Shaffer عن أحد جوانب هذا الموضوع فى سياق تاريخ الأدب:

"كان النقد الألماني حاذقاً وفنيا بحيث لا يصلح لأن يكون دليلاً لحركة الطبقة العاملة فضلاً عن أنه قابل لتفسيرات متعددة، من بينها صيغة مراجعة تنقيحية جاءت من داخله بحيث تركت المؤسسات الكنسية والسياسية على حالتها الأصلية ولها من السلطان والقوة ما كان لها من قبل. ومنذ ثلاثينيات القرن التاسع عشر كان هناك فى ميدان المعرفة الإنجليزية الأداة التى توفر لأكثر حركة علمية فى أوروبا إمكانية أن تضرب المؤسسة الأكاديمية الإنجليكانية ... وتنبئنا طبيعة هذه الحالة من التفكير بالكثير عن ازدواجية النزعة الرومانسية السياسية بل والمزید عن طبيعة حركة التوفيق التى وجدت فى العصر الفيكتورى. ومن زاوية معينة يمكن رؤيتها باعتبارها أثراً ثقافياً رئيسياً يدل على نفاق البورجوازية"<sup>(٢)</sup>.

هذا الاتجاه الجرمانى تمثل فى فرنسا فى الفيلسوف والسياسى المحبوب فيكتور

كورت Victor Cousin الذى لمع فى ظل البورجوازية الكبيرة التى جسدها النظام الوسطى للويس فيليب Louis Philippe. وأسس كوزان التعليم الابتدائى الفرنسى على النموذج البروسى، وحفظ مكاناً خاصاً فى النظام التعليمى كله للقدماء، والإغريق منهم خاصة، مثلما فعل همبولت الذى كان يعجب به كثيراً. كما أنه كان من المؤمنين المتحمسين برجوب الفصل القاطع بين فلسفة الشرق العفوية، وفلسفات العالم (الغربى) الوثنى والمسيحى العقلانية<sup>(٣)</sup>.

وبينما كان بعض الإصلاحيين الإنجليز مستعدين لتقبل "التكوين التعليمى" البروسى بمجرد أن ذاع واشتهر، حالت قوة المحافظين دون صبغ التعليم بالصبغة الألمانية عشرات السنين. والحقيقة أنه لم يمكن أن يبدأ سوى فى الثلث الثانى من القرن بعدما أدى الضغط البروتستانتى والصناعى إلى إنشاء جامعات جديدة وبات واضحاً أن هناك حاجة إلى إصلاح المدارس العامة وجامعتى أوكسفورد وكمبردج. وعلى الرغم من ذلك، فإنه حتى بعد إصلاح الجامعة لم ترسخ حلقات المناقشة (السمنار) وصادرت السلطات الجامعية آراء أساتذة أوكسفورد وكمبردج مثلما حالت المشاعر التحررية للإصلاحيين دون إقامة حكم مطلق على النمط الألمانى<sup>(٤)</sup>. فضلاً عن ذلك. أخذ "التكوين التعليمى" فى النظام الألمانى بجدية أكثر مما حظيت به الأبحاث التى أجريت عنه. ومن اللافت للنظر أن جويت Jowett، عالم الكلاسيكيات البارز فى النصف الثانى من القرن التاسع عشر، قد ترك تأثيراً مستمراً على طلابه ولكنه كان أقل قدرة من أى من أسلافه غير الإصلاحيين<sup>(٥)</sup>. وما أنتجته الجامعات الإنجليزية كان هزياً تافهاً إذا ما قورن بذلك الإنتاج الهائل للعلماء الألمان<sup>(٦)</sup>.

كانت دراسة اللغة اللاتينية وقراءة نصوص القدماء قد صارت محور المناهج الدراسية فى جامعات العصور الوسطى. وزادت الأهمية النسبية لهذه المظاهر التعليمية فى إنجلترا أثناء القرن الثامن عشر مع تلاشى الاهتمام بالدين واللاهوت ومع ازدهار الطلاب الأرستقراطيين للرياضيات. كما بدأ الاهتمام بتزايد باللغة اليونانية بعد سنة ١٧٨٠م على نحو ما رأينا. فقد تميزت الطبقة العليا بمعرفة اللاتينية دائماً، وحينئذ صارت اليونانية الحلقة الأولى. ومع ذلك فإن الكلاسيكيات - أى دراسة كافة مظاهر



التاريخ القديم باعتبارها نوعاً من التدريب الثقافى والأخلاقى للصفوة - لم تظهر سوى فى النصف الأول من القرن التاسع عشر، وكانت تسير على هدى النموذج الألمانى سواء بشكل مباشر أو بشكل غير مباشر.

كان توماس أرنولد Thomas Arnold هو الشخصية الثابتة فى تأسيسها، وكان مشهوراً أكثر بكونه مروجاً لمفهوم "المسيحي المهدب" الذى يبدو هجيناً لا يصدق. وباعتباره مديراً لنادى الرجبي ونصيراً قوياً لإصلاح الجامعة زاد تأثيره تماماً فى السنوات العشر الأخيرة، أى بين عامى ١٨٣٢م و ١٨٤٤م وكان أرنولد ينتمى، مثل همبولت وكوزان، إلى ما يمكن تسميته "الوسط الميال للشجار بالفطرة"، كما كان يكره كلاً من الثورة والرجعية<sup>(٧)</sup>. وكان حبه لألمانيا محور جميع أفكاره الإصلاحية فى سبيل الحفاظ على أفضل تراث؛ وحين التقى بونسين Bunsen فى روما سنة ١٨٢٨م سرعان ما صاراً صديقين. وعلى الرغم من أنه كان قلقاً بعض الشيء من شكوك نيبور التاريخية فإنه بات معجباً متحمساً له وكتب ملخصاً شعبياً لكتاب "التاريخ الرومانى"<sup>(٨)</sup>. كما أن أرنولد شارك نيبور حماسته للعنصر باعتباره المبدأ الأساسى للتفسير التاريخى. وخصص محاضراته الافتتاحية للأستاذية فى التاريخ الحديث فى أوكسفورد عام ١٨٤١م لهذا الموضوع<sup>(٩)</sup>. وترجع أهمية دكتور أرنولد وابنه ماتيو، بصفة خاصة، إلى "اتجاههما"؛ إذ أنهما أوضحاً المشاعر الكامنة فعلاً فى رأى العام السائد وقواها<sup>(١٠)</sup>.

وظهرت مجموعة أكثر أصالة من العلماء فى كمبردج. وبالفعل فإن إمكانية الإصلاح فى هذه الجامعة، التى يسيطر عليها الهويج وتمتع بقدر أكبر من المرونة، قد تجلت فى حقيقة أن امتحان بكالوريوس الشرف الكلاسيكى بهيئته المستديرة ظهر هناك سنة ١٨٢٢م. وعبر جامعة كمبردج دخل النظام الدراسى الألمانى الجديد و "التكوين العلمى" إلى إنجلترا. وكان جوليوس هير Julius Hare وكونوب ثيرلول من بين الشخصيات الرئيسية التى أسهمت فى هذه النقلة، إذ كانا صديقين فى المدرسة والجامعة. وقضى هير بعض طفولته فى ألمانيا حيث تعلم الألمانية واكتسب حماسة لثقافتها لازمة طوال العمر، ثم نقله إلى كونوب ثيرلول. وقد نشطا ومعهما عالم الرياضيات وليم هويل، فى المحاولة الأولى لتأسيس إتحاد كمبردج بعد إغلاق جمعية الطلاب الجدلية.

وكرس هويل William Whewell وثيرلورول تقسيهما لتعلم الألمانية من هير. ومع مرور الوقت كان هو ينتقل إلى الصفوف الأعلى، ولم يكتفِ ثيرورول بتعلم الألمانية وإنما كان أيضاً قد قرأ كتاب "التاريخ" لنيبور. ولم يلبث أن ذهب إلى روما، حيث ربط نفسه بالمجتمع الألماني ووطد صداقته مع بونسن بدرجة جعلتها "ذات تأثير بالغ الأهمية على حياته" (١١).

وخلال عودة ثيرلورول إلى إنجلترا ترجم مقال القديس لوك، وهي مقالة صعبة في اللاهوت كتبها Schleiermacher شلييرماخر، الذي كان عالم لاهوت متخصصاً في الرومان والآريين وكان مفضلاً لدى همبولت وبونسن (١٢). وتسبب هذا في فضيحة بين أعضاء السلك الكهنوتي المحافظين والمعادين لللاهوت الألماني برمته. لكن ذلك لم يحل دون عودة ثيرلورول إلى كلية الثالوث المقدس وتلقى التعليمات والتوجيهات المقدسة اللازمة. وفي عام ١٨٢٢م بدأ مع هير في ترجمة كتاب "التاريخ" لنيبور، وظهر الجزء الأول منه سنة ١٨٢٨م، ثم ظهر الثاني بعد أعوام ثلاثة، بيد أنهما تركا الجزء الثالث قبل أن ينتهي لأن صبرهما الخارق كان قد نفذ.

وفي سنة ١٨٣٠م اتصل ثيرلورول وهير بجمعية طلابية سرية وصغيرة محدودة، هي جمعية الرسل التي كانت قد أنشئت قبل عشر سنوات باعتبارها نادياً اجتماعياً مسيحياً، وساعداها على التحول وأضفيا عليها طابعها الميتافيزيقي الليبرالي المميز الذي لازمة منذ ذلك الحين مع بعض التعديلات وشجع الاثنان "الأخوة الصغار" على احترام الشعراء الرومانسيين والعلم الألماني (١٣). وحسب قول أحد الأعضاء الذين انتخبوا سنة ١٨٣٢م "كان كولريدج Coleridge ووردورث Wordsworth آلتنا الرئيسية، أما هير وثيرلورول فكانا بمثابة أنبيائنا". وزعم مصدر آخر أن "نيبور كان بالنسبة لهم رباً شكل مشاعرهم على مدى زمن طويل" (١٤). وتكثفت المشاعر الرومانسية للمجموعة سنة ١٨٣٣م بموت هلام Hallam، الذي كان شاباً لامعاً أحبه ثيرلورول وكثيرون من الأخوة؛ وكانت عبادته، التي ترمز إلى الشباب والجمال الذي فقده، قد خلدت في كتاب تينسون Tennyson، الذي يحمل عنوان "الذكرى" وبقي مركز الجمعية ومحورها على مدى السنوات الأربعين التالية.



وليس هناك شك في أن ثيرلول تصور نفسه سقراط الجماعة، فهو يدرك بشكر واعى خيرة العقول في الجيل الأصغر لكى يشعر بطريقة رومانسية ويفكر بأسلوب الشك. وهكذا أصبح الشك الرومانسى الطابع المميز لما أسماه المؤرخ الاجتماعى المعاصر نوبل انان Noel Annan الأرستقراطية المثقفة أو طبقة المثقفين الجديدة<sup>(١٥)</sup>. وذلك من خلال جمعية الرسل بصفة خاصة وروح العصر Zeitgeist بصفة عامة.

وذاعت بالفعل شهرة ثيرلول السقراطية بعد وقفته المبدئية من أجل قبول المنشقين للحصول على الدرجات الجامعية فى كمبردج وبعد أن خذله مير Hare وهويل Whewell أجبر على الإستقالة ومع ذلك فإن سمه لم يكن مُراً، إذ كان أصدقاء الهويج (Whig) يحتلون المراكز الهامة، وسرعان ما نعم بعيشة رغدة فى أيست رايدغ East Ridling ونعم بقدر من وقت الفراغ مكنه من كتابة "تاريخ بلاد الإغريق".

ولقد عُين ثيرلول عام ١٨٤٠ أسقفاً لكنيسة سان ديفيد أقدم دائرة اسقفية فى مقاطعة ديلز ولابد أن هذا قد اعتبر واحداً من سلسلة التحركات الموالية للألمان والتي كان من ضمنها تعيين دكتور أرنولد استاذاً فى رجيوس (Regius). وكذلك لبعثة بونسين الخاصة إلى إنجلترا من قبل الحكومة البروسية وذلك لتعزيز مشروعه الدينى الكبير - والذي كانت له أضواء عنصرية تيوتونية قوية - لتوحيد الكنيسة اللوترية والأنجليكانية.

ولقد أخذ المشروع شكلاً ملموساً بتأسيس الأسقفية الأنجليكانية المشتركة فى القدس. وكانت هذه الخطوة هى التى قادت الكاردينال القادم نيومان Newman إلى الكاثوليكية. ولقد كان تحوله إلى العقيدة الجديدة، مثلاً جيداً على الإنقسام داخل الحركة الرومانسية بين التقدميين المحبين لبلاد الإغريق الألمان وبين الحماسة الرجعية للشعيرة المسيحية والعصور الوسطى التى كان يمكنها أن تقود الغافل إلى روما.

ولقد ناصر ثيرلول، كأسقف، الاتجاه الليبرالى "لطبقة المثقفين الجديدة وجناحها الكنسى، الكنيسة الرحبة. وفى هذا كان يقف بمفرده تقريباً، ولقد أدهش تصرفه الأول

أقرانه. فقد كان الأسقف الوحيد الذى صوت لصالح منح اليهود حقوقاً مدنية. وكانت دوافعه للوقوف فى هذا الموقف الشجاع متعددة ومختلطة. فقد كانت تجمع بين الليبرالية الحقيقية والاعتقاد بأن الاستيعاب والدمج هو أسرع طريق لتغيير الديانة (وفى الواقع كان تغيير ديانة اليهود هو الهدف الأكبر للكنيسة الإنجليكانية فى القدس)<sup>(١٦)</sup>. ولقد استمر ثيرلورول بقية حياته يجمع بين هذه الليبرالية الأخلاقية وعدم الرضا عن كل ما يحيط به، فيما عدا الأطفال والحيوانات الأليفة.

ويجب أن نؤكد أن ثيرلورول ظل رومانسيا معاديا للثورة طوال مسيرته الإصلاحية الشجاعة، والتي بلغت قممتها فى حديثه البليغ بصورة غير عادية والذي هزم فيه أنصار مبدأ اللا مؤسسية. وكانت مقالاته المسماة "Primitiae" والتي كتبها فى سن الحادية عشرة مثار مدح مبالغ فيه من مجلة Anti-Jacobin Review ، وقد أهداها إلى الأسقف بيرس Percy والذي نرى أن كتابه "Reliques of Ancient British poetry" كان السبب الأساسى فى اهتمام الرومانسية بالقصص الشعرية الغنائية الشعبية فى كل من بريطانيا وألمانيا. وبعدئذ وفى عشرينيات القرن التاسع عشر، أضفى هو وهير الاحترام على الشعارين وردزورث Wordsworth وكلوريدج Coleridge خلال أكثر المراحل تطرفاً فى حياتهما. كما تملك ثيرلورول الرعب من الثورة وظن أنه تحقق منها فى "بنات ريبيكا" - فقد ارتدى الرحال من مقاطعة ديلز زى النساء كى يحرقوا (؟؟؟ف ٧ ص ٤١ ) تحصيل الضرائب المغيثة - وأثناء الحرب الأهلية الأمريكيتين، ويفوز ما استهجن نظام العبودية وجد أن مشهد صعود الديموقراطية العسكرية التى يحكم منها رجال غلاظ الطبع وضيعو الأصل أشد مدعاه للإنزعاج<sup>(١٧)</sup>. وبالإضافة إلى ذلك، فقد كان لديه ما وصفه صديقه توماس كارليل Thomas Carlyle بأن مايقترّب من الإدراك الجنوبى للخطر الفرنسى<sup>(١٨)</sup>. وعلى وجه العموم بدت آراء ثيرلورول السياسية قريبة من آراء كل من بونسن، وتوماس أرنولد ونيبور الشاب.

وكان الجزء الثامن من كتاب ثيرلورول "تاريخ بلاد الإغريق"، والذي بدأ يظهر عام ١٨٣٥، أول عمل ضخيم بالإنجليزية يتضمن نتائج الدراسات الألمانية الحديثة. وكان أيضاً أول عمل يحل محل كتاب ميتفورد Mitford الضخم "التاريخ" والذي نُشر بين عامى ١٧٨٤-١٨٠٤م. ورغم ذلك، فإن الهجوم على ميتفورد المحافظ،



والذى كان متشككا للغاية فى إنجازات الإغريق، كان قد بدأ قبل ذلك بعشر سنوات أثناء حرب التحرير اليونانية فى مقالات ظهرت بين عامى ١٨٢٤-١٨٢٦م. وكان أولها، والذى كتبه توماس بابنجتون مكاولى (Thomas Babington Macaulay)، نقداً شرساً الآراء الرجعية المتطرفة المعادية لأثينا والمناصرة لإسبرطة والتي نسبها لمتفورد. ورغم ذلك، والأهم من كل شئ، اعترض مكاولى على أن متفورد قد عامل الإغريق على أنهم مجرد شعب آخر: ولقد كان مكاولى مثل شيللى Shelley أو شيللر Schiller وهمبولت فى ألمانيا، مقتنعاً أن الإغريق كانوا فوق تلك الأشكال من التحليل أو كما قال هو نفسه أنه عندما كان يفكر فى بلاد الإغريق كان يحب "أن ينسى دقة القاضى فى خشوع العابد" (١٩).

وجاء الهجوم الثانى عام ١٨٢٦ على يد جورج جروت George Grote مدير البنك الراديكالى الشاب. لقد تعامل جروت مع متفورد بحرص أكثر من مكاولى وسلم تماماً بأن متفورد لم يكن مناصراً لأسبرطة وأنه كان يفضل الدساتير المختلطة مثله فى ذلك مثل أرسطو. وكان اعترض جروت يتحصر، فيما اعتقد، فى الحياز متفورد لانجلترا، وفشله فى إدراك الطبيعة الخامه لبلاد الإغريق، التى استخدمها، أى جروت، من مؤسساتها الحرة: "إن هذا النبوغ والتباين الفذ للموهبة الفرية والذى يشكل سحر التاريخ وعظمته الإغريقى يرجع إلى النظام الديموقراطى فقط (وإلى ذلك النظام الأرستقراطى المفتوح الذى يشهد إلى حد كبير ولقد استمر فى الإدعاء الأجوف بأن بلاد الإغريق يجب أن تُعامل معاملة خاصة، وذلك لأن مكانتها الخاصة قد رسخت بالفعل. وأكد على الاهتمام غير العادى الذى يضيفه التحول الكلاسيكى للتعليم الانجليزى على جميع التعاملات الإغريقية... (٢٠). وهكذا فقد اتفق الناقدان على أن بلاد الإغريق يجب أن توضع فوق الحدود العادية للدراسة" ولكن مكاولى انغمس فى أشياء أخرى، أما جروت فقد تابع مهمته، وبعد عشرين عاماً أخرج عمله الضخم عن التاريخ الإغريقى.

وبالرغم من هذا، فقد ظهر ثيرلور قبل ذلك. إن المقارنة العادية التى عقدت بينهما أوضحت أنه بينما نتج عن احتقار متفورد المحافظ للديموقراطية الإغريقية عمل

بقع فى خمسة أجزاء لصالح حزب المحافظين، كان كتاب "التاريخ" لجروت تحدياً راديكالياً لها. وكان من المفروض أن يحافظ عمل ثيرلور على كفتى الميزان<sup>(٢١)</sup>. ورغم ذلك، وفيما يتعلق بموضوعنا، فإن التضاد قائم بين هجوم ثيرلور وجروت على النموذج القديم ودفاع ميتفورد عنه. وكما رأينا فى الفصل الثالث، فإن الدارسين الأقدمين الذين قبلوا النموذج دون تساؤل لم يشعروا أبداً بحاجتهم إلى تبريره. ولكن ميتفورد شعر فى ثمانينيات القرن الثامن عشر أن عليه أن يصيغ دفاعاً عن وجهة النظر الأرثوذكسية بأن المصريين والفينيقيين قد أقاموا مستعمرات فى بلاد الإغريق وزعم أن جميع الأسباب تدعونا إلى تصديق الروايات الإغريقية عن إقامة المستعمرات لأنها تفصيلية وواسعة الانتشار، وأيضاً لأن الإغريق ماكانوا ليخترعوا قصصاً ضد مصلحتهم<sup>(٢٢)</sup>. وفى مواجهة تلك القضية المقنعة لثيرلور حجج مولر - رغم أنه لم يذكره بالإسم - كما أضاف ملاحظة ساخرة عن دوافع مولر:

"فى فترة متأخرة نسبياً. تلك التى تلت ظهور الأدب التاريخى بين الإغريق، ساد اعتقاد عام، سواء بين عامة الشعب أو المثقفين، بأنه فى العصور السحيقة قبل أن يفسح اسم البلاسجيين وسيطرتهم الطريق أمام اسم العنصر الهيلينى وسيطرته، فقد انجذب الأجانب إلى شواطئ بلاد الإغريق لأسباب متعددة، وإقاموا هناك المستعمرات وأسسوا الأسر الحاكمة وبنوا المدن وأدخلوا فنونا نافعة ومؤسسات اجتماعية لم يعرفها السكان الأصليون البدائيون. وساد مثل هذا الاعتقاد بين مثقفى العصر الحديث فى كل أنحاء العالم تقريباً. ويتطلب الأمر قدراً كبيراً من الشجاعة للمجازفة بإثارة الشك حول حقيقة الرأى الذى أقرت به مثل هذه السلطة ووجهته مثل هذه الفترة الطويلة من الاستحواذ على العقلية العامة، وربما لم يكن أبداً محل تساؤل إذا ما كانت الدلائل المستمدة منه لم تستفز مثل هذا الاستفسار الغيور فى الأرض التى يستقر عليها (هذا التأكيد من عندى<sup>(٢٣)</sup>).

ولم يحدد ثيرلور ماذا كانت تلك النتائج، ولكن من الصعب رؤية بديل للنتائج الرومانسية والعنصرية فيما يتعلق بعمل مولر. هذه العبارة الصادرة من شخص وثيق الصلة بالدارسين الألمان هامة للغاية، وذلك لأنها توحى أن النقد قد طبق، ليس بسبب



وجود تناقضات جوهرية كما ادعى مولر نفسه في حالة داناؤوس، ولكن لأن مضمون الأساطير كان مثيراً للاعراض. ويستمر ثيرلول في قوله:

"ورغم ذلك، فعندما استيقظت تلك الروح، ساد شعور بأن القصص الذائعة عن تلك المستعمرات القديمة أوجدت فرصة كبيرة لعدم الثقة، ليس فقط بسبب الملامح العجيبة التي عرضها، وإنما عدم الثقة في الحقيقة المريبة القائلة بأنه بمرور الزمن يبدو عدد هذه القصص متزايداً كما تبدو تفاصيلها معروفة بقدر أكبر من الدقة، وكما رجعنا للخلف كلما قل ذكرها حتى إذا ما وصلنا للملاحم الهوميرية فقدنا كل أثر لوجودها"<sup>(٢٤)</sup>. ومثل مولر من قبله، كان ثيرلول غير قادر على إيجاد أى معارضة صريحة للنموذج القديم بين الكتاب الإغريق المبكرين وكان مضطراً إلى استخدام ما أسماه "حجة من الصمت" وهكذا إدعى أنه تحقق من وجود معارضة ضمن من الكتاب الإغريق واعتقد أن الأساطير قد فُتدت بصمت القصائد الشعرية للإغريق والمؤرخين القدماء"<sup>(٢٥)</sup>.

وبروح الرسل الحقيقية استطاع ثيرلول أن يرى دائماً جانبين أو أكثر لأية مسألة. وفي هذه المسألة يبدو أنه كان مجزئاً بين نتائج مولر المقتعة رغم عنصريتها، وبين الطريقة القويمة التي دافع نيور عنها. وهكذا كتب "يبدو من المحتمل أو حتى من الضروري أن نأخذ طريقاً وسطاً بين الآراء القديمة والحديثة"<sup>(٢٦)</sup>. وكانت محاولته للتوفيق مثالية: ليسوا مصريين !! أما الفينيقيون فمن المحتمل، - وأنكر حقيقة الأساطير التي تدور حول الأصل المصري لكيكروبس وداناؤوس على أسس عنصرية: "أن القول بوجود مستوطنين من دماء مصرية نقية، عبروا البحر الإيجي وأسسوا مدناً بحرية، يبدو متعارضاً مع كل ما نعرفه عن الشخصية القومية"<sup>(٢٧)</sup>. يجب أن نلاحظ كلمتي "نقية" وبحرية !! لقد اختار ثيرلول كلماته بعناية شديدة كي يتجنب مناقضة فتوحات محمد على وإبراهيم المعاصرة، ولكن هذه العنصرية المنهجية توضح كيف يمكن للإيدولوجية أن تتجاوز الحقائق المجردة"<sup>(٢٨)</sup>. ومن ناحية أخرى، تقبل ثيرلول بالفعل الأساطير التي تناول كاداموس والفينيقيين، ليس فقط في الجزر ولكن في بويوتيا أيضاً وهناك سبب آخر لتمييزه عن غيره من عنصرى أواخر القرن التاسع عشر والقرن العشرين المعادين

للسامية، وهو رغم أنه رومانسي أصيل يتحدث بمصطلحات "الدم" والعنصر ففى ثلاثينيات القرن التاسع عشر كان يصبر على القول:

"أنه أمر قليل الأهمية فى حد ذاته إذا ما كان حفته من المصريين أو الفينيقيين قد اختلطوا بسكان بلاد الإغريق أو لم يختلطوا بهم. أن ما يجعل هذا التساؤل مشيراً هو التأثير المفروض أن وصول هؤلاء الغرباء قد أحدثه فى الدولة أو المجتمع فى بلدهم الجديد"<sup>(٢٩)</sup>. مثل هذا القصور فى الاهتمام بالنقاء العنصرى لقى قبولاً أقل بعد ثمانين عاماً.

### جورج جروت

سرعان ما توارى كتاب ثيرلول "التاريخ" أمام كتاب جورج جروت George Grote الذى ظهر عام ١٨٤٦م. ولقد تعاصر الرجلان فى المدرس فى شارتر هاوس Charterhouse، وزعم جروت أنه ما كان ليبدأ مشروعه على الإطلاق إذا كان قد علم بكتاب ثيرلول. ولقد تقبل ثيرلول من جانبه هذا الإجلال بود مذهل<sup>(٣٠)</sup> ولقد أوضح مومجليانو التشابه بين دائرة معارف ثيرلول ومعارف جروت من رجال البنوك الراديكاليين: "لقد كان كلا المجتمعين يكره ميتفورد وبقراً الألمانين، ولقد تعرضا لهجوم محله Quarterly Review. كما كان كلاهما يهدف إلى التحرر من سيطرة العادات الإنجليزية السياسية والثقافية، ولقد أراد كل منهما إقامة على قواعد فلسفية ثابتة"<sup>(٣١)</sup>. ذلك أدعى مومجليانو وجود فرق جوهرى: فقد أراد ثيرلول وهير أن يقدموا فلسفة رومانسية للتاريخ، وأن لا يستبدلوا الدراسات التجريبية السائدة فى أكسفورد وكمبردج، ولقد كان جروت نفسه تجريبياً ووضعياً<sup>(٣٢)</sup>. وفى الحقيقة فإن الفرق بين الإثنين لا يجب أن يُحمل بأكثر مما يحتمل. فقد شارك كثيرون من أنصار المذهب النفسى فى الولع الرومانسى لبلاد الإغريق الذى شارك فيه فى ثلاثينيات وأربعينيات القرن التاسع عشر كل من النساء والرجال ذوى الميول المتباين، باستثناء الرجعيين المتطرفين. (ويقتبس مومجليانو أقوال جون ستيرت ميل John Stuart Mill عن بلاد الإغريق، لكن مشاعر والد ميل النفعية المحبة للإغريق، والسدى علم ابنه فى سن الثالثة الإغريقية، تتحدث عن نفسها)<sup>(٣٣)</sup>. وعلى سبيل المثال فإن إعجاب جروت بالمدينة الدولة يبدو متشابهاً مع إعجاب روسو بها فى نواحي عدة.



وبالفعل، وكما قال موميجليانو، فإن تعاطف جروت مع الدول الصغيرة... قد أدى به فيما بعد إلى القيام بدراسة محدودة عن سياسة سويسرا<sup>(٣٤)</sup>. ومن ناحية أخرى، وباعتباره راديكالياً ونفعياً، كان جروت بطبيعة الحال متعاطفاً مع الروح العلمية التي تمثلت في ثلاثينيات القرن التاسع عشر في وضعية كومت Comte في فرنسا. وهكذا كان جروت قادراً على أن يطلب دليلاً من التاريخ القديم ثبات أكثر من نيور أو مولر، واستهجن ما اعتبره "تصريحاً ألمانياً بالتخمين"<sup>(٣٥)</sup>.

ولقد أصر موميجليانو على أن جروت قد انشق على مولر ومعجبين من الإنجليز عندما أقام تمييزاً واضحاً بين بلاد الإغريق الأسطورية والتاريخية<sup>(٣٦)</sup>. ورغم ذلك فقد بدأ مولر كتابه المسمى Prolegomena بمقولة أن هناك "حداً واضحاً مقبولاً بين الإثنين"<sup>(٣٧)</sup>. ولقد تبع كلا من مولر وجروت وولف أيضاً في اعتقاده أن الكتاب لم تكن موجوده في بلاد الإغريق قبل القرن الثامن ق.م. وأنه لم يكن هناك تعليم على يد الكهنة، كما كان الحال في الشرق. وهكذا كانت الروابط بالأزمنة المبكرة ضئيلة للغاية<sup>(٣٨)</sup>، كذلك اتفق كلا الرجلين على أنه بينما يمكن أن تحتوى الأسطورة على عناصر تاريخية، لم يكن من المفيد أن نفكر في نواة الحقيقة النقية التي أقيمت عليها العناصر الأسطورية، بل يجب النظر إلى العنصرين باعتبارهما متداخلين منذ البداية<sup>(٣٩)</sup>. وهكذا، وهنا أيضاً، لا يبدو التمييز بين جروت والمؤرخين الرومانسيين كبيراً كما افترض الأستاذ موميجليانو.

ومع ذلك فقد كان هناك إختلاف مهم بين جروت والرومانسيين الألمان - الذين كانوا مهتمين ببلاد الإغريق باعتبارها تمثل طفولة أوروبا، فهو باعتباره راديكالياً أكثر من كونه محافظاً لم يندم على انتهاء عصر فاعلية الأساطير الشعرية. ومثل جيمس هاريس James Harris، عالم النحو في القرن السابق، كان ولع جروت بازدهار الديمقراطية الأثينية المتأخرة والمفاجئة. وكان اهتمامه الرئيسي، كما سبق ورأينا، هو أن يدحض شك ميتفورد المحافظ حول المؤسسات الإغريقية<sup>(٤٠)</sup>.

ولقد جادل موميجليانو أيضاً بأن جروت كان حيادياً تماماً في مسألة تاريخية الأساطير الإغريقية: إذ أنه ببساطة طلب "دليلاً إضافياً" قبل أن يتقبلها<sup>(٤١)</sup>.

وبغض النظر عن عدم ملائمة مثل هذه المطالبة بالدليل فإن حيادية جروت فى هذا الأمر موضع شك كبير، فإن لهجة مناقشته التاريخية لهجة شكية إن لم تكن تهكمية. وهكذا فإنه يذكر باستحسان جاكوب برينت Jacob Bryant، وهو مؤرخ وكاتب أساطير فى نهاية القرن الثامن عشر، والذي قال أنه من المستحيل أن نأخذ بمجديّة حكايات شعب يؤمن بالكتوروس والساتيروس والجنّيات والخيول التى تستطيع أن تتحدث<sup>(٤٢)</sup>.

وقد تبدو حجة برينت مقنعة، وعلى الرغم من ذلك ينبغي أن نتذكر أن كل فترة لها أفكارها العامة التى تؤمن بها والتى تعتبر - ضرباً من الخرافة لدى الأجيال التالية. وفى هذه الحالة فإننى أصر على أن مانعبره الآن اعتقادات خاطئة فى الكتوروس والمخلوقات الأسطورية الأخرى، لهما أقل تضليلاً، بالنسبة لما نهتم به من موضوعات، من أساطير القرن التاسع عشر عن العنصر، والسّمات القومية التى لا تتغير والنقاء، والتأثيرات الضارة للاختلاط العنصرى، وأهم من ذلك كله إضفاء صفات شبه إلهية على الإغريق، مما جعلهم يسمون على قوانين التاريخ واللغة. وهكذا، وبينما يجب أن نكون على حذر فى تعاملنا مع الحكايات القديمة، يجب أن يكون لدينا شك أكبر فى تفسيرات القرن التاسع عشر وبداية القرن العشرين لها.

ويزعم موميجليانو أنه بسبب حيادية جروت، فإن آراءه عن الأساطير لم تبطل بأى شكل بسبب الكشف الأثرية اللاحقة التى أكدت الحكايات الأسطورية<sup>(٤٣)</sup>. وهذا العذر لا يصدق إذا ما كانت آراؤه شكية، كما أزعّم. بالإضافة إلى هذا، فإن مثل هذا الشك يبدو مبرراً أكثر عند جروت أكثر منه عند خلفائه فى القرن العشرين الذين أجروا حفائر فوق طرواده، وموكينابى وكنوسوس، وإلى ما غير ذلك، فإن المرء يتوقع منهم أن يستثمروا فائدة الشك فى التراث المسلم به عن التاريخ القديم على الأقل.

وقد يبدو من الحصافة على سبيل المثال تذكر الفرضيات المعمول بها بأن فكرة أن بويوتيا تمتعت بعلاقة خاصة مع فينيقيا، أو أن سيزوسثريس وممنون، فرعونى مصر الأسطوريين اللذان أطلق عليهما اسم سينوسرت وأمينيس، قد قاما بحملات واسعة فى شرق البحر المتوسط فى القرن العشرين ق.م، تذكر ذلك سوف يكون أكثر حصافة من



إنكارها باعتبارها نوعاً من التخريف، وأن نخضع فقط - عندما نجد أن الدليل الأثرى أو النقوش تؤكد كلا السرائين<sup>(٤٤)</sup>.

ورغم ذلك، فقد كان احتقار جروت لفشل التراث فى الاستجابة لمتطلبات "الدليل" مؤثراً للغاية. وكان إصراره - بالإضافة إلى أصرار مولر - على أننا يجب أن نفرض أن بلاد الإغريق كانت معزولة عن الشرق الأوسط حتى يثبت عكس ذلك، كان مفيداً كوسيلة لطرد المنشقين عن النموذج الآرى خارج الحظيرة الأكاديمية<sup>(٤٥)</sup> - وبالمثل، فباتخاذ الإوليبياد الأول عام ٧٧٦ ق.م. بداية للتاريخ الإغريقى، أكد جروت بقوة الانطباع بأن بلاد الإغريق كانت فى الفترة الكلاسيكية جزيرة على صعيد المكان والزمان على السواء. لقد نُظر للحضارة الإغريقية على أنها جاءت من لا شئ وأنها قد بزغت تقريباً فى كامل قوتها وسلاحها بطريقة فوق طاقة البشر.

وسرعان ما صار تاريخ جروت مقياساً للدارسين ليس فى انجلترا فقط ولكن فى ألمانيا وفى كل مكان آخر بالقارة<sup>(٤٦)</sup>. ورغم أن نظام جروت فى معالجة الأسطورة قد يكون مبهجاً، فإنه لم يقنع المؤرخين الآخرين، الذين شعروا أنه مازال يجب عليهم أن يقدموا بعض الآراء حول التاريخ الإغريقى المبكر. ويبدو أنهم بشكل عام قد أتبَعوا موقف ثيرلور التوفيقى: فرغم أن الأساطير الإغريقية تصر على وجود غزوات مصرية وفينيقية، فإن الدليل "العلمى" فى اللغويات يقترح الآن أن اللغة الإغريقية كانت لغة نقية وأصلية. ويوضح كتاب سير ويليام سميث "تاريخ بلاد الإغريق"، وهو المرجع الانجليزى فى ذلك الموضوع منذ نشره عام ١٨٥٤ وحتى ثمانينيات القرن التاسع عشر، يوضح بعض الصعوبات فى هذا الصدد: أن حضارة الإغريق وتطور لعبتهم تثبت أن التطور كان نابعاً من البيئة وأنها ربما تكون قد تأثرت تأثيراً ضئيلاً بالنفوذ الأجنبى ورغم ذلك فإن التراث الإغريقى قد تشير إلى نتيجة عكس ذلك وثمة اعتقاد ساد بينهم بأن البلاسجيين قد تخلصوا من بربريتهم على يد أجانب شرقيين أقاموا فى بلدهم وأدخلوا العناصر الأولية للحضارة بين السكان البوائيين، وأن كثيراً من أساطير التراث هذه، رغم ذلك، ليست أساطير قديمة ولكنها ترجع إلى فترة متأخرة<sup>(٤٧)</sup>. وياعطاء الجذور الأيدولوجية لتصور أن اللغة الإغريقية لغة "نقية"، والتى ناقشناها فى الفصل السادس،

فمن المثير أن نلاحظ أن اللغة قد استخدمت، بعد عدة عقود، كقاعدة علمية لإنكار النموذج القديم. وقد قام سميث، مثل ثيرلرول، بعمل نوع من التوفيق لقبول الاستيطان الكادمي الفينيقي لطيبه في الوقت الذي يرفض فيه أية حكايات عن مستعمرات مصرية. وبينما فكر الرومانسيون تفكيراً غير جدي منذ القرن الثامن عشر في فكرة أن الإغريق من أصل شمالي، أكدت حملات الهجوم العلمية على النموذج القديم، منذ صمويل موسجراف Samuel Musgrave إلى كارل أوتفريد مولر وكونوب ثيرلرول، على أصالة الإغريق وعلى التشابه بين الهيلينيين والبلاسيين. وفي خمسينيات القرن التاسع عشر أصبحت عائلة اللغة الهندو أوروبية والجنس الآري "حقائق ثابتة".

وبوجود نظرية عنصرية متماسكة، ومفهوم وطن أصلي آري في مكان ما في جبال وسط آسيا، تحولت صورة الأصول الإغريقية.

### الآريون والهيلينيون

لقد أعد نيور ومولر والهندو-أوريون فيما بينهم جميع العناصر اللازمة لإقامة النموذج الآري وجعل نيور رفض المصادر القديمة مشروعاً، وأدخل في التاريخ القديم المثال الفرنسي والهندي للغزو الشمالي.

ولقد أبعد مولر النموذج القديم من بلاد الإغريق. ورغم ذلك، فقد كان مجهود علماء اللغة في ربط اللغة الإغريقية بالسكسكريتية وتوضح أن اللغة الإغريقية لغة هندو أوروبية أقوى من هاتين المجادلتين. ولقد كان من الضروري تقديم بعض التفسير التاريخي لهذه العلاقة، وكان مثال الغزوات الشمالية من وسط آسيا مناسباً للغاية.

أننى أيضاً أريد أن أؤكد أن النموذج القديم والآري لا يستبعد كلاهما الآخر بالضرورة ولكنهما في الحقيقة تعايشا معا معظم القرن التاسع عشر فيما أسميه النموذج الآري الفضفاض. ويعنى هذا أن الإغريق المبكرين، الذين ظهروا نتيجة غزوات هندو أوروبية قبل ظهور الهيلينيين، قد هزموا على يد الشرقيين والفينيقيين الذين تركوا فيما بعد أثراً حضارية مهمة. أننى شخصياً أبرهن، في النموذج القديم المعدل، على أنه كان من المحتمل وجود غزوات أو تغلغل مبكر من جانب المتحدثين بالهندو أوروبية في حوض



البحر الإيجى قبل إقامة مستعمرات مصرية وسامية غربية<sup>(٤٨)</sup>. ورغم ذلك، وبصورة عامة، فقد اهتم أنصار النموذج الآرى التسلسل أو الهيراركية العرقية والنقاء العنصرى وكانت فكرة إقامة مستعمرات مصرية وفينيقية تبدو كريهة دائما بالنسبة لهم.

هناك قصور كبير فى النموذج الآرى الجديد هو الافتقار إلى شهادة القدماء لصالحه. فقد ذكر توكوديديس التحركات القبلية التى تحرك فيها الهيلينيون من شمال بلاد الإغريق نحو الجنوب وضمهم لشعوب أخرى. والتاريخ الذى يحدده لهذه العملية يكتفه الغموض. بيد أنه يؤكد أنها لم تكتمل زمن الحرب الطروادية، وهو ما يترك أصول الدانائين والآرجيين والآخيين وكثيرين غيرهم من الإغريق بدون تفسير<sup>(٤٩)</sup>. وثمة مشكلات مماثلة، سببتها الوجود المتأخر زمنيا، تقلل من قيمة التراث الذى يدور حول الغزو الشمالى والذى يمكن أن يكون مقبولا - عودة أنباء هراكليس (هرقل) أو الغزو الدورى الذى اكتسحت فيه قبائل من شمال غرب بلاد الإغريق الجنوب واستولوا على معظم البلويونيثوس وجزء كبير من جنوب بحر إيجه.

كانت الروايات تصر على أن هذه الأحداث حدثت بعد الحرب الطروادية التى حدثت حوالى ١٢٠٠ ق.م. وهكذا - وإذا ما قبلها المرء على أنها هى الغزو الآرى، فربما لا يكون أجائمنون ومينيلادس ومعظم الأبطال الهوميروسيين من الإغريق. وهو ثمن لا يريد أن يدفعه سوى عدد قليل من دارسى الهيلينيات، حتى قبل فك رموز الخط المسمارى الذى أثبت أن الإغريقية كانت لغة الحديث فى بلاد الإغريق قبل الحرب الطروادية بزمن طويل<sup>(٥٠)</sup>. ومن ثم فإن الاحتمال الوحيد كان إثبات أن الغزو الدورى كان الغزو الأخير فى سلسلة الغزوات، وإن كان هذا الزعم يغفل الغزو الأول.

ولقد اعترف أرنست كورتىوس Ernst Curtius زميل مولر الأصغر المخلص، بعدم وجود مصدر قديم للغزو الآرى، أو كما قال "أن الشعور بالأصالة قد تطور بينهم (الإغريق) فى أكبر تنوع للتراث"<sup>(٥١)</sup>. ورغم ذلك، كان فقه اللغة (الفيلولوجى) نظاما "علميا". يسمو فوق مثل هذه الأمور، ولم ينزعج المؤرخون الجدد من قصور المصادر القديمة. فقد قبل أن تيودور مومسين Theodor Mommsen المؤرخ العظيم لروما فى منتصف و أواخر القرن التاسع عشر، كتب فى البداية يجب أن

نخلص التاريخ من كل تلك القصص التي ترمى إلى أن تكون تاريخاً، ولكنها ليست سوى  
ارتجال" (٥٢).

وبعد ظهور الدراسات الهندو أوروبية وبروز نموذج الغزو الآري وتحطيم مولر  
لنموذج القديم أصبح تطبيق النموذج الآري على بلاد الإغريق واضحاً لدرجة أنه يبدو  
أنه حدث عموماً بين أربعينيات وخمسينيات القرن التاسع عشر. ولذلك، فمن الصعب  
معرفة إلى من يُنسب، ورغم ذلك، فأكثر المرشحين هم الأخوة كورتيوس. وإذا  
ماكسنا قاعدة سيطرة الإبن البكر فسوف نضع جورج الأصغر في البداية.

ولد جورج كورتيوس Georg Curtius في لوبك عام ١٨٢٠، درس في  
بون وبرلين وشغل منصب أستاذ في براج (التي كانت بالفعل مركزاً كبيراً للغويات)  
وفي كيل وليبزج. وكانت كتبه العديدة تطبيقات للمبادئ الجديدة للدراسات اللغوية  
الهندو أوروبية على اللغة الإغريقية. ولقد عمل في النحو المقارن وفي العنصر الهندو  
أوروبي في اللغة الإغريقية، وفي كليهما رتب تغيير الأصوات، الأنيق والعادي، بحيث  
يمكن اشتقاق الإغريقية من الهندو أوروبية الأولى حسبما افترض (٥٣). وخلال خمسينيات  
القرن التاسع عشر أقام كورتيوس قاعدة صلبة كان من الصعب تجاوزها. ولقد وصف  
ستيورت جون، مؤلف المعاجم في بداية القرن العشرين، الوضع في عشرينيات القرن  
العشرين في مقدمة الطبعة التاسعة لقاموس Liddel and Scott، القاموس اليوناني  
- الإنجليزي الشهير، بقوله:

"بعد تفكير دقيق، تقرر تقليل المعلومة الإشتقاقية إلى أدنى حد. إن نظره إلى

قاموس بوزاك ( Dictionnaire etymo logique de la langue

grecque ) سوف توضح أن تأملات علماء الاشتقاق ليست خالية من

التخمين إلا فيما ندر. إن تطور فقه اللغة المقارن منذ أيام ج. كورتيوس

(الذي كان كتابه "الاشتقاق اليوناني" المصدر الأساسي الذي اعتمد عليه

قاموس لبول أندسكوت) قد أدى إلى التخلص من كثير من الهراء، ولكنه لم

يقدم سوى القليل في بناء (العلم) (٥٤).

ويصدق هذا على الوضع الحالي مثلما كان يصدق على الوضع عام ١٩٢٥ عند



كتابة هذه الكلمات. إن كثيراً من الهراء كان بالطبع سامياً، فقد كان من المستحيل احتمالاً في عشرينيات القرن التاسع عشر<sup>(٥٥)</sup>. وإذا كان جورج كورتيس قد ربط بين بلاد الإغريق واللهجات الهندو أوروبية لغوياً، فقد فعل أخوه الآخر نفس الشيء ولكن من الناحية التاريخية. لقد ولد أرنست كورتيس عام ١٨١٤. ودرس في بون وجوتنجن حيث ارتبط بمولر. وقضى في اليونان الفترة بين عام ١٨٣٦-١٨٤٠م وكان بجانب مولر عندما وافته المنية. وكتب كورتيس وصفاً تاريخياً مفصلاً لمنطقة البلوبونيس وحصل على مركز في برلين، وبعد ذلك عُين أستاذاً في جوتنجن من عام ١٨٥٦ إلى ١٨٦٨، ثم أصبح أستاذاً كرسي في برلين حيث قضى الثماني والعشرين عاماً الباقية من حياته هناك<sup>(٥٦)</sup>.

ولقد شارك أرنست كورتيس مولر في شغفه بطبيعة بلاد الإغريق وتماثيلها وآثارها، فضلاً عن فنّها. وكان ما كتبه أول كتاب ضخّم عن تاريخ بلاد الإغريق يكتبه كاتب عاش في هذا البلد بالفعل، بالإضافة إلى ذلك، كان كورتيس يتمسك دائماً برأيه الرومانسي بوصفه ناصحاً ومرشداً عن بلاد الإغريق. وكما أوضح ديليموتيز - مويلندروف "فإنه لم يكف مطلقاً عن إيمانه بهذا المفهوم المثالي، بل ظل ينادي به حتى يوم وفاته"<sup>(٥٧)</sup>. ورغم ذلك، ويعكس مولر، فقد تمت الإطاحة بكورتيس في حركة الحماسة الجديدة للهندو-أوروبيين والآريين وامتدت رومانسيته إليهم.

إن مثل هذه الرؤية تتخلل كتابة "تاريخ بلاد الإغريق" الذي نشر الجزء الأول منه عام ١٨٥٧. ولقد تقبل كورتيس وجهة نظر علماء اللغة بوجود *Urheimat* هندو أوروبي في مكان ما في جبال وسط آسيا، ومن هناك، أنطلق الهيلينيون جنوباً واستوطنوا بلاد الإغريق، مثلما اكتسح الآريون الجنوب وقهروا الهند. ورغم ذلك، أكد كورتيس، بعكس الأقدمين وسابقيهم، على وجود فرق بين البلاسجيين والهيلينيين: "إن زمن البلاسجيين يقبع في الخلفية. كفترة طويلة من الرقابة: أما الدافع والحركة فقد انتقلت في البداية مع هيليني وأبنائه، وبوصولهم يبدأ التاريخ"<sup>(٥٨)</sup>.

وقد يبدو هذا الفرق مشابهاً للفرق بين الآريين وغير الآريين. والحقيقة أن كورتيس، على أية حال، كان يرى أن البلاسجيين هم الموجه الأولى من الآريين ذوي

المكنة الأدنى، والذين جاءوا خلال الأناضول عبر الدردنيل والبسفور إلى بلاد الإغريق، مخلفين آثاراً في فريجيا. لقد كانت الغزوات الهيلينية المتأخرة أصغر في الحجم ولكن "رغم قلة عددها، فإن قوتها العقلية السامية بعلتها قدرة على تجميع العناصر المتناثرة... وجعلتها تتطور إلى حالة أعلى من الرقى"<sup>(٥٩)</sup>. إن أوجه التشابه بين سكان أسبرطه ومسينيا الأصليين السابقين على الغزو الدوري والسكان الإيرلنديين ذوى الأصول الآرية قد ورد ذكرها في صفحة ٢٩٤<sup>(٦٠)</sup>. لقد تميز مشروع كورتيوس التاريخي الذى تصور الهيلينيين الآريين الذين يهزمون البلاسجيين نصف الآريين بأنه مزيج أيديولوجى بين ملمحين مرغوبين - غزو العنصر الأسمى القادم من الشمال، والحفاظ على النقاء العنصرى الضرورى.

وكان الغزاه الجدد شماليين تماماً. وقامت إحدى مجموعاتهم "بالإستيلاء على الطريق البرى عبر الدردنيل، بوابة الشعوب القديمة: وعبروا من خلال طرايقا إلى الأرض الألبانية شمال بلاد الإغريق، وهناك، وفى الأقاليم الجبلية، طوروا حياتهم الخاصة فى وحدات اجتماعية...، تحت اسم الدوريين"<sup>(٦١)</sup>. أن سبب هذا الوصف المعبر لحياة جبلية منعزلة فى مقاطعات، مما يجعلهم يشبهون السويسريين تقريباً، قد جاء فيما يبدو من حاجة الرومانسيين المستمرة لاستخلاص شخصين الشعب من جغرافية الأرض. وكانت ورطة بالنسبة لأنصار هذا رأى أن وجدوا أن الأثينيين من الأيونيين "الناعمين" قد عاشوا فى إقليم أتيكا الوعر، بينما عاش الأسبرطيون فى وادى يوروتاس الخصيب.

ولقد تناول كورتيوس أصول الأيونيين باختصار شديد، فهو لم يزد ببساطة عن أن الأيونيين جاءوا مباشرة من فريجيا إلى الساحل الشرقى للبحر الإيغى<sup>(٦٢)</sup>. ولقد ذكر التراث الإغريقى بوضوح أن أيونيا الأناضول لم يستعمرها الأيونيون القادمون من بلاد الإغريق سوى فى القرن الحادى عشر، ولكن نيور تحدى القدماء فى هذه النقطة. وبهذه الطريقة استند كورتيوس على قوة الدراسة الجديدة عندما أنكر التراث وزعم أن الإغريق قد عاشوا هناك قبل ذلك بكثير. وفى خاتمة هذا الجزء جادل بأن هجراتهم المنفصلة قد ميزت الدوريين عن الأيونيين: ومن ثم فقد وضعت الأسس الأولى للثنائية التى سادت تاريخ ذلك الشعب بأكمله. ورغم ذلك، فقد كانوا متحدتين من حيث



العنصر. فقد كان الإحساس الداخلى بالقراية يجذب كلاً منهما للآخر<sup>(٦٣)</sup>.

والأهم من ذلك كله، أن مشاعر كورتيوس الغامض عن الهيلينيين الآريين تركزت حول اللغة:

"إن الشعب الذى عرف كيف يطور بطريقة فريدة الكنز المشترك للغة الهندو-جرمانية كان ... الهيلينيون. وكان تصرفهم التاريخى الأول هو تطوير هذه اللغة، وكان تصرفاً فنياً. إذ يجب اعتبار اللغة الإغريقية دون اللغات الأخرى شقيقاتها عملاً فنياً... فلو أن قواعد هذه اللغة كانت هى كل ما تبقى لنا من الهيلينيين، فإنها كانت ستلقى كدليل كامل وقوى على مواهب هذا الشعب غير العادية... إن اللغة كلها تشبه جسداً رياضياً متمرناً، حيث تظهر كل عضلة وكل عصب فى شكلها الأمثل، حيث لا أثر لبروز البطن، ولا توجد به مادة خاملة، ولكن القوة والحياة فقط<sup>(٦٤)</sup>."

وكان لزاماً أن تكتمل هذه اللغة "النقية" فى الجبال الشمالية قبل النزول إلى بلاد الإغريق. ولقد رأى كورتيوس هذا الاكتمال المبكر ضرورياً بشكل خاص، لأنه اعتقد أن اللغات تنتمى إلى البيئة بشكل مباشر، عادة ما تسود طبقة من الأصوات على التلال، وتسود طبقة أخرى فى الوديان، وطبقة ثالثة مغايرة تسود فى الهول<sup>(٦٥)</sup>. وإذا كان ممكناً التفكير فى أن شيئاً جديلاً ونقياً مثل اللغة الإغريقية قد تطور فى حوض البحر المتوسط، أو أنه جاء نتيجة اختلاط الهيلينيين بالمصريين والساميين.

واعترف كورتيوس بالفعل أن الفينيقيين فى العصور القديمة قد تاجروا فى بلاد الإغريق وأدخلوا بعض الابتكارات الحديثة. ورغم ذلك فقد أصر على أنهم سرعان ما طردوا على يد الأيونيين الأكثر نشاطاً. وكان مقتنعاً أن أساطير الاستيطان المصرى الفينيقى لم تكن سوى محض خرافة كما أثبت العلم العنصرى: "من غير المتصور أن الكنعانيين الحقيقيين، الذين تراجعوا فى خزي أمام الهيلينيين فى كل مكان، خاصة عندما تعاملوا معهم وهم يبعدون عن وطنهم، والذين احتقرهم الهيلينيون كشعب لدرجة جعلت الهيلينيين ينظرون للزواج المختلط بينهم وبين الكنعانيين على أنه زواج مُشين،

وذلك عندما عاشوا معهم فى مناطق بها خليط من السكان مثل سلاميس فى قبرص\*،  
أنا نكرر مرة أخرى أنه أمر لا يمكن تصوره أن أولئك الفينيقيين قد أسسوا إمارات بين  
الهيلينيين فى أى وقت من الأوقات<sup>(٦٦)</sup>.

إن الدلالة المعادية للساميين فى هذه الفقرة، والاتجاهات المختلفة تجاه الفينيقيين  
فى بريطانيا فى ذلك الوقت سوف يتم مناقشتها فى الفصل التالى. ولكن كورتيوس من  
جانبه قد انتحل الأعذار للإشارة للفينيقيين بطريقة مماثلة ومساوية لطريقة بونسين  
المربكة، وطبقاً لكورتيوس فإن قصص التراث الإغريقى عن المستعمرات الفينيقيين  
ظهرت إما من الخلط الطبيعى بين الفينيقيين والأيونيين الذين كانوا خارج البلاد وتعلموا  
بعض النظم الأجنبية، أو من حقيقة أن كاريا كانت تُسمى فينيقيا، وكان يبدو أن  
الكاريين أحد أنواع الإغريق الشرقيين<sup>(٦٧)</sup>.

وكان الاستثناء الوحيد الذى سمح به هو كريت حيث اعترف بأن الفينيقيين  
الفعليين ربما كانوا قد استقروا فيها بأعداد كبيرة، بالرغم من أنهم لم يحلوا محل  
البلاسيين الأصليين مطلقاً<sup>(٦٨)</sup>. وفى خمسينيات القرن التاسع عشر، كان ذلك يبدو  
بعيد الاحتمال مع وجود الجزيرة تحت الحكم التركى، ولكن بعد اكتشاف إيفانز  
للحضارة المينوية على الجزيرة عام ١٩٠٠، اكتسبت كريت أهمية كبرى بحيث لا يمكن  
قبول خضوعها للفينيقيين.

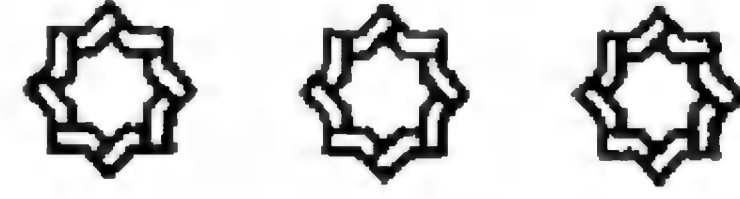
أنى أود أن أنهى هذا الفصل بلمحة موجزة. فقد سبق وذكرنا الأستاذ الكبير  
المحافظ ويليام ريدجواى (William Ridgeway) وذلك فى معرض حديثنا عن  
صورة الإسبرطيين الـ Ulstermen وكان هو الأستاذ البارز فى تخصص التاريخ  
الإغريقى المبكر فى كمبردج أوائل القرن العشرين<sup>(٦٩)</sup>. وفى كتابه "العصر المبكر لبلاد  
الإغريق والذى نُشر عام ١٩٠١، قدم نسبة الثقافى عندما أشار إلى أربعة مؤرخين لم  
يرتب أحد فى منهجهم الشكى" وفى جديده أرائهم هم نيسور، ثيرلرول، جروت  
وكورتيوس. إن أحدا لا يشك فى شكهم تجاه النظريات التى لا يميلون إليها<sup>(٧٠)</sup>. ومن

---

\* فى النص الانجليزى وردت لفظة or بمعنى "أو" (سلاميس أو قبرص) والصحيح "سلاميس فى قبرص" أى  
وضع in بدلاً من or (المراجع).



ناحية أخرى فليس هناك شك على الإطلاق في أنهم جميعاً - مع احتمال استثناء  
جروت - كانوا عنصريين وإنهم جميعاً كانوا رومانسيين مغرمين بتصوراتهم عن بلاد  
الإغريق. ويجب أن يكون واضحاً الآن أنني أرغب في الارتياح في جدية آرائهم  
واتزانهم وموضوعيتهم.



# الباب الثامن

صعود الفينيقيين وسقوطهم (١٨٣٠ - ١٨٨٥)

ترجمة د. منيرة كروان





ونصل الآن إلى مرحلة وسطى من مراحل تأسيس النموذج الآرى، إذ أن مساهمة المصريين فى تشكيل بلاد الإغريق قد استبعدت على حين مآتزال مساهمة الفينيقيين تحظى باعتراف عام. ووجهة نظرى فى هذا الفصل والفصول التالية إن القوة الرئيسية الكامنة وراء رفض الاعتقاد التقليدى بالتأثير الضخم للفينيقيين بلاد الإغريق فى تاريخها الباكر كانت ممثلة فى بروز النزعة العنصرية لمعاداة السامية باعتبارها نزعة معادية للنزعة الدينية. وكان السبب فى ذلك راجعاً إلى الاعتقاد الصحيح بأن الفينيقيين كانوا وثقى الصلة للغاية باليهود من الناحية الثقافية.

وفى الفترة الوسيطة التى نهتم بها تعقد الموقف بسبب تشابه آخر، روى أنه يربط بين الماضى والحاضر - وهو العلاقة بين الانجليز والفينيقيين - أمراء الماضى الفخوريين من الصناع والتجار. هذا الربط كان مقبولا بين كل من الانجليز وأعدائهم - الفرنسيين فى بداية القرن التاسع عشر والألمان فى نهايته - وهكذا كانت ثمة فروق جوهرية فى المعالجة التاريخية للفينيقيين على ضفتى القنال الانجليزى؛ فقد مال الانجليز إلى الإعجاب بهم بينما كان سكان القارة معادين لهم بعنف تفاوتت درجاته: كان اهتمام الفرنسيين بالفينيقيين قد تزايد مع تورطهم الاستعماري فى لبنان (فينيقيا القديمة) وشمال إفريقيا (فينيقيا الجديدة). وقد وصل العداء الفرنسى للفينيقيين ذروته فى رواية فلوبيير\* التاريخية ذائعة الصيت "سلامبو" التى رسمت صورة حية للرفاهية والفسوة التى كانت عليها قرطاجة فى القرن الثالث ق.م. ولقد فجرت رواية "سلامبو" قضية طقس مولوخ Moloch\*\* المرعب والتضحية بالمولود الأول وهو الطقس الذى يرد ذكره كثيراً فى صفحات الكتاب المقدس. إن تذكره فلوبيير التصويرية بالرابطة بين القرطاجيين

---

\* جوستاف فلوبيير (١٨٢١-١٨٨٠) : له خمس روايات طويلة وبعض الأعمال القصيرة. ومن العجيب أن فلوبيير اعتبر واقعياً رغم رومانسية موضوعاته ورغم أن تركيزه الأساسى لم ينمب على موضوع الرواية والشخصيات ولكنه يركز فى المقام الأول على الأسلوب. ورغم أن رواية "سلامبو" لم تحظ بقبول حسن فى بداية نشرها عام ١٨٦٢ فقد فازت فيما بعد بتقدير كبير. (الترجمة).

\*\* مولوخ صنم كنعانى كان يتم تقديم المولود الأول قرباناً له. وتشهد فقرات كثيرة من الكتاب المقدس على استمرار هذا الطقس حتى القرن السادس ق.م. (الترجمة).



والفينيقيين مع هذا الاستذكار الشديد جعلت من الصعب حتى على الباحثين البريطانيين واليهود أن يجعلوا منهم أبطال.

وتهتم الأقسام الثلاثة الأخيرة من الفصل الذى نحن بصدده بوجهة نظر جوينو حول بلاد الإغريق باعتبارها تأثرت إلى حد بعيد بالسامية ومن ثم كانت ثقافتها ثقافة فاسدة، كما تهتم باكتشاف شليمان للحضارة الموكينية فى العصر البرونزى والمناقشات التى دارت حول الطبيعة العنصرية واللغوية لكل من الحكام والسكان. أما أنا فينصب اهتمامى بشكل خاص هنا على الاعتقاد الشائع بأن الثقافة بأسرها قد اصطبغت بالسامية بشدة.

أما الموضوع الثالث والأخير فهو التأثير الذى أحدثه فك رموز الخط المسمارى واكتشاف أول الآشوريين والبابليين المتحدثين بالسامية ثم اكتشاف السومريين غير الساميين وما أحدثه ذلك كله من تأثير على كتابة تاريخ شرق البحر المتوسط. وإذا نسب المؤرخون المعادون للسامية والذين كانوا قد سيطروا على معظم كتابات التاريخ القديم فى تسعينيات القرن التاسع عشر كافة وجوه الحضارة - حضارة بلاد ما بين النهرين. إلى السومريين أمكنهم أن يواصلوا ادعاءهم العام بأن الساميين كانوا بالأساس قوماً غير مبدعين.

### الفينيقيون ومعاداة السامية

كان هناك على الدوام تطابق بين الكراهية الدينية لليهود والعداء العنصرى لهم وعلى الرغم من هذا فإنه كان هناك حقاً تحول خلال القرن التاسع عشر من Judenhof أى كراهية المسيحيين التقليديين لليهود إلى نزعة عنصرية حديثة ضد السامية وكان التحول عملية معقدة على أية حال، وكان إيقاعها مختلف السرعات فى الأماكن المختلفة، ففي ألمانيا على سبيل المثال كانت الفجوة بين الكراهية العنصرية والكراهية الدينية ضئيلة، ولم توجد إلا فى الدوائر المستنيرة والماسونية قبل الثورة الفرنسية. إذ عاشت كراهية اليهود التقليدية على حين نمت جذور معاداة السامية بسرعة فى بواكير القرن التاسع عشر مع العودة للمسيحيين والرعب الذى أحدثته النتائج الثورية لحركة التنوير. وقد ارتبطت حركة التنوير فى أذهان الرجعيين ارتباطاً

وثيقاً بالعقلانية اليهودية.

وكانت التغيرات الجارية بين أكثر أفراد النخبة ثقافة بمثابة قمة جبل الجليد بالنسبة للطبقات الألمانية الحاكمة بأسرها. وهكذا فإن همبولت وزوجته كارولين تحركاً في الدوائر اليهودية قبل الثورة ولكن بنهاية حياة كارولين كان عنفها وحدثها قد كسب لها اعتراف النازي باعتبارها رائدة من رواد معاداة السامية. أما همبولت نفسه فقد ظل مدافعاً عن اعطاء اليهود حقوقهم المدنية، لكن كتب عام ١٨١٥: "إننى أميل إلى اليهود ككتلة، أما كأفراد فإننى أتجنبهم بشدة"<sup>(١)</sup>. وعلى أية حال فليس هناك شك فى أن الموقف قد أصبح أكثر حدة فى سبعينيات وثمانينيات القرن التاسع عشر وإن كثير من التحرريين المعروفين مثل Moellendorf-Wilamowitz و Mommsen وآخرين مثل Nietzsche قد عارضوا بشدة تصعيد نزعة معاداة السامية الجديدة.

وفى فرنسا - التى كان عدد اليهود بها أقل كثيراً - كانت الحلقات المزدوجة التى تربط بين العقلانية اليهودية والتتوير وبين الثورة التى أعطت الحقوق المدنية لليهود قد ربطت بشدة بين اليهود والاتجاه الجمهورى فى السياسة الفرنسية منذ ذلك الحين وكان هذا يعنى أيضاً أن عنف الكراهية تجاه اليهود قد ازداد حدة بين صفوف الملكيين والكاثوليك فى فرنسا عن أى مكان آخر فى أوروبا. ومن ناحية أخرى، بينما كان التحرريون والتقدميون يشاركون غالباً فى النزعة العنصرية ومعاداة السامية الجديدة، فإنهم فى بعض الأحيان رأوا اليهود بمثابة الدعامة الخارجية للجمهورية، ومن ثم كان لليهود حلفاء هامين فى المجتمع الفرنسى وغالباً ما كان لهم مثل هؤلاء الحلفاء فى الحكومة الفرنسية.

وفى إنجلترا، التى كان اليهود قد طردوا منها حتى خمسينيات القرن السابع عشر، كانت توجد من الناحية النظرية اتجاهات معادية للسامية مثلما كانت توجد أيضاً اتجاهات محبة لها. وكان هناك تراث يرجع إلى العصور الوسطى يقول بأن الانجليز ينحدرون من نسل سام بن نوح - وهو جد اليهود الأعلى - ولا ينحدرون من نسل بافت - الجد الأعلى للأوربيين. وكانت هناك الرؤيا البيوريتانية التى ترى إنجلترا على



أنها القدس الجديدة، وهي رؤيا ماتزال حية إلى اليوم في ترينيمات بليك Blake الكنسية<sup>(٢)</sup>. هذا التراث والدور الهام الذي لعبه اليهود في تأسيس السيادة المالية والاستعمارية لبريطانيا في أواخر القرن السابع عشر والثامن عشر كان يعنى أن هناك انتقالاً من كراهية اليهود إلى معاداة السامية بشكل بطئ، مثلما كان الحال في فرنسا، وقدم فرصاً غير عادية في منتصف القرن التاسع عشر. والذين تحولوا من اليهودية إلى المسيحية مثل دزرائيلي (Disraeli) تمكنوا من الوصول إلى أعلى المناصب بطريقة كانت مستحيلة من قبل ومن بعد على السواء، كما أن اليهود المتمرسين كسبوا حقوقاً مدنية وحازوا القبول الاجتماعي بشكل لم يحدث ثانية حتى خمسينيات أو ستينيات القرن العشرين.

### ماذا كان الجنس السامى ؟

على الرغم من أننا رأينا كيف كان اسم قوقازى قد نسب إلى يافث من خلال بروميشوس باعتباره اسماً نقيضاً لاسم سام فإن مبتكره بلومباخ (Blumenbach) لم يطرح هذا المصطلح سوى في الطبعة الثالثة لكتابه العظيم *De Generis Humani Varietate Nativa* عام ١٧٩٥م. ونحن نعلم أن مفهومه الأول عن الجنس الأبيض الراقى كان يتضمن كلا من الانجليز كلمة "قوقازى" حتى نهاية القرن التاسع عشر<sup>(٣)</sup>. وفي أربعينيات القرن التاسع عشر على سبيل المثال وصف دزرائيلي موس بأنه "رجل يجسد النموذج القوقازى من جميع الوجوه، على حين كتب يقول أن اليهود الأوربيين لم يكونوا ليتحملوا كل معاناتهم لو لم يكونوا من ذوى الدم القوقازى الخالص وفيما بعد، في سبعينيات القرن التاسع عشر يشير جورج اليوت إلى اليهود باعتبارهم القوقازيين الأكثر نقاءً<sup>(٤)</sup>. وحتى في ألمانيا فإن لاسين Lassen المسيحي العنيف في معاداة السامية، وهو من تلاميذ شليجل، لم يرفض فكرة أن اليهود قوقازيون<sup>(٥)</sup>. وفي العقود نفسها كانت هناك مواقف أخرى أخذه في التطور. فإن البروفيسور روبرت كنوكس Prof. Robert Knox، عالم التشريح، حاز شهرته باستخدامه لسارقي القبور بورك Burke وهارى Hare. ومن الشائع أنه كان يطلب جثثاً حديثة الوفاة ويشكو من أن الجثث التي كانوا يحضرونها له لتشريخها كانت قديمة جداً وباليه. وعلى أية حال، فقد أسعده أن يقبل جثث ضحايا جرائم القتل التي ارتكباها. ولقد تم شنق بورك وهارى، أما كنوكس، فعلى الرغم من أنه منع من

ممارسة التشريع، فإنه صار رائدا بارزا من رواد العنصرية، إذ صاغ عبارات يجارى بها سيدونيا الحكيم فى رواية دزرائيلى المسماه تنكريد Tancred، والذي قال "إن الجنس والعنصر هو كل شئ، وليست هناك حقيقة أخرى". وفى عام ١٨٥٠م أصر كنوكس على أن "الجنس البشرى هو كل شئ، فهو ببساطة حقيقة بل هو أكثر الحقائق لفتاً للنظر، وأكبر حقيقة شاملة توصلت الفلسفة إليها منذ الأزل. الجنس البشرى هو كل شئ، هو الأدب والعلم والفن - فى كلمة واحدة - تعتمد الحضارة عليه"<sup>(٦)</sup>.

وقد مجد كنوكس المناسبات التى ارتكب فيها الرجل الأبيض جرائم الإبادة العنصرية: "كان هناك مجال واسع للإبادة أمام الأجناس الساكسونية الكلتية والسارماشين (السلاف)"<sup>(٧)</sup>. وقد وصف اليهودى بأنه "مهجن عقيم"، واتهم اليهود بأنهم جامدين دائما وغير مبدعين:

"ولكن أين الفلاحون اليهود والميكانيكيون اليهود والعمال اليهود، لماذا يكره اليهودى العمل اليدوى ؟ أليست لديه أية قوة إبداعية ؟ ألا يوجد أى تحول آلى أو علمى فى عقله ؟ ... ثم بدأت أتحرى عن ذلك ورأيت ... أن اليهود الذين يتبعون أى نداء لم يكونوا حقاً من العبرانيين ولكنهم انحدروا من صلب أب يهودى وأم سكسونية أو كلتية. أما اليهودى الحقيقى لا يستسيغ سماع الموسيقى ولا يحب العلم أو الأدب ولا يميل إلى البحث والتساؤل"<sup>(٨)</sup>. إلخ.

والواضح أن كنوكس قد انتقل من الكراهية الدينية لليهود إلى نزعة عنصرية حديثة معادية للسامية... وعلى الرغم من أن مثل هذه المناقشات العنصرية كانت محدثة فى بريطانيا العظمى على نحو ما أوضح مؤرخ معاداة السامية الحديثة بولياكوف Poliakov، فإن المفكرين التقدميين من أمثال داروين وهربرت سبنسر مبتدع الداروينية الاجتماعية كانوا يعملون داخل الإطار نفسه تقريباً، بل أن داروين كثيراً ما اقتبس عبارات كنوكس مبدياً موافقته عليها"<sup>(٩)</sup>.

ولنعد إلى فرنسا، ففي عام ١٨٥٦م اشتكى عالم السمايات العظيم ارنست رينان Ernest Renan من أن فرنسا لا تؤمن بالعنصر إلا قليلاً، وهذا بالتحديد لأن العنصر كاد أن يختفى من وجدانها... وكل هذا (الاهتمام بالعنصر) يمكن أن يكون



موجوداً لدى شعب مثل الألمان الذين ما يزالون يحافظون على جذورهم الأولية"<sup>(١٠)</sup>. وربما تكون المقارنة بين فرنسا وألمانيا مقارنة عادلة، ولكن الفرنسيين أيضاً كانوا يهتمون بالعنصر أو الجنس البشرى. وبحلول منتصف القرن التاسع عشر كانت فكرة "الجنس السامى" قد أدمجت منذ وقت طويل فى النزعة العنصرية الجديدة فى فرنسا. ولقد ذكرت بالفعل نظرية التاريخ المرتكزة على الدراسات اللغوية باعتبارها حواراً بين الآريين والساميين. ومن ناحية أخرى فإن تلميذ نيبور الفرنسى ميشيلية Michelet رأى فى هذا تضالاً عنصرياً حتى الموت. ومنذ عام ١٨٣٠م كتب يقول فى كتابه "التاريخ الرومانى":

"إن بقاء ذكرى الحروب البونية على هذا القدر من الذيوع والحيوية لم يكن بلا سبب، إذ لم يكن الصراع مجرد حسم مصير مدينتين أو إمبراطوريتين، دائماً كان لتقرير من يحكم العالم من الجنسين، الجنس الهندو-جرمانى أم السامى... فمن ناحية كانت عبقرية البطولة والفن والقانون، وعلى الجانب الآخر روح الصناعة والملاحة والتجارة... لقد حارب الأبطال دون كلل جيرانهم الدؤوبين الخونة. كانوا يحبون الذهب والحدائق المعلقة والقصور السحرية... لقد شيدوا الأبراج بطموح المردة، وحطمتها سيوف المحاربين وإزالتها من على وجه البسيطة"<sup>(١١)</sup>.

ولابد من أن هذه الفقرة قد فُهمت على مستويين، اكتسب كل منهما أهمية فائقة. أولهما المستوى السطحي الخاص بالصراع العنصرى بين الآريين والساميين، وثانيهما، وهو مستوى آخر، فإن كلمة "الجيران الخونة" تشير إلى البيون (Albion) الخائن، وهو الاسم الذى أطلقه الفرنسيون على الانجليز. ولا شك فى أن ميشيلية كان يفكر فى الحروب النابليونية الدائرة فى زمنه وهو يكتب عن الحروب البونية، ومن ثم، فإنه على الرغم من أن فرنسا البطولية قد خُربت بسبب الثورة الصناعية الانجليزية، فإن مقارنتها بالحروب البونية، كان بمثابة الوعد بالانتقام. لقد عكست هذه المشابهة منظور العلاقة الوطيدة بين إنجلترا والساميين عموماً - والفينيقيين منهم على وجه الخصوص. وهى العلاقة التى تفسر إلى حد ما الصور الانجليزية الإيجابية عن اليهود التى ذكرناها تواتر وتكراراً. سنعود إليها مراراً وتكراراً.

وسوف نرى أفكار ميشيليه عن الفينيقيين فى كتابات جوينو وفلوبير. وسوف  
ستمر الآن فى النظر إلى تطور نزعة معاداة السامية العنصرية فى فرنسا والتي يتجلى  
أبرز مثال لها فى كتابات إميل لوى بورنو Emile Louis Burnouf كان إميل  
بورنو عالماً بارزاً من علماء السنسكريتية، وكان متحمساً للروابط الهندو-أوروبية.  
وكان أيضاً ابن عم يوجين بورنو Eugène Burnouf أحد مؤسسى الدراسات  
الهندية فى فرنسا وبطل كتاب شواب Schwab الذى يحمل عنوان "النهضة الشرقية"  
وإذ كتب إميل بورنو فى ستينيات القرن التاسع عشر واصفاً الجنس السامى على النحو  
التالى:

"إن السامى الحقيقى يميزه شعر ناعم، متموج عند نهاياته، وأنف معقوف بقوة،  
وشفاه مكتنز. وأطراف غليظة، وسيقان رفيعة، وأقدام مفلطحة. وما هو أكثر من ذلك  
فإنه ينتمى إلى الشعوب التى تكون مؤخرة الرأس لديها أكبر حجماً من مقدمتها، وغموه  
سريع للغاية، ولكنه يتوقف عند سن الخامسة عشرة أو السادسة عشرة، ففي هذا السن  
تكون الجمجمة التى تحوى أعضاء الذكاء قد التحمت تماماً، بل أنها يندمج سويًا فى  
بعض الحالات. ومن هذه الفترة يتوقف نمو عقله. أما فى الجنس الآرى فإن هذه الظاهرة  
أو أى شىء شبيه بها لا يحدث فى أى مرحلة من مراحل العمر"<sup>(١٢)</sup>.

وحسبما يقول بورنو، كان الجنس السامى خليطاً من الجنس الأبيض والجنس  
الأصفر. أما معاصره جوينو، الذى اعترف به التيار الرجعى الشرس أباً للعنصرية  
الأوروبية مؤخراً، فإن له رأياً أشد تعقيداً فيما يخص اليهود والساميين. إذ كان الكونست  
جوينو ممزقاً بين تأييده المحافظ للكنيسة وشغفه بالنظرية الجديدة فى العنصرية. وقد أدى  
به هذا الصراع إلى كافة أنواع الصعوبات، كان أشدها رسوخاً متمركزاً حول مسألة  
خلق الإنسان، هل كان خلقاً من أصل واحد أم من أصول متعددة؟... وقد وصفه  
بولياكوف بحق بأنه "توحيدى فى النظرية تعددى فى الممارسة، لأن جوينو كان يرى  
فعلاً الأجناس الثلاثة - الأبيض والأصفر والأسود - باعتبارها سلالات منفصلة"<sup>(١٣)</sup>.  
ولأنه شخصياً كان ممزقاً بين أب نبيل جامد وأم "مغامرة"، فقد كان واضحاً فى تخيله  
الجنسى للأعراف"<sup>(١٤)</sup>. ووفقاً لرأى جوينو، فإن "البعض" كانوا فى الأصل "الذكر"،



على حين كان "السود من ناحية أخرى" "الأنثى". وعلى الرغم من احتقاره لهم فإنه رأى "أن العنصر الأسود" ... كان ضروريا لتطور عبقرية فنية فى جنس ما، لأننا رأينا مدى تفجر.... الحيوية والعفوية التى هى صفات جوهرية لازمة لروح هذا الجنس (الأسود) وكيف أن الخيال، وهو مرآة الحساسية وكافة الشهوات للأشياء المادية، يجعل هذا الجنس مستعداً وجاهزاً... " (١٥).

هذا التوتر ذاته قد انعكس على رؤية جوينو التاريخية الشامل، وهى رؤية هجينه تولدت عن المزج بين الكتاب المقدس والنزعة الهندو-أوروبية. فالأجناس الثلاثة، حسب رأيه - يمثلها أبناء نوح الثلاثة - حام وسام ويافث - وهم جميعاً يرجعون فى أصولهم إلى إقليم سوجديانا Sogdiana، أو إقليم مشابه فى وسط آسيا، وهم مثل أبطال قصة "الخنازير الثلاثة الصغيرة" خرجوا يسعون وراء عيشتهم (١٦). وكان الحاميون هم أول من اتجه جنوباً. وبعد أن أسسوا بعض الحضارات وحاولوا الحفاظ على نقائهم الجنسي، اختلطت أنسابهم قسراً بالسود المحليين الذين كانوا فى درجة أدنى (١٧). وكان الساميون هم الذين رحلوا بعد الحاميين. وعلى الرغم من أن أولئك بذلوا محاولات للحفاظ على نقاء دمائهم، فإنهم اختلطوا كثيراً بالدماء السوداء، وكان هذا راجعاً إلى حد ما إلى اتصالهم المباشر بالسود، ولكن السبب الأكبر كان نتيجة اختلاطهم بالحاميين المهجنين (١٨). ولم يبق فى الشمال سوى أبناء يافث، أو الآريين الذين حافظوا على نقاء جنسهم.

وعلى الرغم من أن كتاب جوينو كله كان بمثابة رثاء للنقاء الجنسي المفقود، فإن الخليط الجنسي كان الأساس الذى قام عليه هيكل كتابه ذلك أنه فى حالة الاختلاط الجنسي فقط يمكن للإنسان أن يشرح كلاً من ملامحه الجيدة والسيئة على السواء وهكذا فإن جوينو نسب ما أعجبه فى اليهود. بسالتهم فى القتال وجودة زراعتهم للأرض. إلى دمائهم السامية، ولكن مهارتهم فى التجارة وجهم للترف وقسوتهم واستخدام المرتزقة وما إلى ذلك كانت بسبب التأثيرات الحامية (١٩).

وفى سنة ١٨٥٦م كتب حامية جوينو وراعيه أليكسيس دى توكفيل Alexis de Tocqueville إليه مواسياً بسبب الاستجابة البطيئة التى لقيها كتابه فى

فرنسا. وكان توكفيل، مثل صديقهما المشتركة أرنست رينان، يظن أن الكتاب كان يمكن أن يحظى بقبول أفضل في ألمانيا "بحماستها للحقيقة المجردة..." وأكد له مجدداً أن الكتاب سوف يعود إلى فرنسا عن طريق ألمانيا على الرغم من كل شيء<sup>(٢٠)</sup>. والحقيقة أن الكتاب قد أعيد طبعه بعد الغزو الألماني لفرنسا سنة ١٩٤٠م مباشرة.

### نقائص الساميين اللغوية والجغرافية

كانت هناك نظرة سادت طويلاً ترى بحق أن هناك قرابة وطيدة تجمع بين اليهود والفينيقيين. فقبل حل لغز الأبجدية الفينيقية على يد بارثليمي Barthelemy في منتصف القرن الثامن عشر بوقت طويل، كان بوشار Bochart في القرن السابع عشر مدركاً تماماً أن العبرية والفينيقية لهجتان من لغة واحدة<sup>(٢١)</sup>. وبحلول ثمانينيات القرن الثامن عشر كانت اللغتان قد أدرجتا مع العربية والآرامية والحبشية تحت عنوان "اللغات السامية". وكثيرون من علماء مطلع القرن التاسع عشر، الذين اتخذوا موقف رد الفعل إزاء الصورة التي يرسمها الكتاب المقدس للغة العبرية باعتبارها لغة آدم وكلام الجنس البشري كله حتى سقوط برج بابل، باتوا ينكرون بعنف أن تكون هذه اللغة لغة كاملة أو أصيلة. إذ أحسوا أنذاك أنها لغة بدائية. فقد حث همبولت، مثلاً، على أن يتم تعليمها في الجمنازيا لهذا السبب<sup>(٢٢)</sup>. وقد رأينا في الفصل الخامس كيف أن فريدريك شليجيل حدد اللغات السامية باعتبارها الشكل الأعلى من لغة الحيوان، ولكن بما أن النحو والصرف يعتبر حجر الأساس في اللغات "الروحانية" الأسمى، فإنه لم يكن هناك سبيل لتجنب حقيقة أن اللغات السامية كانت هي اللغات المتفوقة في الصرف والنحو<sup>(٢٣)</sup>. ومن ثم، فإنه بينما كان همبولت وغيره يتكبرون أبنية لغوية "تقدمية" على نحو أو آخر، كان لابد من وضع اللغات السامية على نفس القمة مع اللغات الهندو-أوروبية. هذا الموقف الذي عكس التسامح النسبي إزاء اليهود في أوروبا في بواكير القرن التاسع عشر، استخدم بوصفه قاعدة للنظرة، الأكاديمية إلى التاريخ "الحقيقي" باعتباره حواراً بين الآريين والساميين.

وقد نظر العنصريون من علماء وظائف الأعضاء (الфизиولوجي) إلى الساميين باعتبارهم "الأنثى" و "العاقرة" أيضاً - ذكائهم سطحي وخيالي، ولكنهم في الأساس



عاجزين عن التفكير أو الفعل الإبداعي ولم يتفق أرنست رينان مع صديقه جوبينو، وإنما سار على خطى التراث الروماني الأقدم الذي برغم أن ثمة أسباباً لغوية في الأساس تكمن وراء عجز بعض الشعوب. وقد كان رينان الذي يحظى باعتراف عام بأنه أبرز جنير فرنسي في اللغات السامية، ومؤسس الدراسات الفينيقية في القرن التاسع عشر، يولي جُلَّ اهتمامه بما رأى أنه من نقائص اللغات السامية. وإذا عبر عن نفسه من خلال الأسلوب الملتزم للعلماء الألمان الذين هام بهم إعجاباً، كتب يقول:

"إن وحدة الجنس السامي وبساطته كامنة في اللغات السامية ذاتها. فهم لا يعرفون التجريد، كما أن ما وراء الطبيعة يبدو من ضروب المستحيل بالنسبة لهم. وبما أن اللغة هي القالب الضروري لصياغة العمليات الفكرية لأي شعب، فإنه إذا تجرد الأسلوب من التركيب اللغوي، وأفتقر إلى التنويعات البنائية، وخلا من حروف الوصل التي تناسب العلاقات المرفقة بين عناصر الفكر، كان محتملاً على اللغة أن تتواءم مع نبوءات العرافين الفصيحة ورسم الانطباعات العابرة، ولكنها لا بد وأن ترفض كافة أشكال الفلسفة والتأمل العقلي الخالص. ولتصور كيف يمكن لمثل أرسطو أو كانط أن يعمل بمثل هذه الأدوات... (٢٤).

وفي رأى رينان أن السبب الآخر في النقص الذي يعثرى اللغات السامية هو سبب جغرافي. فالأوروبيون يعيشون في مناخ ممطر (لقد كان "بريتون" Breton)، ولهذا جبلوا على طبيعة تتسم بالحدق والفتنة والتعددية. أما الساميون القادمون من الصحراء، بشمسها التي لا ترحم والفروق الحادة المميزة بين الضوء والظل، فقد جبلوا على البساطة والتعصب:

"يبدو لنا الجنس السامي جنساً غير كامل من خلال بساطته. وإنني أجروء على القول إنهم بالنسبة للعائلة الهندو-أوروبية مثل الرسم البسيط بالقلم إذا ما قورن بفن الرسم أو التصوير (بالألوان) أو هم مثل التراتيل الكنسية مقارنة بالموسيقى الحديثة. إن هذا الجنس يفتقر إلى التنويع، وإلى ذلك المدى من الوفرة والتنوع في الحياة والذي هو ضروري لتحقيق الكمال" (٢٥).

ومن ناحية أخرى، كانت هذه البساطة والكثافة منابع الدين الذى أعطاه الساميون للعالم؛ على حين رأى رينان أن رسالته تتمثل فى الجمع بين العلم الذى نسبه للآريين والدين الذى نسبه للساميين<sup>(٢٦)</sup>. ومن هنا جاءت دراساته الفيلولوجية وفى الأجناس فى بحثه عن أصول المسيحية. ولا ينبغي على أية حال النظر للدين باعتباره مبرراً لإعطاء الساميين المساواة:

"وهكذا يجب التعرف على الجنس السامى من خلال الخصائص السلبية. فليست لدى هذا الجنس أساطير ولا ملاحم ولا علوم أو فلسفة، وليست لديه فنون أو حياة مدنية؛ ففى كل شئ يغيب الحدق والتركيب تماماً، كما تتوارى المهارة والإحساس، إلا فيما يتعلق بالوحدة. وليس لدى هذا الجنس أى تنوع فى عقيدته التوحيدية<sup>(٢٧)</sup>

وموقف رينان حرج، ليس فقط لأن اعترافه العلنى غير العنادى يوضح أنه كان يوصل آراء عامة ببعضها البعض، وإنما بسبب وضعه البارز فى مجال الدراسات السامية والدراسات الفينيقية ودراسات كتاب اليهود والنصارى المقدس أيضاً. هذا المزيج كان يعنى أنه قد عكس الآراء الشائعة والمواقف العلمية فى هذه الدراسات وركز عليها<sup>(٢٨)</sup>. والواقع أن هناك متوازيات لافتة للنظر بين علاقات رينان باللغات السامية، وعلاقات كل من همبولت ونيبور وبونسين فى الدراسات المصرية القديمة. ففى كلتا الحالتين يبدو أن الباحثين قد خشوا تهمة التعاطف المفرط مع موضوع دراستهم. وبطبيعة الحال لم يكن ممكناً تبرير أى تورط فى خيانة أوروبا، إذا ما كشفت الدراسة "العلمية" لثقافة غير أوروبية عن أن هذه الثقافة أدنى من الناحية الكيفية، وغريبة، وخاملة<sup>(٢٩)</sup>. وعلى أية حال، فقد أصر رينان على أن الساميين لم يكونوا كغيرهم من غير الهندو-أوربيين، الذين لم يكن هناك شئ طيب يمكن أن يقال عنهم. وقد ثبت على القول بأنه كانت للساميين خصائص جيدة شاركهم فيها الانجليز؛ وقد خفف من عداوته لكليهما بعكس ميشيليه. ففى رأيه أن كلاً من الشعبين يمتلك "استقامة عظيمة فى العقل وبساطة فى القلب يحسدون عليها، كما أن لديهما عاطفة أخلاقية رائعة...<sup>(٣٠)</sup>



## آل أرنولد

يقدم التناقض بين توماس ومتى أرنولد مثلاً إرشادياً للتغيرات التي كانت تجرى داخل التيار العنصرى الانجليزى فى القرن التاسع عشر. إذ كان الدكتور توماس أرنولد مشغولاً فى عشرينيات القرن التاسع عشر وثلاثينياته بين التوتون والغال - بما فى ذلك الغالو - رومان - كما كان مهتماً بشكل واضح بالصراعات بين الانجليز والفرنسيين والأيرلنديين. وكان فخوراً بشهرته بأن "دكتور أرنولد توتونى التوتون وكاره الكلت"<sup>(٣١)</sup>. أما ابنه متى فى خمسينيات وستينيات القرن التاسع عشر، وسبعينياته فكان يميل إلى كل من الفرنسيين والأيرلنديين معتقداً أنه قد تجاوز ضيق الأفق الذى أقسم به والده<sup>(٣٢)</sup>. ولأنه كان مدركاً تماماً مدى التقدم الجديد الذى تحقق فى مجال الدراسات اللغوية، فقد كان من المؤيدين المثابرين للهندو أوربيين والآريين. إذ كان يجهم جميعاً. والواقع أنه باعتباره زعيماً لمدرسة أخرى فى الفكر الانجليزى فى منتصف القرن التاسع عشر، فقد نحس حتى للفجر والبهيميين. فقد كان هؤلاء المتحدثون باللغات الهندو-أوروبية يبدون آنذاك، مثلما رأى فنكلمان الإغريق، فى صورة أبناء العم الآريين المرحين الساحرين الطفوليين اللامبالين، على الرغم من نزعتهم الفلسفية فى بعض الأحيان. لقد كانوا هم الجانب الأخف فى الثقافة الهندو-أوروبية<sup>(٣٣)</sup>.

وقد اعترف متى أرنولد بأن رينان كان، بعد والده هو، أكبر مؤثر فكرى على حياته<sup>(٣٤)</sup>. وتقبل اعتقاد رينان - التى كان يشاركه فيه معظم المفكرين البارزين فى عصره - بأن التقسيم الأساسى فى تاريخ العالم كان بين الهيلينية والعربية، أى بين الآرية والسامية<sup>(٣٥)</sup>. وعلى أى حال، جابته مشكلة لم تؤثر فى دعاة العنصرية فى القارة الأوروبية: إذ أنه كان مضطراً إلى الاعتراف بصحة اتهامهم بأن الانجليز كانوا يشاطرون الساميين بعض الخصائص. وفضلاً عن ذلك، كما ذكرت من قبل، كانت لبريطانيا تراث محب للسامية صار على درجة من القوة لاسيما مع بروز البورجوازية فى منتصف القرن التاسع عشر. وهكذا كان كثيرون من أبناء العصر الفيكتورى يرون أنفسهم فى صورة

الآباء الذين ذكرهم الكتاب المقدس، وتمدحون أنفسهم بسبب مثابرتهم، وتدبيرهم، وحصافتهم، واحترامهم للأشكال - فضلاً عن إحساسهم بالاستقامة الصارمة.

كان أرنولد معذباً بهذا التذبذب الذى يتقاطع مع خطوط لغوية وعنصرية. وشرحه لذلك التشوه مؤداه أن روح الانجليز "العبرانية" كانت راجعة أساساً إلى حركة الإصلاح الدينى والحركة التطهيرية (اليوريتانية). ومعنى هذا، أن التقسيم بين الهيلينية والعبرانية كان من نتاج الحرب الأهلية، أى الصراع المستمر بين الكنيسة الأعلى والكنيسة الأدنى، بين كنيسة المدينة وكنيسة الضيعة، وبين الشمال الصناعى والجنوب الزراعى<sup>(٣٦)</sup>. ومثلما فعل رينان ادعى متى أرنولد أنه تعرف على فضائل عديدة فى التراث "العبرانى"؛ ومع هذا فإنه طلب من الانجليز أن يشيخوا بوجوههم بعيداً عن النزعة الفلسطينية البورجوازية التى ميزت البيورتان الأواخر ويولوا وجوههم شطر الإغريق. فقد رأى فى الإغريق - متبعاً فى ذلك خطى التراث السائد أى تراث فنكلمان - شعباً مرحاً فناناً تلقائياً ذا طبيعة هادئة. ولكن أرنولد - بوصفه رجلاً من أبناء القرن التاسع عشر - أضاف إلى خصائصهم أيضاً التفكير الصافى والمقدرة الفذة على التفلسف. فإذا ما اتجهت إنجلترا إلى الروح الإغريقية كان بوسعها أن تلحق بالتقدم الذى حققته جاراتها الأوربيات. لقد كانت دعوة أرنولد النهائية التى ضمنها كتابه الشهير **Culture and Anarchy**، دعوة ذات طبيعة عنصرية "إن الهيلينية نبتت هندو-أوربى المنشأ، والعبرانية نبتت سامى المنشأ، وعن الانجليز شعب من الشعوب الهندو-أوروبية، ومن الواضح أننا ننتمى بالطبيعة لحركة الهيلينية"<sup>(٣٧)</sup>.

وعلى الرغم من أن النزعة الهيلينية فى العصر الفيكتورى كانت حركة حيوية ومعقدة ذات جوانب عديدة، فلا شك فى أن كافة التصورات عن الإغريق بعد نشر كتاب متى أرنولد **Culture and Anarchy** سنة ١٨٦٩م قد تطورت مع، أو كانت رد فعل إزاء، ما ذكره عن النزعة الهيلينية الألمانية الجديدة **German Neo-Hellenism**. وحيث تداخل حب دكتور أرنولد للإغريق مع نزعته التطهيرية، والتوتونية ومعاداة السامية، فإن النزعة الهيلينية لدى ابنه كانت مرتبطة بوضوح برؤية الجنس الهندو-أوربى أو الآرى فى صورة صراع دائم ضد الجنس السامى، أو أن هذه النزعة كانت متصلة بالصراع بين القيم الزراعية والقيم البورجوازية.



وفى هذا، بطبيعة الحال، كان يسير على طريق مهاد تماماً. ومن الناحية النظرية فإنه - مثل ميشيليه ورينان وغيرهما - مقولة بونس بأنه "إذا كان الساميون العبرانيون كهنة الإنسانية، فإن الآريين الإغريق والرومان كانوا وسوف يقون إلى الأبد، أبطاها"<sup>(٣٨)</sup>. وعلى أية حال، فإن الجميع أحسوا أنهم حين يمنحون الساميين الديانة فإنهم يمنحونهم أكثر مما يستحقون. ومثلما كتب متى أرنولد فى خطاب إلى أمه:

"لقد اعتاد بونس أن يقول إن مهمتنا الكبرى هى التخلص من كل ما هو سامى خالص فى الديانة المسيحية وأن نجعلها ديانة هندو-جرمانية، كما أن شليرماشر Schleiermacher يقول أنه فى مسيحية أوطاننا الغربية الكثير من أفلاطون وسقراط وبدرجة أكبر من وجود يوشع وداود، وعلى العموم كان أبى يعمل فى اتجاه هذه الأفكار التى طرحها بونس وشليرماشر، وربما كان أقوى رجل انجليزى فى عصره يقوم بهذا العمل"<sup>(٣٩)</sup>. وبدون رغبة فى جذب الانتباه بعيداً عن روح دكتور أرنولد الرائدة فى هذا الموضوع، يجب تذكر أنه فى سنة ١٨٢٥م قام ثيروول بترجمة كتاب شليرماشر St luke "القديس لوقا" الذى كان يحوى الكثير من هذه الأفكار. وفضلاً عن ذلك، كان فيكتور كوسان فى فرنسا يعلن عن الطبيعة الهيلينية للمسيحية منذ سنة ١٨١٨م<sup>(٤٠)</sup>.

بينما لا يمكن للمرء أن يلوم الآباء دائماً على خطايا أبنائهم، فإنه من المثير أن نلاحظ أنه خلال سبعينيات القرن التاسع عشر اخترع إرنست ابن بونس صيغة آرية لعبادة الشمس قائمة على أساس تراث الكتاب المقدس الذى يقول إن آدم كان آرياً وأن الحياة كانت سامية<sup>(٤١)</sup>. وبغروب شمس القرن التاسع عشر كانت هناك عدة محاولات مختلفة لتأسيس مسيحية آرية أو جرمانية. وكانت أوفر هذه المحاولات خطأ هى تلك التى خلقها بول لاجارد الأكاديمى البارز المتخصص فى الساميات والوطنى الألمانى المتحمس. وكانت وجهة نظر لاجارد Paul Lgarde أن المسيح كان "يهودياً آرياً" من الجليل صلبه "اليهود الساميون". ومما جعل الأمور أكثر سوءاً أن يهودياً آخر هو بولس أخذ المسيحية وحرّفها؛ وبهذا تولدت الحاجة لتخليص الديانة الآرية الحقيقية من الشوائب السامية التى علقت بها. لقد كان لاجارد مغالياً فى عدائه للسامية ونادى

سراً وتكراراً بتحطيم اليهودية ونفى اليهود إلى مدغشقر، وقد صارت دعوته هذه فيما بعد أحد مشروعات هتلر. وعلى العموم، فإن حركة لاجارد قد وصفت بأنها أحد منابع النازية<sup>(٤٢)</sup>

ولم يكن الأمور أبداً على هذا القدر من التدهور. وحتى مع هذا، فقرب نهاية القرن كانت هناك رغبة في تجريد الساميين من مساهمتهم الواحدة في تاريخ البشرية. ذلك أن أحد الموضوعات الأساسية في رواية هاردى Hardy الذى يحمل عنوان "Tess of the d'Urbervilles"، والذى نشر لأول مرة سنة ١٨٩١م، هو الصراع بين إنجلترا السكسونية الحقيقية التى تتميز بحيويتها الدائمة فى Wessex التى تحتل مكان القلب منها، وبين أحفاد الغزاة الفرنسيين الضامرين.\* وعلى أية حال فقد تم الربط بين النزعة الجرمانية لدى هاردى والنزعة الهيلينية التى رأى أنها فى حال من الصراع ضد النزعة السامية والفلسطينية السائدة بين أوساط البورجوازية الجديدة. فالبطل Angel Clare يريد أن يعود إلى الأرض ليتزوج فتاة سكسونية خالصة. وهو فى الوقت نفسه يتمتع بخصال ديونيسيوسية مثل تلك التى أسبغها فنكلمان على الإغريق؛ إذ أنه يحب الرقص، كما يهوى الأكل والشرب واللهو والمرح فى الريف الهادى عموماً. أما والد آنجل وإخوته فكانوا من الطراز السامى العتيق، فهم على خلق قويم، مستقيمون، وبعيدون تماماً عن الاتصال بالطبيعة والحياة. ويصف هاردى اللحظة الحرجة فى صراعاتهم بالمصطلحات التالية:

"حدث ذات مرة أن عبس الحظ فى وجه آنجل إذ قال لأبيه ... إنه ربما كان من الأفضل للجنس البشرى لو أن بلاد اليونان كانت هى منبع الديانة للحضارة الحديثة بدلاً من فلسطين، وكان حزن أبيه من ذلك النوع الذى أعماه عن أن يدرك أنه ربما كان هناك واحد على الألف من الحقيقة فى هذا القول، وهو قدر أقل كثيراً من نصف الحقيقة أو الحقيقة كلها..."<sup>(٤٣)</sup>.

ومن ثم فإن هاردى هنا يضع نفسه فى صف متى أرنولد ورينان على الرغم من أنه لا

---

\* هذه إشارة إلى أن غزو إنجلترا سنة ١٠٦٦م على يد وليم الفاتح جاء من نورماندى التى كانت إمارة نورماندية غرب فرنسا، ونتج عن هذا الغزو أن ظلت إنجلترا بمثابة تابع ثقافى لفرنسا حوالى ثلاثة قرون.



## الفينيقيون والانجليز (١): وجهة نظر إنجليزية

على الرغم من الربط بين الانجليز والساميين، فإن أحداً لا يقارن الانجليز بالعرب أو الأحباش. فالساميون عندهم هم اليهود والفينيقيون معاً أو أحدهما، وفي هذا الجزء من الفصل سوف نركز على الارتباط مع الفينيقيين. فبينما ركزت مناقشات ميشليه عن الحرب الدائمة بين الهندو-أوروبيين والساميين على الصراع بين روما وقرطاجة، كان التشابه بين قرطاجة وإنجلترا واضحاً أمام ناظري القراء في القرن التاسع عشر على كلا ضفتي القنال الانجليزي ( أى في إنجلترا وأوروبا ). وكان كثيرون من أبناء العصر الفيكتوري يحملون مشاعر إيجابية تجاه الفينيقيين باعتبارهم تجار أقمشة جادين لم يعملوا بتجارة الرقيق إلا قليلاً، كما أنهم نشروا الحضارة على حين حققوا أرباحاً طيبة. وهكذا، فإن وليم جلاستون William Gladstone، الذي جاء من بيئة تجارية مشابهة تماماً، كان بطلاً مرموقاً بين دعاة النزعة الفينيقية<sup>(٤٤)</sup>. وقد يبدو هذا مدهشاً بالنظر إلى ولعه بقيم هوميروس الارستقراطية، وحبّه لليونان الأوروبية، وكراهيته لتركيا الآسيوية<sup>(٤٥)</sup>. وعلى أى حال، فإن هذه الحماسة وجدت ما يتصادم معها في أربعينيات القرن التاسع عشر، عندما أعلن دزرائيلي، الذي سيصبح منافساً له في المستقبل. عن تفوق الجنس السامي. وفي سنة ١٨٨٩م، ألف المؤرخ المحترم رولينسون G.Rawlinson تاريخاً عطراً عن الفينيقيين وصفهم فيه بأنهم "الشعب الوحيد بين كل شعوب العالم القديمة الذي يحمل خصائص تجمع بينه وبين إنجلترا والانجليز"<sup>(٤٦)</sup>.

كذلك كان هناك اعتقاد شائع - ومعقول تماماً - بأن الفينيقيين قد جاءوا إلى كورنول ليتاجروا في مقابل القصدير، ويبدو أن متى أرنولد رأى في ذلك مصدراً باكراً من مصادر النزعة العبرانية الانجليزية. ففي القصيدة الشهيرة التي مطلعها "هناك تاجر رزين من صور..." ينسلخ الفينيقي في حياء بعيداً عن الجنس الإغريقي السيد الجديد "سادة الموج الشباب ذوى القلوب الوضاعة". فحينئذ يطرد الفينيقي من البحر المتوسط

---

\* Gaels الغيليون، إصطلاح يطلق على أجداد الأسكتلنديين والأيرلنديين.

إلى المحيط الأطلنطي وبريطانيا، ويظهر نفس هذا التعاطف مع الفينيقي الهالك بعد أكثر من خمسين سنة في قصيدة "Death By Watee" في ديوان ت.س. إليوت "الأرض الياب" "The Waste Land":

فليبس الفينيقي، مات منذ أسبوعين  
نسى صيحات النوارس و صوب  
البحر العميق  
كما نسي الريح والخسارة  
تيار تحت البحر  
التقط عظامه هامسا، بينما كان يعلو  
ويسقط مر بمراحل عمره وشبابه  
داخلاً في الدوامسة  
أمى أم يهودى  
أنت يامن تدير العجلة وتنظر هبوب  
الريح فكر في فليبس الذى كان يوما رسيما  
طويلاً مثلك<sup>(٤٧)</sup>.

وتتنمى "الأرض الياب" إلى فترة ما بعد Bérard، التى سوف أناقشها فى الفصل التالى. ومع هذا، فإنها توضح مواقف أنجلو - سكسونية بعيدة المدى فى الربط بين الفينيقيين وبينهم فى نشاطاتهم البحرية والمصرفية. أما الالتباس والغموض الذى يكتنفها بشأن طبيعة الفينيقيين السامية، فهو أمر له دلالة أيضاً، لأنه إذا كان الساميون نموذجاً للطفيلية والسلبية، فإن الفينيقيين - الذين كانوا نشطين فى الملاحة والصناعة والتجارة أكثر من "التمويل" اليهودى - لا يمكن أن يكونوا ساميين حقاً.

وعندما تقوم به العمر إلى غايته، شعر جلاد ستون بالحاجة إلى الدفاع عن أحبائه الفينيقيين من التهمة الزاحفة صوبهم بأنهم ساميون: "لقد كنت أؤمن دائماً بأن الفينيقيين فى أعماقهم كانوا من جنس غير سامى"<sup>(٤٨)</sup>. والواقع أنه مع بداية القرن العشرين كانت إنجلترا تلحق بسرعة بقية أوروبا فى نزعتها المعادية للسامية، وصارت



المواقف تجاه الفينيقيين أشد تعقيداً. والاعتقاد بأن ربما كان لها ارتباط ببعض العناصر السامية الهامشية بات محل شكوك متزايدة. ولذلك فإن البحث عنها، على نحو ما فعل شرلوك هولمز أثناء تقاعده في كورنوول، كان يعتبر آنذاك بمثابة نموذج للفراغ. ومن ناحية أخرى، فإنه حتى ملء الفراغ يوحى بأنه كان هناك ولع بالموضوع وبالفينيقيين؛ على حين كانت هناك مواقف مختلفة تماماً تتطور تجاههم في كل مكان آخر في أوروبا.

### الفينيقيون والانجليز (٢): وجهة النظر الفرنسية

ذكرنا فيما سبق المشابهة الضمنية - المريحة تماماً - التي عقدها ميشيليه بين كل من الفرنسيين والرومان، والانجليز والقرطاجيين. ولكنه في موضع آخر يقول في صراحة ووضوح:

"لقد تجسدت الكبرياء الإنسانية في شعب، فكانت إنجلترا - ماذا حدث عندما انتقل البرابرة (الدانيين والنورمان) ليعيشوا فوق تلك الجزيرة القوية، لكي ينعموا بثراء البلاد والضرائب التي يجبونها من المحيط؟ لقد جمع ملوك البحر، حيث العالم بلا قانون وبلا حدود بين صلابة القرصان الدنماركي وغطرسة "السيد" ابن النورمان الإقطاعيين ... ترى كم مدينة مثل صور وقرطاجنة ينبغي تراكمها فوق بعضها حتى نصل، إلى وقاحة إنجلترا الماردة"<sup>(٤٩)</sup>.

إن الوحشية الكامنة في هذا التشبيه يمكن أن نراها من خلال إشاراتهِ للفينيقيين: "يبدو أن القرطاجيين، مثل الفينيقيين، الذين انحدروا من نسلهم، كانوا شعباً صعباً وحزيناً، حسياً ونهماً، مغامراً دونما بطوله". وبعد هذا المثال الرائع على التناقض في القول، يستمر في استعراض وجهة نظره بأنه "في قرطاجنة أيضاً كانت الديانة بشعه ومليئة بممارسات مخيفة"<sup>(٥٠)</sup>.

لقد ظلت التشابهات المذمومة بين الانجليز والفينيقيين بشكل عام، والقرطاجيين بشكل خاص، فيضان نسيج الفكر الفرنسي طوال القرن التاسع عشر. ومن الممكن النظر إلى هذا التناقض من خلال حقيقة أنه عندما قال جلادستون أن الفينيقيين لم يكونوا

ساميين، كان يعنى أنهم كانوا أفضل من اليهود. ومن ناحية أخرى، فقد كانوا أكثر سوءاً بالنسبة لمعظم الكتاب الفرنسيين والألمان، وقد يكون من المفيد هنا أن نتأمل مواقف جوينو تجاه الفينيقيين.

وهناك سببان يضيفان الأهمية على جوينو، فقد كان له قدر من النفوذ على الفكر الفرنسي والألماني وكذلك على ماتيو (Matthew) وأرنولد (Arnold)، ويبدو أنه قد عبر بصورة متطرفة عن آراء عديدة اعتنقها العديد من أصدقائه أمثال دى توكيفيل ورينان (Renan) (de Tocqueville) ولكنهم لم يجرؤا على نشرها.

إن وضع الفينيقيين فى تصور جوينو عن الغزوات الثلاث للحمانيين والساميين والآريين أو أبناء يافث، وضع معقد. إذ أن الكتاب المقدس جعلهم ينحدرون من نسل حام بشكل واضح. ولكن، وكما رأينا فى الفصل الثالث، فقد عرف الدارسون العلاقة الحميمة جداً بين الفينيقية والعبرية على الأقل منذ القرن السابع عشر<sup>(٥١)</sup>. وبالنسبة لجوينو فى القرن التاسع عشر، كان هذا الضم اللغوى حرجاً ومزعجاً أيضاً. ولقد كان التركيب القوي لثراث الكتاب المقدس، ورغبة جوينو أن يربط اللغة المقدسة برباط متين مع لغة الفينيقيين، فضلاً عن موقفه المعقد، وإن كان إيجابياً فى نواح عديدة تجاه اليهود، كل ذلك قد وزعه إلى تصوير الفينيقيين باعتبارهم من أبناء حام لا من أبناء سام، وبذلك لم يكن هناك من سبيل أمام جوينو لعمل مصالحة بين الكتاب المقدس والمصادر اللغوية سوى التزوير السافر. وفى عام ١٨١٥ قسم عالم الساميات الألماني الكبير ويلهلم جسينيوس Wilhelm Gesenius اللغة السامية إلى ثلاث عائلات فرعية:

(١) الآرامية والسورية

(٢) الكنعانية - وتضم العبرية والفينيقية - والتي جاءت منها اللغة البونية\*

(٣) اللغة العربية والتي اشتقت منها الأثيوبية<sup>(٥٢)</sup>.

ومع ذلك ذكر جسينيوس فى موضع آخر أن اللغة الفينيقية انتشرت فى أنحاء

---

\* اللغة البونية هى الفينيقية أو بالأحرى كانت لغة القرطاجيين فى شمال إفريقيا. (الترجمة).



المستعمرات والأسواق الفينيقية الواسعة، ولقد أورد جوينو هذه الصفحة ليزعم أن جسينيوس قد صنف اللغات السامية إلى فصائل أربع:

وتتضم الأولى الفينيقية والبونية والليبية التي اشتقت منها اللهجات البربرية، والثانية العبرية ولهجاتها المختلفة، والثالثة... الآرامية، ... والرابعة العربية<sup>(٥٣)</sup>

وبعيداً عن الفصل بين الفينيقية والعبرية، فإن الإساءة اللغوية البالغة في هذا التصنيف تكمن في ربط جوينو الفينيقية باللغات البربرية. وليس ثمة عالم ساميات واحد يمكنه القبول بأن تلك كانت لغات سامية، سواء عاش آنذاك أو في الوقت الحاضر. وعلى أية حال، كان كلا الإنتهاكين أساسيين لتصوره حتى يمكنه أن يجعل الفينيقين من أبناء حام حسب نموذج الكتاب المقدس وهو ما يعنى أنه طبيعتهم الأولية باعتبارهم من الجنس الأبيض هي التي أتاحت لهم أن يشيدوا قدراً من الحضارة، ولكن في الوقت الذي وصل فيه الساميون من الشمال الشرقي، كان الفينيقيون قد صاروا شعباً أسود بالفعل، ومن ثم فهم المسئولون عن إفساد اليهود، "في زمن إبراهيم كانت حضارة الحاميين في قمة اكتمالها وفي قمة فسادها"<sup>(٥٤)</sup>.

ولقد ركز جوينو على النقائص أكثر من المزايا. وقبل بداية عمله كله استخدم صور الفئران والمرض التي طبقها النازي على اليهود، وطرح سؤالاً بلاغياً: هل يعزى سقوط الفينيقين إلى الفساد الذي كان ينحر فيهم والذي نشره في كل مكان؟ لا، على العكس من ذلك تماماً، فقد كان فسادهم الأداة الرئيسية لقوتهم وعظمتهم<sup>(٥٥)</sup>. ومن ثم، إلى أي مدى كان جوينو يضع إنجلترا في مخيلته عندما كتب هذا؟ لقد كان جوينو يعرف الإنجليزية بصورة جيدة، وكثيراً ما كان يقتبس من مصادر إنجليزية، كما أهدى كتابه "مقالات في عدم المساواة بين الأجناس البشرية" إلى ملك هانوفر المولود في إنجلترا. ورغم ذلك، فمن المثير للملاحظة أنه في جميع رحلاته حول العالم، من أسكندنافيا إلى فارس والبرازيل وأماكن أخرى عديدة، لم يعبر القنال إلى إنجلترا.

بالإضافة إلى ذلك، فإن جوينو يلتزم الصمت بطريقة غريبة، فيما يتعلق بالدولة التي سيطرت على العالم في عصره، وهنا تعارض صارخ مع حماسة الغوار لألمانيا.

ولقد وافق جوبينو بطريقة واضحة على الشعور الأنجلو - ساكسونى بالتفوق النوعى على الأمريكين الأصليين والسود فى أمريكا الشمالية، وهو فى هذا يتبع راعيه دى توكفيل de Tocqueville، وكان لاذعاً بنفس القدر فى تناوله النفاق السائد حوله فيما يخص الرق<sup>(٥٦)</sup>. كان اهتمامه الأكبر ورعبه الأكبر ناجمين عن سياسات الهجرة الأمريكية، وفى هذا المجال عقد مقارنة غير موفقه بين نيويورك وقرطاجة، التى كانت تسكنها على الأقل العائلات الكنعانية النبيلة. بالإضافة إلى ذلك، فقد ملكت قرطاجة كل شئ كانت صور وصيدا تفتقر إليه، ولكن قرطاجة لم تضيف ذره للحضارة السامية، كما لم تمنع مصيرها النهائى<sup>(٥٧)</sup>. وفى موضع آخر، قارن جوبينو بين وظائف صور وصيدا التجارية بلندن وهامبورج، كما قارن بين وظائفها الصناعية بليفربول وبرمنجهام<sup>(٥٨)</sup>. وسوف تبدو المشابهة بين الأنجلو - ساكسون والكنعانيين، وكراهيته للإثنين واضحة. ورغم ذلك، فمن الواضح أنه كان ييغض الحاميين والساميين غير الأصلاء عن جداره. فقد اعتبر الفينيقيين المتأخرين نتاجاً لاختلاط المولدين الحاميين والساميين، وهو نتاج تفوق فيه الساميون طبعاً باعتبارهم من الجنس الأبيض أكثر من الحاميين. ومع ذلك، فإن المقارقة التراجيدية التى وجدها عبر التاريخ أن الأجناس السوداء "المؤنثة الأدنى" قد هزمت وأفسدت الأجناس المذكورة البيضاء". وهكذا أقام الفينيقيون مدناً اختلط فيها البذخ اللامعقول بالعادات البربرية، وفوق ذلك كانت هناك شعائر دينية قبيحة، بما فيها ممارسة الدعارة وتقديم القرابين البشرية، والتى، كما أكد هو نفسه لقرائه، "لم يمارسها الجنس الأبيض مطلقاً"<sup>(٥٩)</sup>.

وفى ما يتعلق بشكل الحكومة، فإن الفينيقيين لم يكونوا نبلاء وأحراراً شأن البيض، ولكنهم كانوا محكومين إما بواسطة الطغاة أو بديموقراطية الغوغاء<sup>(٦٠)</sup>. وكانت قرطاجة أسوأ ما فى الأمر كله، فقد كانت بلا تاريخ، وتأسست بعد أن تدهور الحاميون تماماً، وعندئذ تعرضت لتأثير أفريقى أكبر<sup>(٦١)</sup>. لقد رأى جوبينو وصول الساميين كخطوة كبيرة للأمام، ولكنهم أيضاً قد تم إفسادهم على يد الحضارة السوداء، وكان بصفة عامة مذنباً فى اتجاهاته بشأن اليهود. وفى بعض الأوقات كان ينادى بأنهم قد حفظوا بعضاً من طبيعتهم كجنس أبيض، وفى أحيان أخرى كان يدعى أن اليهود تغيروا من رعاة



عسكريين إلى تجار مخنثين<sup>(٦٢)</sup>. وأسوأ ما فى الأمر، أنهم كانوا يستعينون بالشعوب الأخرى جنوداً مرتزقة.

وعن هذه الممارسة كتب جوينو:

إن أهم الخصائص الأساسية لانتهيار الحاميين والسبب الظاهري الكبير لسقوطهم... كان فقدانهم لشجاعة المحارب وعدم أخذهم أى دور فى النشاطات العسكرية، أن هذه الفضيحة المدوية التى حدثت فى بابل ونيوى لم تكن أقل فى صور وصيدا<sup>(٦٣)</sup>.

## الامبو

لقد أعلن ميشيليه نفس الرسالة عام ١٨٣٠م عندما كان يصف ثورة المرتزقة القرطاجيين بعد هزيمتهم فى الحرب البونية الأولى عام ٢٤١ ق.م. ولقد أعطى ميشيليه تقريراً حياً لعصيان جيش كان يتكون من خليط عنصرى غير عادى ويقوده رجل أسود يُسمى ماثو Matho وإغريقى يُدعى سبنديوس Spendios، ولقد اعتمد فى تقريره على المصادر الكلاسيكية وبصفه رئيسية على المؤرخ الإغريقى بوليبيوس\* ولقد هُزم ذلك الجيش بعد معارك تحفل بالعنف غير العادى والقسوة، أُعدم خلالها المرتزقة وعدداً من أعدائهم من القرطاجيين فى مشاهد بالغة الرعب<sup>(٦٤)</sup>.

---

\* بوليبيوس: كان مؤرخاً إغريقياً لروما. كان ضمن الألف رهينة الذين أخذوا إلى روما عام ١٦٨ ق.م. وكان صديقاً للقائد الرومانى سكيبيو إميليانوس (المشهور باسم سكيبيو الأفريقى الأصغر) وصاحبه إلى أسبانيا وإفريقيا حيث شهد تحطيم قرطاجة عام ١٤٦ ق.م. ويحوى كتابه الضخم فى التاريخ ٤٠ كتاباً مازال باقياً منها الأجزاء الخمسة الأولى بالإضافة إلى شذرات من الأجزاء الأخرى. وكان هدفه الأساسى تقديم الحقائق والأسباب والظروف وسياق الأحداث واستحالة التغيير. وكان العقلانى يرفض الخرافات ويؤكد على الأسباب والظروف وسياق الأحداث واستحالة التغيير. وكان الهدف من كتاباته هدفاً تعليمياً. فالحظ يرفع فقط أولئك الذين يستحقون، فقد سيطرة الرومان على معارضهم بسبب سمو شعورهم وتنظيمهم العسكرى. (المترجمة).

ولقد صار نص ميشيليه هو الأساس لجوستاف فلوبير فى روايته "سلامبو" لقد كان فلوبير مسحوراً منذ زمن بعيد بغرابة "الشرق". فقد زار مصر وأراد أن يكتب رواية عن ذلك البلد، يطلق عليها اسم أنوبيس Anubis، وذلك بعد نجاح قصده "مدام بوفارى"<sup>(٦٥)</sup>. وفى وقت ما قبل مارس ١٨٥٧م غير رأيه، واستخدم فكرة روايته لتصبح رواية "سلامبو". وفى رأى العالم الإيطالى بنيديتو Benedetto أن فلوبير أغفل رواية "أنوبيس" لأن ثيوفيل جوتيه Theophile Gautier، وغيره من أنصار فلوبير، قد قدم فى نفس العام رواية تدور حول مصر القديمة. ولكنه لم ينجح فى تحديد سبب اختيار فلوبير لموضوعه الجديد<sup>(٦٦)</sup>.

ورغم حقيقة أن الإجابة لا تظهر فى مراسلاته، فإنه يبدو أن العصيان الهندى الذى اندلع فى فبراير من ذلك العام هو الإجابة المناسبة. لقد نجحت بريطانيا - الإمبراطورية العظيمة للفينيقيين العصريين - فى المهمة الصعبة فى توحيد التجار الهند والمسلمين فى الثورة ضدها، وذلك بسبب جشعها ووحشيتها وباستخدامها لحوم الأبقار ودهن الخنزير المقلب الذى كان الجنود يلحقونه ومنذ البداية، بدأ واضحاً أن القنال ضد هذا العصيان استخدمت فيه الوحشية والقسوة البالغة من الطرفين. وهكذا كان التماثل بين إنجلترا وقرطاجة واضحاً فى رواية "سلامبو" منذ البداية.

وفى مايو عام ١٨٦١م، وعندما شعر فلوبير أن كتابه جاهز لأصدقائه، دعى الأخوة جونكور Goncourt، وهم من الشخصيات الأدبية الباريسية الشهيرة، لبرنامج قراءة على النحو التالى.

- (١) سوف أبدأ فى الصباح فى الساعة السابعة تماماً وفى بعض الأحيان فى الثالثة.
- (٢) عشاء شرقى فى الساعة السابعة. سوف يقدم لكم لحم آدمى، مخ برجوازي ولحم أنثى النمر محمر فى شحم الكركدن.

- (٣) بعد تناول القهوة، يُستأنف الصراخ باللغة البونية حتى بعد نعيق المستمعين<sup>(٦٧)</sup>.
- لقد كان بودلير، شاعر التدهور، صديقاً مقرباً لفلوبير أثناء كتابته الرواية، ورواية "سلامبو" عبارة عن دراسة فى التدهور<sup>(٦٨)</sup>. ولقد اختار فلوبير، من وجهة نظر



الطبقة العليا الفرنسية في خمسينيات القرن التاسع عشر، أحد مظاهر التدهور (أى المرتزقة) في أكبر مدينة متدهورة (قرطاجة) بين أكثر الشعوب تدهوراً (الفينيقيين). أو لكي نصوغها بشكل آخر، لقد صور اجتماع كافة المتناقضات في مجتمع رجولى أبيض مهذب: خليط المرتزقة من أجناس مختلفة يقوده من ناحية رجل أسود ومن ناحية أخرى إغريقى خائن لجنسه، ضد القرطاجيين، الذين كانوا خليطاً قبيحاً من الزوج، الحاميين والساميين، مع خلفية شبه مدارية مرفهة تضم الكهنة، الخصيان، الحسين والنساء الفاسدات (مشتبكين سويًا فى صراع قاسى ومخيف).

وكان هناك، كما ذكرت، مادة تاريخية حقيقية تُبنى عليها مثل هذه الحالة. ولقد دعم فلوبير قراءته لميشيلية وبوليبيوس حينما جعل مكان الرواية قرطاجه، ولكن الأهم أنه استخدم مادة من دراسات المستشرقين الفرنسيين المتأخرين وبخاصة رينان. وباتباعه هذا، أدرك تماماً مدى العلاقات الثقافية الوطيدة بين كل المتحدثين باللغة الكنعانية، واستخدم معلومات من الكتاب المقدس عن الإسرائيليين وجيرانهم، كى يزيد من المادة الضئيلة المتاحة عن الفينيقيين والقرطاجيين<sup>(٦٩)</sup>.

ولقد أوضح بنيديتو Benedetto، فى كتاباته عام ١٩٢٠م، أن ما أعاد فلوبير بناءه قد صمد أمام الاختبار الذى تم من خلال الدراسات المتأخرة<sup>(٧٠)</sup>. ورغم حقيقة أن بنيديتو كان مرتبطاً بمدرسة الكلاسيكيات فى روما، المعادية بشدة للسامية، وأنه كان يكتب فى فترة سادت فيها العنصرية ومعاداة السامية تماماً فإن كثيراً مما نادى به هذا الإيطالى يبدو صحيحاً اليوم<sup>(٧١)</sup>. ورغم ذلك، فإننى أعتقد أن فلوبير كان مخادعاً بشكل جوهري فى إثنيْن من استدلالاته:

الأول: إن قرطاجة فى القرن الثالث ق.م، كانت نموذجاً للحضارة الشرقية على نحو ما، ومن ثم فإنها تستحق إبادةها على أيدي الرومان بعد تسعين سنة، بيد أنه كان هناك اعتراض أخلاقى بسيط على تدمير الاستعمار للحضارات غير الأوروبية فى القرن التاسع عشر. (وبالإضافة لذلك، نجد هنا سبباً آخر لتخلي فلوبير عن مشروعه للكتابة عن مصر القديمة التى كانت تفتقر تماماً للرديلة والقسوة التى تناسب أغراضه.

الثانى: كان فلوبير يعنى ضمناً أن الأوربيين - باستثناء الانجليز - كانوا غير قادرين على تلك الأشياء. والحقيقة أن الرومان تفوقوا على القرطاجيين بالفعل فى جميع أشكال الترف والعدوان، بينما لم يختلف المقدونيون عنهم كثيراً. وبالتحديد، فإن حرب المرتزقة القرطاجيين فى القرن الثالث ق.م، بمحتواها الثورى الاجتماعى، يمكن مقارنتها بالحرب الرومانية - التى حدثت بعد ذلك بأقل من ٢٠٠ عام - ضد جيوش العبيد بقيادة سبارتاكوس، والتى حوربت وقضى عليها بنفس القدر من الرعب<sup>(٧٢)</sup>. لقد كان مجتمع فلوبير - فرنسا زمن الإمبراطورية الثانية - يمارس أنواعاً غير معقولة من الإساءة ضد شعوب الصين والهند - الصينية، بل أن مايتصل بهذه النقطة أكثر كانت ممارسات الفرنسيين ضد الجزائر، فضلاً عن أن الاستغلال والرفاهية والفساد الذى حفلت به قرطاجة فى رواية "سلامبو" كان، بشكل ما، مشابهاً للملامح بباريس زمن فلوبير، كما وصفتها - بشكل يتسم بالحيوية - روايات إميل زولا<sup>(٧٣)</sup>.

لقد كانت "سلامبو" نجاحاً هائلاً. وعندما حاول فلوبير أن يصور حياة البرجوازية الفرنسية بشكل واقعى فى رواية "مدام بوفارى"، شوه الناشر كتابه وحُكم بتهمة "الإساءة للأخلاق العامة". وكانت "سلامبو" أكثر خدشاً للحياء بكل المقاييس، لكنها هذه المرة جعلت فلوبير "أسد" المجتمع الفرنسى الراقى، ومكنته من أن يصبح صديقاً للعائلة الحاكمة<sup>(٧٤)</sup>. لقد راهن فلوبير على الحصان الرابع فى مجال الأدب، فإن واقعته التى طبقها على "الشرق" أتاحت لقرائه أن يحصلوا على نشوتهم العنصرية والسادية، وهم يشعرون بتفوقهم الفطرى والمطلق باعتبارهم مسيحيين بيض. كما أنها زادت من مهمة فرنسا الحضارية لإنقاذ شعوب القارات الأخرى من قسوتهم وشرورهم<sup>(٧٥)</sup>.

## مولوخ

لقد بالغ فلوبير كثيراً فى أحد مظاهر الحضارة القرطاجية التى لم يشاركها فيه الرومان ولا الأورييون فى القرن التاسع عشر تلك هى شعيرة تقديم قرابين خاصة من الأطفال سواء بقطع رقابهم أو بالحرق أو بكليهما معاً. ولقد أشار إليها باعتبارها توضيحاً للإله المخيف مولوخ، وهو فى ذلك يتبع التراث التفسيرى لذلك العصر ولقد استقر



الأمر منذ زمن على اعتبار أن المقطع (vmlk) يشير في هذه الحالة إلى اسم القربان نفسه وليس إلى الإله<sup>(٧٦)</sup>. وكان أبناء الطبقات الحاكمة في قرطاجة هم الضحايا، ولكن فلوبيز، متبعاً المصادر الكلاسيكية، روى أن بعض الأغنياء قد حصلوا على بديل لأبنائهم من أبناء الطبقات الفقيرة أو العبيد<sup>(٧٧)</sup>. ورغم أنه أضاف هنا بعض التفاصيل الشنيعة من عنده، فقد كان يتبع المؤرخين الإغريق والرومان، وهنا أيضاً يبدو أن الحفريات المتأخرة، سواء في قرطاجة أو في العديد من المستعمرات حيث عُثر على مئات من الأواني مملوءة بعظام أطفال محترقة ومهداه إلى الإله بعل، تؤكد صحة أدوات روايته<sup>(٧٨)</sup>.

وليس هناك شك في أن التراث اليهودي والمسيحي قد اعتبر هذه التضحية بالأطفال (ممارسة) مقبولة. إن نجاح رواية "سلامبو" الهائل في فرنسا تم في بقية أنحاء أوروبا، والذي يرجع في جانب منه إلى وصفه لمولوخ، قد أعاد فتح الحديث عن الجانب المفرع في الكتاب المقدس بقوة غير عادية. وبالنسبة لكثيرين فقد امتد هذا الشعور ليصبح إدانة كاملة للمجتمع الذي مارسها، وزود كل من كان يكره قرطاجة والفينيقيين، وارتباطهما باليهود والانجليز، بذخيرة قوية.

بالإضافة إلى ذلك، ليس هناك شك في أن مثل هذه المشاعر قد امتدت إلى الجامعة. فكان على جميع مؤرخي قرطاجة وفينيقيها في القرن العشرين أن يضعوا فلوبيز في حساباتهم<sup>(٧٩)</sup>. وعلى الجانب اليهودي يبدو أن "سلامبو"، بتأكيداتها على مولوخ، قد أحييت وركزت الكراهية الدينية والمستمدة من الكتاب المقدس للكنعانيين وازدرااتهم، كما أدت إلى ابتعاد حتى غير المتدينين واليهود المدمجين إلى أن يتعدوا عن الكنعانيين والفينيقيين.

وفي عام ١٨٧٠م تغير العدو الرئيسي لقرطاجة وإنجلترا، إذ دخلت فرنسا الحرب الفرنسية - البروسية إمبراطورية وخرجت منها جمهورية، بينما خرج منها ملك بروسيا إمبراطوراً على ألمانيا - إن كثيرين من الألمان يؤمنون الآن أن عبادة الإمبراطورية الرومانية المقدسة وعبادة روما نفسها قد سقطت عليهم. وحتى في القرن الثامن عشر، فقد نُقل عن هيردر (Herder) أنه قد قال أن عيب قرطاجه كان كراهيتها، وإنها يجب أن تُقارن بابن آوى الذي كان على أنثى الذئب الروماني أن تقضى عليه، ولكن في

أواخر القرن التاسع عشر كان تدمير المدينة الذى تستحقه مجرد كليشيه<sup>(٨٠)</sup>. ولقد تم التركيز على مدى صحة أن التدمير الرومانى للمدينة كان نهائياً. ولقد أصبحت مقولة: "إن قرطاجة التى دمرها الرومان، لم يُعد بناؤها ثانية أبداً" أصبحت بالصدفة غير حقيقية تماماً - ويبدو أنها أصبحت تعبيراً شائعاً<sup>(٨١)</sup>.

إن هذا المبدأ - مبدأ الحل النهائى - قد امتد فى مجال الدعاية - تجاه إنجلترا فى الحربين العالميتين، وفى الواقع تجاه اليهود فى الهولوكوست<sup>(٨٢)</sup>. ورغم ذلك، فإننى فى هذا سوف اتجه مباشرة من تلقاء نفسى إلى الفترة التى تركزت فيها معاداة السامية العنصرية بعد ثمانينيات القرن التاسع عشر، وهنا سوف نستعرض اتجاهات منتصف القرن التاسع عشر تجاه فكرة استيطان الفينيقيين فى بلاد الإغريق.

### الفينيقيون فى بلاد الإغريق ١٨٢٠ - ١٨٨٠ م

من المحتمل أن مولر، الذى أنكر الدور الفينيقى فى تكوين بلاد الإغريق كان معادياً للسامية<sup>(٨٣)</sup>. ورغم ذلك، وكما سبق ورأينا، فإن هجومه على كادموس لم يكن مقبولاً بشكل عام فى ذاك الوقت.

وفى الواقع، ومع انهيار الإعجاب المصريين، كان هناك اهتمام متصاعد واحترام للفينيقيين. ولقد انعكس هذا التغير فى كتاب موفرز (Movers) المسمى "الفينيقيون"، الذى ظهر خلال أربعينيات القرن التاسع عشر، وتقوم فكرة الكتاب بأجزائه الضخمة على تجميع كل ما جاء عن هذا الشعب من إشارات سواء كلاسيكية أو فى الكتاب المقدس. ولقد اتجه موفرز إلى أن يعزى حيوية الفينيقيين إلى تأثيرات شمالية وخاصة تلك القادمة من الآشوريين<sup>(٨٤)</sup>. وهو فى هذا يتفق مع ييلوخ فى القرن التاسع عشر، وكاربنز فى القرن العشرين، ومثل كثير من المؤرخين المتأخرين كان معجباً بشدة بتلك الحضارة المتوحشة التى كانت تصور غالباً، على نحو ما، بأنها أقل سامية مما توحى به لغتها السامية النقية. وفى القرن التاسع عشر، أرجعت المهارة العسكرية الآشورية لتأثيرات "العنصر الأبيض"<sup>(٨٥)</sup>.

ومن ناحية أخرى، فإذا كان الساميون قد فقدوا الثقة شمالاً وشرقاً فإنهم



كسبوها في الجنوب. وفيما يتعلق بوجود الفينيقيين في بلاد الإغريق، فإن موفرز لم يكتف بكل ما أضفاه القدماء على الفينيقيين من فضل، بل أنه نسب إليهم أفضال وأناؤوس المصري. ويمكن تبرير هذه المكانة إلى حد ما من خلال التركيب الحقيقي لثقافة مصر السفلى في الفترة الهكسوسية. وعلى أية حال، وعلى حد تعبير ميخائيل أستور المعجب به، توصل موفرز إلى هذه النقطة بالتخمين، دونما دليل بحوزته<sup>(٨٦)</sup>. ومن ثم، يمكننا أن نحكم على استنتاجه من وجهة النظر التاريخية، وبهذه الطريقة فإنها تناسب الفترة التي تلت سقوط المصريين، ولكنها كانت قبل سقوط الفينيقيين.

### صورة من بلاد الإغريق عند جوبينو

هذه أيضاً هي الفترة التي يجب أن نضع فيها موقف جوبينو من أصول بلاد الإغريق. لقد كان جوبينو، كما سبق ورأينا، يعمل داخل إطار النموذج الآري، ولكن في خمسينيات القرن التاسع عشر كان النموذج مايزال فضفاضاً للغاية، وسمح بالتأثيرات السامية. ولقد حلل الإغريق على النحو التالي:

- (١) هيلينيون - آريون، دخلت عليهم عناصر صفراء، ولكن بتفوق كبير للعنصر الأبيض وبعض الصلات السامية.
- (٢) سكان أصليون - كلتيون وسلاف مشبعون بعناصر صفراء.
- (٣) طراقيون - آريون مختلطون بالكاتيين والسلاف.
- (٤) فينيقيون - حاميون - سود.
- (٥) عرب وعبرانيون (يهود) - ساميون مختلطون للغاية.
- (٦) فلسطينيون - ساميون، من المحتمل أنهم أكثر نقاء.
- (٧) لبيون، تقريباً حاميون سود.
- (٨) كريتيون وغيرهم من سكان الجزر الآخرين - من الساميين شبيهين بالفلسطينيين<sup>(٨٧)</sup>.

إن هذا كفيل بأن يجعل أشد العنصريين جسارة يرفع يديه في استسلام. ورغم ذلك، فقد أصر جوبينو على موقفه رغم أنه وجد من المستحيل أن يكون ثابتاً في مثل

ونحن لا نخط من شأنه بالمرّة بقولنا هذا، فإذا ما انتقل المرء من "العنصر" إلى الحضارة فليس هناك شك في صحة بعض التحول والاختلاط المتضمن في ثنايا ذلك. ولقد كان جوينو مصيباً تماماً عندما قال "مامن مجتمع يقوم في العصور البدائية مثل هذه الاهتزازات العرقية"، ومثل هذه الإحلالات والهجرات المتعددة<sup>(٨٨)</sup>. بالإضافة إلى هذا، نال مشروعه قيمة تفسيرية أكبر من النموذج الآري المتطرف. فقد اعتقد أن السكان الأصليين من الإغريق قد تم غزوهم من جهة الشمال على يد الآريين المردة في وقت ما من الألف الثالثة، ورغم ذلك، فقد تم غزوهم في نفس الوقت تقريباً من الجنوب بواسطة الكنعانيين، الذين اعتبرهم عرباً ساميين وعبرانيين وكذلك فينيقيين سود<sup>(٨٩)</sup>. ولقد نهج نهج موفرز في اعتباره أن الفينيقيين قد اكتسبوا حضارتهم من آشور التي كانت بها عناصر بيضاء<sup>(٩٠)</sup>.

وكانت مسألة وجود مستعمرات مصرية من عدمه مسألة ليست في غاية الأهمية بالنسبة لجوينو أمام مسألة تلويث الدم الإغريقي بالفينيقيين السود. ورغم ذلك، فقد وافق على الدراسة الحديثة التي أنكرت وجود مستعمرات مصرية في بلاد الإغريق<sup>(٩١)</sup>. بينما تبع نظرية شليجل بأن عظمه الحضارة المصرية قد جاءت من الحضارة الهندية، كما آمن أيضاً أن عملية التهجين العنصري للشعب المصري، والتي ضمت قدراً معقولاً من العناصر السوداء أو حتى الزنجرية، قد أعطت البلد طبيعة ثابتة وسلبية<sup>(٩٢)</sup>. فقد رأى جوينو التاريخ الإغريقي صراعاً بين الروح الآرية الإغريقية المركزة في شمال طيبة، والروح السامية في الجنوب، وكلاهما قد تدعم بأبناء عمومته في الجنس من خارج البلاد<sup>(٩٣)</sup>. وبهذه الطريقة لم يكن لديه مشكلة مع تراث كادموس وداناؤوس، أو مع تميز الدوري<sup>(٩٤)</sup>.

ورغم ذلك، يجب أن نلاحظ، أنه بغض النظر عن ممارسته لشخصية وعادات الهيلينيين الآريين، فقد كان جوينو مقتنعاً بأن بلاد الإغريق القديمة ككل قد تلونت بالعناصر السوداء، وصارت سامية تماماً. وكان جوينو واحداً ضمن أولئك الذين نادوا بأن الإغريق الحاليين قد هجنوا لدرجة لا يستطيعون معها الادعاء بأنهم أحفاد الإغريق



القدماء<sup>(٩٥)</sup>. وبالفعل، فإن إيمانه بالتأثير الفينيقي على بلاد الإغريق كان جزءاً من إيمانه العام بأن جنوب أوروبا كان قد أصبح سامياً بدرجة ميئوس منها، وأن الشعوب الجرمانية في الشمال هي فقط التي احتفظت بنقائنها الأبيض<sup>(٩٦)</sup>. ورغم ذلك كان ضمن الأقلية في هذا، فبينما كان معظم الأوروبيين الشماليين مستعدين لمشاركته أرائه عن تفوق الجنس الآري، فإنهم لم يكونوا مستعدين أن يتخلوا عن بلاد الإغريق وروما.

وعلى وجه العموم، كانت هناك رغبة متزايدة للإيمان بالمستعمرات الفينيقية. ولقد رأينا في الفصل السابق كيف تجنب جروت (Grote) الموضوع وكيف التف بنسين وكورتيس حول الأساطير، وكيف تهرب ويليام سميث وجورج رولنسون (G.Rawlinson) من الإجابة عنها<sup>(٩٧)</sup>. ورغم هذا، فإن كثيرين لم يروا سبب للشك في النموذج القديم فيما يتعلق بالفينيقين رغم أنهم لم يصلوا إلى المدى الذي وصل إليه جوبينو. فقد كتب جلادستون عام ١٨٦٩م:

"إن مزيداً من البحث في موضوع الفينيقين قد نتج عنه صورة واضحة وكاملة لما كنت أغامر فقط بالشك فيه أو الإشارة إليه، وأعطاهم، إذا كنت رحيماً، دوراً مؤثراً للغاية في تكوين الأمة الإغريقية. إن هذا الكشف، إذا ما كان حقيقياً، لتلك التأثيرات السامية القوية، سواء على بلاد الإغريق في عصر هوميروس والتي كانت فعاله قبل عصره، تفتح آفاقاً جديدة في تاريخ العالم القديم<sup>(٩٨)</sup>."

### شليمان واكتشاف "الموكينييين"

لقد كان جلادستون بالطبع سياسياً في الأساس ولم يكن أكاديمياً؛ ولذلك فإن أراءه لم تكن عصرية تماماً. ورغم ذلك، فمن الجدير بالملاحظة أن ملاحظاته قد جاءت مباشرة قبل اكتشافات هنريس شليمان المذهلة في موكيناي وثيريس في سبعينيات القرن التاسع عشر. لقد أصر شليمان نفسه على أنه "قد حذق في وجه أجاممنون، وإن البقايا كانت لأبطال الملاحم الهوميرية، الذين كانوا إغريقاً بالطبع. ورغم ذلك، وبشكل مبدئي، فقد أحدثت اكتشافاته أثراً عكسياً. فقد قوت سواعد أولئك الذين ادعوا وجود تأثير فينيقي عظيم على بلاد الإغريق."

ولقد كانت المكتشفات الموكينية مختلفة بالتأكيد عن أي انطباع سابق عن الفن الإغريقي،

فقد اتفق بشكل عام على أنها قبيحة. ولذلك فقد افترض أنها بيزنطية أو قوطية أو شرقية وهو الاحتمال الأكثر انتشاراً. وفي تلك الحالة الأخيرة فقد كانت إما مستوردة أو صنعها الحرفيون الشرقيون في بلاد الإغريق أو صبيانهم من الإغريق<sup>(٩٩)</sup>.

ومن ثم، كان الاستنتاج الواضح أنها آثار للمستعمرات الفينيقية في التراث الإغريقي. وكما كتب ماكس دنكر (Max Dunker) مؤرخ التاريخ القديم الألماني النابغة عام ١٨٨٠م:

"إن عملية فحص معظم الآثار القديمة على أرض بلاد الإغريق قد قدمت الدليل على وجود تجارة واسعة المدى على سواحل البلد، أن الآثار نفسها، وليس فقط الأشياء التي وجدت بداخل الآثار، تتحدث لصالح التأثير بشكل لا نزاع فيه، ومن ثم، فهي تشي بوجود الفينيقين في بلاد الإغريق. هناك آثار وعلامات وبقايا للمستعمرات الفينيقية فوق الأرض الإغريقية وللتأثير الفينيقي على الإغريق. أن التراث الإغريقي نفسه يحكى لنا عن المدنية ومنطقة السيادة التي أقامها أحد أبناء الملك الفينيقي على أرضهم. إن هذه هي الحالة الوحيدة التي يتحدث عنها التراث بالنسبة للمستعمرات، ولكننا في موقف يثبت وجود سلسلة كاملة من المستعمرات الفينيقية على ساحل بلاد الإغريق<sup>(١٠٠)</sup>.

ولقد اختلف معه دارسون ألمان آخرون، مثل مؤرخ بلاد الإغريق أدولف هولم (Adolf Holm). إن هولم، الذي نادى علانية بأن الإغريق كانوا "نوعاً راقياً نادراً من البشر"، قد تبع أرنست كورتيوس في تنقيحه العلمي للفترة التراثية. ولقد عرض رأيه الشخصي في المذكرة الدراسية عندما كتب في ثمانينيات القرن التاسع عشر.

"في الأيام الأخيرة ظهر رد فعل حازم ضد النظرية الشائعة بوجود تأثير عظيم للفينيقين على بلاد الإغريق، وهو مُبرر تماماً، ولكن ليست هذه هي المشكلة دائماً. إن السبب الحقيقي في معارضة الناس لفكرة وجود الفينيقين في بلاد الإغريق هو أنهم يهدفون إلى جعل الإغريق غير مدينين لفينيقياً بأي شئ مهم. إننى أعتقد أننا قد أثبتنا أن التأثير الواسع المنسوب لهم... ليس إلا نزوة. ولكن لماذا العزوف عن الاعتراف بوجود مجرد مستعمرات للفينيقين في بلاد الإغريق عندما تدعمها معايير تاريخية تعتبر قوية في حالات أخرى؟ لقد كان الفينيقيون هناك في وقت من الأوقات، ولكن تأثيرهم لم يكن مهماً<sup>(١٠١)</sup>.



إن كلمات هولم تشعرنا بشكل جد واضح بالضغط الخارجية على مؤرخى التاريخ القديم، وسبب المهادنة التى قام بها دارسون مثل ثيرلرول فى ثلاثينيات القرن التاسع عشر، وفرانك ستيبجز (Frank Stubbings) فى ستينيات القرن العشرين<sup>(١٠٢)</sup>. ورغم ذلك، لم تكن مقبولة فى قمة حركة المد الإمبريالى ومعاداة السامية فى الفترة من ١٨٨٥ إلى ١٩٤٥م، والتى كانت كذلك مرحلة الاحتراف فى الآثار الكلاسيكية.

لقد ظهرت بالفعل النغمة التى ستصبح سائدة خلال تلك الفترة وكما كتب أحد الكتاب فى الطبعة الأولى لدورية "الجريدة الأمريكية للآثار" عام ١٨٨٥م

"إن الفينيقيين، كما نعرفهم لم يأتوا بأية فكرة مثمرة إلى العالم .. إن فنونهم... تستحق بالكاد أن نطلق عليها اسم فنون، لقد كانوا تجاراً فقط معظم الوقت. لقد كانت عمارتهم وفن النحت والرسم لديهم من النوع ضعيف الخيال للغاية. وكانت ديانتهم، بقدر مانعرفها، دعوة للحواس فى أساسها"<sup>(١٠٣)</sup>

## بابل

ورغم ذلك، وفى ثمانينيات القرن التاسع عشر، كان هناك نوع جديد من السامية أقل إثارة للاعتراض والنفور. فلقد كان هناك اهتمام كبير منذ بداية القرن بالآثار القديمة لمنطقة ما بين النهرين، بينما كان تعاطف رجال مثل موفرز وجوينسو مع الآشوريين، الذين انهزموا وذبخوا بطريقة "غير سامية" بالمرّة، كما سبق وذكرنا. فضلاً عن أن أربعينيات وخمسينيات القرن التاسع عشر قد شهدت فك رموز نصوص الكتابة المسمارية تدريجياً، وهى الكتابة التى دونت بها الفارسية القديمة واللهجات الآشورية والبابلية للغة الآكادية، واللغة السومرية القديمة غير السامية.

ولقد ولد فك الرموز قدراً كبيراً من الإثارة العلمية اشتدت مع العقود التالية بحيث بدأت النصوص الآكادية تُقرأ مع مشابهاة مذهلة فى الكتاب المقدس<sup>(١٠٤)</sup>. ومع تزايد الاتجاه نحو العلمانية فى سبعينيات وثمانينيات القرن التاسع عشر لاقت تلك النصوص ترحيباً على اعتبار أنها تزودنا بخلفية للعهد القديم. ويمكن أن تُستخدم كذلك

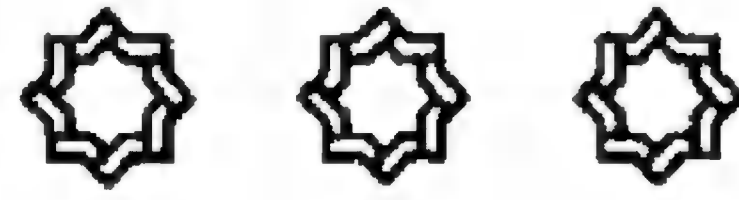
لتأكيد الاعتقاد بأن حضارة الساميين الغربيين - اليهود والفينيقيين - كانت مشتقة في الأساس من الحضارة البابلية الأقدم، وأنها جاءت منها - كما قد يتوقع المرء من الساميين. ولقد تزايد هذا الاتجاه في تسعينيات القرن التاسع عشر، عندما استقر في وجدان الجميع أن حضارة مدين النهرين قد أقامها السومريون الساميين، وأنه "عندما ظهر الساميون في بابل، كانت الحضارة قد اكتملت تطورها"<sup>(١٠٥)</sup>. إن الدارسين، الذين أرادوا، لأسباب مختلفة، أن يتجنبوا نسبة الفضل إلى الفينيقيين، بدأوا ينسبون العناصر السامية التي تمثل أدنى قدر من المساهمة في الحضارة الإغريقية وغيرها من الحضارات الأوروبية للآشوريين والبابليين<sup>(١٠٦)</sup>. ورغم ذلك، وحتى في هذا الموضع، كانت هناك مشكلة أن الطريق الطبيعي للانتقال سيكون عبر البحر، خلال فينيقيا - أو على الأقل شمال سوريا.

وبالفعل، كان هناك اتجاه في أواخر القرن التاسع عشر للاعتراف بوجود تأثيرات شرقية على بلاد الإغريق من هضبة الأناضول، التي كان سكانها من الآسيويين لا يتحدثون السامية. وتشير مصادر التراث القديم فعلاً لوجود علاقات إغريقية مع آسيا الصغرى، ومن المفترض أن بيلوبس قد غزا جزءاً كبيراً من جنوب بلاد الإغريق، من هناك. ورغم ذلك، وطبقاً للنموذج القديم، وضع هذا الغزو دائماً بعد غزو كادموس وداناؤوس، ولم ينسب الفضل لبيلوبس في أية إبداعات حضارية - فيما عدا سباق العربات.

وبعد اكتشاف الصلة بين لغة الإمبراطورية الأناضولية القديمة للحيثيين واللغة الهندو-أوروبية عام ١٩١٢ تمس لها المستشرقون الألمان حماسة كبرى. ولقد حاولوا، ومعهم الكلاسيكيون، أن ينسبوا للأناضوليين أكبر قدر ممكن من الفضل في التأثيرات الشرقية على بلاد الإغريق. فعلى سبيل المثال، فقد خصص الكلاسيكي والمؤرخ البريطاني والكوت (P.Walcot)، والذي نشر كتابه الهام "هسيود والشرق الأدنى" عام ١٩٦٦م، خصص الفصل الأول في كتابه للحيثيين، والثاني للبابليين ورغم ذلك، فلم يذكر أيّاً منهما في التاريخ القديم كمصدر للأساطير والديانة الإغريقية<sup>(١٠٧)</sup>. بعكس المصريين والفينيقيين تماماً.



وبالفعل، ففي السنوات التي يتناولها الفصل الثالث، أي من عام ١٨٨٥م إلى ١٩٤٥م، فإن اهتماماً دراسياً ضئيلاً بالتأثيرات الشرقية على بلاد الإغريق تركّز على انتقال التأثير البابلي إلى بلاد الإغريق عبر البر، متجنباً سورياً، ومتفقاً مع تفضيل الدارسين الألمان للطريق البري عن البحري كوسيلة للانتقال والاتصال. وسوف نتجه الآن لدراسة تلك الفترة.



# الباب التاسع

الحل الأخير للمشكلة الفينيقية (١٨٨٥ - ١٩٤٥)

ترجمة د. منيرة كروان





يهتم هذا الباب بتدعيم النموذج الآرى وإنكار تأثير كل من المصريين والفينيقيين فى تكوين بلاد الإغريق. ويرجع إنكار التأثير الفينيقى لتيار معاداة السامية القوى فى تلك الفترة، وبصفة خاصة فى فترة الذروة، فى ثمانينيات وتسعينيات القرن التاسع عشر وفى عشرينيات وثلاثينيات القرن العشرين. وقد جاءت الفترة الأولى فى أعقاب هجرة. يهود أوروبا الشرقيين الواسعة لغرب أوروبا وتركزت حول عملية دريفوس (Dreyfus)، أما الثانية فقد جاءت بعد دور اليهود الخطير فى الشيوعية الدولية والثورة الروسية خلال الأزمات الاقتصادية فى عشرينيات وثلاثينيات القرن العشرين.

فى تسعينيات القرن التاسع عشر، أطلقت أول المدافع نيرانها ضد فكرة الاستيطان الفينيقى وذلك على يد سالمون ريناخ (Reinach) اليهودى الفرنسى المدمج، وجوليوس بيلوخ (J. Beloch) الألمانى المنفى فى إيطاليا. وتبع ذلك فترة سكون نجح خلالها العالم الفرنسى الكبير فيكتور بيرار - (V. Bérard) لنجاحاً كبيراً بين الطبقات الشعبية ولكن ليس بين زملائه من الكلاسيكيين. وذلك فى نشر أفكاره، عن التوغل السامى الجوهري فى بلاد الإغريق.

ورغم ذلك، وفى نفس الفترة شجعت اكتشافات آرثر إيفانز Arthur Evans المثيرة فى كريت، وتفريقه المينويين عن المتحدثين باللغة السامية الذين كان من المعتقد أنهم السكان الأصليون للجزيرة، شجعت على وجود اهتمام كبير بالشعوب ما قبل - الهيلينية فى منطقة البحر الإيغى. ولقد نسبت جميع المظاهر التى لا يمكن شرحها فى إطار الهندو-أوروبية فى الحضارة الإغريقية إلى ذلك الشعب المينوى الغامض، مما سمح بأن تكون بلاد الإغريق مكتفية ذاتياً من الناحية الحضارية ومما أزال الحاجة لتفسير التطورات بتأثيرات قادمة من الشرق الأدنى.

وفى عشرينيات القرن العشرين امتد ذلك الرفض لأية تأثيرات سامية على منطقة البحر الإيغى، ونتج عنه محاولة ناجحة للغاية لتقليل أهمية إحدى الاستعارات الفينيقية التى لا يمكن أنكارها، ونعنى بها الحروف الأبجدية. والواقع أن أنصار النموذج الآرى المتطرف كانوا قد سيطروا فعلاً بحلول عام ١٩٣٩م على المجال لدرجة أن من كان يقترح أن الأساطير التى تدور حول وجود الفينيقين فى بلاد الإغريق تحتوى على جوهر الحقيقة، لابد وأن يخسر مكانته العلمية



## النهضة اليونانية

لم يتم قبول آراء شليمان حول جنسية الموكينيين سوى في أواخر ثمانينيات القرن التاسع عشر، وبدأت بقاياهم توصف بأنها أوروبية، وكان أكثر المعارضين حماسة للتصنيف الجديد الأثرى اليونانى تسونتاس (C.Tsountas) ومنذ الحصول على الاستقلال، بذل المثقفون جهداً جباراً كى يعيدوا لبلدهم ماضيه "الهيلينى"، ولقد أعيد أحياء أسماء الأماكن الكلاسيكية، وهدمت الأبنية التركية ومباني البنادقة وحتى البيزنطيين للكشف عن البقايا القديمة. وفي نفس الوقت، لم يستطع إغريق القرن التاسع عشر أن يدعوا أنهم كانوا دائماً مثل صورة الإثنيين المثالية فى القرن الخامس. وهكذا اتخذت العبقرية الهيلينية أشكالاً عديدة فى محاولتها الحفاظ على الروح القومية، رغم أنها تأثرت فى تكوينها دائماً بماضيها وبالمناخ والطبيعة الإغريقية. ومن ثم، ومن هذا المنطلق، ليس من المستغرب أن تسونتاس كان مهتماً بالاكتشافات الجديدة، والتي كان يمكن تفسيرها بأن العبقرية الإغريقية لم تكن قاصرة على شكلها الكلاسيكى، ولكن كانت لها أشكالها الأخرى التى تتميز بقدر مساوٍ من العبقرية.

لقد كان تسونتاس مقتنعاً بأن الآثار الموكينية هى آثار لإغريق سابقين على الحضارة الكلاسيكية، ولكنه أنكر بشدة أن يكون لها أية علاقة بالشرق: "أن هذا الفن الأصيل، المميز والمتجانس فى الشخصية، يجب أن يكون من عمل جنس قوى وموهوب. ولقد أخذناها كبديهة أنه من نتاج سلالة هيلينية"<sup>(١)</sup>. ورغم ذلك، فإنه حاول، فى نواح أخرى، أن يثبت قضيته. ولقد نشرت المجلة الأمريكية للآثار AJA عام ١٨٩١ م ملخصاً لإحدى مقالاته:

"إن استنتاجات دكتور تسونتاس ليست فى صالح الأصل الآسيوى للحضارة الموكينية. أن نقاطه الأساسية كالتالى: ١- أن تصوير الآلهة جاء مطابقاً للتصورات الإغريقية ٢- ليس هناك بقايا فى موكيناي وتيرنتيوس لأنواع يمكن أن تؤكل من الأسماك، ولكن يوجد الحار فقط، ولم يكن إغريق هوميروس من آكله الأسماك، بينما لا توجد كلمة فى اللغة الآرية تشير للمحار ٣- كان الموكينيون مرتبطين من ناحية بالإيطاليين والآريين الآخرين، ومن الناحية الأخرى بإغريق الفترة التاريخية الذين كانت حضارتهم امتداداً لهم ٤- كان نسق المنزل الموكينى ملائماً للجو الممطر وكان مستورداً

إن الخطأ في النقطة الأولى قد تم تناوله في المقدمة، وسوف نتناوله بالتفصيل في جزئي الكتاب التاليين. أما النقطة الثانية فهي ضعيفة لدرجة لا تستحق التقييم. أما النقطة الثالثة فهي نقطة ملتوية، وعلى أية حال، فقد تم تجاوزها تماماً باكتشاف الحضارة المينوية في كريت. ومن الصعب تحديد الأساس الذي قامت عليه النقطة الرابعة، فالأسطح الجمالونية تنتشر في أنحاء سوريا، ويبدو أن الأسطح المبسطة كانت هي الشكل الأكثر شيوعاً في منطقة البحر الإيجي في العصر البرونزي.

وعلى وجه العموم، فإن قليلاً من مؤرخي التاريخ القديم والآثريين سوف يأخذون هذه الحجج مأخذ الجدل اليوم، رغم أن الجميع تقريباً سوف يقبلون النتائج التي استخلصها تسونتاس منها بشكل صوري ولم يخفف التأييد للتأثير الفينيقي على بلاد الإغريق في الحال. وساد على المستوى الشعبي إدراك أكبر. لقد احتوى كتاب مدرس أمريكي نُشر عام ١٨٩٥م على الآتي:

"إن نواة الحقيقة في كل تلك الأساطير قد تكون هي أن الإغريق الأوربيين قد استقبلوا العناصر الأولية لحضارتهم من الشرق وهذا عن طريقين: الأول بشكل مباشر من خلال إقامة عناصر سامية، وبخاصة فينيقية، في بلاد الإغريق في عصور ما قبل التاريخ، والثاني بشكل غير مباشر، من خلال الإغريق الشرقيين الذين اتصلوا بشعوب سامية أو شبه سامية، من خلال إقامتهم في آسيا الصغرى وفي كريت وقبرص، ومن المحتمل أيضاً في شمال مصر - ونقلوا تلك البذور الحضارية لأهلهم في بلاد الإغريق الأوروبية<sup>(٣)</sup>

وبحلول عام ١٨٩٨م كان العالم المستقل روبرت برون (R.Brown) واعياً بشكل كامل بالقضايا المتعلقة بالموضوع. فقد هاجم أنصار الآرية الذين تجاهلوا تماماً على مدى قرن كامل وجود ذلك الكم الضخم للتأثير السامي، الذي رأت المدرسة الآريو - سامية أنها وجدته بطول بلاد اليونان وعرضها<sup>(٤)</sup>. ومن المثير أن وجهة نظر برون، والتي كانت مقبولة لوقت طويل في القرن التاسع عشر، بدت الآن شاذة، كما أن كتابه ككل، عندما يُقرأ اليوم، يعطى إحساساً بالتحصينات العسكرية.



منذ ثمانينيات القرن التاسع عشر فصاعداً تحول المناخ الثقافي في أوروبا بسبب انتصار حركة معاداة السامية العنصرية في ألمانيا وأستراليا، وبظهورها الحاد في أماكن أخرى. ومن الواضح أن هذا التغيير كانت له أسباب عديدة، كان أهمها الهجرة الجماعية ليهود أوروبا الشرقية إلى أوروبا الغربية وأمريكا. وقد استخدموا كبش فداء لمعاناة عمال المدن، ومن أجل بناء هوية لعمال المدن والفلاحين مع الرأسماليين وأصحاب الأراضي في مواجهة هؤلاء الدخلاء. ولقد استفادت معاداة السامية أيضاً من الاتجاه للعلمانية ومن تزعزع الإيمان في خمسينيات القرن التاسع عشر فضلاً عن نجاح الأقطب الأخرى من العنصرية. لقد ارتبطت فورة العنصرية بالأمبريالية وتكون الأحساس بالصلابة القومية في المدن الكبرى ضد السكان المحليين البرابرة من غير الأوروبيين. ومن دلائل التناقض أن ثمانينيات وتسعينيات القرن التاسع عشر كانت أيضاً العقود التي بسطت فيها أوروبا وأمريكا الشمالية سيطرتها الكاملة على العالم. وتم القضاء على الشعوب الأصلية في أمريكا وأستراليا بعمليات إبادة واسعة النطاق، أما أولئك الذين ينتمون لإفريقيا وآسيا فقد تم إخضاعهم وإذلالهم بشكل كامل. فلم يكن هناك سبب يدعو "الرجل الأبيض" لأن يعمل لهم أي حساب على المستوى السياسي. وفي هذا الصدد يمكن اعتبار معاداة السامية رفاهية أوروبية، يمكن أن تنغمس فيها فقط حينما لا يكون هناك أعداد خارجيون.

كان هذا هو الوضع إذن، سنة ١٨٩٢م، عند ما كتب العالم الفرنسي متعدد الاهتمامات سالمون ريناخ عن كتابات تسونتاس: "إن هذه أفكار في الهواء"<sup>(٥)</sup>. وفي العام التالي نشر هو نفسه مقاله رائدة تتناول المعنى نفسه. وحقيقة أنه كان ينبغي على ريناخ أن يمجّد تلك الأفكار التي تبكّش عن أنها لم تعد البقية الوحيدة من التراث الرومانسي. وبالكاد استطاع سالمون ريناخ وأخوته المميزون أن يكونوا أقل رومانسية. فقد جاءوا من عائلة يهودية غنية مندمجة تعيش في باريس، وكان رينان وغيره من المثقفين العصريين زواراً دائمين لمنزل والدهم. وكان موقف أخوته من الديانة اليهودية معقداً. فقد اعتقدوا، رغم عدم تعليمهم الديني، أنها هي والمسيحية مجرد خرافات عفى

عليها الزمن.

ومن ناحية أخرى، كان سالمون مهتما بحفظ الثقافة اليهودية، وكان رئيساً لمجلة "دراسات يهودية" لعدة سنوات. وكان له دور فعال في قضية دريفوس هو وشقيقه جوزيف. فقد كانا معارضين على طرفي النقيض للقوى الملكية الكاثوليكية التي تعزى نزعة معاداة السامية الجديدة في فرنسا<sup>(٦)</sup>.

وكان ريناخ عالماً فذاً من حيث اتساع أفق معارفه وعمقها. ورغم ذلك، كانت اهتماماته الرئيسية تتركز في العلوم الجديدة للآثار والأنثروبولوجيا. ورغم معرفته العريضة بالهند والشرق الأدنى كان اهتمامه الأكبر منصباً على سيل المعلومات الأثرية القادمة من شمال ووسط وغرب أوروبا. ولأنه كان دائماً متشككاً بأن اللغة لا يمكن ربطها بنمط مادي، فقد كانت كتاباته في أوائل تسعينيات القرن التاسع عشر إعلاناً مزدوجاً للاستقلال: استقلال أوروبا عن الوهم الشرقي، واستقلال علم الآثار والأنثروبولوجيا العلميين عن دراسة فقه اللغة وتداعياته الرومانسية. ويستطيع المرء أن يرى في ريناخ مزايا وعيوب الآثار والدراسات الكلاسيكية في القرن العشرين: فالمزايا هي الإدراك والشك، بينما تركزت العيوب في المطالبة بالدليل - عندئذ علق الأمر بوجهة نظر المعارضين - والاتجاه إلى تقديم التواريخ واحتقار القدماء.

ولقد كان مقاله الطويل "الوهم الشرقي (Le mirage Oriental) هجوماً مزدوجاً على كل من الهنود الشرق الأدنى السامي. ولكي نستخدم التشابه العسكرية وهو النمط الذي كان يفضل ريناخ نفسه، فقد تم الخط من شأن الصين ومصر وتركيا عن طريق تحالف هندو - أوربي - سامي. أما مولر، الذي وصفه ريناخ بأنه "يسبق عصره دائماً" فلم تواته الشجاعة لطرح حلفاء أوروبا جانباً سوى في عشرينيات القرن التاسع عشر<sup>(٧)</sup>.

وبحلول عام ١٨٨٥م اكتمل غزو أوروبا للعالم لدرجة أن هذه الشجاعة أصبحت عادية ويمكن أن تطرح الهنود والساميين جانباً.

"عندما يكتب تاريخ تطور العلوم التاريخية في القرن التاسع عشر، فسوف يتم



التركيز بحق على أنه في الفترة من ١٨٨٠م إلى ١٨٩٠م ظهر رد فعل ضد "الوهم الشرقي" على استحياء في البداية ثم تم تأكيده أكثر فأكثر وتبريره بالحقائق، كما تمت البرهنة على صحة حقوق أوروبا ضد ادعاءات آسيا في غموض الحضارات الأولى<sup>(٨)</sup>.

هاجم ريناخ الرومانسيين المتخصصين في الدراسات الهندية في نقاط ثلاث، أولها أنه أوضح أن محاولة ربط الأساطير الهندية بالإغريقية قد فشلت. الثانية، وفيما يتعلق باللغة، فقد ذكر عالم اللغويات الشاب فرديناند دي سوسير (Ferdinand de Saussure)، الذي طور واحدة من أفكار ما يسمى علماء النحو الجدد الذين اعتبروا أنفسهم في تمرد عام ضد الجيل القديم من العلماء، ولقد ادعى ريناخ أن شوسير قد أنزل السنسكريتية من عرشها باعتبارها أقدم اللغات الهندو-أوروبية وأكثرها نقاءً. ولقد عرف شوسير اللغة الهندو-أوروبية الأصلية على أنها أوروبية، وبالتحديد، مع الليتوانية. ويرتبط بذلك زحزحة الـ Urheimat من عائلة اللغات الهندو-أوروبية الأصلية إلى درجة اللغة الأوكرانية أو حتى لغة البلطيق<sup>(٩)</sup>. وعلى أية حال، وهذه هي نقطته الثالثة، فقد أصر ريناخ على أن المتحدثين باللغة الهندو-أوروبية، حتى لو كانوا يشكلون جنساً في وقت ما، فقد تم استيعابهم جسدياً في الشعوب الأوروبية الأصلية، كما أن حضارات ما قبل التاريخ العظيمة في غرب أوروبا كانت نابعة من البيئة بشكل أساسي<sup>(١٠)</sup>.

إن الأسباب الظاهرية لعداوة ريناخ للعنصرية الآرية وإيمانه بقدرات أوروبا على الاستيعاب تبدو واضحة. ولكن هجومه على التأثيرات السامية أكثر تعقيداً. ويبدو أن هذا يتعلق برغبته في تأكيد هويته الحضارية كأوروبي مندمج، في الوقت الذي يفتقر فيه إلى رصيد من الحضارة السامية. ويمكن أن يكون مرتبطاً أيضاً - ولو جزئياً - برغبة العلمانية الجديدة في إبعاد يهود أوروبا عن الفينيقيين والقرطاجيين الذين رأينا من قبل ارتباطهم بطقس مولوش. وبعبارة أخرى، نرى تأييده للدراسات اليهودية على أنه يؤدي وظيفة مزدوجة في "الإبقاء على العلم بالقتل"، والتي سادت العلم الطبيعي طوال القرن التاسع عشر.

وأنكر ريناخ تماماً وجود أية تأثيرات سامية أو مصرية على أوروبا حتى أواخر

"عصر المعادن". ورغم ذلك فقد اعترف بأنه منذ بداية التجارة الفينيقية، والتي جعلها في القرن الثالث عشر ق.م.، "أصبحت الحضارة الغربية إلى حد ما... رافداً من روافد حضارة الشرقيين"<sup>(١١)</sup>. وبالرغم من هذا. فقد أصر على أن أساس الحضارة كان محلياً تماماً.

وبالإضافة إلى ذلك، فقد آمن أن حضارات ما قبل التاريخ العظيمة في أوروبا قد أثرت في حضارات الشرق، وأنه إذا ما حاول العلماء أن يسلكوا هذا الطريق بشجاعة كافية "وأن يتجهوا إلى الهجوم بدلاً من الدفاع" فسوف يحرزون نجاحاً<sup>(١٢)</sup>. لقد اتفق ريناخ مع تسونتاس بأن الحضارة الموكينية كانت حضارة أوروبية، كما كانت هناك حضارات مشابهة وُجدت حول البحر المتوسط والأسود كما يقول، ولقد رأى أن الاختلافات الزمنية والمحلية كانت نتيجة تصور القبائل المختلفة التي تنتمي لنفس الأصل والتي وصلت إلى درجات مختلفة للحضارة<sup>(١٣)</sup>.

### جوليوس بيلوخ

على الرغم من ثورية ريناخ التي تجسدت في اعترافه بالتأثير السامي بعد سنة ١٣٠٠ ق.م، فإنه لم يرجع القهقري ليصل لموقف مولر. ولقد حدث ذلك في العالم التالي، عام ١٨٩٤م على يد جوليوس بيلوخ Julius Beloch في مقاله المؤثرة للغاية - برغم قصرها - وعنوانها "الفينيقيون في البحر الإيجي"<sup>(١٤)</sup>.

كان بيلوخ ألمانياً يعيش في روما. ولقد مارس التدريس في جامعته لمدة خمسين عاماً، من ١٨٧٩-١٩٢٩م، ولقد كان يحب السفر في أنحاء إيطاليا وتصنيف آثارها تماماً مثل همبولت ونيور وبونسين، وقد ظل، مثلهم أيضاً، رافداً للحضارة الإيطالية<sup>(١٥)</sup>. وبالرغم من نجاحه الكبير كمحاضر وحجم منشوراته الكبير، يبدو أن بيلوخ قد اعتبر نفسه فاشلاً محكوماً عليه بالنفي. ويبدو أنه ظل ممنوعاً من ممارسة الحياة الجامعية الألمانية على يد مؤرخ روما الألماني الكبير مومسن Mommsen. وهناك سبب آخر لعدم قدره بيلوخ إيجاد مكان مناسب له في ألمانيا، وهو أنه كان موضع شك بأنه يهودي، سواء كان ذلك حقيقياً أم لا. ورغم - وربما بسبب - هذا الشك، لم يكن فقط ألمانيا قومياً متقد العاطفة، ولكنه كان أيضاً معادياً للسامية قاسياً<sup>(١٦)</sup>. بالإضافة إلى



ذلك فقد امتدت معاداته للسامية إلى كتابة التاريخ "إن الزنجى الذى يتحدث الإنجليزية لا يعتبر إنجليزياً لهذا السبب، وإن اليهودى الذى كان يتحدث باليونانية لا يعتبر يونانياً، وبنفس المعيار الآن فإن اليهودى الذى يتحدث الألمانية لا يعتبر ألمانيا" (١٧).

لقد كتب جوليوس بيلوخ فى التاريخ الإغريقى والإيطالى بطريقة مدهشة، إذ أن السبب الأول فى أن ذكره ما يزال مقروناً بالاحترام هو أنه أدخل المناهج الإحصائية الحديثة فى دراسة التاريخ القديم (١٨). وقد جاء هذا المنهج الذى يعتمد على معالجة المعلومات السهلة المتاحة بأسلوب صارم، مصحوباً بالموقف الجامد الذى يطلب الدليل والبرهان، ويعتبر هذا التناول تناولاً نقدياً فائقاً للمصادر القديمة وولعاً بتقديم التواريخ زمنياً. وتوافق أيضاً مع ما وصفته فى المقدمة بأنه "وضعية أركيولوجية (= أثرية)"، أى الإيمان المطلق بالآثار باعتبارها مصوراً علمياً للمعلومات عن العصور القديمة. وهذا بدوره يرتبط بالإعتقاد القائم على تشابه الكلمات، بأن تناول الموضوعات يجعل المرء "موضوعياً"، كما أن بيلوخ وخلفاءه أظهروا قدراً ضئيلاً من الحساسية تجاه الحقيقة القائلة بأن التفسير الأثرى يمكن أن يكون معرضاً للتأثيرات الذاتية مثل تفسير الوثائق واللغويات والأساطير.

ويشير البروفسير مومجيانو، فى مقالته عن بيلوخ، إلى الصراعات الخفية بين نزعتيه التحررية ونزعتيه الوطنية... بين عنصريته وعقيدته عن الأرقام (١٩). وإذا أنسى لا أنكر التناقضات الخفية، فإننى اعتقد أنها عادة ما تكون "غير مثيرة للخصومة". فإذا ما وسع المرء نطاق "عقيدة الأرقام" لتصير نوعاً من الطلب الوضعى للبرهان، فإن هذه "الصراعات الخفية" قد صارت النتاج الرئيسى للدراسات الكلاسيكية فى القرن التاسع عشر والقرن العشرين. إنها تعوض الجانب "النقدى الورائى" فى كتابة التاريخ والذى من أجله مدح ويلكن، مؤرخ التاريخ القديم اليميني، نيور (٢٠). ورغم تعرض بيلوخ للهجوم من جانب زملائه الأكثر ليبرالية - مثل مومسين ويلياموتز - مويلندروف - كما يتعرض له الآن على يد مومجيانو، فقد كانت آراؤه مجرد ترجمة متطرفة لآراء التى تبناها العلم ككل. وإذا ما تركنا تناوله للساميين للحظة، سنجد أقلية من علماء الكلاسيكيات يخالفونه فى مفهومه القائل "لا علاقة للعلم بالإحتمالات المجردة" الذى

يربطونه بالإسراف فى استخدام كلمة "من المحتمل" (٢١).

على نحو ما يفعل هو. ولم يعرف بيلوخ أى لغة من اللغات السامية، مثله فى ذلك مثل معظم كلاسيكى القرن العشرين. ورغم ذلك، ونتيجة إقتباسه للدراسات الألمانية الحديثة، شعر أنه قادر على إنكار أن اللغة الإغريقية قد استعارات كلمات فينيقية وأسماء أماكن، على الرغم من جاذبية العلاقة بينهما. بل إنه مثلاً، أنكر العلاقة بين نهر الأردن والنهر المسمى lardanos، الذى اكتشف فى كريت وإليس، وهى علاقة حظيت باعتراف واسع النطاق من قبل. أو بين جبل طابور فى فلسطين وجبل أتابيريون (Atabyrion) فى رودس (٢٢). ولقد وجد بيلوخ إدوارد ماير - الذى كان قومياً ألمانياً شديد البأس - مفيداً فى هذا الصدد. ولقد كان ماير يشبه أدولف فى أنه لم ينف وجود مستعمرات فينيقية فى البحر الإيجى، رغم تطرفه فى إنكار التأثيرات السامية عن بلاد الإغريق. وهكذا يمكن أن نعتبره موضوعياً فى هذا الموضوع (٢٣). ولقد تبع بيلوخ مولر فى نسبة الإشارات الإغريقية وفى الشرق الأدنى لأصول دينية مشتركة إلى وجود علاقات فى الفترة الكلاسيكية المتأخرة أو الهيلينستية (٢٤).

وأخذ بيلوخ من عالم آخر فكرة أن الفينيقيين لم يعلموا الإغريق صناعة السفن لأنه ليس من المفروض وجود كلمات سامية بين المصطلحات البحرية الإغريقية، وهو ما يعنى أنهم لم يستطيعوا الوصول للبحر الإيجى فى وقت مبكر (٢٥). وهذه الحجة مضللة من ناحيتين. أولاً: أن وجود الفينيقيين فى البحر الإيجى فى الألف الثانية فرضاً لا يعنى أنه لم تكن لدى الإغريق الأوائل سفن قبل ذلك. ثانياً، فقد حدثت ووجدت بعض الاشتقاقات السامية التى تتوافق تماماً مع المصطلحات البحرية الإغريقية التى ليس لها أصول هندو-أوروبية معروفة. ورغم أن الجميع قد سلم جداراً بأن كلمة (baris) (زورق صغير) أصلها مصرى، فإن بيلوخ ومعاصريه لم يفكروا فى إمكانية وجود أصول مصرية أخرى فى مجال دراسة معانى الكلمات.

وهذا فى الحقيقة يمكن أن يفسر عدداً كبيراً من المصطلحات التى يمكن أن تتطابق تماماً مع حقيقة أن أقدم تصوير مفصل للقوارب كان من منطقة البحر الإيجى، وكان على حوائط ثيرا فى منتصف الألف الثانية، وكان تصويراً واضحاً لأنماط سفن



كذلك أصر بيلوخ على أن القوارب الفينيقية كانت صغيرة للغاية وليست لها القدرة على تحدى البحر المفتوح. وهكذا، ربما كانوا قادرين على أن يزحفوا بطول ساحل شمالى إفريقيا، ولكنهم لم يستطيعوا أن يصلوا إلى بحر إيجه قبل القرن الثامن. ويوجد الآن دليل أثرى كاسح يرى أنهم قد فعلوا<sup>(٢٧)</sup>. وهنا، يفضل بيلوخ، مثل أصحاب النموذج الآرى المتطرفين، أن ينسب أى تأثيرات شرقية لا يمكن إغفالها إلى الأناضول والطريق البرى طبعاً.

وعموماً، فإن إحدى طرق التمييز بين المتطرفين وغير المتطرفين فى "النموذج الآرى" هو n موقفهم من ثوكيديديس. فبينما لا يسريح أتباع النموذج الآرى العريض (المعتدل) لهوس هيرودوتوس بمصر، فإنهم يكتفون لثوكيديديس احتراماً عميقاً. ذلك أن ثوكيديديس لم يذكر أية مستعمرات مصرية - فينيقية فى بلاد الإغريق الرئيسية، ولكنه، مع ذلك، يشير لوجود مستعمرات فينيقية فى الجزر الإغريقية وحول صقلية كلها. ولقد أنكر بيلوخ وجودها تماماً، وطالب بدليل أثرى لإثبات أقوال القدماء واسعة الانتشار والتي يعوزها الدليل<sup>(٢٨)</sup>. ورغم ذلك، فقد كان اهتمامه الرئيسى منصباً على إشارات هوميروس المستمرة نسبياً إلى الفينيقيين والصيداوسيين. ولقد حاول بيلوخ، مثلما فعل مولر، أن يقلل من حجم الإشارة للفينيقيين بتوضيح أن كلمة فوينكس (Phoinix) لها معانى عديدة مختلفة فى اللغة الإغريقية، وتعامل مع الحد الأدنى من الإشارات للفينيقيين بافتراض أنها تنتمى لأحدث طبقة من الملاحم، والتي رأى أنها ليست نتاج قريحة شخص فرد وإنما هى ميراث متراكم. وهو فى هذا يتبع نهج وولف ومولر. ولقد أنكر بيلوخ تماماً وجود أية إشارات للفينيقيين فى جوهر الملاحم، وبرر هذا الاعتقاد بغياب الفينيقيين عن قائمة حلفاء طروادة من البرابرة فى ملحمة "الإلياذة" والتي اعتبرها شاملة لمنطقة بحر إيجه والأناضول<sup>(٢٩)</sup>. وهكذا كان قادراً على الادعاء بأن الفينيقيين لم يستطيعوا القدوم إلى البحر الإيجهى قبل نهاية القرن الثامن ولهذا لم يستطيعوا أن يلعبوا دوراً مهماً فى تكوين الحضارة الإغريقية.

لقد كتب العالم البلجيكى المعاصر جى بونينز (G.Bunnens) عن الرجال الذين

أسسوا النزعة الآرية المتطرفة: "عندما يقرأ المرء أعمالهم، لا يستطيع مقاومة التفكير بأن هؤلاء المؤلفين لا تحكمهم دائما الموضوعية العلمية وحدها. لقد أصر ريناخ و أوتران (Autran)، وهو عالم فرنسي له نفس الآراء، على حفظ مكان في الماضي السحيق لتلك الشعوب التي تحكمت في سياسة العالم في عصرهما: أى للأوروبيين. وأصروا على أنه من غير المعقول أن الشعوب التي تحظى بهذا القدر من الأهمية اليوم لم تلعب أى دور في الماضي. ولذلك كان من الضروري "تأكيد حقوق أوروبا فوق ادعاءات آسيا". وتفسر الخلفية التاريخية في نهاية القرن التاسع عشر وبداية القرن العشرين هذه النظريات الجديدة. فقد كانت تلك هي فترة إنتصار النظام الإستعماري للقوى الأوروبية... وهناك عامل آخر غير علمي، فقد شهدت نهاية القرن التاسع عشر تياراً قوياً لمعاداة السامية في أوروبا، وبصفة خاصة في ألمانيا وفرنسا... وامتدت هذه الكراهية لليهود وإلى مجال التاريخ، فانصب على الساميين الآخرين، أى الفينيقيين<sup>(٣٠)</sup>.

### فيكتور بيرار

ومن المثير، أن النموذج الذي يصفه بوننس كان واضحاً لكل ذى فطنة آنذاك. ففي عام ١٨٩٤م، وهو العام الذي نشر فيه ييلوخ مقاله، أخرج فيكتور بيرار (V. Berard) كتابه الضخم "في أصل العبادات الآركادية" والذي جاء بتصوّر معاكس تماماً للعلاقة بين الإغريق والفينيقيين.

لقد ولد بيرار في جورا (Jura) على الحدود السويسرية، وشق طريقه في العلم من خلال مدارس الليسيه في باريس وفي عام ١٨٨٧م ذهب إلى المدرسة الفرنسية في أثينا وانشغل لمدة ثلاث سنوات يعمل حفائر في أركاديا، المنطقة الجبلية الريفية الأصلية القديمة في وسط البلبونيز. وسافر في مختلف أنحاء تلك المقاطعة البعيدة، وكذلك في مختلف أنحاء بلاد الإغريق والبلقان. كان بيرار رجلاً غير عادي في حيويته وإصراره. فهو لم يستمر في حياته الأكاديمية فقط لكنه أيضاً نشر العديد من الكتب عن البلقان المعاصرة والشرق الأدنى وروسيا. وتولى الإشراف على جريدة سياسية تسمى "Revue de Paris" طوال عدة سنوات وتم إنتخابه فيما بعد ممثلاً لمقاطعة جورا في البرلمان. ورغم أنه كان راديكالياً في الأمور السياسية، فقد ارتبط بشكل لصيق بالبحرية



ولقد أرجع موضوعات كتابه الأول عن الديانات الأركادية إلى مفاجأتين مذهلتين واجهته أثناء إقامته في المقاطعة. الأولى هي دقة باوسينياس المذهلة؛ حيثما كان من الممكن التحقق من صحة ما كتبه عن طريق المسح الشامل أو عن طريق الآثار. وقد يبدو من الغريب إلى حد ما أن بيرار دهش من هذا الاكتشاف، على حين كان الكتاب الدليل للقرن الثاني قد برهن، بفضل اكتشافات سليمان في موكيناي وتيرنتيوس، بدقة باوسيناس البالغة في تحديده للمواقع الأثرية الهامة.

ورغم ذلك، فإن الروح الأكاديمية لـ **Besserwissen**، والمجسدة في ريناخ وبيلوخ، لم ترتبك بسهولة. فلقد استمر باوسيناس، مثل غيره من المؤرخين والجغرافيين القدماء، يُعامل بعطف ودود يليق بالأطفال. وعلى أية حال، فقد كان بيرار مقتنعاً بأن باوسيناس قد زار الأماكن التي قال إنه زارها وإنه وصفها بدقة. ولقد شجع هذا بيرار على تصديق الكتاب القدماء الآخرين أيضاً<sup>(٣٢)</sup>.

ولقد رأى بيرار كذلك أن الديانات الأركادية كانت غير هيلينية، ولم يكن ذلك موضع خلاف، فقد ارتبطت أركاديا دائماً بالبلاسيقيين. وكان ما أدهشه، وأغضب زملاءه، هو استنتاجه بأنها كانت سامية. فقد كان من الأمور المسلم بها في أواخر ثمانينيات القرن التاسع عشر، أن الفينيقيين، باعتبارهم شعباً يرتاد البحار، لم يستطيعوا أن يتوغلوا في البر. وكان ما عمله بيلوخ هو مجرد تنظيم منهجي للإعتقاد الشائع بأن التأثير الفينيقي في بلاد الإغريق كان متأخراً للغاية. وتم دحض هذين الافتراضين بفكرة التأثيرات السامية الجوهرية في منطقة داخلية تعد نموذجاً في الحفاظ على عاداتها القديمة.

ولقد أدرك بيرار المتناقضات تماماً. ونظراً لإقتناعه بما توصل إليه فقد بدأ يتساءل عن مدى صحة النموذج الذي هاجمه، كما بدأ يبحث عن متشابهات حديثة. وأدى هذا إلى أن كتب فقرة سوف اقتبسها هنا بالكامل، لأنها تلخص بشكل جميل الموضوع الرئيسي لكتاب "أثينا إفريقية سوداء". إذ كتب في مجال تبريره للوجود الفينيقي في منطقة أركاديا، تلك المنطقة البلاسية الداخلية الفقيرة البعيدة:

"... يذهب أورييون كثيرون اليوم إلى البلاسجيين، الذين لا يقلون في البعد أو الوحشية، وليحصلوا على نفس القدر الضئيل من المكاسب، وكى يستكشفوا الأركاديات الإفريقية. إن الشغف بالمغامرات والرحلات ليس حكراً على فترة زمنية واحدة أو على جنس واحد، أو على تشتت الساميين غير العادى فى العالم المعاصر. ... والحقيقة أن الرحالة المعاصرين يدفعهم دافعان لا يبدو أنهما كانا يحركان أهل صيدا بنفس الدرجة، على أقل تقدير، وهما: الفضول العلمى والحماسة الدينية. بالإضافة إلى ذلك، فإن هذه المقارنة بين البلاسجيين والكونغوليين المعاصرين قد تبدو مدهشة وعلى الرغم من هذا، ينبغي على المرء أن يحذر الوقوع فى فكرتين مسبقتين، أو بالأحرى نمطين من المشاعر اللاعقلانية وغير الواعية تقريباً هما ... تعصبا القومى الأوربى، وما يمكن للمرء أن يسميه تعصباً للإغريق، دون أن يجاوز حدود الاحترام. ومنذ سترابون (جغرافى القرن الأول) وحتى كارل ريتز Carl Ritter (جغرافى أوائل القرن التاسع عشر الذى تعلم فى جوتنجن)، فقد علمنا جميع الجغرافيين أن نعتبر قارتنا الأوروبية أرضاً مفضلة عن أى أرض أخرى، وأنها فريدة وتفوق، الجميع فى جهالها... وفى رشاقة أشكالها وقوة حضارتها ... إن هذه الطريقة فى النظر إلى العالم ربما يمكن أن تؤثر فى عدد كبير من أفكارنا العادية تماماً رغماً عنا أو بدون وعى منا تقريباً. أننا نضع أوروبا فى جانب وآسيا أو إفريقيا فى الجانب الآخر، وبين الإثنين هاوية سحيقة. وحينما نتحدث عن التأثيرات الآسيوية على بلد أوربى فإننا لا نستطيع أن نتصور ... أن البرابرة قد تجرأوا وقدموا إلينا. ولكن الحقيقة القاسية ترغمنا على الاعتراف بأنهم فى بعض الأحيان قد اكتسحونا. ويدعى بعض الناس أن مهد أجدادنا كان بعيداً عن قارتنا الأوروبية، وكان فى وسط آسيا. ولكن بالنسبة لآبائنا من الآريين، فإننا نتميز بالصفح والغفران الذى يميز الأبناء المخلصين، فحتى لو كانوا قد جاءوا من آسيا، فهم ليسوا آسيويين، فقد كانوا هندو-أوروبية إلى أبد الآبدين..

"على العكس، فإن غزو آسيا السامية لقارتنا الأوروبية الآرية، يعتبر أمراً مقيتاً بسبب إنحيازاتنا كلها. ويبدو حقيقياً كما لو كان الساحل الفينيقي يبعد كثيراً عنا، بأكثر مما تبعد الحضبة الإيرانية، كان مجرد رمية حظ فريدة، وعشرة من عشرات الحظ السيئ... لا



يتصور المرء للحظة إنها قد تتكرر ثانية. أن يحتل الفينيقيون قرطاجنة ويستولوا على نصف تونس فهو أمر يخص إفريقيا، وأن يهزم القرطاجيون بدورهم أسبانيا وثلاثة أرباع صقلية (فلا بأس، فقد كانوا) مجرد مناطق إفريقية، كما نقول. ولكن عندما نجد آثار الفينيقيين في مارسيليا وبرايست وكيشرا وسلاميس وثاسوس وساموتراس وفي بؤتيا ولاكونيا وبرودس وفي كريت، فإننا لا نرغب، كما في حالة إفريقيا، في القول بوجود مستعمرات حقيقية، ولكننا نتحدث فقط عن نزول مؤقت بهذه المناطق أو مجرد محطات تجارية... وإذا ما استطعنا التفوه بكلمات "حصون" أو "ممتلكات فينيقية" فإننا نسرع بإضافة أنها كانت منشآت ساحلية... لقد أصبح هذا التعصب الأوربي تعصباً وتزمتاً حقيقياً عندما قابلنا الغرباء، ليس في فرنسا أو أتروريا أو لاكونيا أو طراقيا ولكن في بلاد الإغريق. لقد ثارت كل أوروبا في بدايات هذا القرن،... ولم يعد حب الهيلينيين الدافق في عشرينيات القرن التاسع عشر هو الموضة الرائجة. ولكن المرء يستطيع القول بأن العاطفة لم تتغير كثيراً... فإننا لا يمكن أن نتصور بلاد الإغريق إلا باعتبارها بلاد الأبطال والآلهة القائمة تحت أروقة من الرخام الأبيض. ودون جدوى نجربنا هيرودوتوس أن كل شيء قد جاء من فينيقيا ومصر، فنحن نعرف ماذا يجب أن نعتبر هيرودوتوس العزيز العجوز. وبعد عشرين عاما أمدنا فيها علم الآثار، في كل يوم وفي كل المدن الدول الإغريقية، بأدلة لا يمكن إنكارها على التأثير الشرقي، فإننا مازلنا لا نسمح بأن نعامل بلاد الإغريق على أنها مقاطعة شرقية مثل كاريا أوليكيا أو قبرص بسبب ذلك. إذ أننا في جغرافيتنا نفصل أوروبا عن آسيا، وفي تاريخنا نفصل التاريخ الإغريقي عما نسميه التاريخ القديم. وعلى الرغم من ذلك، فإننا نرى من الآثار المادية والملموسة أن الإغريق... كانوا تلاميذاً لفينيقيا ومصر، ونرى أنهم قد استعاروا من الشرق السامي بالنص حتى الأبجدية. ورغم ذلك، فإننا نراجع مصدومين أمام الفرضية الآثمة بأن نظمهم وعاداتهم ودياناتهم وشعائرهم وأفكارهم وأدبهم وكل حضارتهم البدائية يمكن أن تكون موروثاً أيضاً عن الشرق<sup>(٢٣)</sup>.

ومن المثير أن نلاحظ أن بيرار رغم شجاعته الجمة لم يقترح التأثير المصري بشكل جاد - بعكس معاصرة فوكار (Foucart) - ولم يتحدى قدس الأقداس أي اللغة

واكتشفت أن عواطفى تحركت لأننى اكتشف تلك العبارة الواضحة عن الأفكار التى يعبر عنها كتابى، وقد كتبت فى قمة المد الإستعمارى ومع بدايات النموذج الآرى المتطرف ورغم ذلك، فإن هذه الحقيقة نفسها تبدو وكأنها تضع تحدياً أمام طريقى فى شرح تلك التطورات العلمية فى مصطلحات ظاهرية - أى أنها قد تأثرت بشدة بالتطورات الاجتماعية والسياسية الخارجية والجو الثقافى العام.

ولواجهة هذا التحدى، اعتقد أنه سيكون مفيداً أن ننظر إلى ثلاثة روابط للمعرفة: التفكير الشخصى للعلماء، مقدرتهم على التعليم والنشر، ثم التطور العام فى المعرفة. وإننى اعتقد أن سوسيو لوجية المعرفة يمكنها أن تصل إلى توقعات تقريبية فقط للاتجاهات والسلوك فى المستوى الأول. ويمكنها أن تكون أفضل فى الثانى، ولكن يمكنها أن تصل إلى المكانة التى تستحقها فقط فى المستوى الثالث والأعم.

وتتنمى هذه الحالة إلى المستويين الأول والثانى. واعتقد أنه كان من المستحيل أن يظهر بيرار ألمانى أو أنجليزى على حد سواء. ويعطى شليمان مثلاً متناسقاً للحدود الرومانسية التى بداخلها كان يمكن حتى لأكثر الألمان راديكالية وإبداعاً أن يفكر فى هذه الأمور. ولقد أوضح جلادستون وفريزر وهاريسون الحدود العريضة نسبياً والممكنة فى بريطانيا. فقط كان روبرتسون سميث، المنشق المحترف والأنثروبولوجى اللامع فى الديانة السامية، هو الذى يمكنه أن يبدأ ويتجاوزهم.

ولم يكن ممكناً أن يتطرق الفكر لمثل هذه الأفكار سوى فى فرنسا وذلك بعد نزعة الشك التى ميزت المذهب الآرى الألمانى بعد سنة ١٨٧٠م، وأيضاً بين الجمهوريين المعروفين بكراهيتهم الكاثوليكية الملكية المعادية للسامية. ويمكن للمرء أن يقول بطريقة رومانسية إن أصل بيرار المحلى كان مهماً وذلك لوجود ميراث قوى للفردية العلمانية والراديكالية الاجتماعية فى كل من "جورا" الفرنسية والسويسرية، والذى جعل منها مثلاً لثلاثة من كبار الفوضويين الاجتماعيين هم برودون (Proudhon) وباكونين (Bakunin) وكرودبوتكن (Kropotkin)<sup>(٣٤)</sup>. وهناك عامل آخر مهم، وهو أن بيرار لم يكن أكاديمياً قحاً، إذ كان له عالمه الخارجى، عالمه الصحفى والسياسى، والذى



أعطاه منظوراً أوسع. ونلاحظ نفس هذه الخواص فى كل من سليمان وجلادستون.

ويكون هذا العامل الأخير حاسماً على المستوى الثانى. إذ لم يكن ممكناً للمنشق الأكاديمى، رجلاً كان أو امرأة، توافر فرصة لنشر أفكاره "غير الصحيحة" إلا إذا كان فى وضع اجتماعى مرموق. ففي القرن التاسع عشر ومطلع القرن العشرين لم يكن الأكاديميون الملتزمون يحتكرون المنشورات "المحترمة" تقريباً على نحو ما هو حاصل الآن من خلال سيطرة الملتزمين على مطابع الجامعات بالشكل الذى يتيح للأكاديميين أن يتجاهلوا ما يُنشر فى أى مكان آخر. وعلى كل حال، فقد كان من الصعب، حتى فى ذلك الزمان، على العلماء المنشقين والخارجين أن يحوزوا فرصة عرض آرائهم.

وكان لتجاوز حدود الأكاديمية الملتزمة عواقب سلبية أخرى تتمثل فى أنه يصعب على الباحث غير المنتمى إلى نظام "المفرد" أن يعرف أين يجب أن يتوقف. ومن حيث المبدأ القائل بأن المرء يمكن أن يُشنع بسبب شاه أو بسبب حمل، فإن هناك إغراء كبيراً بأن "تُحكى الحكاية كما هى"، بصرف النظر عن الأحكام المسبقة لدى جمهور السامعين. ويمكن للعالم أن يتجاوز بسهولة حدود ما هو يمكن أن يتقبله معظم الملتزمين ذوى الأفق الواسع، كما يمكنه أيضاً أن يتجاوز ما هو مفيد لتطوير أفكاره القاسية.

فعلى سبيل المقال طور بيرار نظرية فحواها أنه كما كان يوجد بحر متوسط فينيقى خلف البحر المتوسط الإغريقى فقد كانت هناك "أوديسيا" فينيقية قبل "الأوديسيا" الإغريقية<sup>(٣٥)</sup>

ولقد زود هذا الفرض الطائش العلماء الملتزمين بسلاح مثالى للشك فيه وفى كل أفكاره. ورغم ذلك فقد اكتشف خلال أبحاثه الواسعة والمستفيضة فى الموضوع عدداً كبيراً من الاشتقاقات اللغوية السامية المقنعة لأسماء الأماكن الإغريقية، كما أسس مذهباً مفيداً فى ازدواجية أسماء الأماكن، ويتعلق ذلك بالمواقف التى استخدمت فيها أسماء مكانين مختلفين تماماً للدلالة على الأماكن نفسها أو أماكن قريبة منها. وفى مثل هذه الحالات كان يجادل بأن الأسماء هى ببساطة كلمات إغريقية وسامية تدل على نفس الأشياء.

ولنأخذ على سبيل المثال جزيرة كيثرا (Kythera) الواقعة فى الجنوب الشرقى للبلوبونيز. ففي عام ١٨٤٩م تم اكتشاف نقش من بلاد ما بين النهرين يرجع إلى القرن الثامن عشر ق.م، ولقد كتب هيرودوتوس أن معبد أفروديتى أورانيا قد أقيم هناك بواسطة الفينيقيين، ولقد كانت أفروديتى تصور دائما مرتدية تاجاً<sup>(٣٦)</sup>. ولاحظ بيرار أن اسم الميناء الرئيسى للجزيرة كان سكانديا (Skandeia) ولقد قال هسيجيوس - واضع أقدم قاموس إغريقى باقى حتى الآن - أنها تعنى "توعاً من غطاء الرأس". عندئذ أوضح بيرار أن كلمة "كيثرا". أى اسم الجزيرة واسم المدينة الرئيسة بها والتي ليس لها اشتقاق هندو-أوروبى - يمكن أن تكون مشتقة من الأصل السامى (Ktr) الذى وُجد فى العبرية (Keter) أو (Koteret) بمعنى تاج أو أكلیل مرصع بالجواهر<sup>(٣٧)</sup>.

ورغم الطبيعة المقنعة للغاية لهذه الإزدواجية فى الأسماء وغيرها من التشابهات الدينية، كان العلماء الملتزمون قادرين على إغفال بيرار وجميع أعماله بسبب استحالة أن تكون الأوديسيا فينيقية. وبحلول عام ١٩٣١م، عام وفاة بيرار، بات اسمه مضغفة فى الأفواه فى الأوساط الدراسية، ولكن يجب أن نلاحظ أن الحركة السرية استمرت تعتنق مثل هذه الآراء "فى مخدعها". بالإضافة إلى هذا، فقد قرأ الجمهور العريض كتبه وقدرها، ويبدو أن الشعور - الذى عبر عنه جوينو قبل ذلك بخمسين عاماً - بأن أودسيوس كان سامياً بشكل ما قد انتشر بين القراء. وقد أحسن استقبال بيرار فى بريطانيا بشكل خاص، وذلك بسبب شغفها بالفينيقيين وتشابهها معهم، ولقد ترك تأثيره بصمة دائمة فى الأدب خاصة فى "أولسيوس" التى تدور عن اليهود لا عن الإغريق.

رغم ذلك، لم يستطع بيرار أن يوقف عجلة التطرف الآرى فى مجال البحث، وفى مستواه الثالث والأكثر أهمية كان يمكن إستخدام سوسولوجية المعرفة ببعض الإتقان. وأنسى مقتنع بأن السياسة الأوروبية والمجتمع الأوروبى، فى الفترة من ١٨٨٠ إلى ١٩٣٩م كانا منغمسين فى العنصرية ومعاداة السامية، وكانت الدراسات الكلاسيكية جوهريّة بالنسبة للتعليم والنظم الإجتماعية لدرجة أنه كان من المستحيل تغيير صورة بلاد الإغريق القديمة بالطريقة التى أرادها بيرار بغض النظر عن الدليل التاريخى والأثرى. ولم يكن من الممكن إحداث أى خدش فى نماذج التاريخ القديم المقامة عليهم إلا بعد



إنهيار النظام الاستعماري وتجريم العنصرية ومعاداة السامية رسمياً بين عامي ١٩٤٥-١٩٦٠م.

### اخناتون والنهضة المصرية

لا يشير كل من بيرار وفوكار إلى الآخر في كتاباته. وعلى الرغم من أنه ليس بوسع المرء سوى التأمل، فإنه يبدو أنهما قد شعرا بأن بدعة واحدة تكفى - وأنه سيكون تجاوزاً يفوق الحدود إذا ما دافعا عن المصريين والفينيقيين في وقت واحد. ومن الواضح، برغم ذلك، أنه بازدياد معاداة السامية وكرهية الفينيقيين، ظهرت مساحة أكبر للتسامح إزاء المصريين. وقد حفظ علماء المصريات المحرفون فكرة أن المصريين أدنى من ناحية التصنيف العرقي، ولكن عامة الناس أخذوا ينظرون إليهم باعتبارهم لا يمثلون أى تهديد للحضارة الأوروبية.

وكانت شخصية الملك المنشق إخناتون بصفة خاصة موضع الإعجاب. ذلك أن هذا الفرعون الذى اعتلى العرش تحت اسم أمينوفيس، فى الأسرة الفرعونية الثامنة عشرة فى غضون القرن الرابع عشر ق.م، تخلص عن عبادة عائلته وأسرته الحاكمة للإله آمون وغيره من الآلهة، وحاول إقامة عبادة توحيدية تركز على قرص الشمس، هى عبادة آتون. ومن آتون اتخذ اسمه الجديد إخناتون. وانتقل من طيبة العاصمة التقليدية إلى عاصمة جديدة بُنيت فى الواقع المعروف الآن باسم "تل العمارنة". ورغم ذلك، انتهت حركة الإصلاح مباشرة بعد موته، وأعيدت عبادة آمون مرة أخرى وعادت طيبة عاصمة مرة أخرى. وتركزت تل العمارنة لتصبح موقعاً نموذجياً لعلم الآثار، وعندما تم الحفر فى الموقع فى ثمانينيات القرن التاسع عشر على يد فلنדרز بترى وظهرت الخطوط العريضة لمحاولته الإصلاحية إزدادت الحماسة الأوروبية تجاه إخناتون.

ولقد اهتم علماء المصريات بشكل خاص بإعطاء إخناتون وديانته الآرية الجديدة، أو على الأقل الشمالية، أوراق الاعتماد. وادعى بترى أن أصل الديانة يرجع إلى مملكة الميتاني الشمالية والناطقة باللسان الحوراني، وكما يزعم، فقد جاء منها كل من جد إخناتون وأمه وزوجته<sup>(٣٨)</sup>. ولقد بقيت هذه الاعتقادات - أو تعديلاتها - شائعة طوال الخمسين سنة التالية. وكما جاء فى العبارة التالية، والتى كتبها أحد علماء المصريات،

الذى استطاع تحويل الإصلاحات إلى مسألة عنصرية: "يجب أن نتذكر دائماً أن كثيراً من الدماء التى كانت تجرى فى عروق الملك كانت دماء أجنبية. ومن ناحية أخرى، فإن من كان يحادثهم، رغم تعليمهم العالى، كانوا مجرد مصريين يؤمنون بالخرافات"<sup>(٣٩)</sup>.

ولقد تم الاتفاق الآن بشكل مقبول على أنه لو كان أبناء الأسرة الثامنة عشر من الأجانب، فإنهم كانوا نوبيين. ومن المحتمل أيضاً أنهم كانوا من صعيد مصر، ولا بد أنهم كانوا من ذوى البشرة السمراء على أية حال كما يظهر من صورهم"<sup>(٤٠)</sup>. وبالنسبة لمسألة الديانة الجديدة، فقد ثار جدل بأن ديانة آتون جاءت من عبادة سامية هى ديانة أدن أو أدوين (أى الرب والسيد). ومع هذا فإن الإجماع هنا أيضاً على أن الإصلاحات الدينية يمكن أن تُفسر بطريقة أكثر إقناعاً على أنها تطور محلى، وأن مشروع الأصل الميتانى، كان يقصد به تفسير "الإستحالة" العنصرية بأن يقوم المصريون الأفارقة "الجامدون" بتغيير عنيف - وهو ما اضطر المسيحيون إلى الاعتراف بأنه كان اتجاهًا إيجابيًا"<sup>(٤١)</sup>.

ومن ناحية أخرى فإن الحماسة لإخناتون وإصلاحاته، حتى من جانب أولئك الذين تصالحوا مع كونه مصرياً - يبدو أنه يوضح وجود قوى أخرى. كانت إحداها ظهور الاعتقاد القديم بأن اليهود كشعب، موسى كفرد، قد تعلموا دينهم من مصر. وكان الدراسون حريصين فى الموضوع، ولكن وجود ديانة التوحيد فى القرن الرابع عشر ق.م. فى بلد مجاور تماماً جعل من الطبيعى للغاية أن تُشتق الإسرائيليات من هناك.

ولقد اعتقد بعض الكتاب أن عبادة آتون كانت اسمى من اليهودية: "إن المسيحية لا تقرب من ديانة فى العالم سوى عقيدة إخناتون"<sup>(٤٢)</sup>. وهكذا يمكن أن تكون المسيحية مشتقة تماماً، سواء من الناحية الروحية أو التاريخية، ليس من الساميين ولكن من "ديانة آرية سواء حقيقية أو شرقية، وهذا هو السياق الذى يجب أن يرى فيه المرء كتاب "فرويد" مؤسس ديانة التوحيد"، والذى كُتب فى أواخر ثلاثينيات القرن العشرين. ورغم ذلك، فقد أراد فرويد بالتحديد أن يعارض المعجبين بإخناتون من المسيحيين. ولكى يخفف من معاداة السامية العنيفة آنذاك يبدو أنه كان ينادى فى إعفاء اليهودية واليهود من مسئولية قمع حركة التوحيد المسيحية وإلقاء اللوم على إخناتون



## آرثر إيفانز والمينويون

بعد بداية القرن العشرين مباشرة، كان لابد للمناقشات العلمية أن تتضمن عاملاً جديداً هو: الحضارة المينوية في كريت. وقد جاء الدليل عليها من اكتشافات آرثر إيفانز المذهلة في كنوسوس في تسعينيات القرن التاسع عشر، وسرعان ما قامت حفائر أخرى في كل مكان في الجزيرة. وبإدراك أن الحضارة الموكينية كانت من عدة وجوه مجرد شكل مبسط للحضارة الكريتية، أصبح من المهم للغاية ومن الطبيعي التحديد اللغوي للحضارة الكريتية القديمة. ففي العصور الكلاسيكية، يبدو أن استخدام المصري لاسم (kftiw) قد انتقل من الكريتية إلى الفينيقية، ويبدو أن الإغريق كانوا يشيرون بكلمة فوينيكس (Phoinikes) إلى كل من المينويين والفينيقيين<sup>(٤٤)</sup>. وقد يفترض هذا وجود ارتباط ما بالسامية، وعلى أية حال، يبدو أنه كان مقبولاً، أو على الأقل في العصور الهيلينية، أن الفينيقية كانت اللغة الرئيسية في كريت المبكرة. فعلى سبيل المثال، كتب لوكيوس سبتيميوس في القرن الرابع الميلادي، أنه عندما حدث زلزال عام ٦٦ ميلادية واكتشفت مخطوطات كريتية قديمة أستدعى الأمبراطور نيرون الساميين لتفسيرها<sup>(٤٥)</sup>. ومن ثم، فقد كان أرنست كورتيوس، كما سبق ورأينا في الباب السابع، راغباً في التسليم جديلاً بوجود قدر معقول من المستوطنات السامية في كريت، بينما كان ينكر أن البلاسجيين المحليين قد هزموا تماماً<sup>(٤٦)</sup>.

وكان إيفانز نفسه يؤمن بوجود علاقة بين الكريتين القدماء، الذين يدعوهم الآن بالمينويين نسبة إلى الملك الأسطوري مينوس ملك كريت، وبين الفينيقيين، رغم أننا يجب أن نتذكر أنه قد وافق جلادستون في أن الفينيقيين لم يكونوا ساميين خالصين وإنما تعرضوا لتأثيرات من منطقة بحريجة<sup>(٤٧)</sup>.

ولد إيفانز عام ١٨٥١م، ورغم أنه تعلم في أوكسفورد وجوتنجن، فقد كان ينتمي للجيل الأكبر سناً والأكثر تفتحاً. وهكذا تقبل احتمال التأثير السامي، وربما حتى الليبي، على كريت، ومن هناك على منطقة البحر الإيجي بكاملها. ورغم ذلك، فإن صياغته لاسم "مينوى" قد شجعت الناس على أن يفكروا في كريت باعتبارها وجود

حضارية منفصلة تماماً عن حضارات الشرق الأوسط. لذلك كان من السهل على إجماع الآراء الأكاديمية أن تصل إلى نتيجة فحواها أن اللغة المينوية لم تكن هيلينية ولا سامية، وليس من المعتقد كذلك أنها كانت مصرية رغم العدد الكبير للأشياء المصرية التي وجدت في كريت على كل مستوى. ولقد اعتبرت اللغة المينوية بشكل عام من اللغات الأناضولية المختلفة. فقد كانت تنتمي، أولاً تنتمي، للهندو-أوروبية طبقاً لتعريف كل شخص للأخيرة. وكان هناك نفس القدر من التصميم على إظهار أن المينويين كانوا غير ساميين من الناحية العنصرية. وكما كتب أحد العلماء عام ١٩١١م واصفاً إحدى الصور المرسومة على الجبس والمعروفة جيداً:

إن حامل الكأس يمكن أن يوضح تركيبتهم الجسدية: شعر أسود مجعد، أنف مستقيم، جمجمة مستطيلة. وأنا عن نفسي أرفض أن أؤمن أن هذا الشخص اللطيف سامي أو فينيقي حسب الرأي المطروح. فإننا نعرف أن هؤلاء الناس كانوا موهوبين بطريقة غير عادية، خاصة فيما يتعلق بالشكل، وأنهم كانوا معرضين لتطور سريع للغاية<sup>(٤٨)</sup>.

وفي ذلك الوقت اعتبر المينويون أكثر البلاسجيين تحضراً، ولقد وضح هذا الخط السائد على يد اثنين من مؤرخي غرب آسيا: "من المحتمل عدم وجود اكتشاف بالغ الأهمية على حد معرفتنا بتاريخ العالم عامة، وبتاريخ حضارتنا بصفة خاصة، أكثر من اكتشاف موكيناي على يد سليمان والمكتشفات الأخرى التي ظهرت هناك بعد ذلك، والتي بلغت ذروتها في اكتشافات السيد آرثر إيفانز في كنوسوس. ومن الطبيعي أن تكون هذه الاكتشافات مهمة للغاية لنا، لأنها كشفت عن بدايات حضارتنا الأوروبية الآن وبداية ازدهارها. أن أسلافنا في الحضارة ليسوا المصريين ولا الآشوريين ولا العبرانيين (اليهود) (لاحظ حذفه للفينيقيين حتى كاحتمال) ولكنهم الهيلينيين، وقد اقتبسوا، أي الإغريق الآريين، معظم حضارتهم من الشعب الذي وجدوه في المنطقة من قبلهم أي قبل الهيلينية<sup>(٤٩)</sup>.

إن كل شيء يعتمد الآن على ما قبل الهيلينيين! ولقد ذكرت سلفاً الصيغة التوفيقية القديمة القائلة بأنه ربما نكهة الفينيقيون قد وفدوا إلى بلاد الإغريق ولكن ذلك



لايهم، لأنه لم يكن لهم أى تأثير فى تطور الحضارة الإغريقية. ورغم إزدياد قوة النموذج الآرى المتطرف، فقد كانت ماتزال هناك بعض امتدادات النموذج الآرى العريض" الذى اتخذ هذا الخط ويشمل ذلك إيفانز، زميل سليمان العجوز، وليهلم دور بفيلد والمهندس المعمارى اللامع أدوارد مير.

لقد أصروا، مثل توكوديديس، على أنه كان هناك فينيقيون" أصليون فى الجزر، وربما حتى فى طيبة<sup>(٥٠)</sup>. وكان هذا التفكير غير محتمل بالنسبة للجيل الأصغر الذى نضج بعد عام ١٨٨٥. وكما قال ج.ب. يورى (J.B.Bury)، مؤرخ بلاد الإغريق البريطانى اللامع فى أوائل القرن العشرين والليبرالى ذو الشأن، عام ١٩٠٠م فى كتابه "تاريخ بلاد الإغريق" والذى مايزال مرجعاً لليوم: "مما لا شك فيه أن الفينيقيين كانت لديهم أسواق هنا وهناك على الساحل وفى الجزيرة، ولكن ليس هناك سبب للتفكير فى أن الكنعانيين قد أقاموا لأنفسهم بيوتاً أبداً على الأرض الإغريقية، أو أنهم قد أدخلوا الدماء السامية للشعب الإغريقى<sup>(٥١)</sup>. لاحظ استخدام كلمتى السر الرومانسييتين العنصريتين "أرض" و "دماء" ! لقد استمرت مثل هذه الاتجاهات حتى الحرب العالمية الثانية وما بعدها.

### **ذروة معاداة السامية (١٩٢٠ - ١٩٣٩)**

لقد أصبح الجو العام أكثر صعوبة فى عشرينيات القرن العشرين. فلقد إزدادت حركة معاداة السامية فى أوروبا وأمريكا الشمالية فى أعقاب تمركز اليهود الفعلى والمحسوس فى الثورة الروسية. لقد كان هناك دائماً يهود يعملون بالبنوك وخبراء أموال يمكن إلقاء اللوم عليهم فى الأزمات الاقتصادية والإحباطات القومية، أما الآن فيبدو أن الصورة السابقة الغامضة عن المؤامرة اليهودية للإطاحة بالاخلاق والنظام المسيحى وهدمهما، قد اتخذت شكلاً مرئياً تجسد فى الحزب البلشفى<sup>(٥٢)</sup>.

لم تكن هذه المشاعر محصورة فى ألمانيا، أو فى المتطرفين السوقيين مثل النازى. فقد أصبحت معاداة السامية هى الشئ العادى فى "المجتمع المهدب" فى كل من شمال أوروبا وأمريكا الشمالية، ولقد كانت الجامعات ضمن "المجتمع المهدب". وقد أمدنا المؤرخ الإجتماعى المعاصر البروفسير أورين (Oren) مؤخراً بصورة مفصلة عن فرض

حدود ضيقة لتقليل عدد الطلبة اليهود في جامعة ييل وفي المدارس المهنية المختلطة خلال عشرينيات القرن العشرين، وليس هناك سبب يدعونا إلى افتراض أن ما وصفه هناك لا ينطبق على كليات وجامعات أخرى في الولايات المتحدة في بريطانيا أيضاً، وأن كان بشكل غير منظم<sup>(٥٣)</sup>.

والحقيقة أنه في ثلاثينيات القرن العشرين، كان هناك عدد من الكلاسيكيين المتميزين للغاية المعادين للغاشية، والذين سار حبههم للحرية الإغريقية جنباً إلى جنب مع معاداتهم للنازية وحكم الطغاة الغاشي. ولكننا قد رأينا أن حب الهلينية كانت له دائماً استنباطاته الآرية والعنصرية، وإن الدراسات الكلاسيكية هي قاعدته المحافظة. وهكذا فليس هناك شك في أن العلم ككل قد شارك معاداة السامية السائدة، إن لم يكن قد تجاوزها. إن مثلاً للجو العام آنذاك في الدراسات الكلاسيكية يمكن أن نراه في الخطاب التالي الذي وُجد في مكتب البروفسير هاري كابلني عام ١٩٨٠م في كورنيل، والذي ظل لعدة سنوات اليهودي الوحيد الذي تولى وظيفة أستاذ موضوع في رابطة إيفي:

"عزيزي كابلن، إنني أريد أن أعرض نصيحة البروفسير بريستول وأن أحثك على الإلتحاق بالتعليم الثانوي إن الفرص في وظائف جامعية، والتي لم تكن أبداً متوفرة، قليلة في الوقت الحالي ومن المنتظر أن تصبح أقل. إنني لا أشجع أي شخص لأن يتطلع لوظيفة جامعية مضمونة. بالإضافة إلى ذلك، فهناك تحيز حقيقي قوى ضد اليهود. إنني شخصياً لا أشارك في هذا، وإنني متأكد من صحة نفس الشيء بالنسبة لجميع هيئة التدريس هنا.

ولكننا قد رأينا الكثير من اليهود المؤهلين جيداً، وقد فشلوا في الحصول على مناصب، فلقد فرضت هذه الحقيقة علينا. إنني أتذكر الفريد جوديمان ولوى، وكلاهما ملمان ممتازان ذوى سمعة عالمية، ولكنهما رغم ذلك غير قادرين على الحصول على وظيفة جامعية، إنني أشعر أنه من الخطأ تشجيع أي شخص بأن يكسب نفسه مسيرة أعلى في التعليم بينما الطريق أمامه مسدود بتحيزه العنصري الذي لا يمكن إنكاره. ويشاركني في هذا جميع زملائي من الكلاسيكيين الذين أرفقوا توقيعهم مع توقيعى في هذا الخطاب. توقيع شارل بنين، دور هام، جورج ويستولى واندررو. أتيكا في



فى مثل هذا الجو العام نادراً مايشير الدهشة أن الدراسة يجب أن تؤكد كلا من الفصل الكامل لبلاد الإغريق عن الشرق الأدنى، والشك فى أن الفينيقيين قد لعبوا دوراً إيجابياً فى أى وقت فى منطقة البحر المتوسط.

### النزعة الآرية فى القرن العشرين

رغم بدايات الهجوم الجديد على العنصرية، فقد كان هناك تزايد فى العنصرية الآرية، ليس فقط بين اليمين المتطرف سى السمعة والممثل فى النازية، ولكن أيضاً فى الأوساط الأكاديمية العادية. لقد شارك فى ذلك جوردون تشايلد، مؤرخ ما قبل التاريخ الماركسى، إذ كرس له كتابه "الآريون"، الذى ربط فى مقدمته بين اللغة والعنصرية المادية: "إن اللغات الهندو-أوروبية واصلها المفترض قد تمت دراستها تفصيلاً من خلال أدوات مرنة ودقيقة للغاية فى مجال الفكر... ويلى هذا إذن أن الآريين كانوا بالضرورة موهوبين بملكات عقلية غير عادية، وإن لم يكن ذلك متمثلاً فى تمتعهم بحضارة مادية رفيعة المستوى". ويشير تشايلد كذلك إلى "وحدة روحية محددة لأولئك الذين اشتركوا فى لغة واحدة".

لقد شرح سمو الروح الآرية بالمثال التالى "إن من يشك فى هذا عليه أن يقارن القصة الرزينة المنقوشة بواسطة... (الآرى) داريوس على حجر فى Behistun، مع الوصف الأجوف الصاخب فى تمجيد الذات للسامى آشور بانيبال أو نبوخذ نصر" (٥٥).

ويسود نفس هذا القدر من العنصرية الفجة فى الطبعة الأولى لكتاب "التاريخ القديم" المنشور فى مطبوعات كمبردج تحت إشراف بيورى وزملائه عام ١٩٢٤م. وكان الهدف منه أن يكون نموذجاً للتاريخ "الموضوعى الجديد" والمكتوب بطريقة جماعية بواسطة متخصصين كل فى مجال تخصصه، ولقد نجح بسرعة فى إحراز مكانه عالية. ولقد طبق نفس نموذج "تاريخ كمبردج" الآن فى عدة مناطق وحضارات فى العالم.

وفى الفصل التمهيدي العام لكتاب "التاريخ القديم" تُسَيد العنصر. ويعلن جون مايرز، أستاذ التاريخ القديم فى جامعة أكسفورد، فى الباب الأول عن مكانته فى

التراث النيبورى العرقى فى التاريخ القديم: "لقد جاءت الشعوب القديمة إلى منصة التاريخ ... ترتيب معين... كل منها يضع المكياج الملائم للدور الذى سوف يعلبه... ويفترض التاريخ مسبقاً تكوين هذه الشخصية... فى غرفة الممثلين فى الماضى السحيق. ويهدف ... المشهد المسرحى التالى... إلى وصف كيف جاء البشر بتلك الخصائص فى البنية والسجايا..."<sup>(٥٦)</sup>

وبعد أن وافق على وجهة النظر الثلاثية فى الأجناس البشرية، وصف مايرز المغول "بالتطفل" و "الصبيانية"، وإنهم يشبهون "حيوان من ذوات الأربع عندما ننظر إليه من الخلف! وبعد هذه الإشارة الهزلية لجنهم، يتقدم مايرز أكثر فيجمع بين الضوئين ويقول إن فصيلتهم النفسية كانت من نوع "خاص" لا تضع قدراً كبيراً من القيمة للحياة الإنسانية...

ويستطيع المغولى "بسبب عدم مبالاته غير الإنسانية المعتادة، أن يظهر قسوة فريده تماماً عندما يثيره الخوف أو سوء المعاملة"<sup>(٥٧)</sup>. ولقد نجح الرجل الأسود برقة بشكل يثير الدهشة، رغم أن الزنجى قد وُصف بأن له فك يشبه آكلة اللحوم. وقوة جسدية فظيعة<sup>(٥٨)</sup>

ولقد عكس البروفسير كوك، فى فصله عن "السامين"، الاتجاهات السائدة فى عصره. ولأن السامين كانوا مختلفين كلية عن الآريين، فهناك خطأ ما بخصوصهم فلقد اتهمتهم كوك بالتطرف للغاية فى التفاؤل والتشاؤم، فى الزهد والحسية فلقد كانت لديهم طاقة عظيمة وحماسة وعدوانية وشجاعة، ولكنهم افتقروا للروح الدؤوبة، وكان لديهم ولاء قومى قليل واهتمام قليل بالقيمة الأخلاقية لتصرفاتهم. "الشعور الشخصى هو منبع التصرف وليس العقل أو الخطة أو الأخلاق"<sup>(٥٩)</sup>

فهناك تناقض صارخ بين السامين غير الأخلاقيين عند كوك والسامين الأخلاقيين عند رينان قبل ذلك بستين عاماً. ويبدو أن هذا يعكس التأثير الإضافى "للعرب" على خليط السامية، الخوف من الغواية اليهودية. وكانت أسراب البلاشفة تتبع نبيهم العبرى ماركس، ولكن كوك كان أكثر قرباً لرينان عندما ادعى أن التفكير غير المترابط كان



ينقص الساميين. "فى أنبياء اليهود، وفى قرآن محمد"<sup>(٥٠)</sup>، نجد الحماسة والفصاحة والخيال أكثر من الدقة المنطقية والتفكير المنسق والفهم الجارف... "إن التفكير لا يتقدم خطوة نحو الحكمة، وهو ليس قائماً بذاته وليس موضوعياً"<sup>(٥١)</sup>.

ولقد استمر هذا النوع من التفكير حتى بعد الحرب العالمية الثانية وكان بمثابة القاعدة لهنرى فرانكفورت، الأثرى والمؤرخ الفنى وفيلسوف التاريخ القديم، فى تمييزه بين التفكير "الأسطورى" للمصريين القدماء والساميين والمتوحشين العنصريين فى مواجهة تفكير الإغريق والأوروبيين المتأخرين العقلانى"<sup>(٥٢)</sup>.

وبالطبع فإن النفوذ المطلق لهذا النوع يقلل من المساحة الضخمة للتفكير الأسطورى فى المجتمع الحديث، وأكثر من هذا، فقد ألغى المصريون الدقة "الموضوعية" التى حققها سكان بلاد ما بين النهرين فى قياسهم للمسافة والزمن، وبالقدر الكبير الذى سمحوا للقياس أن يتحكم فى حياتهم. ونعود الآن إلى رؤية كوك للساميين فى "تاريخ كمبردج القديم"، باعتبارهم وسطاء ينسخون النماذج الأجنبية... ويعيدون تشكيل ما اقتبسوه... ويضعون بصمتهم الشخصية على ما يرسلونه للخارج"<sup>(٥٣)</sup>. ومن المتناقضات هنا، أن نجد لدينا شيئاً يبدو شبيهاً بـ *Epinomis* بدرجة لافتة للنظر، ومقتضاه "ألقن" الإغريق كل شئ أخذوه عن الثقافات الأخرى"<sup>(٥٤)</sup>. ومهما يكن من أمر، كان الإغريق وما قبل الهيلينيين - بالنسبة لكوك، مختلفين عن هذا. إذ كان يرى أنهم المبدعون الأصليون لثقافتهم.

ويمكننا أن نرى الآراء الأساسية للعلماء الذين بدأوا "تاريخ كمبردج القديم" من تلك الفصول الافتتاحية. فلقد أوضحوا أن كل شئ مرهون الآن بما قبل الهيلينيين، وخلال عشرينيات القرن العشرين بذلوا، هم وبعض العلماء المعاصرين الآخرين، جهداً جهيداً لكى يكتشفوا أكبر قدر ممكن من المعلومات عن ما قبل الهيلينيين وعلاقتهم

---

<sup>(٥٠)</sup> أثبتنا هذه العبارة بترجمتها الحرفية. والمستشرق رينان ينسب القرآن الكريم إلى النبى محمد عليه الصلاة والسلام، وهو بطبيعة الحال لا يؤمن بأن القرآن وحى من الله إلى الرسول كما أنه يعكس اتجاهها استشراقياً عنصرياً ضد الإسلام والعرب يمثل رينان وغيره ممن ذابوا على النظر بعدوانية والتحيز ضد القرآن والإسلام والعرب. (المترجمة).

بأهلاليين أنفسهم. وخلال ذلك العقد بدأ العالم السويدي العظيم مارتن نيلسون M.Nilsson فى توضيح الروابط بين الأساطير الإغريقية الكلاسيكية ولفن الأيقونات فى الحضارات الموكينية والمينية.

وبعد إقامة هذا الرابطة، لم يعد من المستطاع تقبل الآراء المتساهلة تجاه العلاقات المينية والموكينية بالشرق الأوسط والى نادى بها ايفانز والجيل الأكبر. لقد أصبح من المستحيل الآن تقبل فكرة وجود صلات أساسية عبر شرق البحر المتوسط فى العصر البرونزى. إن الصعوبات التى تقف فى وجه هذا الرفض، والمتمثلة فى أوجه التشابه الواضحة بين فن العمارة والحضارات المادية فى كريت ومصر وسوريا، لم تعد ذات مغزى عند مقارنتها بالموضوعات. محل البحث والى لم تكن بأقل من سلامة ونقاء الحضارة الإغريقية ذاتها<sup>(٦٤)</sup>

ولقد سبق ورأينا أنه منذ أواخر القرن التاسع عشر ساد اعتقاد بأن لغة أو لغات الشعوب قبل الهيلينية كانت أسوية أو أناضولية بشكل ما. ورغم ذلك، وبحلول عشرينيات القرن العشرين بدأت اللغة الحيثية تكشف أسرارها وأصبحت النقوش الليدية والليكية والكارية متاحة، وأصبح من الصعب بشكل متزايد أن تستمر الفرضية، لأنه كان من المستحيل إيجاد أمثلة مشابهة فى الإغريقية مع العناصر غير الإغريقية. وبالرغم من هذا، فقد بدأ أن تلك هى الطريقة الوحيدة الممكنة والى استخدمت عام ١٩٢٧م فى محاولة جمع الشعوب قبل الهيلينية جغرافياً. وفى مقال مكتوب طبقاً للطريقة "العلمية" المشتركة التى تم الإعتراف بها حديثاً على شكل جزئين، كتب أحدهما الأثرى كارل بليجن وكتب الثانى عالم الكلاسيكيات هالى، أخذ المؤلفان من عالم اللغة الألمانى بول كريتشمر افراض وجود أجزاء فى أسماء الأماكن فى اللغة قبل الهيلينية هما (Nihos) و (issos) يمكن أن تكون مرتبطة بالأجزاء (nda) و (ssa) الموجودة فى الأناضول ولقد برهنا على أن هذا يعنى أن كل أسماء الأماكن هذه قد جاءت من الفترة القديمة السابقة على الهندو-أوروبية. ولقد اعتبر إدعائهما التالى. بأن توزيع أسماء الأماكن هذه والأسماء الأخرى الإغريقية غير الهيلينية يتطابق مع مستوطنات العصر البرونزى المبكر بشكل جيد، مع افراض أن الهندو-أوربيين قد قاموا



بغزواتهم فى بداية العصر البرونزى الوسيط<sup>(٦٥)</sup>. (ولقد تطور إجماع الآراء منذ ذلك الحين بأن الغزو لم يجرى فى هذه المرحلة وإنما جاء مع الصدع الأثرى الذى يرى فى الحضارات المادية بين العصر الهيلادى المبكر الثانى والعصر الهيلادى المبكر الثالث).

إن دليل الكاتبين على التوافق بين دليل تسمية الأماكن والدليل الأثرى ليس قوياً. فلقد اعترفوا أن أسماء الأماكن تتناسب أيضاً بدرجة كبيرة مع مجال العصر البرونزى المتأخر للحضارة الموكينية<sup>(٦٦)</sup>. وحتى حجتهم اللغوية كانت أشد إهتزازاً، فقبل كل شئ، فإن نهايات أسماء الأماكن لها معنى فى الغالب، فعلى سبيل المثال (Ville) تعنى مدينة، (ham) تعنى قرية، (bourne) تعنى جردل، (ey) تعنى جزيرة... الخ، ورغم ذلك، فإن النهاية (ssos) و (nthos) تشير إلى جميع الملامح الجغرافية، وتفترض بالتالى وجود أصول غير متجانسة. وثانياً، وعلى حد قول عالم اللغويات الأناضولية المعاصرة بروفيسر لاروش، يمكن تفسير النهايات ssa... الخ على أنها حيثية وليس على أنها ما قبل الهيلينية<sup>(٦٧)</sup>. ويمكن تغيير هذا الزعم إذا ما وجد أحد تشابهات واضحة بين اللغات الأناضولية ولغات ما قبل الهيلينية، وهو أمر محتمل رغم صعوبته.

وبالرغم من هذا، فهناك عقب كؤود أقامها بول كريتشمر فى كتابه الأخير، والتي كانت فى متناول اليد قبل أن ينشر بيلجن وهالى عملهما. تلك هى الحقيقة بأن النهايات هى أشياء تلصق بأصول الكلمات الهندو-أوروبية<sup>(٦٨)</sup> وهكذا وحتى لو كانت فى بعض الحالات تتميز بالقدم الشديد، فلا يمكن اعتبارها مؤشراً للغة الشعب الإيجى وحاضرتة قبل وصول الإغريق الذين يتحدثون الهندو-أوروبية<sup>(٦٩)</sup>. إن هذا يشئ بشئ عن ضعف الدراسات المقارنة بين الأسماء بالدرجة التى تسمح بأن تكون دراسة مثل مقالة بلجين وهالى، التى تشوبها عيوب جوهرية، دراسة كلاسيكية مايزال الدارسون المهتمون بمثل هذه الموضوعات يشيرون إليها

إن أعمال بيلجن وهالى توضح عدم مقدرة العلماء على الإمساك "بالشعوب ما قبل الهيلينية فى أيديهم" برغم حقيقة أن الكثير اعتمد عليها فقد ظلت أساسية فى ظل الرفض التام للتأثير المصرى أو الفينيقي الأساسى على تكوين بلاد الإغريق، وهكذا شهدت أواخر عشرينيات القرن العشرين وأوائل الثلاثينيات هجوماً مكثفاً على

الفينيقيين. إن الطبيعة غير السامية للمينويين أصبحت الآن آمنة لدرجة أن التطابق القديم بين المينويين والفينيقيين يمكن أن يحافظ على الخطوط التي افترضها بونسين وكوريتوس في القرن التاسع عشر، وثمة زعم الآن بأنه عندما يرد ذكر الفينيقيين في الأساطير الإغريقية يكون المقصود حقيقة هم المينويين<sup>(٧٠)</sup>.

### ترويض الأبجدية: الهجوم الأخير على الفينيقيين

لقد كان كاربنتر Rhys Carpenter الشخصية الرئيسية في تطور النموذج الآري التطرف، وهو عالم أثري أمريكي، كان من أشد المعجبين ببلوش كما كان معارضاً لفكرة "الوهم الشرقي" طوال حياته. وبحلول عام ١٩٣٠م تم التشكيك على نطاق واسع في أساطير الاستيطان الفينيقي في بلاد الإغريق وكانت كل الكلمات المشتقة من اللغة السامية للأسماء والكلمات الإغريقية تقريباً قد حُذفت ولم يتبق سوى الأبجدية. واستطاع الشاعر والقصاص روبرت جرافز أن يدعى أن أصلها آري. ولم يستطع العلماء، رغم محاولاتهم، أن يتجاهلوا حقيقة أن الحروف الإغريقية تشبه الحروف السامية ولها نفس الوقع تقريباً، وأن معظمها لها نفس الأسماء (الف، بيتا وهكذا) وكانت لها معاني واضحة في الكنعانية المتأخرة ولكنها لا تعني شيئاً في الإغريقية<sup>(٧١)</sup>.

وهكذا، فرغم أن العلماء الجدد قد شعروا أنهم أحرار في استبعاد الدليل الجماعي القديم المنتشر للغاية بأن الإغريق قد أخذوا أبجديتهم من الفينيقيين، فإنهم لم يستطيعوا تجنب الاعتراف بأصلها السامي. وحسب ما قالت به كتابات كثيرة قديمة عن الموضوع، فقد نُسب إدخال الأبجدية إلى داناؤوس من مصر أو كادموس من صور. وهذا يجعله في منتصف الألف الثانية ق.م. ورغم ذلك، فهناك فقرة في كتابات يوسيفوس المؤرخ اليهودي،\* يؤكد فيها - بين تنايسيل من الشتائم ضد الإغريق الذين يهاجمهم بصفة خاصة لإفتقارهم إلى العمق الحضاري - يؤكد في هذه الفقرة أن الإغريق كانوا يتفاخرون فقط عندما ادعوا أنهم قد تعلموا الحروف من كادموس. والحقيقة، طبقاً لكلامه، أنهم كانوا أميين زمن الحرب الطروادية<sup>(٧٢)</sup>. ومما لا يدعو للدهشة أن فقرة

---

\* مؤرخ يهودي قديم عاش في ظل الحكم الروماني في فلسطين وكتب عن "الحرب اليهودية وعن تاريخ اليهود القديم. وقد اتهمه اليهود بالخيانة ولقبوه بلقب خائن أورشليم. (المترجمة).



يوسيفوس كانت مفضلة لدى العلماء الرومانسيين المتخصصين فى الدراسات الهيلينية عندما نتأمل الصورة التى صوروا بها هوميروس شاعراً أمياً أعمى. ومع هذا فإن غالبية العلماء يفضلون قبول الإجماع القديم، وذلك لأن الأساطير التى تدور حول تأسيس كادموس لطيبة لم يُشك فى أصالتها بجدية حتى نهاية القرن.

ورغم هذا، فإن هذا التاريخ المبكر لم يكن مقبولا بالنسبة لريناخ وبيلوخ. فقد خفض ريناخ فقرة الانتقال لجعلها القرن الثالث عشر بدلا من القرن الثانى عشر، وهو الوقت الذى اعتقد أن التأثير الفينيقي قد بدأ فيه<sup>(٧٣)</sup>.

واقترح بيلوخ أن يكون القرن الثامن هو تاريخ أول احتكاك وأيد رأيه بأربع حجج. فقد ادعى فى المقام الأول، عدم وجود نقوش إغريقية يمكن تحديد تاريخها، قبل القرن السابع. ثانياً، إن الإشارة الوحيدة للكتابة فى أعمال هوميروس كانت غامضة، ومن المحتمل أن الشاعر وجهوره كان يفهم القراءة بالفعل. ثالثاً، فقد ادعى أن الطريق من فينيقيا إلى بلاد الإغريق سار عبر قبرص التى لم تستخدم الأبجدية إلا أيام الإسكندر. رابعاً، فقد ادعى أن أسماء الحروف الأبجدية تشبه الآرامية لا الفينيقية. وهكذا يجب أن تكون الأبجدية مستعارة بعد أن سادت الآرامية فى شرق البحر المتوسط، أى فى أواخر القرن الثامن<sup>(٧٤)</sup>.

لقد سبق مناقشة غموض أولى نقاط بيلوخ، "دليل من الصمت"، وسوف نعيد مناقشتها فى مكان آخر. وبالنسبة للنقطة الثانية، فرغم تأكيدات بيلوخ وغيره من العلماء أن الإشارة خالية من المعنى، فليس هناك شك فى أن هوميروس قد أشار مرة إلى العلامات المهلكة (semata lygra) التى كانت تُكتب<sup>(٧٥)</sup>.

إن عدم وجود الأبجدية فى قبرص كان نتيجة ظروف محلية، كانت تعنى أن الجزيرة فشلت فى الاستجابة فى الوقت الذى انتقلت فيه الأبجدية من شرق البحر المتوسط إلى منطقة البحر الإيجي. إن هذا لا يعطينا إنطباعاً، بطريقة أو بأخرى، عن وقت حدوث الانتقال. وأخيراً، فقد رأينا بالفعل أن بيلوخ لم يعرف أى لغة من اللغات السامية، وأنه كان مخطئاً عندما ادعى أن أسماء الحروف الإغريقية تعكس النطق الآرامى. إن الـ *ó* فى حرفى يوتا (iota) *dro* (*ηho*) تعكس الصوت الموجود فى الكنعانية

وليس فى الآرامية.

وعلى أية حال، فلم تؤخذ آراء بيلوخ عن الأبجدية بجديّة كبيرة من جانب معاصريه، كما كان الجدل حول تاريخ إدخال الأبجدية أكثر ميوعة خلال الربع الأول من القرن العشرين عنه بين النموذج الآرى العريض والمتطرف ككل. وقد يكون السبب وراء هذا الإنفتاح هو التأثير النسبى للساميين واليهود فى دراسة النقوش السامية، التى كانت ضرورية لأية عملية تأريخ جادة. ورغم ذلك، فليس هناك شك عموماً فى أن الاتجاه كان يميل إلى تخفيض تواريخ إنتقال الأبجدية. وذلك لنفس الأسباب التى قوت من عضد النموذج الآرى المتطرف. ولا ننسى الرغبة "الوضعية" المألوفة والمتزايدة حالياً فى الحصول على "الدليل"، شأنها شأن الرغبة فى إعطاء علم الآثار والتاريخ القديم، ما كان يُظن أنه اليقين الذى تتميز به العلوم الطبيعية.

وبلغت عملية التقديم ذروتها عام ١٩٣٣م، عندما اقترح البروفسير ريس كاربنتر، الأثرى، وهو دخیل تماماً على علم النقوش، عام ٧٢٠م تاريخاً لإدخال الحروف الأبجدية إلى بلاد الإغريق. وكانت أسبابه فى ذلك مزدوجة: أن أقدم حروف إغريقية تشبه الحروف الفينيقية فى القرن الثامن، وعدم وجود نقوش أبجدية مكتشفة قبل ذلك التاريخ، أى "دليل من الصمت"<sup>(٧٦)</sup>.

وكان هذا التقديم للتاريخ واحداً ضمن ثلاث محاولات قام بها كاربنتر كى يقلل من أهمية إدخال الأبجدية، ولكى يقلل من احتمال أنها كانت مصحوبة بأية استعارات هامة. واتخذت المجادلة الثانية شكل عمل فصل قاطع بين الحروف الساكنة والحروف المتحركة فى الأبجدية. إن اختراع الحروف المتحركة قد نُسب - وهو خطأ من وجهة نظرى - إلى الإغريق<sup>(٧٧)</sup>. ولقد أوضح أنه يعتقد أن الحروف المتحركة كانت فوق قدرة الساميين، وأشار كاربنتر إلى "اختراع الإغريق الفذ للحروف المتحركة، وهكذا نسب للإغريق أنهم قد اخترعوا أول أبجدية "صحيحة"<sup>(٧٨)</sup>.

وكانت محاولة كاربنتر الثالثة أن يزحزح مكان الإستعارة بعيداً عن بلاد الإغريق الأصلية بقدر الإمكان. فقد اقترح كريست ورودس، وفيما بعد قبرص، وهو أمر غير مقنع بالمرّة للسبب الذى سبق وذكرته وهو أنها لم تستخدم الأبجدية. ورغم ذلك، وفى



أواخر ثلاثينيات القرن العشرين، أوضح الأثرى سير ليونارد ودلى أنه كانت هناك مستعمرة إغريقية في القرن الثامن في المونا (Muna) على الساحل السوري، وهو الأمر الذى أشعره بالإرتياح، وافترض أن الإغريق يمكن أن يكونوا قد تعلموا الأبجدية هناك<sup>(٧٩)</sup>. ورغم تهافت إدعائه، ورغم الافتقار التام للنقوش الإغريقية المبكرة على مدى ٥٠٠ ميل من الموقع، فقد تقبل الكلاسيكيون والأثريون، بما فيهم كاربنتر، أن يكون هذا الموقع نقطة الانتقال (بحماسة)<sup>(٨٠)</sup>.

ولكن، لماذا كان كاربنتر متهاوناً لهذه الدرجة فيما يتعلق بالمكان رغم أنه، فيما يختص بالزمان بالغ فى الاهتمام بالحاجة إلى الدليل؟ والسبب الأول، أنه اعتقد أنه من المناسب أكثر للحضارة الإغريقية الحيوية أن تكون قد جلبت الأبجدية إلى الوطن بدلاً من أن تكون قد استقبلتها على نحو سلبي. وأما السبب الثانى فهو أسد أشد قُبْحاً ويلخص البروفسير ليليان جيفرى، وهو أكثر خلفائه بروزاً، الحالة بقوله: "إن البروفسير كاربنتر قد أجاد فى النقطة الثانية، ذلك أنه فى حالة وجود استيطان غير منتظم لشعبين، فإن أحدهما سوف يأخذ أبجدية الآخر، وليس مجرد وجود مركزى تجارى سامى فى المنطقة الإغريقية"<sup>(٨١)</sup>.

إن إعادة البناء التخيلى هذا يجعل من البديهي أن الاستيطان السامى كان بالقطع مؤقتاً، أكثر من الاستيطان الإغريقى، وهو زعم لا تؤيده المصادر القديمة كثيراً. ولقد سبق ورأينا مناقشة بيرار له<sup>(٨٢)</sup>. ذلك، فإن الإصرار على محدودية إنتشار المستوطنات الفينيقية وطبيعتها المؤقتة له أسباب ذات مظهر أيديولوجى قوى؛ فيجب أن يكونوا كذلك، إذا كان لبلاد الإغريق أن تظل من الناحية العنصرية الطفولة النقية والخالصة والجوهر لأوروبا. وخشية أن يظن أحد أن فى هذا مبالغة، فبأنى أحب أن أعيد فقرة من كتاب بيورى، كان قد كتبها وتعلق بانتقال الحروف الأبجدية:

"مما لا شك فيه، أن الفينيقيين أمتلكوا أسواقاً هنا وهناك، على الساحل وفى الجزيرة، بيد أنه ليس هناك سبب يدعونا للإعتقاد بأن الكنعانيين قد أقاموا فى أى وقت بيوتاً لأنفسهم على الأرض الإغريقية أو أنهم أدخلوا الدماء السامية للشعب الإغريقى"<sup>(٨٣)</sup>.

إن انتقال الأبجدية يجب أن يكون قد حدث خارج بلاد الإغريق، وإلا فسوف يتطلب استيطاناً فينيقياً لا يستهان به، ومن ثم فإن هذا يعنى "اختلاطاً عنصرياً".

ونعود الآن إلى زمن حدوث الانتقال. لماذا يصير كاربنتر على أواخر القرن الثامن وهو ما يمكن أن يُزور بسهولة - وقد حدث فعلاً - فى الاكتشافات المتأخرة ؟ إن فائدته الأولى تكمن فى أنه يمكن أن يفسر لماذا أبحر الفينيقيون ذوو الطبيعة السلبية تجاه الغرب، فقد قادهم الآشوريون، الذين كانت لهم صلات قوية على الساحل الفينيقى فقط فى منتصف القرن الثامن. لقد سبق ورأينا تفضيل الآشوريين الساميين جزئياً فقط عند مناقشتنا لآراء موفرز وجوينو<sup>(٨٤)</sup>. وأكثر من ذلك، فإن التاريخ المتأخر يعنى أن ما وُجد من تأثير فينىقى على بلاد الإغريق قد جاء ليس فى مرحلة تكوين البلاد وإنما بعد إقامة المدينة الدولة (polis) وبعد بداية الاستيطان وهما مؤسستان كان يمكن بدلاً من ذلك اعتبارهما مؤسستين فينيقتين<sup>(٨٥)</sup>.

وعندما جوبه كاربنتر بالتحدى، اعترف أن تاريخه المتأخر يتطلب إنتشاراً سريعاً فريداً وتنوعاً فى الأبجدية خلال إيطاليا ومنطقة الأناضول أيضاً، وليس خلال البحر الإيجهى فقط. ورغم ذلك فقد أجاب: "إننى اعتبره أكثر من مجرد عبث، إننى اعتبره غير إغريقى ومن ثم فمن غير المعقول، أن تكون الأبجدية قد تباطأت على مدى أية فترة زمنية بين ذلك الشعب النشط للغاية، وأن تكون الأبجدية قد عُرِفَت ولم تُستخدم لمجرد التأجيل السلبي. وفى الحقيقة فإن المناخ الإغريقى قد صنع معجزات للأبجدية الفتية، بحيث تكاد تراها وهى تنمو"<sup>(٨٦)</sup>.

وبعيداً عن الصورة الرومانسية للمناخ والأشجار والشباب والنمو، فإن الفقرة توضح قوة واستمرارية التراث، والمتمثلة بالفعل فى همبولت، بأن القوانين الطبيعية والمتشابهات تتوقف عندما يتعلق الأمر بالإغريق القدماء. وأنه من غير المناسب - إذا لم يكن من الفحش - أن نحكم عليهم بنفس مقاييس الحكم على الشعوب الأخرى.

ولم تطح بلاغة كاربنتر بكل العلماء. فقد استمر هانز جنسين Hans Jensen، وهو من أشهر علماء الأبجدية فى القرن العشرين، على سبيل المثال فى تمسكه بتحديد القرن العاشر أو الحادى عشر تاريخاً لدخول الأبجدية<sup>(٨٧)</sup>. وجاء التحدى



المباشر الوحيد لكاربنتر من عالم الساميات الأمريكى أولمان (Ulman)، الذى اقترح من قبل فى مقال لم يقتبسه كاربنتر - القرن الثانى عشر أو ما قبله تاريخاً للأبجدية. ووافق أولمان على أن كثيراً من الحروف الإغريقية القديمة قد خرجت من الأشكال الموجودة فى نقوش القرن التاسع الفينيقية أو المؤابية، ولكنه اعتبرها مشتقة من أشكال أقدم تنمى إلى شرق البحر المتوسط، وأنها لا تشبه الأشكال المتأخرة. وأصر على أن الأبجدية تماثل فى القدم أقدم حروفها. ولقد تحقق أولمان من حروف أقدم نقش فينيقى مؤرخ، ذلك الموجود على تابوت اهرام ملك بيلوس، باعتبارها مشابهة للغاية لحروف القرن التاسع، ولكن حينما تختلف الحروف، فإن الحروف الأقدم كانت أكثر قرباً للأشكال الإغريقية<sup>(٨٨)</sup>.

وفى رده على أولمان، أخذ كاربنتر الاتجاه المعاكس بشكل ضمنى، أى أن ينظر للأبجدية على أنها حديثة طبقاً لأحدث حروفها. أى أنه ركز على حرفى K , M، وهى الأشكال الإغريقية التى تشبه الأشكال الفينيقية المتأخرة<sup>(٨٩)</sup>. وعلى الرغم من أن هذا ليس موجهاً إلى مناقشات أولمان عن الحروف "الأقدم". فإن أولمان لم يستطع أن يصمد أمام أسلوب كاربنتر القوى والقانونى. وأمام التيار المعادى للسامية والقوة السلبية لدراسات الكلاسيكية والسامية. وبالفعل، فقد رحب الكلاسيكيون ترحيباً حاراً بنتائج كاربنتر. وأكدوا الإيمان الكامن فى القلب الرومانسى للعلم بأن هوميروس كان شاعراً أمياً. فقد كان هناك بعض القلق إزاء اكتشاف إيفانز للكتابة فى كريت، والدليل الذى يشير لنفس الاتجاه من البلاد الأصلية. ورغم ذلك، فإن نقوش اللغة المسمارية يمكن أن يقال - بشكل مقنع حتى لو كان خطأ - إنها قد ماتت مع تحطم القصور الموكينية، ومن ثم كان تقديم كاربنتر للتاريخ محل ترحيب لأنه أقام "عصراً مظلماً" طويلاً من الأمية يمكن فيه للشاعر الشعبى هوميروس، أو مجموعة الشعراء الهوميروسيين، أن ينشدوا بنشاط بربرى شاملي.

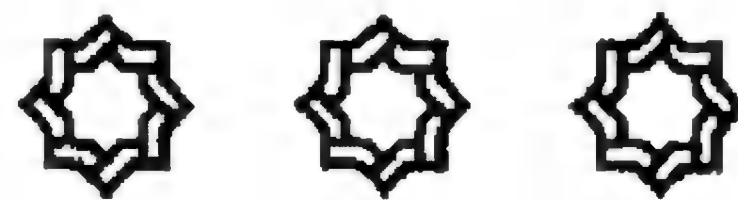
ومن المثير أن نلاحظ أنه فى أثناء عشرينيات القرن العشرين بدأ البروفسير ميلمان بادى دراسته عن الأغاني الشعبية الصربية ليوضح أن الإلياذة والأوديسيا يمكن أن يكون قد تم تأليفهما دون كتابة<sup>(٩٠)</sup>.

إن تأمين كاربنتر للعصر المظلم الأمي والكئيب يمثل عصر جذب إضافي للنموذج الآري. إن التوقف في الاستمرار الحضاري، الذي وصفه، سمح للشعب بأن يأخذ بتحفظ ما كتبه إغريق الفترة الكلاسيكية والهيلينستية عن ماضيهم البعيد، وقد أكمل هذا الشك، ليس فقط في النموذج القديم، ولكن أيضاً في النموذج الآري العريض:

وهكذا، وبروح العصر، إنهزم الكلاسيكيون على يد كاربنتر، فقد نجح كاربنتر في ثلاثينيات القرن العشرين فيما فشل فيه بيلوس في تسعينيات القرن التاسع عشر. ولقد استخدم كاربنتر تقريباً نفس الحجج. لقد قام معظم دارسي الساميات بعمل تطويع للخط الذي وضعته هيمنة العلم، ولكن البعض - وبخاصة اليهود - كانوا أقل سعادة. وظل أولمان غير مقتنع، فقد استمر هو وآخرون - وبخاصة بروفسير طور سيناء في أورشليم - استمر يرى أنه من الواضح أن الأبجدية الإغريقية لم تشتق من فينيقية في عصر الحديد ولكنها اشتقت من أصول كنعانية أكثر قدماً<sup>(١١)</sup>.

ولما بين سنة ١٩٣٨ و ١٩٧٣ لم تكن هناك معارضة جادة لاقتراح كاربنتر بالتقديم الكبير لتاريخ استعارة الإغريق للأبجدية. إن تخفيض تاريخ إدخال الأبجدية قد أزال العائق الخطير الأخير من طريق إقامة النموذج الآري المتطرف، وباندلاع الحرب العالمية الثانية، اقتنع الكلاسيكيون ومؤرخو التاريخ القديم أن علومهم قد دخلت عصر العلم.

ولكى نصوغ الأمر في مصطلحات معاصرة، فقد تمت إقامة المثال والنموذج. ولم يعد من المحتمل لعالم أن يقترح أنه كانت هناك أية تأثيرات مصرية أو فينيقية ذات قيمة على تكوين بلاد الإغريق. وأن من يفعل ذلك، إذا كان ذلك ممكناً - سوف يُطرد من المجتمع الأكاديمي أو على الأقل يوصم بالشذوذ.







# الباب العاشر

الموقف فيما بعد الحرب

ترجمة د. فاروق القاضي





بهذا الباب نكون قد قطعنا محيط دائرة كاملة. فقد بدأت هذا الكتاب بذكر أمور تتعلق بالوقت الحاضر، لكننى منذ ذلك الحين حاولت قدر الاستطاعة ألا أقحم هذه الأمور على الحديث إلا قليلاً. وإنى لآمل عند هذا الموضع من الحديث أن ينال القارئ - أو القارئة - الذى يهتم أساساً بالعالم اليوم، شيئاً يكافئ جهده المضنى عبر الفصول التسعة الماضية، كما آمل أن تصبح - أو يصبح - على إقتناع بعامل الارتباط المترامن بين التاريخ والتأريخ.

ويضم هذا الفصل قصتين أعتقد أن أولاهما قريبة من نهايتها السعيدة، ألا وهى قصة تلك الحركة التى قادها فى الأساس باحثون من اليهود من أجل إزالة نكرة معاداة السامية فى كتابة التاريخ القديم، وإعطاء الفينيقيين ما هم خليقون به من إقرار بدورهم المهم فى تكوين الثقافة اليونانية. وعلى حد تعبير المصطلح المستخدم لدينا هنا، فإن هؤلاء الباحثين صلة وثيقة بإعادة صياغة النموذج الآرى الموسع.

وبدون أن نلج فى العوامل الداخلية المؤثرة فى هذه النقلة، نستطيع أن نقول إنه بالنظر إلى الأمر نظرة خارجية، نرى أن النجاح فى استعادة مكانة الفينيقيين كان يتطلب شرطين مسبقين تحققا كلاهما، وأولهما هو إعادة دمج اليهود فى نسيج الحياة الأوروبية، وثانيهما هو الإصرار القوى المائل فى داخلية الثقافة اليهودية على المتابعة الفكرية، مع إحترام المؤسسة الأكاديمية فى آن معا. ولقد أزال تحقق الشرط الأول ما كان كامناً فى نكرة معاداة السامية من عوائق فكرية كانت قد جعلت من التسليم بمنجزات الفينيقيين والكنعانيين أمراً غير ممكن. أما تحقق الأمر الثانى فكان يعنى أنه حتى ذلك العدد القليل من الباحثين اليهود المهتمين بهذه القضايا يمكن أن يكون لهم أثر قوى على الوضع الأكاديمى القائم.

وتتعلق القصة الثانية المتضمنة فى هذا الفصل العاشر برفض الفكر المأثور عن الإستهيطان المصرى لبلاد اليونان فى العصر البرونزى، وهى قصة لا تبدو نهايتها فى الأفق واضحة هذا الوضوح. ويحاول باحث ألماني أو باحثان أن يعيدا المأثور من ذلك



القول عن الإستيطان المصرى، لكن ليست هناك حركة واسعة المدى فى أوساط البحث الأكاديمى لاستعادة مكانة مصر القديمة فى هذا المجال. وفضلاً عن ذلك فليس للمصريين القدماء أنصار "طبيعيون" كما هو الأمر فى حالة الفينيقيين. ذلك أن المصريين الإسلاميين لديهم إزاء مصر القديمة قدر كبير من حالة تكافؤ الضدين زاد من حدتها استخدام صورة مصر القديمة من قبل حكومات فاسدة أو موالية للغرب من أجل تأكيد فكرة أن مصر الحديثة ليست عربية. ومن الممكن أنه من أجل هذا السبب، أو من أجل موقف التسليم بما للدراسات الغربية من سطوة كبيرة، لم يعمد الباحثون المصريون إلى تمحيص ذلك الاعتقاد القديم فى الدور العالمى لمصر القديمة، ولم يبحثوا تأثيرها فيما وراء البحار.

وقد اقتصر الفريق الوحيد الذى ناصر مصر على جماعات صغيرة من غربى إفريقيا ومن الأمريكيين السود. غير أنه حتى هؤلاء كانوا معنيين بإثبات أن مصر هى بحق إفريقية سوداء أكثر من اهتمامهم بتأثير مصر على بلاد اليونان. وهم فى موضع اهتمامهم بهذا التأثير إنما ركزوا على انتقال هذا التأثير عبر ما درسه اليونان فى مصر، وعلى ما يروونه نهباً كاملاً واستيلاءً على فلسفة المصريين وعلمهم فيما بعد غزو الأسكندر.

وثمة عامل أقوى كان يحول دون استعادة وجه مصر فى النموذج القديم، وهو أن هؤلاء الدارسين السود - على خلاف أنصار الفينيقيين - كانوا يقفون فى خارج نطاق المؤسسة الأكاديمية، ولذلك فإن أكثر ما كُتب عن ذلك الذى أسماه ج.ج.م. جيمس "بالتراث المنهوب" *The Stolen Legacy* ( ويعنى ما سرقه اليونان من المنجزات الثقافية المصرية )، قد كان يجرى تداوله بين الأصدقاء، أو ينشر فى طبعات صغيرة للغاية يتخاطفها جمهور يحدوه اهتمام حماسى بالموضوع، لكنها لم تكن تعتبر لدى الأكاديميين بحثاً علمياً، بل لم تسع المكتبات إلى إقتنائها. وآية ما يصور ذلك أننى ظللت أدرس هذه القضايا ثمانية أعوام قبل أن أعلم بهذه الكتابات.

وعندما اتصل ما بينى وبين هذه الكتابات وجدت نفسى موزعاً أشد التوزع. فمن ناحية كان ما دربت عليه يجعلنى أحجم عنها لافئادها كثيراً من اللزوميات

الظاهرة للبحث، ومن ناحية أخرى ألفت وصغى العقلى يقربنى إلى كتابات السود أكثر منه إلى المأثور الراسخ عن التاريخ القديم. واعتقد أن ثمة مغزى لمشاعرى تلك. فلا بد أن هناك باحثين آخرين قد راعهم وضوح دور الفينيقيين فى تكوين بلاد اليونان كما راعتهم المظاهر السياسية لغمط هذا الدور. وهم قد بدءوا يتساءلون ليس فقط حول النموذج الآرى المتطرف، بل كذلك حول النموذج الموسع. وقد عرفت من مئات المناقشات التى أجريتها حول هذا الموضوع أنه لم يعد من الممكن أن تثار على الملأ تلك الاعتراضات الأيديولوجية على النموذج القديم، وإنما يمكن أن يظل الاعتقاد فيها محصوراً فى أوساط الخاصة. لكننى مقتنع بأنه حتى هذا الموقف، بالرغم من شيوعه على وجه الإجمال، فإننا لا نجده شائعاً شيوعاً كبيراً فى الأوساط الأكاديمية الليبرالية.

وبناء على ذلك، فيبدو أن التسليم بالنموذج الآرى إنما يتأتى بفعل مأثور تقليدى كامن فيه هو نفسه، وبفعل القصور الذاتى الأكاديمى. وينبغى ألا نقلل من أهمية هذين العاملين، لولا أن عدداً من التطورات الداخلية المدهشة قد تولت إضعافهما، وكلها توضح أن حضارات عصر البرونز كانت أكثر سبما وكذلك أكثر عالمية فى مجالها مما كان يُعتقد من قبل، وأن السجلات القديمة بوجه عام يمكن التعويل عليها أكثر مما يقول على صيغتها المعادة التى تمت حديثاً. فإذا ما أخذنا فى الحسبان هذه المسارات الداخلية والخارجية، أراى مقتنعا بأنه يتعذر الدفاع حتى عن النموذج الآرى الموسع، وبأن النموذج القديم سيعود فى وقت ما فى بواكير القرن الحادى والعشرين.

### **الموقف فيما بعد الحرب**

وبفعل الحرب العالمية الثانية وذيوع أمر "المحرقة" (الهولوكومست) زالت المشروعية عن النعرة العنصرية ومعاداة السامية، غير أن القيمة الجديدة بشأن المساواة بين الأجناس أخذت وقتاً طويلاً كيما تستقر كعرف أو قانون. وقد استمرت معاداة السامية فى الواقع العملى فى كل من أوروبا وأمريكا الشمالية فى أكثر أوساط المجتمع بما فى ذلك الأوساط الأكاديمية، بالرغم من الدور البارز الذى قام به الباحثون اليهود الذين فروا إلى إنجلترا والولايات المتحدة. واستمرت جامعات أمريكية كثيرة حتى أواخر الخمسينيات وأوائل الستينيات تستبعد اليهود أو تحصرهم فى نطاق حصص ضئيلة<sup>(1)</sup>



أم عن معاداة السامية في بريطانيا في فترة ما بين الحربين فقد كانت النظم القائمة أقل يسراً من حيث ما يعلق من الرجاء عليها، لكن يبدو أن وضعاً مشابهاً كان قائماً هناك. غير أنه منذ أواخر الخمسينيات أصبح الطلاب والأكاديميون اليهود مقبولين تماماً في الجامعات الرئيسية، وقد حدث ذلك أيضاً في مجال دراسة الكلاسيكيات. وبحلول السبعينيات كان كثير من الشخصيات المهيمنة في هذا الحقل من اليهود.

وكان التحامل العنصري ضد الأفارقة والآسيويين، ولا يزال، عائقاً أفدح من ذلك كثيراً؛ فلم تبدأ المحكمة الأمريكية العليا في التحرك ضد مشروعية التفرقة العنصرية إلا في منتصف الخمسينيات، وأكثر السود في الولايات المتحدة - ولا نقول كلهم البتة - لم يحصلوا على حق التصويت إلا في الستينيات، ولم تغير هذه الإصلاحات القانونية والسياسية الجوانب الأخرى في مركز السود والآسيويين الجنوبيين. ولقد أحرز بعض المهاجرين السود وغير الأوروبيين أكثر مما خسر البيض في أنحاء أوروبا وأمريكا الشمالية وبمعدل أسرع.

كذلك تأثرت كتابة التاريخ بأحداث العالم الثالث مما سأناقشه فيما يلي. وقد يبدو من الصواب هنا أن نقول إن قيام إسرائيل وتوسعها العسكري بعد عام ١٩٤٩م كان له في مجال التقليل من نزعة معاداة السامية فعل أقوى أثراً من ذبوع أمر محرقة اليهود (الهولوكوست) من حيث هي نتيجة لهذه النزعة. ولم يتأثر البيض من جانبهم بوجه عام باستقلال الهند في عام ١٩٤٧م أو "برياح التغيير" التي هبت في الخمسينيات والتي وجدت بريطانيا وفرنسا إزاءها أن من الحكمة أن تمنحاً مستعمراتهما الإستوائية استقلالها السياسي، وعلى أي حال فقد أقر الاستعمار الجديد السيطرة الاقتصادية للدول الرئيسية. وفضلاً عن ذلك، فإن مشكلات حقيقية نشأت لدى الدول التي استقلت حديثاً أو الدول شبه المستقلة، واستمرت هذه المشكلات في دعم المقولة بأن البيض وحدهم هم المؤهلون للحكم الذاتي، لكن الأهم من ذلك من وجهة نظرنا كان استمرار الهيمنة الثقافية الأوروبية، فلم يحدث تغير حقيقي في فهم التاريخ وتعليمه، واستمرت مزدهرة تلك "الشوفينية الأوروبية" التي استنكرها فكتور بيرار V.Bérard؛ وعلى سبيل المثال، ففي وقت متأخر هو الستينيات من هذا القرن كان

موضوع المساق الوحيد الذى يدرس فى امتحان الإمتياز فى مادة التاريخ فى جامعة كيمبردج عن العالم الثالث هو عن "توسع أوروبا".

يبد أنه كانت هناك تغييرات مهمة، وأولها النجاح الإقتصادى غير العادى لليابان، واقتزان هذا بإعادة توحيد الصين وتحولها إلى قوة عظمى التمس فيها الغرب بعد عام ١٩٧٠م حليفا له ضد الروس. وكان هتلر قد منح اليابان فى الثلاثينيات وضعاً "آرياً فخرياً" وأصبح رأيه فى ذلك مقبولا عند عام ١٩٦٠م. وإبان السبعينيات بدأ الصينيون يحرزون بدورهم هذا الوسام. وهناك الآن ما يبدو وكأنه فكرة غريبة عامة بأن يكون الآسيويون الشرقيون فى ذلك سواء وإن كانوا مختلفين بعض الشيء. كذلك نال الهنود قدراً أكبر من الاحترام مع إبلاء شبه القارة من أهوال التقسيم. ومن ناحية أخرى تغيرت صورة الشيخ العربى الرومانسى إلى صورة أمراء النفط المتفخين وصورة "الإرهابيين" الفلسطينيين. وثار كل العداء المسيحى القديم للإسلام ليتجه ناحية العرب. وعلى خلاف إعجاب أوروبا إبان القرن التاسع عشر بالفرس، أصبح تصوير إيران يتم من خلال أسماء شيطانية. وفضلاً عن ذلك فإن إفريقيا، بالرغم من استقلالها، لا يزال ينظر إليها وإلى شتات شعوبها وكأن لارجاء فيها. ولا زالت الفكرة عن السود هى أنهم أدنى صورة من الإنسانية.

لقد عدت هذه القوالب الفجة ليس لأن أكثر الأكاديميين يقبلونها، ولو أن البعض يقبلها بلا مواربة، بل لأننا جميعاً، فيما عدا المسلمين، قد تأثرنا بها على نحو ما، بما فى ذلك كثير من الآسيويين والأفارقة. وكثير من حركات العالم الثالث، ومن أمثلتها الزنجانية **Negritude**، تقبلت الفكرة الأوروبية القائلة بأن الأوروبيين وحدهم هم القادرون على أن يفكروا تفكيراً تحليلياً. ونتيجة لذلك مال كثير من المثقفين السود والسُّمر إلى إنكار موهبتهم التحليلية ناكسين بها إلى خصال "نسائية" بعينها فى المجتمع كخصال دفء العاطفة وقوة الحدس والإبداع الفنى، وهى أمور يستزعى النظر أن جوبينو **Gobineau** كان على استعداد لخلعها على السود. وبعبارة أخرى، لم يكن الشعويون البيض وحدهم هم الذين وجدوا من اليسير قبول أسطورة "المعجزة اليونانية" ومايستبعتها من التفوق الفئوى للحضارة "الغربية". غير أنه كان هناك شئ من مجانبة



هذا الإجماع، وهو ما ننظر فيه فيما بعد في هذا الفصل.

### التطورات في الدراسات الكلاسيكية (١٩٤٥-١٩٦٥م)

حتى القرن التاسع عشر، كان المؤرخون الذين يتوخون الحذر يبدئون مؤلفاتهم بالقول بأن الحدود العرقية والحدود اللغوية لا تكون دائماً متطابقة. كانوا يقولون هذا قبل أن يمضوا إلى معالجة هذه الحدود جميعاً كما لو كانت متشابهة<sup>(٢)</sup>. وبعد عام ١٩٤٥م أصبحت المقاربة اللغوية هي المقاربة الوحيدة المقبولة في الدراسة، وصار الدارسون يشيرون إلى التقسيمات اللغوية أكثر من إشارتهم إلى التقسيمات العرقية. ومن ناحية أخرى، ففي حين أودت الحرب بالنزعة العنصرية، خرج العلم منها ظافراً، وبهذا اكتسب النموذج الآري المتطرف بمرور الوقت مشروعية متزايدة، إذ لم يعد هناك أحد تقريباً يشك في أنه هو "الحقيقة العلمية" التي تأت بفضل علم الآثار وغيره من المناهج الحديثة. ولم يعد يُنظر إلى النموذج القديم على أنه مشروع متماسك تجري مواجهته من أجل دحضه، وإنما تناثر هذا النموذج إلى مجموعة من الأساطير السخيفة التي لا يستطيع "أحد اليوم" أن يبدأ بأخذها مأخذ الجد.

وقد كانت المجادلات التي أحتدمت حول التاريخ اليوناني الباكر قد جرت كلها تقريباً في داخل إطار النموذج الآري المتطرف. كانت هناك مناقشة مستفيضة حول الوقت الذي وصل فيه الهيلينيون إلى بلاد اليونان. وحتى الخمسينيات كانت قلة يعتد بها من الباحثين تقول بأن الآريين تدفقوا جنوباً عند نهاية عصر البرونز فقط اعتماداً منهم على أساطير "عودة أبناء هرقل" والغزو الدوري. وبالرغم مما أصاب هذا الرأي من تجريح بفضل كشف ميخائيل فنتريس M.Ventris لأسرار الكتابة الخطية الثانية Linear B وبيان أنها لغة يونانية، فإن عدداً ممن كانوا يقاومون بعناد ظلوا يعتقدون تلك الآراء حتى السبعينيات<sup>(٣)</sup>.

ومن المتفق عليه أن كشف فنتريس هو أعظم تطور داخلي تم في هذا الحقل منذ إكتشافات شليمان وإيفانز، وأنه تم على يد شخص هارٍ، كما كان الشأن في حالة شليمان. ذلك أن فنتريس، وهو مهندس، حاول أن يحل رموز نصوص الكتابة الخطية الثانية بعد أن نشرت وذلك بطريقة الشفرة، مفترضاً أنها كتبت بلغة ذلك الشعب

العامض السابق على الهيلينيين. لكنه فى عام ١٩٥٢م حاول أن يقرنها باللغة اليونانية. وبهذا الأسلوب من الوصل بينهما أفلح فى حل طلاسمها.

وأريد أن أعود هنا إلى موضوع أثير فى مقدمتى لهذا الكتاب وهو: لماذا قام بكل من هذين الكشفين دخیلان إخرقا هذا التخصص إخرقا؟ فى حالة شليمان كانت هناك سذاجته وثقته فى القدماء، وهما أمران تعلم الدارسون فى عصره أن يتفادوهما بأى ثمن. كذلك كان فنريس "ساذجا" فى وصفه الكتابة الخطية الثانية مقارنة جنبا إلى جنب مع اللغة اليونانية أكثر من وصفه إياها لتقارن بلغة أناضولية غامضة مستعصية على الفهم، أو بشئ من قبيل ماجرى تلفيقه من عناصر فى اللغة اليونانية سابقة على الهيلينية<sup>(٤)</sup>. وفضلاً عن ذلك كانت هناك تلك الحقيقة، وهى أن الكتابة الخطية الثانية كانت تمثل اللغة اليونانية بطريقة بالغة الفجاجة، وكانت قراءتها على أنها نصوص يونانية تتصادم بعنف مع كل الجهود التى أنفق دارسو الكلاسيكيات أعمارهم من أجل صقل هذه اللغة وتصفيها.

والرأى القائل بأنه مامن دارس للكلاسيكيات كان بوسعه أن يقوم بهذا العمل هو رأى يعززه أن نضع فى مجال المقارنة الأبجدية المقطعية القبرصية، وهى أبجدية استخدمت لتمثيل اللغة اليونانية فى جزيرة قبرص حتى العصر الهلنستى، وكانت مساوية تقريباً للكتابة الخطية الثانية من حيث خشونتتها فى تقريب الصوتيات اليونانية. وقد حل طلاسم هذه الأبجدية كل من جورج سميث الذى لم يكن يعرف إلا القليل من اللغة اليونانية وصمويل بيرش الذى كان فى الأساس من علماء المصريين والأشوريات، بالرغم من كونه دارساً قديراً للحضارة الهيلينية، وكان معتاداً من ثم على تقبل الارتباطات الواهية التى يتطلبها مثل ذلك العمل<sup>(٥)</sup>. وهذا الرأى، وهو أن دارسى الكلاسيكيات كانوا من رهافة الحس بمكان بالنسبة لمثل هذا العمل، على الأقل فى مرحله الابتدائية، سوف يتجلى بصورة تطبيقية فى الجزء الثانى من هذا الكتاب "أثينة السوداء"، عندما سأحاول رصد الكلمات المصرية والفينيقية الدخيلة فى اللغة اليونانية من خلال مقابلات هذه الكلمات فى هذه الأخيرة، وهى مقابلات قد يقبلها أكثر المشتغلين باللغويات المقارنة، لكنها بالنسبة إلى دارسى الكلاسيكيات أمر فح عظيم



وإذا أخذنا في الاعتبار ما كان في عمل فنريس من تهديد لحرفية أهل التخصص، يصبح أمراً لافتاً للنظر البدار والحماس اللذين استقبل بهما هذا العمل<sup>(٦)</sup>. ويمكن تفسير جانب من ذلك بسحر فنريس الشخصي، وذكائه في أن طلب إلى عالم كلاسيكيات محافظ ومتمكن وهو جون شادويك ليكون شريكه في العمل، ثم اكتشاف فنريس من واقع الألواح التي عثر عليها حديثاً لأدلة تغرز تفسيراته. ومن ناحية أخرى، فليس من شك في أنه عندما حان الوقت للتطرق في الموضوع، وجد دارسو الكلاسيكيات أن القراءة الجديدة تؤيد النموذج الآري المتطرف لأنها تزيد في العمق الزمني والمجال الجغرافي لبلاد اليونان. غير أن ثمة أمور كانت تكدر صفو الفكرة، وأولها العثور على اسم الإله ديونيسوس في أحد ألواح الكتابة الخطية الثانية. وقد كان يفترض في ديونيسوس في المأثور لدى اليونان على وجه العموم أنه إله جاء في وقت متأخر، ولذلك كان دارسو الكلاسيكيات قد ذهبوا إلى أن عبادته قد وصلت أو تطورت في القرن السادس أو السابع قبل الميلاد. وقد أدى ظهور اسمه في القرن الثالث عشر إلى العودة بالأمور القهقري إلى التاريخ الذي قال به الأقدمون تقريباً وهو القرن الخامس عشر. وقد كان كل ذلك أمراً مربكاً للغاية. لكن، بالرغم من أن أحداً لم يستطع أن ينكر هذا الدليل، فقد استمر أكثر الدارسين ينسجون في حججهم على النوال القديم.

غير أن الأخطر من ذلك هو ما اكتشف في الكتابة الخطية الثانية من أسماء شخصية سامية ومصرية، وكثير من الأسماء السامية الدخيلة الدالة على سلع كان يُزعم أنها مجلوبة من الخارج مثل التوابل والذهب ونحو ذلك. وكان يظن منذ العشرينيات أن الفينيقيين أدخلوها معهم عند وصولهم (إلى اليونان) في أواخر القرن الثامن فيما كان يفترض. ولم يلحظ دارسو الهيلينية ما في هذا من تعارض مع النموذج الآري المتطرف، إلى أن واجههم به علماء الساميات. وبوجه عام، عزز حل رموز الكتابة من النموذج الآري المتطرف، وشجع الدارسين على أن يستمروا في النظر إلى الشمال يلتمسون فيه مصدر الأصول التي قدمت بطريق الغزو. وتطور الأمر إبان الخمسينيات إلى إجماع على أن الشعب السابق على اليونان والمتحدث باللسان الهندي الأوربي وصل إلى حوض بحر إيجة عند نهاية الفترة الهلادية الباكرة، أي في عام ٢٢٠٠ ق.م. تقريباً.

والدارسون الذين لوحدهم قبلوا قراءة المجموعة الخطية الثانية على أنها لغة يونانية ورفضوا كذلك فكرة وقوع الغزو الهليني هم أنصار ما أسموه هم أنفسهم "نموذج الأصل الأرومي". وهؤلاء، يقودهم في ذلك فلاديمير جيورجيف Vladimir Georgiev ؛ ذلك العجوز العنيد في حقل دراسة التاريخ القديم في بلغاريا، وكولين رنفرو Colin Renfrew ؛ عالم الآثار المتطرف في قوله بالانعزالية، ينكرون أن تكون الهندية الأوروبية قدمت إلى بلاد اليونان من موطن يقع في شمالي البحر الأسود، إنما قالوا، بدلا من ذلك، بأن ماسبق الهندية الأوروبية لم يكن قط شيئا أكثر من مجموعة من اللهجات التي كان يجري التحدث بها في أنحاء الأناضول والبلقان، فكانت إحداها هي تلك اليونانية التي جرى الحديث بها في بلاد اليونان<sup>(٧)</sup>. وينتمي هذا التفكير إلى نموذج إنعزالي كان سائدا في علم الآثار والأنثروبولوجيا منذ الأربعينيات معارضا مبدأ امتزاج الثقافات. ويبدو أن شيوع هذا النموذج له علاقة برد الفعل ضد القول بوقوع استعمار، وهو قول يتضح أن فكرة الإمتزاجية الثقافية هي إنعكاس أكاديمي له<sup>(٨)</sup>. غير أن ميول اللغويين ودارسي الكلاسيكيات تجعلهم أقل استعدادا من غيرهم للتخلي عن فكرة الإمتزاج هذه، لأنها كثيراً ما تقدم تفسيراً مقنعاً للعلاقات بين السلالات اللغوية المعروفة. كذلك استخدم هؤلاء الحجة القوية في أن الإمتزاج من خلال الغزو والهجرة قد لعب دوراً مهماً في عصر التاريخ المكتوب، وليس ثمة سبب يدعو إلى افتراض أن عصر ما قبل التاريخ كان يختلف في هذا الأمر اختلافاً كبيراً.

ويعتبر نموذج الأصل الأرومي بمثابة عودة إلى موقف كارل أوتفريد مولر. في العشرينيات والثلاثينيات من القرن التاسع عشر قبل أن يتطور النموذج الآري. لكنه، وكما هو الحال مع ميلر، كان أنصار النموذج الأرومي يتوجهون بذات التوجه الفكري، نحو الشمال الأوربي، بل إنهم أكثر عداء من أصحاب المذهب الآري للمأثورات القائلة باستعمار قدم من الشرق الأدنى عند نهاية العصر البرونزي الأوسط. غير أن هذا الإنكار إلى جانب افتقاد طبقة أدنى ليجر. وضعها فيما قبل الهلينية قد جعلت نموذج الأصل الأرومي مفتقراً إلى تفسير لوجود عناصر ليست بالهندية الأوروبية



فى اللغة اليونانية، وهى نقطة استغلها المدافعون عن النموذج الآرى<sup>(٩)</sup>. لكن أنصار نموذج الأصل الأرومى شعروا بإمكان إغفال هذا الخلل الأساسى، ربما لأنهم كانوا يعملون فى إطار النموذج السائد فى علم الآثار آنذاك. ولما كان كل من هذا النموذج والنموذج الآرى يستبعدان احتمال حدوث الاستيطان من الشرق الأدنى، فإن الخلاف بينهما لا يتصل اتصالاً مباشراً بموضوع كتابنا أثينة السوداء، حيث يتركز النظر هنا على الخلاف بين النموذج القديم والنموذج الآرى.

### الصلان مع شرقى البحر المتوسط (المشرق)

يبدو أن شعور الكراهية ضد الفينيقيين كان فى تزايد حتى منتصف الستينيات. وقد تزعم ريز كاربنتر حملات هدفها تأخير التاريخ الذى بُثت فيه الأبجدية والتقليل من مدى امتداد الاستعمار الفينيقي، ولقيت مقترحاته فى هذا الشأن القبول بوجه عام<sup>(١٠)</sup>. وأصبح احتمال وقوع استعمار فى طيبة أمراً مرفوضاً على العموم. والحق أن أكثر التفسيرات الآرية تشدداً وإصراراً بالنسبة إلى أسطورة كادموس قد ظهر لدى الباحث الفرنسى ف. فيان F.Vian فى عام ١٩٦٣م<sup>(١١)</sup>. وقد استمر كثير من الكتاب ينكرون قيام الصلات فى شرقى البحر المتوسط أو يقللون من شأنها على الأقل. وفى عام ١٩٥١م أحس مؤرخ التاريخ القديم الإنجليزى مايجز R.Meiggs أن فى وسعه أن يذكر ما يلى فى نشرته المراجعة لتاريخ برى Bury:

قد يبدو أن ثمة شواهد أدبية تتضافر لتدل على أنه كانت هناك علاقات وثيقة بين الموكينيين والفينيقيين أو غيرهم من الساميين فى العصر البرونزى. وهذه الشواهد لسوء الحظ هى أقل تماسكاً وأقل إقناعاً مما تبدو عليه.... والأمر الأكثر خطراً هو تزايد الشك فى أن تكون شعوب الشرق الأدنى قد قدمت إلى المنطقة الأيحية أو غربى البحر المتوسط إبان عصر البرونز<sup>(١٢)</sup>.

ومع تراكم الشواهد الأدبية المتزايدة بشأن الصلات بين المنطقة الإيحية ومنطقة الليفانت (حوض البحر المتوسط الشرقى)، نشأ الافتراض بأن تكون هذه الصلات قد حاءت نتيجة مبادرة يونانية: "... إن الذى يستطيع وحده أن يدعى لنفسه بحق فضل

إقامة الروابط التي وصلت المنطقة الإيجية بالشرق بعد إنتهاء الفترة الثانية من مرحلة الحضارة المينوية الوسطى وفي خلال الجزء الأخير من الألف الثانية ق.م. إنما هم البحارة والتجار والصناع من بلاد اليونان الموكينية<sup>(١٢)</sup>. ومن أجل الأسباب التي لمسناها في الفصلين الثامن والتاسع، لم يكن كثير من علماء الساميات براغبين في دراسة التاريخ الفينيقي الذي ترك حتى الستينيات ليعالجه دارسو الكلاسيكيات ومحبو الثقافة الهيلينية وفي عام ١٩٦١م أعاد الباحث اللبناني د. بارامكي D.Baramki ذكر القضية التي عرضها إيفانز مع نهايات القرن الماضي ثم وولى في العشرينيات والثلاثينيات من القرن الحالي ومؤداها أن ما أحرزه الفينيقيون من نجاح إنما يرجع إلى انتشار الدم الآري، في حين أن د.ب. هاردن D.B. Harden الذي كان قد تلقى تعليماً كلاسيكياً قد قبل فكرة سيطرة الموكينيين على البحار، وذلك في كتابه الذي نشر في عام ١٩٦٢م بعنوان "الفينيقيون"<sup>(١٤)</sup>.

وفي مواجهة الاكتشافات الأثرية الجديدة عن تلك الصلات وإزاء حقيقة ما ظهر من أن تيار التأثير كان متجهاً من الشرق إلى الغرب، ثارت ردود فعل ليس ضد النظريات التي أنكرت كل الصلات فحسب، بل كذلك ضد جميع أولئك الذين عزوا هذه الصلات بأكملها إلى نشاط الموكينيين ثم إلى اليونان من بعدهم. فالباحث العظيم وليم فوكسول أولبرايت William Foxwell Albright عميد الدراسات السامية حتى وقت وفاته في عام ١٩٧١م قد أرجع الإستيطان الفينيقي إلى القرن التاسع بل القرن العاشر<sup>(١٥)</sup>. والمؤرخ الاسترالي المتخصص في التاريخ القديم وليام كوليكان William Culican في كتاب له بالغ الجرأة قد أكد على التأثير المهم الأصيل لمنطقة اللقانت (حوض شرق البحر المتوسط) في خلال الألف الثانية، وإن كان قد تفادى بحذق ومهارة النموذج القديم، ومسألة ما إذا كان للساميين الغربيين أم لم يكن من تأثير عميق طويل الأمد على الحضارة اليونانية<sup>(١٦)</sup>.

وفضلاً عن ذلك فإن حلقة الوصل الراهية في النموذج الآري المتطرف، وأعني إنكار الرواية لشأن كاداموس، استمرت أمراً يثير الشك. فالباحث الكلاسيكي الماركسي الكبير جورج تومسون George Thomson في عام ١٩٤٩م، ثم زميله من بعد



د.ف. ويلتر فى عام ١٩٦٢م قد أقرأ بأن أبناء كادموس إنما هم قبيلة سامية جاءت من فينيقيا إلى كريت ومنها إلى طيبة<sup>(١٧)</sup>. وفى الستينيات أيضاً عبر المؤرخ اللبناى د. بارامكى ومعه نينا جورجيان عن اعتقادهما بأنه قد وجدت محلة استيطان فينيقية فى طيبة، وإن كانا قد ذهبسا إلى أن ذلك قد حدث فى عصر الحديد<sup>(١٨)</sup>. وذهب بعض المؤرخين إلى ما هو أبعد من ذلك، إذ قبلوا ليس فقط الأساطير عن كادموس بل كذلك عن دناؤوس. وأقام عالم الكلاسيكيات ج. هكسلى G.Huxley الدليل على هذه الافتراضات فى كتابه كريت واللوفيون الذى نشر فى عام ١٩٦١م، غير أن هكسلى، كما يبدو من عنوان كتابه، كان معنيا بدراسة العلاقات المهمة مع الأناضول أكثر من اهتمامه بالعلاقات مع مصر وبلاد اللقانت. ومن الجدير بالالتفات هنا ملاحظة أن هذا الكتاب نشر بمجهود شخصى<sup>(١٩)</sup>. وقد جاء التطور الأكثر إثارة للدهشة من نشر الفصل الذى كتبه عالم الآثار الكلاسيكى الدكتور فرانز ستانجنز Frank Stubbings فى العالم التالى بعنوان "قيام الحضارة الموكينية" فى الطبعة الثالثة للجزء الثانى من موسوعة كيمبردج للتاريخ القديم<sup>(٢٠)</sup>. فهنا قبل ستانجنز النموذج القديم إلى الحد الذى ذهب فيه إلى وجود غزوة من مصر، وأن إمارات للهكسوس قد أقيمت فى بلاد اليونان، بل زعم أن ثمة شواهد أثرية حديثة تؤيد هذا التفسير، وكان يقصد إقامة الدليل على أنه قد وُجد تأثير من مصر ومن دول الشرق الأدنى فى بلاد اليونان عند بداية الفترة الموكينية<sup>(٢١)</sup>.

وذهبت عالمة آثار كلاسيكية أخرى هى إميلي فرميولى Emily Vermeule أستاذة هذا التخصص فى هارفارد إلى أبعد من ذلك مدى حين أشارت إلى أن الحضارة الموكينية احتفظت بصلاتها مع مصر وفينيقيا طيلة حياتها. وفى عام ١٩٦٠م، وفى معرض وصفها لسقوط هذه الحضارة كتبت تقول:

... من الواضح أن الذى اختفى ليسوا هم الموكينيين بل هى الحضارة الموكينية. ذلك أن هذه الحضارة اعتمدت اعتماداً كبيراً على ما كان يبعث فيها النشاط من صلة بكريت والشرق منذ مرحلة المقابر البثرية Shaft Graves فصاعداً ( أى منذ مرحلة

أقدم المقابر التي اكتشفها سليمان في موكناي (١). وعندما انتعشت  
هذه الصلة مضت الحضارة الموكينية إلى حالة من الجذب بحيث بات  
من العسير التعرف عليها<sup>(٢٢)</sup>.

لكن علينا أن نتذكر أن هذه الآراء لم تكن بالآراء السارية المعتمدة ولا هي  
كذلك الآن بأي حال. فأكثر علماء الآثار والمؤرخين البريطانيين المحدثين المتخصصين في  
تاريخ بلاد اليونان إبان العصر الموكيني من أمثال شادويك Chadwick وديكنسون  
Dickinson وهاموند Hammond وهوكس Hooker ورنفرو Renfrew  
وتيلور Taylour يذهبون إلى أن الحضارة الموكينية جاءت نتيجة لتطور داخلي محلي.  
أما الأشياء الظاهرة التي استعارها اليونان من الشرق الأدنى. فقد نُظر إليها على أنها  
مدخلات جاءت من خلال مبادرة يونانية من قبيل عودة الجنود المرتزقة أو التجارة بل  
حتى السياحة في منطقة الشرق الأوسط<sup>(٢٣)</sup>.

وبعد أن أسقطت المؤسسة الأكاديمية بشكل نهائي احتمال وجود تأثير مصري أو  
كنعاني على الثقافة أو اللغة اليونانية، كان في وسع هذه المؤسسة أن تستخدم هذه  
"الحقيقة" لمهاجمة افتراضات الغزو المينية على مآثر الروايات اليونانية أو على أدلة علم  
الآثار. وحاول الدكتور ستابنجز أن يدور حول هذا المعنى فيما يتعلق بالهكسوس حين  
قال:

إن القول بأن قدومهم ( إلى اليونان ) لم يصحبه شيء من التمصر  
الواسع المدى هو قول يتمشى تماماً مع ما نعرفه عن الهكسوس في  
مصر، حيث أن ما أدخلوه هناك قليل لا يعدو تقنيات عسكرية  
 وتنظيمات. وهم لا يمثلون تحركاً جمعياً من الشعوب، بل كانوا طبقة  
حرية مغلقة، كما أنهم لم يُدخلوا لغة جديدة...<sup>(٢٤)</sup>.

وأظن أن هناك مشكلات حقيقية في تحليل ستابنجز لأثر الهكسوس في مصر.  
ذلك أن معلوماتنا المباشرة عن فترة حكم الهكسوس في مصر معلومات جد قليلة. لكن  
ليس هناك شك، آخر الأمر، في أنه على ما كان من انبعاث القومية والثقافة المصرية في  
الأسرة الثامنة عشرة، فإن ثمة تحولاً ثقافياً كبيراً حدث في خلال تلك الفترة من الحكم



الأجنبي. ومن المؤكد أن الدكتور ستانجيز يبدو محقاً في رؤيته للهكسوس على أنهم طبقة حربية مغلقة، لكنهم - شأنهم في ذلك كشأن المغول الذين مخضوا ثقافات أوراسيا محضاً عنيفاً - يبدون من الناحية الثقافية ذوى تأثير تكوينى من حيث أنهم قاموا ببث حضارات أخرى، وأعنى بث الحضارة السامية في مصر، وبث الحضارة المصرية والمينوية في اليونان وهكذا. لكن بلاد اليونان التى كانت تفتقر إلى التقاليد الحضارية الراسخة التى كانت لمصر، كانت عرضة للتغير بصورة أكبر كثيراً. لذلك فإن من المحتمل أن يكون الهكسوس قد أثروا فى المنطقة الإيجية تأثيراً أعظم.

من ناحية أخرى، فمن حيث تتابع الدراسات تاريخياً، نرى موقف ستانجيز عوداً إلى ما ذهب إليه كانوب ثيرلرول فى الثلاثينيات وأدولف هولم فى الثمانينيات من القرن التاسع عشر، من أنه قد يكون هناك وجود لمصريين وساميين فى بلاد اليونان، ومع ذلك فليس هذا بالأمر المهم لأنه لم يكن لهم تأثيرات طويلة الأمد. وبالرغم من أن ستانجيز حاد عن تلك العنصرية الفجة التى وجدت فى الفترة ما بين عامى ١٨٨٥-١٩٤٥ م، فإنه - كأنتلافه - قد رفض النموذج القديم رفضاً قاطعاً.

ولم تكن الأدلة الأثرية "الحديثة" التى اعتمد عليها ستانجيز فى دعواه كافية لزعزعة النموذج الآرى المتطرف المتخندق بإحكام. غير أن عدداً من الاكتشافات الجديدة التى وقعت فى خلال الستينيات كان لها أثر كبير فى تقدير الأهمية النسبية لشعوب اللقانت واليونان فى شرقى البحر المتوسط. وفى عام ١٩٦٧ م نشر عالم الآثار البحرية جورج باص George Bass تقريره عن السفينة الوحيدة التى يرجع تاريخها إلى العصر البرونزى المتأخر والتى كان قد عثر عليها حتى ذلك الوقت. وبالرغم من أن باص ذهب إلى أن هذه السفينة التى غرقت قبالة رأس جيليدونيا جنوبى تركيا كانت سفينة سورية، فإنه لم يعض إلى الزعم بأن ذلك يعنى أن كل حركة السفن فى تلك الفترة كانت كنعانية. لكنه اعتماداً على هذا الدليل وأدلة أخرى، ذهب إلى أن من الواضح أن تجارة اللقانت كانت ذات أهمية قصوى فى أواخر عصر البرونز<sup>(٢٥)</sup>.

وقد قطع ذلك دابر تلك المزاعم المقبولة قبولاً واسع المدى: وإن يك على غير أساس، عن سيادة للبحار كانت لغير الساميين، سواء أكانوا مينويين أم موكنيين، وعن ممالك البحر، كما حطمت. ما كان قد ذهب إليه بيلوخ من أن السفن الفينيقية لم تكن تستطيع أن تصل إلى بحر إيجة

قبل القرن الثامن. وفي عام ١٩٦٣م والسنوات التالية، عثر على عدد كبير من الأدوات من منطقة الشرق الأدنى، من بينها ثمان وثلاثون خاتماً من الأختام الأسطوانية في طبقة أثرية تم تأريخها بحوالى عام ١٣٠٠ ق.م.، في موقع الكادميين وهو القصر الملكي في طيبة<sup>(٢٦)</sup>. ولقد لزم أكثر علماء الآثار جانب الحذر إزاء ذلك، لكن هذا الكشف الذى وقع في مدينة كانت الروايات الماثورة تصلها بالفينيقين وصلاً وثيقاً أعاد بالطبع فتح موضوع إمكان احتواء الأساطير حول كادموس على شئ من الحقيقة، كما زود البحث ب ذخيرة تتحدى الجوانب المعادية للفينيقيين في النموذج الآرى تحدياً جذرياً<sup>(٢٧)</sup>. وفي الستينيات أيضاً، أوضحت دراسات مؤرخى الفن الصلة الكبيرة بين منطقة الشرق الأدنى والمنطقة الإيجية في كثير من الأساليب التقنية والموضوعات المشتركة إبان العصر البرونزى المتأخر، فيما بدأ أن يتجه التأثير في الجزء الأكبر من هذه الفترة قد كان ناحية الغرب<sup>(٢٨)</sup>.

ومما يستلفت الانتباه أن دارسى الكلاسيكيات وعلماء الآثار المشتغلين بالمنطقة الإيجية لم يقفوا من هذه الدراسات موقفاً معادياً صريحاً<sup>(٢٩)</sup>، ومع ذلك فليس من شك في ما حدث هناك من تقليل من شأن هذه الأدلة بوجه عام. وعلى النقيض من ذلك كان تفسيرهم للكميات الكبيرة من الفخار الموكينى الذى عثر عليه في منطقة اللقانت منذ أواخر العصر البرونزى على أساس أنها شاهد على وجود يونانى، إن لم يكن شاهداً على استعمار في المنطقة<sup>(٣٠)</sup>. وفيما عارض ذلك ميخائيل أستور وبعض النقاد من دارسى الساميات، أرانى متقبلاً لما يبدو هنالك من تأثيرات ثقافية يونانية مهمة وجدت في منطقة اللقانت في القرنين الرابع عشر والثالث عشر. لكننى مازلت أظن أن من الصواب أن نلفت النظر إلى مغبة الكيل بكيلين عندما يؤكد الدارسون على وجود هذه التأثيرات على حين يفكرون أثر الساميين الغربيين في المنطقة الإيجية<sup>(٣١)</sup>.

### دراسة الأساطير (الميثولوجيا)

وينبغى أن نؤكد أن دارسى الحضارة اليونانية وجدوا الشواهد عن الصلات بين الحضارتين في مجال الثقافة المادية أقل إزعاجاً لهم من الشواهد في مجالين آخرين ينظر إليهما على أنهما أساسيان بدرجة أعظم، ألا وهما الأساطير واللغة. فأما عن الأساطير فقد وجدت طريقتان للتعامل مع تلك الأدلة المتزايدة على المشابهات المثيرة بين الصور الإيجية والصور من الشرق الأدنى شريطة الاحتفاظ بالدوران في دائرة النموذج الآرى المتطرف. وكانت الطريقة الأولى والأكثر إقناعاً من



هاتين هي المقاربة "الأنثروبولوجية" التي أيدها كارل أنفرد مولر وكان رائداها مع نهاية القرن  
هما عالما الكلاسيكيات جيمس فريزر وجين هاريسون من كيمبردج. وقد أخذت هذه الطريقة  
مبدأ النظر إلى تلك المشابهات على أنها توارد خواطر في الروح البشرية. وقد كان من الممكن  
التعمية على المشابهات بين الأساطير اليونانية وأساطير الشرق الأدنى بطوفان من الكتب التي  
عددت مشابهات مماثلة في هذا الصدد من جميع أنحاء العالم<sup>(٣٢)</sup>. وأما المقاربة الثانية المهمة  
للموضوع فهي تلك التي ذكرناها في صفحة ٣٩٠ والتي تبناها دارسا اليونانيات المحدثان  
الأستاذان والكوت Walcot و وست West ومؤداها إرجاع التأثيرات الشرقية إلى الهنود  
والإيرانيين والحيتيين والخوريين والبابليين، على نسق تنازلي وفقاً لما تملّيه الرغبة<sup>(٣٣)</sup>

وثمة أسلوب منهجي ثالث يعزى إلى عالم الكلاسيكيات وتدوين الأساطير الأستاذ الأمريكي  
فونتروز Fontenrose، وهو الجمع بين الطريقتين المذكورتين، مع الأخذ بالأمور الكلية  
الواردة في الأساطير على أنها مسلمات، مع الإقرار بأن الإقتباس قد تم عبر الطريق البري<sup>(٣٤)</sup>  
غير أنه وجدت مقاربة أخرى للموضوع حاولت أن تعالج المشكلات التي أثارها أوجه الشبه  
القوية بين ثقافة اليونان وثقافة أوجاريت Ugarit السامية الغربية، ومضمون هذه هو التسليم  
بوجود محلات استيطانية يونانية في هذه المدينة السورية، وبأن المستوطنين اليونان نشروا هذه  
الأساطير والحكايات السامية لدى عودتهم إلى وطنهم<sup>(٣٥)</sup>. وهكذا، ففي كل هذه المقاربات  
للموضوع، كان التحايل المقصود هو أن يجرى تفسير هذه المشابهات بأى طريقة كانت، سوى  
ذلك التفسير الوارد في النموذج القديم، ألا وهو الاستيطان المصرى والفينيقي في بلاد اليونان.

## اللغة

على امتداد الحديث في هذا الجزء من الكتاب، كنت أؤكد أن اللغة هي "قدس الأقداس"  
في النموذج الآرى. فالأمر لا يقتصر على ذلك الاعتقاد الرومانسى بأن اللغة هي المعبرة أساساً  
عن الروح المتفرد لشعب من الشعوب فحسب، بل إن هناك أيضاً الوضع البالغ الأهمية الذى  
تشغله اللغة فى جوهر أى نظام معرفى أكاديمى، بحيث أن القدرة على استخدام عنصر اللغة هو  
المتطلب الذى لا محيص عنه لصياغة رأى بعينه فى هذا الصدد. وتنطبع حدود النظام المعرفى فى  
أذهان الدارسين إلى حد كبير من خلال ما ينطوى عليه تعليم اللغة من عملية هي بالضرورة جبرية.  
لذلك فليس من العجيب أن نرى أنه فى حين لَقِيَ الحظر الذى فُرض على ذكر المؤثرات الشرقية

فى مجال الثقافة المادية ارتياحا كبيرا، وحدث قدرٌ من التحرك للمواجهة فى موضوع الأساطير. فإن الأمر حين بلغ منطقة اللغة همد الحديث عن التأثيرات الإفريقية - الآسيوية الأساسية جامداً بلا حركة. وفى هذا المجال أيضاً، أرجع الباحثون "المحرمون" تلك المواد "الشرقية" الماثلة فى الألفاظ اليونانية والتي تعذر عليهم الانتفاص من قيمتها، أرجعوها إلى مصادر هندية أو إيرانية أو حيثية أو حورانية أو بابلية أو سامية غربية أو مصرية، جرياً على الطريقة التنازلية نفسها، أى وفقاً لما تقتضيه الرغبة<sup>(٣٦)</sup>.

غير أن باحثين أمريكيين محدثين يتمتعان بمقدرة متكافئة فى كل من اللغتين اليونانية والعبرية وهما شاول ليفين Levin وجون بيرمان براون J.P.Brown، عملاً بقدر كبير من الحذر والرصانة لإبراز عدد من الكلمات الكنعانية الدخيلة فى اللغة اليونانية. والذين وقفوا من دارسى الكلاسيكيات على عمل هذين الباحثين يرفضون رأى ليفين لأنه يقرر وجود حلقات إتصال أصيلة بين اللغات السامية واللغات الهندية الأوروبية، وهو موقف أصبح فى ذلك الوقت الذى استقر فيه النموذج الآرى المتطرف يُعد مُروفاً لذات الأسباب على الأرجح<sup>(٣٧)</sup>. أما دراسات براون التى نشرت على نطاق واسع فى المجلات العلمية المتخصصة فى الدراسات السامية فكان خطة ببساطة هو التجاهل<sup>(٣٨)</sup>. وكان هذا فى الحقيقة هو الأسلوب التقليدى فى التعامل مع عمل من هذا القبيل لا يمكن تفنيده.

لقد تم فرض نوع من الاعتراف بأن قبل وجود دين فى خط الكتابة ب Linear B أدخل فى العصر البرنزى. وبرغم هذا فإن أهم وأخطر وأكثر عمل علمى مقبول عن الدين السامى للغة الإغريقية كان كتباً وضعه العالم اللغوى الفرنسى إ. ماسون E.Masson والذى حدّ من خبر هذا الدين بحصره فى بضع كلمات هى سميات أشياء مادية وجدت فى النقوش السامية ماستبعد تلك الكلمات الموجودة فى لغة أوجاريت أو الكتاب المقدس<sup>(٣٩)</sup> وهكذا ثم تقليص حجم الدين المعترف به.

## أوجاريت

يبد أن رد الفعل إزاء هذه "النصرة الآرية" كان آخذاً فى الظهور. لكنه قبل أن نتناول هذا الأمر ينبغى أن نذكر تطوراً داخلياً كبيراً أضعف النموذج الآرى المتطرف، وهو اكتشاف الحضارة الأوجاريتية. فقد أجريت حفائر شاملة فى موقع أوجاريت، ذلك



الميناء على الساحل السوري، فور اكتشافه في عام ١٩٢٩م. ولم تلبث الحفائر أن أخرجت من باطن الأرض في الموسم الأول من التنقيب عددا كبيرا من الألواح الصلصالية المحروقة كانت قابعة في طبقات أثرية يرجع تاريخها إلى القرنين الرابع عشر والثالث عشر ق.م. وكان بعض هذه الألواح مكتوبا باللغة الأكادية، وهي اللغة العامة للعصر البرونزي المتأخر، لكن البعض الآخر كان مكتوبا بخط مسماري غير معروف. وسرعان ما حلت رموز هذا الخط بفضل عاملين، أولهما أنه لم يكن مقطعيًا كسائر الأشكال المسمارية الأخرى وإنما كان أبجدياً، وثانيهما أن اللغة كانت صورة غير معروفة من اللغات السامية الغربية، وإن كانت قريبة جدا من اللغة الكنعانية.

وقد كانت اللغة "الجديدة" ذات قيمة كبرى بالنسبة للغويين، ذلك أن أكثر نصوصها نصوص اقتصادية تقدم معلومات قيمة عن بنية وتجارة مركز تجاري عظيم، وبعضها الآخر يخص الأساطير والطقوس الدينية، وكانت لهذه أهمية بالغة نظراً للمشابهات بينها وبين قصص الكتاب المقدس والأساطير اليونانية. وقد سبب هذا مشكلات كبرى للنموذج الآري المتطرف الذي كان المعتقد المحوري فيه هو الفصل القطعي بين اليونان الآريين وأهل اللغات الساميين.

### **الدراسة العلمية وقيام اسرائيل**

لم تتأثر الدراسات الهيكلية تأثراً مباشراً بتأسيس اسرائيل وتوسعها العسكري، حتى بالرغم مما قدمه ذلك من دليل واضح على أن المتحدثين باللغة الكنعانية لم يكونوا بطبيعة حالهم عاجزين عن تأسيس مستعمرات فيما وراء البحار. وقد كان التأثير المباشر على المؤرخين اليهود هو أنهم ضيقوا بثورة دراستهم لتنصب على فلسطين، مهملين ديار الشتات (الدياسبورا). وبالمثل وجد ميل إلى تأكيد الفوارق بين الاسرائيليين وجيرانهم من الكنعانيين والفينيقيين أكثر منه إلى تأكيد المشابهات، وبذلك ضاقت إلى حد بعيد دراسات مقارنة مهمة<sup>(٤٠)</sup>.

وكان التأثير غير المباشر لتأسيس اسرائيل مهما من حيث أنه جدد اعتداد اليهود

باليهودية العلمانية. فضلاً عن ذلك، فإنه بإيجاد القطبين معاً، الدينى والقومى العلمانى، أصبح مسموحاً بمجال أكبر للتحرك والمناورة فى داخل التقاليد اليهودية الماثورة، واستطاع نفر قليل من الدارسين اليهود استخدام هذا المجال الجديد ليتحرروا فى فكرهم. وفى أمريكا، يعمل سيروس جورردون Cyrus Gordon وميخائيل استور Michael Astour، وهما أبرز هؤلاء الدارسين فى هذا المجال الذى يهمننا هنا. وكل من الرجلين يهودى واع بذاته ولكن فى خارج تيار الدين والصهيونية. ويظهر أن الحافز الأكبر لجورردون من وراء عمله هو السعى إلى الإدماج، لكنه ليس إدماجاً من قبيل ذلك الذى نادى به باحثون مثل ريناخ، الذى أراد لليهود أن يتواءموا مع الثقافة المسيحية أو الثقافة الهيلينية، وإنما رأى جورردون فى الإدماج مشاركة من كلا الجانبين، على ما همما عليه من علم بجذورهما واعتداد بهما، من أجل خلق حضارة أكثر ثراء<sup>(٤١)</sup>. وتشابه آراء استور فى ذلك، لكن يبدو أن فى عمله توجها أقوى نحو نزعة سامية عامة، وإحجاماً عن أن يخلع أى نزعة خلاقة على المتحدثين باللغات الهندية الأوروبية أو بالمصرية.

### سيروس جورردون

وسيروس جورردون باحث لغوى لامع، وهو واحد من أعظم المتخصصين فى الدراسات السامية من الأحياء. وبالرغم من محاولات خصومه لبذع عمله جانباً، فإن كتابه الرائد عن قواعد اللغة الأوجاريتية Ugaritic Grammar يظل هو المرجع العمدية عن أول لغة سامية جديدة يجرى الكشف عنها فى هذا القرن. بيد أن جورردون ظل على الهامش من الحياة الأكاديمية، واعتبره كثير من الدارسين متهوساً فى آرائه. ولعل من أسباب ذلك أن خطاياه أو أخطائه لم تكن من النوع الذى يصدر عن غفلة أو إهمال، وهو ما تتسامح إزاءه المؤسسة الأكاديمية تسامحاً كبيراً، بل كانت تلك من قبيل الآراء التى "ترتكب ارتكاباً"، فهى بهذه المثابة أخطاء تعد شنيعة لا تغتفر. فضلاً عن ذلك فإن محاولاته لإظهار تأثير فينيقى بل حتى يهودى مبكر على أمريكا كان أمراً أبعد ما يكون عن التعقل التقليدى المألوف، وهذا ما جعله يبدو سخيفاً مشيراً للهزل. وكان ذلك يعنى أن عمله الأصيل يمكن أن يُلَفَظ جانباً بإزدراء، وهذا هو ما كان<sup>(٤٢)</sup>.

وقد جاء التهديد المباشر والأكثر خطراً على الوضع الأكاديمى القائم من



محولات جوردون الربط بين الثقافتين السامية واليونانية اللتين يرى أد ثمة جسرين يصلان بينهما هما أوجاريت وكريت. واعتماداً على أساس قاعدى من مرجعه الشامل عن أوجاريت، كتب جوردون كتاباً نُشر فى عام ١٩٥٥م، وجعل عنوانه هو "هوميروس والكتاب المقدس"، وقد انتهى فيه إلى أن "الحضارتين العبرية واليونانية هما نيتان متوازيتان قامتتا على ذات الأسس الماثلة فى شرقى البحر المتوسط. وبالرغم من أن ذلك كان يشبه نسبياً آراء إيفانز فى بداية هذا القرن، فإنه لم يلق تسامحاً من أولئك الباحثين الذين كانوا يعملون فى داخل إطار النموذج الآرى المتطرف، فكان رد الفعل إزاء عمل جوردون على حد وصفه هو:

"إنه رد فعل جاد، إذ أن بعض من عرضوا للكتاب كانوا أسخياء فى مدحهم إياه، فى حين ازدراه آخرون، لكن الأمر كان من التوضوح بمكان، إذ لم أعد أنا ذلك الباحث الرصين الذى يتقبله المتخصصون على أنه متخصص رزين، وإنما أصبحت معكراً صفو السلام الأكاديمى، وفى الوقت نفسه صرت باحثاً تلقى كتاباته ومحاضراته اهتماماً من جمهور أوسع"<sup>(٤٣)</sup>.

وهنا، وكما حدث بالنسبة لفكتور بيرار قبل ذلك بخمسين عاماً، كان هناك إنقسام بين رأى العامة العاديين بما له من ميل إلى "تجميع" الموافقات البسيطة ذات العمومية وبين رأى المهنى بما فيه من الميل إلى "الفصل" بين الأمور. فالرأى المهنى كان محتاجاً إلى موضوعات ضيقة غير ذات صلة بغيرها، مما يلائم البحث الفردى "والملكية الخاصة" للمعرفة. وقد كان موقف المتخصصين الآخرين من كل من بيرار وجوردون صادراً بالتحديد عن شعورهم بالتهديد، وذلك بسبب معقولية القضية التى أقيمت ضد الوضع الأكاديمى القائم.

وبالنسبة للشخص العادى فإن العلاقات الوثيقة بين بلاد اليونان كما يصورها هوميروس وأوجاريت وفلسطين كما يصورها الكتاب المقدس تبدو أمراً معقولاً تماماً، وذلك بحكم التقارب التاريخى والجغرافى، لاسيما بعد أن أضعف النازيون الثقة بالفكرة القائلة بأن الآريين متميزون وممتازون فثوياً. لكن الأمر لم يكن "بهذه البساطة" بالنسبة إلى المهنيين. ذلك أن الرجل العادى الذى لم يكن لديه فكرة عن تفاصيل الموقف المتضمنة

فى الكتب التى تبحث فى الموضوع لا يحق له أن يتحدى رأى الخبراء. ومن سوء الخط أن كثيراً من الأكاديميين ودوا لو أن الأمر هو كذلك فعلاً، لأن مكانتهم وأسباب عيشتهم تقوم على ذلك، إذ أن الأمر الواضح لا يكون على الدوام أمراً زائفاً. بل يمكن أحياناً أن نبادر بالقول بأن إدراك أفراد الجمهور العاديين كان أفضل من إدراك المهنيين المحرفين. وقد ذكرت فى المقدمة مسألة.

أما كريت، وهى نقطة الارتباط الثانية بين الساميين واليونان عند جوردون فكان أمرها محل إرتباك بدرجة أكبر. ذلك أن جوردون وقد أثاره حل لفريس لرموز الكتابة الخطية الثانية مضى فى عمله على أساس افتراضية لقيت فى وقتها الإنتقاد وإن أصبحت الآن مقبولة على العموم، وهى أن علامات هذه الكتابة لها ذات القيم الصوتية التى كانت فى الكتابة السابقة عليها، وهى الكتابة الخطية الأولى التى كانت طراز الكتابة إبان المرحلة المتأخرة من الحضارة المينوية على الأقل<sup>(٤٤)</sup>. وتأسيساً على ذلك، كان فى استطاعة جوردون أن يقرأ فى الكتابة الخطية الأقدم عدة كلمات سامية وأن يتبين فيها أنماطاً من نظام الجملة فى اللغة السامية، ولكى يتحقق له ذلك، افترض أن هناك قدراً ضئيلاً من التمييز بين الوقفات الملفوظة وغير الملفوظة كما هو الحال فى الكتابة الخطية الثانية، ( الوقفات بس وبس وتس ودس وكس وجس ). ومن أجل إنشاء معجم الفاظه استقى جوردون من كل من اللغة السامية الغربية واللغة الأكادية. وقد نشر جوردون نتائج بحثه الأولية حول قراءة الكتابة الخطية الأولى فى مجلة Antiquity العلمية الجليلية الشأن فى عام ١٩٥٧م. وفى الستينيات طور أفكاره حول ذلك الموضوع وكذلك فى موضوع القراءات السامية للنقوش الإتيوكريتية Eteocretan المتأخرة المكتوبة بالأبجدية اليونانية<sup>(٤٥)</sup>. وقد اعتبرت الأساليب التى اتبعها جوردون فى ذلك أساليب شاذة غير مألوفة على وجه العموم، لكن الكشف فى عام ١٩٧٥م عن لغة الإبلت Eblaite، وهى لغة سامية غربية ترجع إلى الألف الثالثة ق.م. قد عزز هذه الأساليب على نحو مثير حقاً. وكانت هذه اللغة الأخيرة تجمع بين صيغ عتيقة من اللغة الأكادية وملامح موجودة فى اللغتين الأوجاريتية والكنعانية<sup>(٤٦)</sup>.

وقد اعتبرت دراسة جوردون عن المشابهات بين هوميروس والكتاب المقدس



"مسألة جدلية"، شأنها في ذلك شأن دراسته عن الكتابة الخطية الأولى. غير أن الجدير بالملاحظة أن جوردون سرعان ما لقي التأييد من اثنين من الباحثين "الإنجليز" من البيض في جنوب إفريقيا. ويمكن تفسير ذلك في اعتقادي بعوامل خارجية وايدولوجية. ذلك أنه في حين شعر أكثر الأوربيين الشماليين والأمريكيين بعد عام ١٨٨٥م بأن في وسعهم الإنخراط في سلك معاداة السامية دون حرج، كان الإفريقان Afrikahers\*، بفعل تقاليدهم الأصولية يشعرون إزاء اليهود بمشاعر الحب والبغض معا<sup>(٤٧)</sup>. وقد تحول هذا المزيج المركب إلى معاداة السامية بفعل تنظير العنصرية لديهم نظيراً منهجياً وبفعل تحالفهم مع النازيين الألمان<sup>(٤٨)</sup>.

ومن ناحية أخرى، لم يكن في وسع "إنجليز" جنوب إفريقيا أن يتغافلوا عن تهديد غير الأوربيين، فاحتفظوا إزاء اليهود بمشاعر من قبيل تكافؤ الضدين. وفضلاً عن ذلك، كانت تعوزهم الحاجة تحديداً إلى إيجاد تفسير للأطلال الحجرية القائمة في زيمبابوي، وهو الموضوع الذي تسمى تلك الدولة باسمه حالياً. وحتى قبل أن يتم تأريخ هذه البقايا الأثرية في الستينيات بالقرنين الخامس عشر والسادس عشر باستخدام الطريقة الكربونية في التأريخ، كان من الواضح أن الذي بناها هو شعب الشونا Shona الذي لا يزال يعيش في الإقليم. غير أن قبول هذه النتيجة لم يكن أمراً ممكناً، لأن القوالب الفكرية العنصرية كانت تحول دون الإقرار بقيام الأفارقة بمثل هذه المشروعات. وعلى ذلك أرجب هذه المباني إلى الفينيقيين<sup>(٤٩)</sup>. وهكذا احتفظت جنوب إفريقيا بما وجد إبان الفترة الفكتورية من مشاعر إيجابية إزاء الفينيقيين، ويبدو أن هذا كان عاملاً على تفتح عقلية دارسي الكلاسيكيات في جنوب إفريقيا إزاء هذه القضية.

غير أن هذين الباحثين سحبا تأييدهما واتخذوا موقفاً متشدداً في مسألة قراءة الكتابة الخطية الأولى، إذ حبذا عامل صلة هذه الكتابة بالأناضول وتعللاً بعللاً لا أدريه. وينبغي أن ننظر إلى هذا التغير في ضوء ما وجد من رد الفعل العنيف ضد دعوى الصلات السامية في أوساط دارسي الحضارة اليونانية الأوربيين، وعلى الأخص من جانب شريك فنتريس، وهو جون شادويك عميد الدراسات اللغوية الموكينية. فسواء في

\* مواطنو جنوب إفريقيا ذوو الأصل الأوربي. (المترجم).

المقدنة التي كتبها شادويك عن الكتابة الخطية الثانية فى موسوعة كيمبريدج للتاريخ القديم أم فى كتابه الضخم بعنوان "وثائق باللغة اليونانية الموكينية" نراه لا يورد أى ذكر لدراسات جوردون عن الكتابة الخطية الأولى. وهى دراسات نشر الكثير منها فى دوريات علمية معتمدة. ومما يجدر ذكره أن شادويك يزعم على صورة محددة أن ما استبعده من قائمة مراجعه "لا ينبغي تأويله على أنه انتقاد لما استبعد"، ومع ذلك فإن أهمية افتراضات جوردون ليس فيما يخص تفسير الكتابة الخطية الأولى فحسب، بل فيما يخص طبيعة كتابة الموكينيين ولغتهم ومجتمعهم كذلك، وهو ما يجعل من تفادى شادويك الإشارة إليها أمراً له مغزاه<sup>(٥٠)</sup>.

وقد عانى جوردون، حتى الآن على الأقل، مما عاناه كثير من المفكرين الراديكاليين. بل إنه حتى الآن، وبعد أن بدأ النموذج الآرى المتطرف الذى هاجمه جوردون فى الخمسينيات يترنح. وبالرغم مما صار معترفاً به الآن من إمكان قراءة الكتابة الخطية الأولى بالقيم الصوتية نفسها التى فى الكتابة الخطية الثانية، وأن ثمة لغات سامية "مختلطة" قد وجدت، وأن هناك ألفاظاً سامية فى الكتابة الخطية الأولى وفى الكتابة الإتيوكرتية، وأنه ليس هناك من سبب واضح يمنع كون هذه الكلمات سامية، بالرغم من ذلك كله فلا يزال هناك إنكار لكون هذه الكلمات سامية ولكون جوردون مستحقاً لأى مثوبة فى طرح هذا الافتراض<sup>(٥١)</sup>.

وبالرغم من نبذ جوردون جانباً من الوجهة الأكاديمية وبطرائق شتى، فإن أسلوبه ومهاراته التعليمية قد جعلت تلاميذه خيرة أبناء جيلهم من حيث التمكن من أدوات البحث. وقد أصبحوا يمثلون الآن قوة كبيرة فى مجال الدراسات السامية فى أمريكا. ومن الدروس التى تعلموها ما يكلفه الخروج عن الصف من ثمن فادح، فلم ينشر سوى واحد منهم فقط دراسة عن كريت<sup>(٥٢)</sup>. ومع ذلك تحتفظ الأكثرية بتعاطف كبير مع آرائه وتستنكر ما أصاب دور الكنعانيين والفينيقيين من إهمال مقصود منظم<sup>(٥٣)</sup>. وليس من شك فى أن تأثيرهم يصيب الوضع الأكاديمى القائم بالضعف والوهن، وأن هذا يؤدى إلى رفض التسليم بما كان يعتبر من قبل أمراً لا يحتمل سؤالا، وأعنى تفوق الدراسات الكلاسيكية على الدراسات السامية.



## أستور وكتاب "الهيلينية السامية" Hellenosemitica

غير أن زميلاً لجوردون وهو ميخائيل أستور، قد كان له على المدى القريب تأثير أبعد كثيراً. وقد كان أستور إبان الثلاثينيات يقيم في باريس حيث كان يدرس على شارل فيرولو C.Virolleaud. وهو فرنسي اشتغل بحل رموز اللغة الأوجاريتية، وكان متأثراً بآراء بيرار Berard كما كان يؤمن بالحقيقة الأساسية المتضمنة فيما هو وارد من إشارات إلى الفينيقيين في الأقاص عن كادموس. وفي الفترة من عام ١٩٣٩م حتى عام ١٩٥٠م عاش أستور في معسكرات الاعتقال السوفيتية، ثم أمضى السنوات الست التالية في مدينة بيسييريا حيث كان في استطاعته في خلال وقت فراغه أن يواصل بحث موضوع العلاقات اليونانية - السامية متجشماً في ذلك صعوبات اللغة. وفي عام ١٩٥٦م غادر الاتحاد السوفيتي إلى بولندا، وبعد عام من وصوله قرأ مقالة جوردون الأولى عن الكتابة الخطية الأولى، ولم يلبث أن سافر بعد ذلك إلى الولايات المتحدة حيث عينه جوردون في وظيفة في قسمه بجامعة برانديس Brandeis اليهودية الكبيرة<sup>(٥٤)</sup>. وفي عام ١٩٦٧م نشر أستور كتاب "الهيلينية السامية" Hellenosemitica الذي ضم دراسات ضافية عن مجموعات الأساطير التي تدور حول دناؤوس وكادموس وحول عدد من أبطال أساطير اليونان ومن بينهم ياسون وبليرفون. وفي هذه الدراسات حاول أستور أن يبين تفاصيل المشابهات بين الأساطير اليونانية والأوجاريتية وقصص الكتاب المقدس سواء في المبنى أم في الأسماء. وكان أستور في ذلك متابعاً لدراسات بيرار، بل مضى إلى مدى أبعد منه.

وقد سبق أن ذكرت أن باحثين آخرين في أواخر الخمسينيات وأوائل الستينيات، مثل فونتروز والكوت، كانوا قد تتبعوا بالتفصيل نماذج في الأساطير اليونانية مماثلة لنماذج في أساطير الشرق الأدنى، دون أن يساورهم شك في أن الصور اليونانية هي المأخوذة من تلك<sup>(٥٥)</sup>. فلماذا اعتبرت دراسات أستور إذن منظوية على قدر أكبر من التعدي؟ كان ذلك أولاً لأن أستور كان يهاجم من موقع رسمي، أي أنه تحدى الكهنوت الأكاديمي، وكان هذا يعكس نسبية القوة المتاحة لمنهجين معرفيين اثنين، ذلك أنه بالرغم من مناقشة دارسي الكلاسيكيات من قبل لوجود نظائر شرقية في الميثولوجيا (الأساطير) اليونانية، فقد كان لأحكام "المستشرقين" عن بلاد اليونان وقعٌ يختلف تماماً

ولا يمكن قبوله بحال\*

ولقد كانت هناك اعتراضات أساسية على دراسة أستور. فالباحثون من أمثال فونتنروز والكوت كانوا قد قاموا بمسح واسع للميثولوجيا العالمية بما فيها أساطير الهند وإيران وما إليهما، وكانوا يميلون ما أمكن إلى الأخذ بالمصادر الأقل إجتراءً. وعلى النقيض من ذلك، لم يكن اشتقاق الأسماء اليونانية عن السامية عند أستور تعدياً على حرم اللغة المقدس فحسب، إذ أنه جعل الصلات بين الساميين الغربيين واليونان صلات وثيقة ومحددة على صورة مثيرة للقلق. وفضلاً عن ذلك، فإن مجالين من مجالات الأساطير التي عالجها أستور. وهما المجالان المتعلقان بكادموس وداناؤوس، كانا يمسان مسألة استعمار الشرق الأدنى لبلاد اليونان. وهو قد أثار فيهما قضية غدا تصديقها أمراً وارداً، وهي أن هذه الأساطير تنطوي على نواة من الحقيقة التاريخية. بل لقد كان القسم الرابع من كتاب "الهيلينية السامية" أكثر إثارة من حيث أنه تطرق إلى قضية سوسولوجيا المعرفة، وكان عرضه لتاريخ الدراسات والآثار الكلاسيكية وأيديولوجياتها هو الأساس الذي بنت عليه كل الدراسات التالية في هذا الموضوع، بما فيها دراستنا هذه. وبذلك فإن أستور بعمله هذا قد أنفذ عامل النسبية في الأمور إلى قلب موضوعات كانت قد أحصنت نفسها من قبل ضد اعتبارات الإحتماالية وعدم التيقن، وهي الاعتبارات التي كان إعمالها قد أعاد تشكيل نظم معرفية أخرى منذ التسعينات من القرن التاسع عشر.

وقد أثبت أستور (راجع روث ادواردز وغيرها) أن ثمة روابط وطيدة بين الأساطير السامية الغربية والأساطير اليونانية<sup>(٥٦)</sup>. لكن من الواضح أن ذلك كان جزءاً واحداً فقط من هدفه. ذلك أن أستور، شأنه في ذلك شأن موفرز Movers وغيره من الدارسين في منتصف القرن التاسع عشر ممن أقروا النموذج الآري الموسع، يؤمن بأن تصوير النموذج القديم لوقوع الاستعمار هو تصوير صحيح في جوهره، اللهم إلا باستثناء ما أرجعه ذلك النموذج إلى المصريين من فتوح ترجع أساساً إلى الساميين

---

\* يومئ المؤلف ساخراً إلى أن أحكام علماء الغرب على الساميين والشرقيين كانت مقبولة، في حين لم يكن مقبولا لدى هؤلاء أية أحكام يتوصل إليها "الشرقيون" في قضايا تخص الشرق واليونان. (المترجم).



الغريين. وبوجه عام ذهب أستور إلى "أن لغة الفينيقيين لم تكن مستخدمة في عدة أنحاء من بلاد اليونان في العصر الموكيني فحسب، وإنما كانت الحضارة الموكينية بأسرها ومن حيث الأساس ثقافة تقع في محيط دائرة الشرق القديم، ممثلة بذلك أقصى إمتداد لهذا الشرق غرباً"<sup>(٥٧)</sup>.

وبالرغم من أن أستور أشار إلى وجود الكلمات الدخيلة في الكتابة الخطية الثانية بما يبرهن على وجود تأثير سامي له وزنه قبل القرن الرابع عشر ق.م.، فإنه لم يستقصى أى تأثيرات أبعد من ذلك في مراحل أخرى من تطور اللغة اليونانية. وفضلاً عن ذلك لم يأخذ في اعتباره احتمالات وجود تأثيرات ثقافية مصرية أو وجود انتشار للشرق الأدنى بصفة عامة، وهو أمر كان من شأنه أن يفسر وجود العناصر غير الهندية الأوروبية في اللغة اليونانية وفي أسماء المواضع وشخصيات الأساطير، فيُغنى بذلك عن الحاجة إلى افتراض وجود طبقة أقدم من سكان سابقين على الهيلينيين. ومع ذلك، فإن أستور قد غير من سياق التسلسل التاريخي لشرقي البحر المتوسط بشكل دائم.

وقد حقق كتاب "الهيلينية السامية" مبيعات جيدة على غير المعتاد. لكن المعلقين أظهروا له من العدا ما جعل أستور يقلع عن الإشتغال بالموضوع. وكان على رأس نقاد أستور واحد من الباحثين القلائل المزودين بالمهارات الضرورية لمنازلته وهو ج.هـ. موهلى J.D.Muhly عالم الآثار الأمريكى، وكان على علم باللغتين اليونانية والأكادية. وقد زعم موهلى أن كتاب الهيلينية السامية مخيب للآمال إلى حد بعيد، إذ أنه بدلاً من أن يعالج المشكلة معالجة جديدة، إعتماًداً على ثروة من المعلومات الجديدة، إذ بقارئ الكتاب يجد فيه إعادة لعرض نظريات فكتور بيرار<sup>(٥٨)</sup>. وعند موهلى أن أستور لم يثبت شيئاً يتعلق بعزكيات اليونان ببلاد اللقانت إبان عصر البرونز، كما إدعى أن أستور فى هجومه على تزويد الباحثين فى معارضة الوجود الفينيقي، مثل بيلوخ Beloch فى التسعينات من القرن التاسع عشر، إنما كان يُنصب شاهد زور تخالف أقواله أقوال دارسى الكلاسيكيات المحدثين. لكن ما أضعف هذه الحجة ما قرره موهلى فى عبارة

أخرى تقول: "ولست أورد دفاعاً عن السخافات التي نشرت والتي يجرى نشرها"<sup>(٥٠)</sup> عن حضارة الشرق الأدنى على يد دارسى كلاسيكيات معروفين"<sup>(٥١)</sup>.

ولعبارة موهلى الثانية أن تجد لدينا إهتماماً بالنظر فيها. ذلك أن ييلوخ كان لا يزال يحظى بتقدير واسع المدى بالنسبة إلى جانب من طرحه المعرفى، كما أن مجال الاختيار بين نزعة معاداة الفينيقيين عنده فى التسعينيات من القرن التاسع عشر وبين هذه النزعة عند ريز كاربنتر فى الخمسينيات من القرن العشرين كان مجالا جدياً ضئيلاً<sup>(٥٢)</sup>. وليس من شك فى أن موهلى، من ناحية أخرى، كان محققاً فى إشارته إلى أن أكثرية دارسى الكلاسيكيات المحدثين لا يشاركون معلميه ومعلمى معلميه فيما كان فاشياً فيهم من عنصرية ومعاداة للسامية، لكنه كان لا يزال يطالب قراءه أن يتبعوا فكرة لا يمكن قبولها، وهى أن يكون النموذج الآرى المتطرف قد غمّا خالصاً من تأثيرات روح العصر الذى صيغ فيه، أو بريئاً من آراء أولئك الذين صاغوه، حتى وإن كانت لك آراء يمكن اعتبارها الآن غير مقبولة.

وبعد ثلاث سنوات، أى فى عام ١٩٧٠م، عاود موهلى هجومه فى مقال له بعنوان "هوميروس والفينيقيون" نسج فيه على منوال الرأى التقليدى الذى أجهلنا ذكره فى هذا الفصل من قبل، وهو أنه ليس ثمة دليل من علم الآثار على وجود فينيقى فى البحر المتوسط قبل القرن الثامن ق.م.، وأن ما وُجد فى طبقات عصر البرونز (الأثرية) من أشياء ترجع إلى بلاد اللقانت، إنما هى أشياء جلبها اليونان من خلال خدمتهم جنوداً مرتزقة أو اشتغالهم بالتجارة أو حتى من قبيل ما يجلبه السائحون معهم من طرف. وقد أكد أن الفينيقيين الذين يتحدث عنهم هوميروس هم فينيقيو عصره هو، وكان موهلى يضع هذا العصر عند القرن الثامن ق.م.، أى أنهم ليسوا معاصرين لحرب طروادة أو الفترة الموكينية المتأخرة. وقد كان موهلى واضحاً فى تأكيد الحار لآراء كل من ييلوخ وريز كاربنتر بأن تأثير الفينيقيين كان متأخراً فى الزمان وضحلاً<sup>(٥٣)</sup>. وسوف نعود فيما بعد إلى تغير رأى موهلى تغيراً جزئياً فى الثمانينيات.

(٥٠) الخط المثبت أسفل هاتين الكلمتين تأكيداً لهما هما من عند المؤلف - كما يقرر هو - أى ليس فى نص كلام موهلى. (المترجم).



وبالرغم من أنه لم يكن لأستور أثر مباشر كبير على الدراسات الكلاسيكية، فمن المؤكد أن دراساته لقيت استجابة عند مؤرخى العالم القديم. ففي عام ١٩٧٦م أجيّزت في جامعة كاليفورنيا بسانتا باربارا رسالة دكتوراه قدمها ج.س. بليجميه بعنوان "كادموس واحتمال وجود سامي في بلاد اليونان في العصر الهلادى". والواقع أن الرسالة كانت أكثر جرأة مما يوحى به عنوانها، لأنها لم تقبل ما ذهب إليه أستور بشأن الأساطير حول كادموس ودناؤوس فحسب، بل ذهبت إلى مدى أبعد من ذلك في ترجيح المأثور عن الأصل المصرى لدناؤوس. كذلك عاود بليجميه الحديث عما كان مقبولا عن الأصول الإشتقاقية السامية في الكلمات وأسماء الأماكن اليونانية، وأحيا عددا آخر من تلك الإشتقاقات التى كانت قد استبعدت في غضون القرن التاسع عشر<sup>(٦٢)</sup>.

وبعد ذلك بسبع سنين، أعلن في عام ١٩٨٣م أن ناشرا هولنديا بسيطا هو فى سبيله إلى نشر رسالة بليجميه فى كتاب، لكن هذا الكتاب الموعود سحب فى اللحظة الأخيرة ولم يظهر منذ ذلك الحين. وليس من الممكن أن نذكر شيئا بالتحديد فى هذا الخصوص دون أن نعلم ملابسات الموضوع. ومع ذلك فقد يظهر أن الأمور مضت فى تسلسل يتفق مع المناخ العام الذى كان "يثبط همّة" الناشرين إزاء نشر كتب تؤيد هذه الهرطقة الأكاديمية بالذات<sup>(٦٣)</sup>. وعلى سبيل المثال كتب شاءول ليفين Saul Levin يقول:

"لقد كان البحث عن ناشر يرغب فى النشر يستغرق وقتا أكثر من الوقت الذى يستغرقه البحث نفسه. وكانت هذه المسألة كريهة إلى النفس بقدر ما كان البحث نفسه محببا إليها. وقد علمتني التجربة أن أنتظر عاما أو أكثر كيما يصلني شيء لا يكون أفضل من خطاب بالرفض مصحوب بإيضاح مقتضب أو بدون إيضاح"<sup>(٦٤)</sup>.

وفى ذلك وصف جيد لتجربتي أنا كذلك. ولقد نشر سيروس جوردون كل كتبه الأخيرة فى مطبعة صغيرة يمتلكها أحد أفراد أسرته، فى حين نرى روث إدواردز Ruth Edwards، التى سأذكرها بعد قليل، تشكر ناشرها "من أجل قبوله هذا الكتاب للنشر فى وقت يقوم الدليل على أنه زمان صعب"<sup>(٦٥)</sup>. ويوضح هذا المثل كيف

أنه من خلال التحكم في جهات النشر الجامعية والتأثير الخطير على جهات النشر التجارية، كان مسموحاً للأكاديميين السذى يؤيدون الوضع القائم "برفع ألبتةهم" للإفصاح عن موقفهم هذا. أو بعبارة أخرى قمع المعارضة لما هو ثابت مستقر لديهم.

### محاولة الوصول إلى حل وسط: روث إدواردز

لم يشعر أى من دارسى الكلاسيكيات بجدوى القيام بمحاولة للدفاع الشامل عن موقفهم فى مواجهة جوردون وأستور، أو لعلهم كانوا غير قادرين على ذلك. ومن ناحية أخرى حاولت إحدى الباحثات أن توجد حلاً وسطاً يمكن من خلاله احتواء الجوانب الإيجابية فى أبحاث علماء الساميات فى دراسات بحثية "تحظى بالإحترام". وكانت هذه الباحثة هى الدكتورة روث إدواردز، إحدى تلميذات الدكتور ستانجر الذى سبق أن ذكرناه فى صفحة ٤٥٣ فى معرض ذكرنا لإعتقاده فى حدوث فتوح قام بها الهكسوس. وقد أنجزت رسالة روث إدواردز فى عام ١٩٦٨م، لكن كتابها لم يظهر إلا بعد مايزيد على عشر سنين. ويُعد كتاب "كادموس الفينيقى" ذا أهمية كبرى بالنسبة للموضوعات التى تشغلنا هنا.

وموقف الباحثة من أستور موقف نقصى، وهى تهاجم بضراوة قوله بوجود ابط بالإستناد إلى وجود التقابل فى الميثولوجيا، على أساس أن كثيراً منها - فى ها - ليس موثقاً على وجه التأكيد، وإنما يعتمد الأمر على قراءات يعزّيها الشك لمصوص أوجاريتية ترجع إلى فترات شتى، أو لأنها ببساطة ترجع إلى موضوعات فلكلورية عامة مشتركة<sup>(٦٦)</sup>. كذلك تشكك روث إدواردز فى صحة اشتقاقات أستور، وترجع الأمر إلى مايقع حتماً من إرتخاء فى الصوت عند التعامل مع الحروف الساكنة الصّرف فى الأبجديات السامية الغربية. ومن ناحية ثانية تهاجم الباحثة بذات القدر من الضراوة مسألة إنكار نقاد المصادر للأقدمية الزمنية للأساطير حول كادموس ودناؤوس، مشيرة إلى أنه طالما لم يهاجمها كاتب يونانى من الفترة الباكرا، فقد كان على أولئك النقاد أن يركنوا إلى "دليل الصمت" هذا، حتى وإن كان دليلاً يعزّيهِ شك. ثم مضت الباحثة لتدلل على أن الأساطير عن الاستعمار الفينيقى أحاديث جد قديمة<sup>(٦٧)</sup>.

وبوجه عام، تؤكد الدكتورة إدواردز على أن كل الأساطير ينبغى أن تعالج بحذر



شديد. وعلى أنه ينبغي تفادى الموضوعات الفلكلورية المشتركة بقدر الإمكان. لكنها مقتنعة باحتواء الأساطير عن كادموس ودناؤوس على عناصر موكينية أصيلة، بل أنها فضلاً عن ذلك تؤيد أستور فيما ذهب إليه من أن الدليل المستمد من الأساطير لا يزيد في ذاتيته في شئ عن الدليل المستمد من المصادر الأخرى، أى من حيث احتواء كل منهما على عنصر الذاتية، أو كما تقول هي بنص كلامها:

"إن أولئك الذين يحضوننا على نبذ الأساطير جانباً والتركيز على هذه المصادر الأخرى يفترضون أحياناً أن هذه المصادر أكثر موضوعية من الروايات المأثورة. لكن ينبغي أن نؤكد أن علم الآثار واللغويات والوثائق إنما هي مصادر موضوعية في حدود دائرة محدودة للغاية هي في حقيقة الأمر الدائرة التي يلتزم الدارس فيها بمجرد الملاحظة أو وصف المادة فحسب. أما حين يتطلع الدارس إلى التفسير فإن عنصراً ذاتياً يطرأ على العملية. ويجدر بنا بيان ذلك في علم الآثار على وجه الخصوص. فعلماء الآثار يختلفون في تفسير ظاهرة بذاتها كتجمع طائفة من الأدوات، أو مستويات طبقات الدمار، ويتبعون في تفسيرهم إياها طرائق شتى. وفضلاً عن ذلك، فإن هناك ميلاً إلى أن تتم التفسيرات الأثرية بشكل غمطي، وتبعاً لذلك، كان من المعتاد فيما يخص عصور ما قبل التاريخ في بريطانيا أن تفسر تغيرات بعينها في الثقافة المادية بوقوع غزو، أما اليوم فإن هذا الرأي مرفوض عادة، بحيث يُفضل عليه تفسير يقول بحدوث التطور محلياً. وبالمثل؛ في عصور ما قبل التاريخ في بلاد اليونان نستطيع أن نرى كيف أنه حتى التسعينيات من القرن التاسع عشر كان هناك ميل إلى تفسير كثير من منجزات عصر البرونز هناك على أنها من فعل الفينيقيين أو الشرقيين... وكيف أنه بعد ذلك بقليل أصبحت الافتراضات القائلة بالآثر الكريتي مقبولة لدى الجميع، ثم كيف يجري التأكيد الآن بوجه عام على استقلالية بلاد الإغريق القارية. فالمصادر الأخرى ليست في حد ذاتها موضوعية في مسألة إعادة بناء عصور ما قبل التاريخ، لأنها تخضع لتحديدات مماثلة لما تخضع له المأثورات الأسطورية تماماً. وعالم ما قبل التاريخ يعالج دائماً مادة غير كاملة وغامضة... وليس هناك في استخدام الأدلة الأسطورية شئ غير منطقي أو غير صحيح في أساسه، شريطة أن يكون المرء واعياً بطبيعة ما يقوم بمعالجته<sup>(٦٨)</sup>.

وهكذا، ففي حين تسلم الدكتور إدواردز بأن هناك نواة من الحقيقة التاريخية في الأساطير المتعلقة بكادموس وبالتالي في تلك المتعلقة بدناؤوس أيضاً، فإنها ليست على يقين مما إذا كانت هذه الأساطير تشير إلى مستوطنات للهكسوس ترجع إلى القرن السادس عشر أم إلى محلات استيطان تجارية ترجع إلى القرن الرابع عشر.

وهي تعتقد كذلك أن الأساطير تتيح الظن بوجود منشأة في طيبة ترجع إلى أيام كادموس، ومصدرها إما كريت أو الشرق الأدنى، وهي ترجح المصدر الثاني<sup>(٦٩)</sup>. لكنها تتابع أستاذها الدكتور ستابنجز في رأيه، "فيما أثار عن ثيرلرول"، في قولها: "إنه في حين يحتمل حدوث غزوات سامية، فإن ذلك لا يغير من الأمر شيئاً". وتوضح إدواردز أن الأمر الوحيد الذي هي متأكدة منه تقريباً هو أنه لم يكن ثمة هجرة واسعة المدى إلى بلاد اليونان:

"لو أن استيطاناً واسع المدى وقع من الشرق على بلاد اليونان في العصر الموكيني لكان للمرء أن يتوقع أن يجد لذلك إما آثاراً أكثر تحديداً يرصدها علم الآثار أو آثاراً مسجلة في بعض الوثائق الشرقية. لكننا نفتقد شواهد من هذا القبيل، كما أن المادة اللغوية لا تسعفنا بما يؤيد ذلك على نحو مُرضٍ، على أساس ضئيلة وجود الساميات نسبياً في اللغة اليونانية إذا تابعنا آستور، مع ما يمكن أن تفسر به هذه من أنها كلمات دخيلة"<sup>(٧٠)</sup>.

ويمكن للمرء أن يلاحظ هنا استخدام منهج الدليل المستنبط من صمت المصادر *argumentum ex silentio* فيما يتعلق بعلم الآثار، وتداول الدليل اللغوي في سياق يشابه القول بما يلي "ليس ثمة معنى لأن نبحث للكلمات اليونانية عن اشتقاقات من الشرق الأدنى على أساس أنه ليس هناك شاهد على صلات قوية بين الثقافتين. وحيث أن هناك كلمات دخيلة قليلة، فليس من الممكن أن تكون هناك صلات ذات أهمية...".

ومع ذلك، فبالرغم من حذر روث إدواردز ورغبتها في أن تتحفظ في الأمر، فليس من شك في أنها تأثرت تأثراً كبيراً بأعمال جوردون وأستور. والأمر الجدير بالملاحظة أن بليجنيه الذي لم يكن على علم برسالة إدواردز على الإطلاق كان ينسج



على منوال مشابه. فإذا أخذنا في الاعتبار الباحثين مجتمعين فإنهما يوضحان في أن النموذج الآري المتطرف يتداعى؛ فكل من إدواردز وبلجييه يقر دونما تساؤل بأن نزعة معاداة السامية المتعاصرة أثرت على الكتابات التاريخية عن الفينيقيين، وفضلاً عن ذلك فقد أكد كل منهما على مشروعية اتخاذ الأساطير مصدراً للمعلومات عن عصر ما قبل التاريخ، وكانت إدواردز متابعة في ذلك لأستاذه ستانجيز.

### عود إلى فينيقي عصر الحديد

وفي حين كان أستور وأسلافه يحيون ذكر فينيقي أو كنعانيّ عصر البرونز، كانت ثمة محاولات للإقرار للفينيقيين بوضع ما في بواكير عصر الحديد. ففي مجموعة من المقالات نشرت في عام ١٩٦٧ بعنوان "معابد هرقل - ملقوت: بحوث في دراسة توسع الفينيقيين في البحر المتوسط"، بين عالم الكلاسيكيات البلجيكي د. فان برشم D.Van Berchem مدى التأثير الفينيقي في منطقة البحر المتوسط، موضحاً عمق هذا التأثير وقدمه منذ بواكير الألف سنة الأولى قبل الميلاد<sup>(٧١)</sup>. ثم ظهر بعد ذلك في عام ١٩٧٩ كتاب ضخيم عن توسع الفينيقيين لدارس بلجيكي آخر هو جوى بنتر G.Bunnens. وفي هذا الكتاب يربط المؤلف بين مشاعر الحب الفرانكفونية للفينيقيين، وهي المشاعر الماثورة عن بيرار Bérard وبين الوعي الأكاديمي الذي ساد في الستينيات بالذات، إلى جانب تحليل أستور السياسي للدراسات الكلاسيكية<sup>(٧٢)</sup>.

وفي عام ١٩٨٠ أصابت العدوى حتى جامعة بنسلفانيا، وهي منطقة موهلي. ففي رسالة علمية أعدها أحد طلابه وهو ب. د. هلم P.R.Helm، أورد الباحث قدراً كبيراً من الأدلة الأثرية الحديثة التي توحى بوجود فينيقي في منطقة بحر إيجه في وقت باكر يرجع إلى القرن العاشر ق.م. وفي إحدى الفقرات التي تظهر علامات لما يعزى الطالب من صعوبات عندما يتوصل إلى نتائج تعارض آراءً لأستاذه تمسك بها طويلاً، يقول هلم:

ليس لهذا كله أن يوحى إلينا بأنه لكي نصف الأوضاع في بدايات عصر الحديد يتعين إحياء النظرية التي سبق رفضها والتي تقول باحتكار الشرق الأدنى للنشاط البحري في أواخر عصر البرونز

لتؤخذ نموذجاً لحركة التجارة الإيجية الشرقية، كما أنه ليس وارداً طرح فكرة استعادة "تلك الأيام التي كان الدارسون فيها يرون التجار الفينيقيين يجوبون كل مكان في المنطقة الإيجية إبان القرن الثامن، فيجلبون تجارتهم إلى بلاد اليونان ويلقنون أهلها فنون الحضارة الرفيعة، حتى إن كان التجار الفينيقيون يوسمون عندئذ بصفة أنهم "فينيقيون قبارصة". ذلك أن هناك شواهد كثيرة تبين أن أثينا ودويلات يونانية أخرى كانت تشتغل في هذه القوة بنشاط بحري بصورة منتظمة. والأمر الذي يرد هنا هو أن التجارة الشرقية في معظمها - إن لم تكن بأسرها - كانت في أيدي التجار القبارصة ( وتجار ساحل اللقانت (= المشرق) فيما يحتمل )، وهم الذين كانوا يتاجرون مع جنوب شرقي المنطقة الإيجية بصفة منتظمة، ومع جزر الكيكلاد Cyclades ويوبويا وأتيكا بين حين وآخر<sup>(٧٣)</sup>. ( مع العلم بأن هلم يكتب في موضع آخر من كتابه أن البضائع القبرصية كانت "في الواقع بضائع فينيقية" )<sup>\*</sup>

وقد غير موهلي نفسه من موقفه في منتصف عقد الثمانينيات. ففي بحث نشره في عام ١٩٨٤، وقد دهمه فيما يلوح طوفان الشواهد الأثرية، يتبين موهلي تأثيراً سامياً كبيراً في بلاد اليونان في العصر الموكيني<sup>(٧٤)</sup>. وبالرغم من هذا التغير المفاجئ في موقف موهلي، والنتائج التي توصل إليها هلم، ظل الرجل سادراً في عناده فيما يتعلق بقضيته الفينيقيين في منطقة بحر إيجة في عصر الحديد الباكر<sup>(٧٥)</sup>.

### يوسف نافى Joseph Naveh وتاريخ انتشار الأبجدية

وليس مما يثير الدهشة أن تلقى "ثورة" علماء الساميات نجاحها الأكبر في موضوع الأبجدية، وهي تمثل نقطة الضعف في النموذج الآري. وقد رأينا كيف أن حملات الهجوم التي وجهت ضد النموذج الآري المتطرف إبان الخمسينيات والستينيات

\* الخطوط الموضوعة تحت العبارات تأكيداً لمعناها موضوعة من عندي (المؤلف).



كانت مرتبطة ارتباطاً واضحاً بانبعث الشعور بالثقة بالنفس لدى اليهود على أثر قيام إسرائيل، بل جاء التحدى فى موضوع الأبجدية من إسرائيل ذاتها. ففى خلال الأربعينيات كان عالم الساميات والنقوش الأستاذ طور سيناي Tur-sinai يواصل فى المقدس معارضته لريز كاربنتر فيما حدده من تاريخ متأخر للغاية لانتشار الأبجدية، ثم اتخذ الموضوع إنطلاقة جديدة جاءت فى عام ١٩٧٣م بمقالة اعراضية لعالم آثار تحول إلى عالم نقوش وهو يوسف نافي: وكان عنوانها هو "بعض اعتبارات حول الأبجدية اليونانية"<sup>(٧٦)</sup> من خلال دراسة النقوش السامية "Some Semitic epigraphical considerations of the Greek alphabet". واعتماداً على دراسة إبغرافية (نقشية) صرف، ذهب نافي إلى أن إطراد الاتجاه غير المؤكد فى كتابة النقوش اليونانية الباكورة لا يماثل الاتجاه المطرد المنتظم للأبجدية الفينيقية من اليمين إلى اليسار، وإنما يشابه حالات غير منتظمة فى إتجاه الكتابة حاصلة فى الأبجدية الكنعانية التى سبقتها. وبالمثل، فإن وقفات عدد من الحروف اليونانية خاصة الألفا A والسيجما Σ ليست هى وقفات الحروف الفينيقية، بل تناظر وقفات وجدت فى مرحلة أقدم. وذهب نافي إلى أبعد من هذا بقوله إن حرفى الإيتا H ولأومكرون O اليونانيين مشابهان لشكلى الحرفين الكنعانيين وليس لشكلى الحرفين الفينيقيين، وأن الراجع أن الحروف اليونانية دلتا Δ وإسيلون E ونى N وكسى Ξ وى Π وأومكرون O ورو P، وكذلك حرف ثيتا Θ فيما يحتمل هى حروف مأخوذة عن الكنعانية المتأخرة أكثر من احتمال أخذها عن الحروف الفينيقية، وذلك بالرغم من عدم مشابكتها الأشكال السامية الأقدم<sup>(٧٧)</sup>.

وقد كان نافي على بينة من أن ثمة صعوبات تعترض ما افترضه بشأن حرفى كابا K ومو M، وهما الحرفان اللذان تبدو نماذجهما الأقدم مشابهة للأشكال الفينيقية منذ عام ٨٥٠ ق.م. أكثر من مشابهتها للصور (الكنعانية) الأقدم. وكان لدى نافي فى تفسير ذلك تأويلات عويصة على نحو ما. لكنه بالرغم من كل ما هنالك من تعقيدات، كان مقتنعا بأن صور الحروف الأقدم مع الأخذ بالشواهد مجتمعة، ينتهى بنا إلى إرجاع هذه الحروف إلى تاريخ سابق على صياغة الأبجدية الفينيقية فى صورها النمطية. وعلى

أساس قبول يوسف نافي لتأريخ أولبرايت لنقش أحيرام ببعيد عام ١٠٠٠ ق.م. - وهي مسألة أخطأ فيها نافي فيما أرى - وإعمالاً منه لمنهج الدليل المستنبط من صمت المصادر، أيد نافي هذا التأريخ المذكور على أنه الوقت الذي تمت فيه الصياغة النمطية ( للحروف الفينيقية ) ، وحدد تاريخاً لانتشارها قبل ذلك بخمسين عاماً، أى فى عام ١٠٥٠ ق.م.<sup>(٧٨)</sup>.

وقد ظهر مقال نافي فى المجلة الأمريكية لعلم الآثار **The American Journal of Archaeology** التى كان كاربنتر وأولمان قد نشرا فيها آراءهما. ومع ذلك، وكما يحدث غالباً إزاء ما كانت تتعرض له المسلمات الأكاديمية الراسخة من تحديات جذرية، لم تلق آراء نافي أى استجابة تقريباً. ووجدنا الدكتورة ل. جفرى **L. Jeffrey**، أهم من خلف ريز كاربنتر، وهى عالمة كلاسيكيات من أكسفورد ومتخصصة فى الأبجديات اليونانية الباكورة، تحصر نقدها لنافي فى تعليقات مقتضية من طراز ما يلى: "نافى؛ فى مقال له يستحق اهتماماً جاداً من علماء النقوش، بالرغم من أن وجود فجوة فى جانب هذه النقوش قبل القرن الثامن ق.م. لن ينفك يشكل مشكلة ( مع خطأ ما يذهب إليه نافي من افتراض أن ما فى بتر الذيل فى كل من حرف مو **M** وبسى **Ψ** هو شكل مبكر)<sup>(٧٩)</sup>. استمرت الدكتورة جفرى وزملاؤها بشكل عام يعتمدون على "عمل ريز كاربنتر الأساسى"، بالرغم من أنهم منذ الكشف عن نقوش يونانية أمكن تأريخها بالقرن الثامن ق.م. يميلون الآن إلى الظن بتأريخ يرجع إلى هذا القرن المذكور أكثر منه إلى القرن السابع ق.م.<sup>(٨٠)</sup>. ونقول بالمناسبة إنه يترتب على هذا التنازل منهم سقوط واحدة من أهم المعطيات فى مذهب كاربنتر، وهو الحاجة إلى إدخال عنصر الآشوريين بوصفهم عاملاً قوياً دفع الفينيقيين نحو الغرب، كما يترتب عليه سقوط واحد من الإعتبارات الأساسية التى كانت تدفع كاربنتر إلى بيان أن التأثير الفينيقى إنما جاء بعد قيام نظام "دولة المدينة **Polis** اليونانية".

ولقد كان الموقف مختلفاً عند علماء الساميات. فالأستاذ كيلي ماكارتر **Kyle McCarter** عالم النقوش الباحث فى الكتاب المقدس، وأحد تلاميذ وزميل الأستاذ فرانك كروس **Frank Cross** خليفة أولبرايت العظيم، والمشتغل المبرز بالنقوش السامية فى جامعة هارفارد، قد حاول أن يجد حلاً وسطاً بين نافي وكاربنتر، فأنتهى إلى تقرير رأى غير مؤكد يقول فيه:



فيما يحتمل أن اليونان بدءوا يجربون الكتابة الفينيقية في وقف باكر يرجع إلى القرن الحادى عشر ق.م.، فإنهم ، لسبب من الأسباب، لبشوا حتى بداية القرن الثامن دون أن يوجدوا نسقاً كتابياً حقيقياً خاصاً بهم. وعلى ذلك فإن أحسن ما يوصف به هذا النسق الكتابى اليونانى هو أنه منحدر من نموذج فينىقى سابق يرجع إلى القرن الثامن ق.م. ....<sup>(٨١)</sup>.

وأعتقد أن الأستاذ ماكارتير محق فى تأكيده على أن ثمة فترتين أخذ اليونان ليهما ( أبجديتهما) غير أن ضلال رأيه يبدو جلياً فى معارضته أموراً ثابتة، وقبوله الظاهر لآراء كاربنتر والحقيقة أن ماكارتير قد وافق نالى فيما ذهب إليه؛ إذ ما الذى يمكن أن يعنيه "تجريب" الأبجدية أن لم يعن أخذاً مبكراً من هذه الأبجدية ؟ ومن ناحية ثانية فإن معضلة البحث عند ماكارتير كانت معضلة عامة، لأن تأريخ إنتشار الأبجدية كانت مسألة عشتت أعين كثير من علماء الساميات عنها مراراً، فكانوا يضعون هذا التأريخ فى وقت ما فيما بين عام ١١٠٠ وعام ٧٥٠ ق.م.<sup>(٨٢)</sup>.

بيد أن علماء آخرين من دارسى الساميات كانوا ينزعون إلى القول بتأريخ أقدم. فالاستاذ كروس أخذ إزاء علماء الكلاسيكيات موقفاً أكثر تدقيقاً وتمحيصاً، وفى عام ١٩٧٥م طرح كروس الأمر فى عبارات منمقة أقام بها الحجة على الصلة الوثيقة بين القول بالتأريخ المتأخر لانتشار الأبجدية وبين النموذج الآرى المتطرف وذلك على النحو التالى:

إنه من وجهة نظر المستشرق لم يعد ثمة وزن لأدلة قياسية بعينها ساقها دارسو الكلاسيكيات للتدليل على الزمن المتأخر لانتشار الأبجدية.....:

(١) ذلك أن الزعم بأنه لم يكن هناك وجود للفينيقيين فى الغرب حتى القرن الثامن أو بعده هو ببساطة زعم خاطئ، بل هو حالة نموذجية تبين خطأ أعمال منهج الدليل المستمد من صمت المصادر. لقد كان الفينيقيون على صلة بجزر غربى البحر المتوسط وشواطئه منذ القرن الحادى عشر فصاعداً .....

(٢) إنه يبدو أن نظرية العصر المظلم الطويل الذى كان اليونان يجهلون فى خلاله الكتابة نظرية آخذة فى التفسخ ... وهى تبدو للمستشرق نظرية قلقة غير ثابتة للغاية ...

(٣) إن رأى الذى انتشر انتشاراً واسع المدى بأن الكتابة اليونانية جرى اقتباسها مباشرة قبل تاريخ أقدم النقوش اليونانية الباقية ( وهى تلك النقوش التى تؤرخ الآن بالنصف الثانى من القرن الثامن ق.م. ) هو رأى خاطئ ... إذ يتعين علينا تثبيت فترة طويلة يفترض أنها انقضت ما بين وقت اقتباس الكتابة وظهورها فى أقدم النقوش اليونانية المعروفة، كما تُفسر المسافة الواقعة بين أقدم أنماط الكتابة اليونانية وبين أى نقطة فى تتابع أنماط الكتابات قبل الكنعانية والكتابة الخطية الفينيقية .....

(٤) إن أى نظرية عن الكتابة اليونانية لا تقدم تفسيراً شافياً لوجود ملامح عتيقة، ( أى من حيث قدم الطراز ) فى أبجديات جزيرة كريت وجزيرة ثيرا وجزيرة ميلوس، وهى نظرية لن تصمد طويلاً. وأنا شديد الميل إلى الاعتقاد بأن الفاعل الأصلي وراء انتشار الأبجدية هم الفينيقيون فى الغرب أكثر من كونهم اليونان فى الشرق<sup>(٨٣)</sup>.

ولقد قوت الاكتشافات الحديثة فى اسرائيل من قناعات الأستاذ كروس أكثر فأكثر، ومن أخص هذه بالذكر قائمة كاملة لحروف هجاء abecedarium وجدت فى قرية عزبة سرطة خارج مدينة تل أبيب ويرجع تاريخها إلى القرن الثانى عشر، وكانت الحروف فيها تشبه الحروف اليونانية والرومانية أكثر كثيراً من مشابهتها للحروف الفينيقية المتأخرة<sup>(٨٤)</sup>.

غير أنهبقى من علماء النقوش السامية من كان يتخوف من مثل هذه الجرأة فى التفكير. لذلك فقد استخف هؤلاء الطرب عندما عثر على أحد النقوش فى موضع تل فخريه على مسافة نحو مائتى ميل من الحدود السورية التركية. ونظراً إلى أن هذا النقش - الذى أرجع تاريخه مؤقتاً إلى منتصف القرن التاسع ولو على غير أساس إبغرافى - تحمل حروفه كثيراً من ملامح الكتابة السابقة على الفينيقية، فقد قام الافتراض بأن



الخصائص العتيقة الموجودة في الأبجدية اليونانية يمكن أن تكون قد انتقلت إليها في تاريخ متأخر نسبياً<sup>(٨٥)</sup>. لكنه حتى هؤلاء الدارسين يعترفون بأن ساحل اللفانت والظهير الأرضي الملاصق له مباشرة كان يكتب عند القرن التاسع بحروف فينيقية نمطية. وهكذا فإنه لكي تصل أبجدية من طراز أبجدية نقش تل فخرية، فإن الأمر يقتضي قفزة من فوق فينيقيا أغنى مناطق الشرق الأدنى وأكثرها شهرة ومكانة في ذلك الوقت. ومثل هذا الزعم غير المقبول لا يؤكد إلا أمراً واحداً، وهو ما هنالك من روح محافظة ومصالح مغلقة كامنة.

وبالرغم من هذه الدوامية من الآراء، فليس من شك في أن الاتجاه العام ينحو الآن إلى إرجاع الأبجدية إلى وقت أقدم، بل إن إرجاع تأريخها إلى القرن العاشر هو الآن أمر شائع حتى عند أولئك الذين تصدوا لنافي بمعارضتهم<sup>(٨٦)</sup>. لا بل كانت هناك محاولات لدفع هذا التاريخ إلى ما قبل القرن الحادي عشر. ففي عام ١٩٨١م نشر روبرت ستيجلتس R.Stieglitz ، تلميذ جوردون، نشر مقالاً ذهب فيه إلى أن نافي حين افترض أن الأبجدية انتقلت فقط قبيل تشكل الأبجدية الفينيقية مباشرة، إنما كان يلتزم بالحد الأدنى لتاريخ إنتشارها. وعلى أية حال فقد أوضح ستيجلتس كيف أن شواهد من الكتابة الأوجاريتية المتأخرة تشير إلى أنه عند عام ١٤٠٠ ق.م. وجدت أبجدية فينيقية تتألف من اثنين وعشرين حرفاً، كما بين، علاوة على ذلك، أن ثمة روايات متأخرة يونانية قوية كانت تشير إلى أن اليونان كانت لهم أبجدية قبل حرب طروادة. وبناء على ذلك قرر ستيجلتس أن الأبجدية انتقلت من خلال شعب أتيوكريتي كان يتحدث لغة سامية ويسكن في كريت في القرن الرابع عشر<sup>(٨٧)</sup>.

وفي عام ١٩٨٣ اقترحت أنا تاريخاً أقدم لانتقال الأبجدية معتمداً في ذلك على أساس كشف جديد وقع في قرية كامد اللوز في سهل البقاع بלבنا، وهو كشف أرجع ما يسمى بالأبجدية السامية الجنوبية على أساس متين إلى القرن الرابع عشر ق.م.<sup>(٨٨)</sup> ونحن نعثر على النقوش المكتوبة بالخطوط السامية الجنوبية في أنحاء من صحراء الجزيرة العربية والصحراء السورية، وهي خطوط لم يبق منها اليوم إلا الأبجدية الأثيوبية. وأهم ما تختلف هذه الخطوط فيه مع الأبجدية الكنعانية ذات الحروف الاثنى والعشرين وكذلك

مع سلاله الأبجديات التي انحدرت من الكنعانية، وتضم الفينيقية والآرامية ومشتقاتها والأبجدية العربية الحديثة، هي أن الخطوط السامية الجنوبية تتألف من ثلاثين حرفاً تضم الحروف الساكنة في العربية وفي اللغات السابقة على السامية. والحقيقة أنه استناداً إلى الكشف الذي وقع في كامد اللوز ذهب عالم الساميات والنقوش الألمانيان الأستاذان رولج Rollig ومانسفلد Mansfeld إلى أن الأبجدية الكنعانية أخذت من أبجدية أقدم من طراز السامية الجنوبية<sup>(٨٩)</sup>

وكان برايتوريوس Praetorius عالم الساميات الألماني قد أشار في عام ١٩٠٢م إلى المشابهات المثيرة، سواء من حيث الصورة أو النطق، بين الحروف الثمودية والصفوية، وهما اللتان من أقدم الأبجديات العربية الجنوبية، وبين ما يسمى "بالحروف الجديدة" في اليونانية وهي حروف في  $\Phi$  و  $\chi$  و  $\psi$  و  $\omega$  التي تأتي في نهاية الأبجدية اليونانية، لكننا لا نجد هذه المشابهات في الأبجدية الكنعانية. وتعرض هذه الملاحظة لنا في كثير من النقوش اليونانية الباكورة وإن لم يكشف عن الأصل فيها. ومضى برايتوريوس قائلاً إن هذه الحروف مأخوذة من أبجدية أقدم من الطراز السامي الجنوبي. وبالرغم من أن عدداً من الباحثين منهم السير آرثر إيفانز وعالم الساميات الأندلسي العظيم رينيه ديسو Rene Dussaud قد اعترفوا بوجود هذه المشابهات، فإن افتراض برايتوريوس رفض في العشرينيات والثلاثينيات من هذا القرن<sup>(٩٠)</sup>. ويبدو أن أسباب ذلك كانت راجعة إلى عدم ملاءمة هذه الأفكار للنموذج الآري المتطرف وإلى الاتجاه الوضعي الذي كان غالباً على علم الآثار، وهو اتجاه كان يدفع الدارسين إلى طلب "دليل" على وجود أبجديات سامية جنوبية.

أما وقد صارت هناك الآن شواهد أقدم، فإنني أعتقد أن الوقت حان لنعيد فتح باب المناقشة. وقد طرحت أنا افتراضاً بأن الأبجديات الأناضولية والإيجية وغيرها من أبجديات مقطعية مشتقة فيما هو حول منطقة البحر المتوسط، قد نشأت جميعاً من أبجدية واحدة كانت مستخدمة في بلاد اللفانت قبل أن تتطور الكنعانية في المدن الفينيقية إبان القرنين الخامس عشر والرابع عشر ق.م. لتصبح أبجدية تضم اثنين وعشرين حرفاً<sup>(٩١)</sup>. والقبول بهذا القول يعود بنا إلى النموذج القديم، أي إلى موقف هيرودوتوس، وسائر



الكتاب القدامى الآخرين، فيما عدا يوسف، وهم الذين ذهبوا إلى أن الأبجدية دخلت بلاد اليونان على يد كادموس أو دناؤوس في وقت ما في منتصف الألف سنة الثانية قبل الميلاد. وهذه العودة من شأنها أن تحطم كذلك الفكرة القائلة بوجود عصر مظلم لم تُعرف فيه الكتابة، في حين أن واقع الحال وهو تقرير معرفة الكتابة من قبل أن تقع الحرب الطروادية من شأنه أن يقوى بدوره من اعتمادنا على ماقرره يونان العصر الكلاسيكي عن ماضيهم إبان عصر البرونز، وعلى الأخص الروايات المأثورة عن وقوع استعمار على بلادهم .

ولا يُمثل الهجوم على التأريخ المتأخر لانتقال الأبجدية إلى بلاد اليونان إلا جانباً واحداً من جوانب الهجوم على النموذج الآري المتطرف في مجموعه. وليس ثمة شك في أنه مع نكوص الأستاذ موهلى عن رأيه، تمزق قلب المعارضة لفكرة وجود سامى قوى مبكر في المنطقة الإيجية. لكن هذا لا يعنى أن نقول إنه لم يعد هناك ما يتيح البقاء للنموذج الآري المتطرف بفعل القصور الذاتى. وإنه لمن المدهش في هذا السياق أن نذكر أن آخر طبعة من الجزء الأول من المجلد الثالث من موسوعة كيمبردج للتاريخ القديم **Cambridge Ancient History** وعنوانه: الشرق الأدنى وعالم بحرايجه من القرن العاشر إلى القرن الثامن ق.م.، تضم فصلاً عن آشور وبابل وأورارتو وعن الدويلات الحيثية - الجديدة في سوريا، عن الأناضول وإسرائيل ومملكة يهوداً وقبرص ومصر، لكنها لا تتضمن فصلاً عن فينيقيا، وهى التى كانت القوة السائدة فى البحر المتوسط فى تلك الفترة.

ومع ذلك، فبالرغم من أن هذا الكتاب نُشر فى عام ١٩٨٢م فإن الخطأ الذى جرى إعداده بها إنما تمثل فكراً سابقاً على ما تم من إعادة للنظر فى الأمور فى أواخر الستينيات. وعلى سبيل المثال فإن القائمة التى أعدها أو زوين مرى عالم الكلاسيكيات فى أكسفورد عام ١٩٨٠م للمصادر والمراجع عن التأثيرات الشرقية فى بلاد اليونان إنما تبين على نحو يثير الشجن مدى قلة ما أنجز فى مجال دراسة هذا الموضوع الشائك. وعلى حد ما هو متوقع، يشير أكثر الكتاب إشارة غير واضحة إلى بابل ويفضلون تعبير "الجسر البرى" ويتفادون بذلك فينيقيا. بل إن مرى نفسه، وهو يمثل اتجاه الميل الراغب

عن النموذج الآرى المتطرف كما يبدو أكثر تفتحاً إزاء موضوع التأثير الفينيقى، يرجع هذا التأثير إلى فترة تقع بعد عام ٧٥٠ ق.م.، فى حين أن أوج إزدهار فينيقيا وتبنى اليونان الواضح للنظم الفينيقية مثل نظام "دولة المدينة" والنشاط الاستعمارى هى أمور سابقة على ذلك<sup>(٩٢)</sup>.

### المصريون: عود على بدء؟

وسواء أقيت هذه الأفكار، أو ألكار نافى وكروس، القبول أم لم تلق، فإن حقيقة أنها أصبحت أفكاراً للنقاش إنما يعنى أنكسار إحتكار فكرى مارسه النموذج الآرى المتطرف فكان فى هذا مضرب المثل. ولذلك فإننى أعتقد أنه بالرغم من مد التيار المحافظ وإحياء النزعة العنصرية فى الثمانينيات، فإن من شأن الهجوم على النموذج الآرى المتطرف أن يحقق نجاحاً فى وقت قريب نسبياً. أما المعركة من أجل استعادة النموذج القديم وما للمصريين فيه من مكان فسوف تستغرق وقتاً أطول. والحق أن عالم المصريات الألمانى الشرقى سيجفريد مورينز Siegfried Morenz هو الباحث الأكاديمى الوحيد الذى يلقى قبولاً فى دعواه بما كان هناك من مواقع استيطان مصرية، وبأهمية ما أخذه اليونان الذين درسوا فى مصر بعد ذلك. ذلك أن مورينز الذى كان باحثاً مرموقاً غزير الإنتاج معروفاً على الأخص ببحوثه فى الديانة المصرية، نشر فى عام ١٩٦٩م كتاباً بالغ الأهمية بعنوان "التقاء أوروبا ومصر". ويغطى هذا الكتاب بعضاً من المجالات التى يتناولها كتابنا هذا، لكنه يختلف اختلافاً أساسياً عن كتاب "أثينة السوداء" فى نواح شتى مهمة؛ فهو لا يطرح خطة مشروع يمكن أن تقارن بالنموذج القديم والنموذج الآرى، وهو يعارض بشكل محدد إبراز قضية سوسولوجيا المعرفة بالرغم مما يظهر من أن المؤلف على وعى بالعوامل المؤثرة الكامنة فيها<sup>(٩٣)</sup>. فضلاً عن ذلك فإن مورينز لا يأخذ بعين الإعتبار احتمال حدوث نقول لها أهميتها فى مجال اللغة، ولا يذكر ما أخذه اليونان عن الثقافة السامية الغربية، ومع ذلك فإنه يقر بأنه كانت هناك علاقات ثقافية مهمة بين بلاد اليونان ومصر من خلال جزيرة كريت على وجه التحديد<sup>(٩٤)</sup>. وهو كذلك صريح فى ادعائه بأن الأساطير عن دناؤوس تحتوى "نواة تاريخية"<sup>(٩٥)</sup>. ويصر على أن اليونان لم يتعرفوا على الآلهة المصرية فى مصر فحسب ( وذلك بصفة



كونهم تجاراً أو صناعاً في نوقراطيس **Naucratis**، وهي مستوطنة أسست في مصر في القرن السادس ق.م. ) ، وإنما عرفوا هذه الآلهة كذلك في وقت باكر بين ظهرائهم وعلى أرضهم<sup>(٩٦)</sup>. كذلك فإنه مقتنع بأن أفلاطون درس في مصر حيث تعلم من تجربته هذه<sup>(٩٧)</sup>.

وإزاء العوامل الداخلية الكامنة والمؤثرة إجتماعياً وفكرياً وأكاديمياً، فليس من المدهش أن جهد موريتنز البحثي المفصل بما صاحبه من جرأة قد لقي استجابة ضئيلة. ولقد كتب هذا الكتاب بمشاركة باحثين سويسريين ونشر في الغرب، ومع ذلك فلا يظهر أن كان له تأثير كبير على توجهات علم المصريات في ألمانيا الغربية كما يمثلته الأستاذ هلك **Helck** صاحب الكلمة المسموعة على الصعيدين الثقافي والأكاديمي في مجال تخصصه وهو علاقات مصر القديمة بالعالم الخارجي. ولم يترجم كتاب موريتنز إلى الإنجليزية أو الفرنسية، وعلى حد علمي فهو ليس معروفاً في خارج حدود دول وسط أوروبا المتحدثة بالألمانية إلا بالكاد.

ولم يكن لكتاب "التقاء أوروبا ومصر" من تأثير على الإطلاق على جماعة الباحثين الأخرى الوحيدة المؤمنة بما كان لمصر من تأثير ثقافي عظيم على بلاد اليونان، ونعني بها الأمريكيين السود. ففي حين أن علماء الساميات، وأكثرهم من اليهود قد حاربوا النموذج الآري المتطرف من مواقعهم على تخوم الأوساط الأكاديمية ، فإن أنصار المصريين، وأكثرهم من السود، قد وقفوا على وجه الإجمال يتحدون النموذج الآري من خارج حدود الدراسة البحثية المنظمة.

وكان عدد قليل من الباحثين الأكاديميين السود قد حققوا نجاحاً في مجال الدراسات الكلاسيكية، وأخصهم بالذكر هو فرانك سنودن **Frank Snowden** الأستاذ المبرز في هذا الفرع في جامعة هوارد الرئيسة للسود. وقد ركز هؤلاء الباحثون جهدهم على تجميع القليل مما كان النموذج الآري يسمح بإرجاعه من فضل إلى السود، في حين سلموا بما كان هذا النموذج يحظر قبوله، سواء في ذلك عدم التسليم بوجود عنصر مكون أسود في الثقافة المصرية أو الإنكار لأي دور للعناصر الإفريقية الآسيوية في تكوين الثقافة اليونانية<sup>(٩٨)</sup>. وثمة باحثون آخرون هم أكثر إدراكاً للمدى البعيد الذي تغلغلت به النزعة العنصرية في كل ركن وزاوية من ثقافة أوروبا

وأمریکا الشمالية إبان القرنين التاسع عشر والعشرين، وهؤلاء كانوا أكثر حساسية بالأمور، ويأتى فى مقدمتهم جورج ج.م. جيمس، وهو أستاذ يدرس فى كلية صغيرة فى أركنساس، وقد نشر فى عام ١٩٥٤ كتاباً بعنوان "التراث المنهوب" وفحواه "أن اليونان ليسوا هم مصدر الفلسفة اليونانية، وإنما هم شعب إفريقيا الشمالية الذى يعرف عادة باسم المصريين". ولم يهتم كتاب "التراث المنهوب" بمنشآت عصر البرونز فى بلاد اليونان، وإنما أوضح - مستنداً إستناداً قويا إلى المصادر القديمة - إلى أى مدى أقر اليونان بأنهم أخذوا ما تعلموه عن المصريين فى خلال عصر الحديد<sup>(١٩)</sup>. وزعم جيمس، ولكن بأسلوب تعوزه الرصانة بعض الشئ، أن المصريين كانوا سودا، ثم أنهى كتابه بدعوى مؤثرة إلى إحداث التغير فى وعى السود وإدراكهم فيقول:

إن ذلك يعنى فى الحقيقة تحرراً عقلياً ينعنى فيه البشر السود من أغلال زيف تقليدى حبسهم فى سجن من مركب الشعور بالتدنى وإهانة العالم لهم وهوانهم عليه<sup>(١٠٠)</sup>.

ولقد حاولت مرتين أن أحصل على نسخة من "التراث المنهوب" تقبل مكتبة جامعة كورنيل إقتناءها وذلك قبل أن توضع هذه النسخة آخر الأمر فى مكتبة فرعية أصغر. ذلك أن الكتاب ليس معترفاً به على أنه كتاب بمعنى الكلمة، وهو كذلك غير مقروء فى خارج نطاق مجتمعات السود<sup>(١٠١)</sup>. لكن له فى الأوساط المثقفة فى داخل هذه المجتمعات تأثيراً بالغ القوة، وهو يحظى عندهم بتقدير عظيم.

ويقترن كتاب "التراث المنهوب" فى عقول الناس عموماً بمدرسة فكرية رائدها هو عالم الفيزياء النووية الراحل الشيخ أنتاديوب Anta Diop. وقد أكثر ديوب من الكتابة عما رآه صلة وثيقة بين إفريقيا السوداء ومصر. وفى معرض ذلك أفترض صحة النموذج القديم للتاريخ اليونانى وصدق نظريات جيمس عن "التراث المنهوب" على وجه العموم، لكنه صرف إهتمامه الأكبر إلى ماحققته الحضارة المصرية العظيمة من إنجازات وما قام الباحثون الأوروبيون من تشويهه منها، هذا إلى اعتقاده بأن المصريين كانوا سودا كما أشار إلى ذلك هيرودوتوس<sup>(١٠٢)</sup>.

وفى مقال نقدى شائق، قام الباحث الأسود المعاصر يعقوب كاروثرز Jacob Carruthers بتقسيم الباحثين السود فى هذا الموضوع إلى ثلاث مدارس أولاهم "المناجزون



القدماء" الذين "لم يتلقوا تدريباً خاصاً على البحث، لكنهم كرسوا أنفسهم بدأب وفي إخلاص للتفتيش عن الحقيقة في ماضي السود أنى وجدوا سبيلاً، لتحطيم الأكذوبة الكبرى عن تدنى السود تاريخياً وثقافياً، فكان هؤلاء يتناولون المعطيات المتاحة أياً كانت ليعتصروا منها الحقيقة بقدر ما تسمح الأحوال" (١٠٣).

أما الفريق الثانى الذى يضم جورج واشنطن وليامز **George Washington Williams**، و أ.ب. ديبوا، **W.E.B. Dubois** وجون هوب فرانكلين **John Hope Franklin**، وأنطون نوجيرا **Anthony Noguera**، وعلى مزرورى، فقد ذهبوا إلى أن السود أسهموا بنصيب فى بناء الحضارة المصرية جنباً إلى جنب أجناس أخرى، لكن تناول الكتاب الأوربيين للتاريخ جثم على صدر هذا التأويل تماماً ... والأمر يقتضى كذلك افتراض وجود نصيب للسود فى حضارة اليونان القديمة، وهو أمر حقيقى إذا فهم على وجهه الصحيح، لولا أن الجانب الأكبر من هؤلاء "المثقفين السود" ليس لديهم إدراك للمعنى الحقيقى لذلك (١٠٤).

ويرى كاروثرز فى الفريق الثالث إمتداداً "للمناجزين القدماء"، وهم يضمون ديوب وبن يوشانان **Ben Jochannen** وتشانسلور وليامز **Chancelor Williams**، ويرى فى هؤلاء باحثين طوروا مهاراتهم المتعددة الجوانب ليتمكنوا من تأكيد حقائق الماضى الإفريقى، وهو عنصر لازم لتأسيس كتابة تاريخية إفريقية (١٠٥).

لكن ليس هناك شك فى أن زمن "المناجزين القدماء" قد فات، ولن يكون أكثر السود قادرين على التكيف مع آراء البيض على غرار ما فعل الأستاذ سنودن. لكنه بالرغم من الصيحات التى تدعو إلى وحدة الفكر، وهى دعوة جعلها عراك المثقفين السود أمراً ضرورياً، فإن لدى هاجساً بأن المعركة بين الفريقين الثانى والثالث حسب تقسيم كاروثرز، ستبقى وقتاً طويلاً. وعلى ذلك فها أنا أرى عند نهاية عقد الثمانينيات صراعاً بين الباحثين السود حول مسألة الطبيعة "العرقية" للمصريين القدماء. على أنه ليس ثمة إنقسام خطير بينهم حول عظم قدر الحضارة المصرية ودورها الأساسى فى تكوين بلاد اليونان. وفضلاً عن ذلك فلديهم عدااء عام للثقافة السامية، خاصة عند افتراض أنها أثرت فى مصر. وفى الوقت نفسه، ففيما يتزايد استعداد الباحثين البيض - باستثناء مورينز - للاعتراف بأن الساميين الغربيين أدوا دوراً مهماً فى خلق الثقافة

اليونانية، لا تزال هناك ممانعة أقوى كثيراً في الاعتراف بأثر مصرى قوى فيها<sup>(١٠٦)</sup>. ولعل محاولة التوفيق بين هاتين المقاربتين المتعارضتين للموضوع تشكل جانباً من جوانب بحثى هذا.

### النموذج القديم المعدل

ومما يلفت النظر أننى أجد أن من الأيسر أن أضع نفسى وما أطرحة من نموذج قديم معدل ضمن دراسات الباحثين السود أكثر منه ضمن الثوابت المتعارف عليها أكاديمياً... أرانى معدوداً مع الفريق الثانى فى تقسيم كاروثرز الموسومين باسم "المثقفين السود". وإنى لسعيد أن أحشر فى الزمرة الممتازة التى تضم دييوا ومزروى والآخرين؛ أولئك الذين ينظرون إلى مصر على أنها إفريقية أساساً، وإن كانوا لا يرون المصريين القدماء على صورة تشاكل صورة الأفارقة الغربيين اليوم.

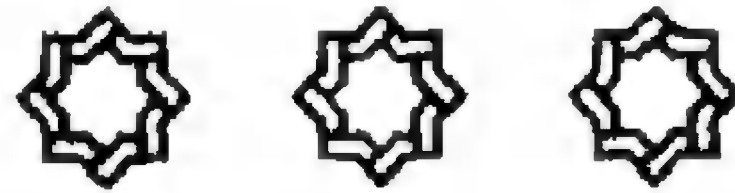
وهذا شاهدٌ على عزلة الأفكار التى تشكل خلفية هذا الكتاب فى داخل الأوساط الأكاديمية. ومع ذلك فإننى أعتقد أن ما يثيره النموذج القديم المعدل اليوم من غضب بين دارسى الكلاسيكيات وبعض مؤرخى العالم القديم إنما هى ظاهرة مؤقتة، ومرد ذلك فى المقام الأول إلى أن تفكك النموذج الآرى المتطرف وإدخال العاملين النسبى والخارجى فى أسلوب دراسة التاريخ القديم قد كانت له آثار مدمرة على الوضع القائم فى مجموعه على ما أعتقد. غير أن السبب الأساسى الذى يجعلنى مقتنعاً بأن النموذج القديم المعدل سوف يحرز نجاحاً فى المستقبل القريب هو ببساطة أن الضغوط السياسية والفكرية التى كان يمارسها النموذج الآرى المتطرف فى داخل الأوساط الأكاديمية اللبرالية قد اختفت إلى حد كبير.

ومنذ الأربعينيات فقدت النزعة العنصرية ومعاداة السامية مالهما من وزن وتأثير بفعل الممارسات السياسية لألمانيا النازية، فكان على نزعة معاداة السامية أن تتحول إلى التخفى والتلبس، كما كان على النعرة العنصرية إزاء ظهور العالم الثالث أن تعتمد إلى المراوغة والالتواء. والذى كان يساوى ذلك فى الأهمية هو فقدان الثقة لدى اللبراليين فى "العلم" الصوفى الباطن، والشك العميق الذى وُجد منذ الستينيات عند أصحاب المذهب الوضعى. وهكذا ففى عدا أمور محتملة فى مجال اللغة فقط، لم يعد النموذج



الآرى المتطرف بقادر على أن يصمد أمام تيار الإدراك العام بأسلوب الزعم بأن من يقيم الحجة العلمية على صحة هذا النموذج إنما هم خبراء متخصصون.

وحيثما تقدم بى العمل فى البحث، ذكر لى أناس من خارج دائرة مجالات هذا الموضوع مراراً أنهم يجدون طروحاتى التاريخية أكثر إقناعاً مما تطرحه المؤسسة الأكاديمية، فقد كانوا لا يستطيعون أن يروا سبباً يجعل وقوع ذلك الإستيطان الذى رددت المآثرات ذكره أمراً غير محتمل، أو موجباً لنلا تعامل اللغة اليونانية معاملة أى لغة أخرى بلا اختلاف. ولماذا لا يكون قد وقع على هذه اللغة تأثير قوى من اللغة المصرية أو اللغة السامية الغربية ؟ ولماذا لا يكون اليونان قد أخذوا من مصر ديانتهم كما أقر بذلك هيرودوتوس وغيره من اليونان القدماء ؟ ولماذا لا يكون العلماء والفلاسفة اليونان قد لقنوا الكثير من علمهم وفلسفتهم من مصر ؟ ومجمل القول أن عِلْتى وجود النموذج الآرى على الأساسين العلمى والعنصرى لم تعودا تمدان البحث بافتراضات يُعتد بها. وبدون هاتين العلتين يسقط النموذج. على أننا نترك معالجة ذلك إلى ما يلى من خاتمة.



# الختامة

ترجمة د. فاروق القاضي





من غير المعقول أن لمحاول تلخيص هذا الكتاب فى بضع عشرة فقرة، حتى إذا ما أحسنأ وصف مئات الصفحات التى خلعت، والتى حاولت فيها أن أطرح بعضاً من تضاعيف هذا الموضوع الواسع المتشعب الأطراف، وذلك على أحسن ما يكون الوصف بالتعبير الصينى "النظر إلى الزهور من فوق ظهر جواد".

وقد أوضحت فى مقدمة الكتاب النهج العام الذى أرى به تاريخ غربى آسيا وشمالى إفريقيا إبان العشرة آلاف سنة الأخيرة، كما أوضحت، بقدر أكبر من التفصيل، رؤيتى لمجالات التبادل الثقافى عبر شرقى البحر المتوسط إبان الألف سنة الثانية قبل الميلاد. وفى هذه الخاتمة أريد أن أركز على موضوع هذا الجزء الأول وهو "اختلاق بلاد اليونان القديمة"، وفحواه هو ما حدث من تغير فى النماذج، مما جرى من خلاله فهم أصول الحضارة اليونانية. لكننى قبل أن أمضى فى هذا قُدُماً، أود أن أكرر أن النموذج القديم والنموذج الآرى ليسا بالضرورة متضاربين. فالحقيقة أنه فى حين أن النموذج القديم المعدل الذى أقترحه هو صورة من النموذج القديم، كما يوحى بذلك اسمه، فإنه يتقبل عدداً من ملامح النموذج الآرى، بما فى ذلك معتقد هذا النموذج الرئيسى فى قدوم عدد كبير من المتحدثين بالهندية الأوروبية فى وقت ما من الشمال إلى بلاد اليونان. ومن ناحية أخرى، فليس من شك فى أنه كان هناك تضاد كبير من الوجهة العملية بين النموذجين، وهو ما حاولت أن أبحثه هنا.

وقد بدأ متن هذا الكتاب بوصف الكيفية التى رأى بها اليونان تاريخهم البعيد، وأعنى بهم يونان العصر الكلاسيكى والعصر الهلنستى ثم اليونان الوثنيون المتأخرون، أى يونان الفترة من القرن الخامس قبل الميلاد حتى القرن الخامس الميلادى. وقد حاولت أن أتبع رؤية هؤلاء الخاصة لأسلافهم وهم آخذون فى التحضر على أيدي المصريين والفينيقيين، ثم التأثير المتأخر لدراسة اليونانيين فى مصر بعد ذلك. وقد حاولت كذلك أن أوضح تلك العلاقة الضدية المتكافئة القوة بين المسيحية والمأثور اليهودى فى الكتاب المقدس من ناحية، والديانة والفلسفة المصرية من ناحية أخرى. وبالرغم من تلك القرون



من التضاد الحقيقي والقوى، فلم يكن ثمة شك على أى من الجانبين فى أنه حتى القرن الثامن عشر، كان يُنظر إلى مصر على أنها منبع كل فلسفة "الأمميين" **Gentile** ومعارفهم، بما فى ذلك فلسفة اليونان ومعارفهم، وأن اليونان كان قصاراهم أن حفظوا جانباً من تلك المعارف وحسب. وقد كان الإحساس بالضباع الذى أوجدته تلك الحقيقة، إلى جانب السعى لاسترجاع الحكمة المتقدمة هما الباعثان الرئيسيان لتطور العلم فى القرن الرابع عشر.

وقد مضيت مبيناً أنه فى بداية القرن الثامن عشر، أصبح تهديد الفلسفة المصرية للمسيحية تهديداً حاداً. وكان الماسونيون الأحرار الذين أكثروا من استخدام صورة الحكمة المصرية يقفون فى نقطة المركز من نزعة التنوير وهى تهاجم النظام المسيحى. وقد جاء تطوير النموذج اليونانى للكمال الشعورى والفنى من أجل معارضة هذه الفكرة عن "العقل" التى وجدت فى القرن الثامن عشر لدى محبى الثقافة المصرية. وفضلاً عن ذلك فإن تطوير فكرة المركزية الأوروبية ونزعة العنصرية إلى جانب التوسع الإستعماري على مدى الفترة ذاتها، قد أفضى إلى الفكرة الزائفة القائلة بأن البشر الذين يعيشون فى أقاليم مناخية معتدلة - أى الأوروبيين - هم وحدهم القادرون بحق على التفكير. وهكذا فقد المصريون القدماء وضعهم بوصفهم فلاسفة على أساس أنهم عاشوا فى إفريقيا، بالرغم من أن مسألة لون بشرتهم كان أمراً غير مؤكد، كما أنهم عانوا من جراء تأسيس النموذج "التقدمى" الجديد على أساس أنهم عاشوا فى غيابة ماضٍ بعيد.

وعلى هذا النحو، ومع نهاية القرن الثامن عشر، لم يكن اليونان يُعتبرون أكثر حساسية وفية من المصريين فحسب، بل أصبح ينظر إليهم آنذاك على أنهم فلاسفة أفضل، بل فى الحقيقة على أنهم مؤسسو الفلسفة. ولعلنى أزعج أنه مثلما أصبح ينظر إلى اليونان عندئذ على أنهم أمثلة للحكمة والحساسية على هذا النحو، فإنه فى ثورة مضادة نظر الأذكىاء من المثقفين إلى مسألة دراسة اليونان على أنها وسيلة لإعادة تركيب شعب صرفت الحياة الحديثة عنه النظر، بل حتى من أجل إعادة إقرار التوافق الاجتماعى فى مواجهة الثورة الفرنسية. ولقد نشأت الدراسات الكلاسيكية على نحو ما نعرفها اليوم

بين عامي ١٨١٥ و ١٨٣٠، وهي فترة محافظة إلى حد بعيد. كما أن هذه الفترة نفسها شهدت حرب الإستقلال اليونانية التي وُحِّدت الأوروبيين جميعاً ضد الأعداء المسلمين التقليديين من آسيا وإفريقيا.

وهذه الحرب، إلى جانب حركة مناصرة الهيلينية التي دعمت نضال اليونان من أجل الاستقلال، قد أكملت الصورة التي كانت موجودة من قبل لبلاد اليونان على أنها الصورة المصغرة لأوروبا. وصار ينظر إلى اليونان القدماء عندئذ على نحو من حد الكمال، وعلى أنهم قد سَمَّوا فوق قوانين التاريخ واللغة. وهكذا اعتبر ضرباً من التجديف المارق أن يقوم المرء بدراسة أى مظهر من مظاهر ثقافتهم بذات الأسلوب الذى يصطنعه فى دراسة ثقافات الشعوب الأخرى. وفضلاً عن ذلك فإنه بظهور النزعة العنصرية المشبوبة والمنظمة فى بواكير القرن التاسع عشر: لم تعد الفكرة القائلة بأن ثقافة اليونان ثقافة مختلطة قام الأفريقيون والساميون بمهمة تحضيرها، لم تعد هذه فكرة مقبولة لدى النفوس فحسب، بل فكرة غير علمية أيضاً. وعلى نحو ما كان لابد للمرء من أن ينبذ حكايات اليونانيين "الساذجة" عن الحوريات ومخلوقات القنطور، كان عليه بالمثل أن يرفض تلك الأساطير التى تذهب إلى استعمار اليونان على يد أجناس أدنى. وإنه لأمر محير أنه بقدر ما تزايد الإعجاب فى القرن التاسع عشر باليونان، بقدر ما قل الإحترام لما كتبه اليونان أنفسهم عن تاريخهم.

وأنا أرى أن إسقاط النموذج القديم إنما يرجع برمته إلى عوامل إجتماعية مؤثرة من هذا القبيل، ونتيجة لما قام به أولئك الأوروبيون الشماليون من أهل القرن التاسع عشر من إضفاء خصال بعينها على اليونان الأقدمين. وفى اعتقادى أنه ليس هناك عامل مؤثر داخلى من قبيل إحراز تقدم فى معرفة بلاد اليونان القديمة، يمكن أن يفسر هذا التغير. وإزاء ما قلت هنا، فإننى أقبل القول بأن ما ساعد كثيراً على نشوء النموذج الآرى إنما هو تحقق الفكرة القائلة بوجود عائلة للغات الهندية الأوروبية، وهو أمر يعتبر إنجازاً داخلياً بالرغم من كونه وليد النزعة الرومانسية. وساعد على ذلك أيضاً تلك الحقيقة التى لاشك فيها وهى أن اللغة اليونانية هى فى أساسها لغة هندية أوروبية. لكننا نذكر فى هذا الصدد أيضاً أن العوامل المؤثرة الإجتماعية



والفكرية نفسها التي أسقطت النموذج القديم في العشرينيات من القرن التاسع عشر قد كانت أشد وأنكى في الأربعينيات والخمسينيات. ومن الواضح أنها لعبت دوراً في تزايد الصورة "الشمالية" لبلاد اليونان القديمة، وهي الصورة التي تطورت في أواخر القرن. وفي الوقت ذاته فإن الإحساس بأن أهل ذلك القرن التاسع عشر هم وحدهم الذين كانوا يعرفون كيف يفكرون تفكيراً علمياً، قد أعطى الباحثين - وأكثرهم من الألمان - الثقة لكي ينبذوا سياق السرد القديم للتاريخ اليوناني الباكر، وأن يتدعوا سياقاً جديداً من عندياتهم، دون ما مراعاة للكتاب القدماء.

ومع تصاعد النزعة العنصرية في القرن التاسع عشر، كان هناك تزايد في الكراهية للمصريين الذين لم يعد يُنظر إليهم على أنهم أسلاف اليونان ثقافياً بل على أنهم غرباء في الأساس، وهكذا أصبح من الممكن أن ينشأ نسق جديد في علم المصريات (الأجبتولوجيا) يدرس تلك الثقافة الدخيلة مؤيدا فكرة بعدها عن الحضارة "الحقة" لكل من اليونان وروما.

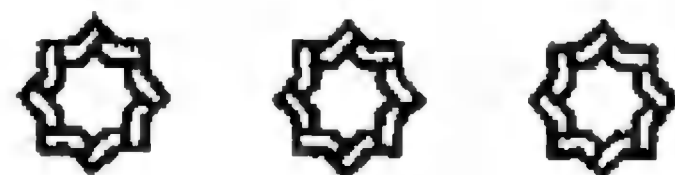
وقد إنهارت وضعية مصر بصعود النزعة العنصرية في العشرينيات من القرن التاسع عشر، وازمحلت وضعية الفينيقيين بصعود نزعة معاداة السامية في الثمانينيات ثم هوت بلوغ هذه النزعة أوجها فيما بين عامي ١٩١٧ و ١٩٣٩ م. وهكذا، فعند فترة الحرب العالمية الثانية، كان قد أصبح من الأمور المقررة المؤكدة أن بلاد اليونان لم تأخذ من مصر أو من فينيقيا شيئاً ذا أهمية في مجال الثقافة واللغة، وأن أساطير إسطانها (اليونان) إنما هي أمور تجذب الالتفات لكنها لا تصدق، تماماً مثل حكايات حكماء اليونان الذين تلقوا التعليم في مصر. والحقيقة أن هذه الآراء ظلت سارية بعد فترة السنوات من عام ١٩٤٥ حتى عام ١٩٦٠ م، أي حتى بعد أن ضعفت لدى المجتمع الأكاديمي الثقة في أسسها الأيديولوجية من العنصرية ومعاداة السامية بوجه عام.

بيد أن النموذج الآري المتطرف هوجم منذ أواخر الستينيات هجوماً عنيفاً على يد اليهود وعلماء الساميات بصفة أساسية، وتزايد الاعتراف عندئذ بأهمية دور الكنعانيين والفينيقيين في تكوين بلاد اليونان القديمة، ومع ذلك استمر إنكار المرجعية التقليدية لمصر بالنسبة لكثير من أمور الحضارة اليونانية. أما في مجال دراسات اللغة اليونانية، وهي معقل الدفاع الأخير للرومانسية وللنموذج الآري المتطرف، فقد كان

محكوما على أى حديث عن تأثير افرو-أسيوى مهم على اللغة اليونانية بأنه سَخَف غير مقبول.

ولعل النقطة الرئيسية التى كنت أحاول أن أطرحها من خلال هذا الكتاب هى أن ما حدث من إسقاط النموذج القديم وإحلال النموذج الآرى محله لم يكن مرده إلى قصور داخلى فى النموذج القديم أو إلى أن النموذج الآرى كان يفسر أى شى بصورة أفضل أو أكثر قبولاً. إنما كان ما قدمه هذا الأخير فى الحقيقة هو أن جعل تاريخ بلاد اليونان وعلاقتها بمصر وبلاد اللفانت يتفق مع نظرة عالم القرن التاسع عشر ومع نزعة العنصرية المنظمة الماثلة فى هذه النظرة على وجه التحديد. ومنذ ذلك الحين، فقدت أفكار "العنصر" والتفوق الفئوى الأوربى التى شكّلت جوهر النظرة العرقية فى تفسير التاريخ *Weltanschauung*، فقدت مصداقيتها سواء من الناحية الأخلاقية أم من ناحية المنهجية التعليمية، بحيث يحق لنا أن نقول إن النموذج الآرى قد جرى تصويره على نحو يمكن أن نسميه الآن بالخطأ أو الخطيئة.

غير أننى مصر على أن تصور هذا النموذج على أنه خطيئة أو حتى على أنه خطأ لا يزعزعه بالضرورة. فالنظرية الدارونية التى صيغت فى ذلك الوقت نفسه، ومن أجل كثير من الدوافع المستهجنة نفسها، قد ظلت منهجا تعليمياً مفيداً للغاية. ويستطيع المرء أن يذهب إلى أن نيور ومولر وكورنيوس والآخرين من أضرابهم كانوا "يسيرون نياما" بالمعنى الذى قصده آرثر كوستلر من هذا التعبير الذى يصف به الإكتشافات "العلمية" النافعة التى تمت من أجل أسباب وأغراض متباينة لم تعد تلقى قبولاً فى أوقات لاحقة. وكل ما أدعيه لهذا الكتاب من أهمية هو أن يكون قد طرح قضية يتعين الإجابة عليها، وهى أنه إذا كان المصدر الذى يعزّيه الإلتباس للنموذج الآرى لا يجعله نموذجاً زائفاً، فإن ما يوضع موضع التساؤل هو افتراض تفوقه على النموذج القديم بشى متضمن فى داخله. ومن أجل هذا السبب يهتم الجزء الثانى من هذا الكتاب بعقد المباراة بين النموذجين من حيث كونهما أداتين فعاليتين لفهم بلاد اليونان القديمة.







# الملحق

ترجمة د. فاروق القاضي

## هل كان شعب "الفلسطين" من اليونان ؟ \*

ناقشنا في الفصل الأول ما يظهر من معقولية وجود ارتباط بين الاسمين العريقين بلاسجيين Pelasgoi وبلاست Peleset أو الفلسطين. ولذلك فلعل من المفيد أن نبحث هنا الصلات بين الفلسطين وجزيرة كريت<sup>(١)</sup>. ولا يشك أحد من أن الشعب الذى اسماء المصريون برست Prst قد قدم من الشمال الغربى، لكن ثمة نقاشاً واسعاً يدور حول ما إذا كان قد قدم من كريت أم من أرض الأناضول.

ويذهب عالم الآثار البريطانى الدكتور ساندرز Sandars إلى أن النصوص المصرية تبين أن البرست (الفلسطين) قدموا إلى بلاد اللفانت بطريق البر، ولعل هذا يوضح أن الأمر متعلق بغزوة أناضولية أكثر من تعلقه بغزوة إيجية. وفضلاً عن ذلك، يأتى اسم البرست فى أحد النصوص المصرية مقترناً بالترش الذين يبدو أنهم كانوا هم الطرواديين أو الترشينيين من شمال غربى الأناضول<sup>(٢)</sup>. وفى الكتاب المقدس عُرف أمراء الفلسطين باسم سرانيم Seranim، وهو لقب يمكن أن يكون قد جاء عن لفظ ساراواناس Sarawanas أو تاراواناس Tarawanas فى اللغة الحيثية الجديدة، أو من لفظ تيرانوس Tyrannos فى اللغة اليونانية (الذى اشتق منه لفظ tyrant فى اللغة الإنجليزية)، وهو لفظ يُفترض أنه مأخوذ من ليديا. وقد كانت خوذة الرأس التى يضعها العملاق الفلسطينى جالوت (جوليات Goliath \*\* تسمى قُبَاع Qob، وهى كلمة يمكن أن تكون مأخوذة من الكلمة الحيثية كوباهى Kupahhi ولها ذات

---

\* المقصود هنا هو الشعب القديم الذى يرد اسمه فى مختلف النصوص القديمة لاسيما النقوش. ولا يقصد المؤلف بالطبع التسمية الحديثة المستعملة حالياً للإشارة إلى شعبنا العربى الفلسطينى الآن. وعنوان هذا الملحق هو Were The "PHILISTINES" Greek? وهى صياغة تؤكد مايعنيه المؤلف من تساؤله (المترجم).

\*\* قائد الفلسطين الجبار فى حروبهم ضد بنى إسرائيل. وقد صرعه نبي الله داود عليه السلام وانتصر لهم وخلصهم من إذلال الفلسطين إياهم. (المترجم).



المعنى<sup>(٣)</sup>. بل لقد قرن اسم جالوت (جوليات) نفسه بالاسم الليدى ألياتس Alyattes<sup>(٤)</sup>. وأخيراً، فلقد روى المؤرخ الليدى اكسانثوس Xanthos أن بطلاً ليديا يدعى موبسوس Mopsos قد ذهب من ليديا إلى فلسطين<sup>(٥)</sup>. وكل هذه الشواهد تُتخذ قرائن على أن الفلسطينيين قدموا من الأناضول أكثر من القول بأنهم قدموا من كريت.

غير أن هذه الحجج ليست من القوة بالقدر الذى هى ظاهرة عليه. ذلك أنه عندما يُؤخذ فى الاعتبار أوجه نشاط اليونان فى تلك الفترة فى قبرص وبامفيليا وقيليقية فى جنوبى الأناضول، وأعنى بتلك الفترة أواخر القرن الثالث عشر والقرن الثانى عشر ق.م.، فإننا لا نجد سبباً يمنع أن يكون البعض منهم قد قدم بطريق البر. ووفقاً لما ذكره الشاعر كالينوس kallinos الذى كان يكتب فى القرن السابع ق.م.، فإن شعوباً بقيادة موبسوس (أحد أبطال اليونان فى حرب طروادة) قد عبرت جبال طوروس، حيث أقام البعض منها فى بامفيليا، وانتشر الآخرون فى قيليقية وسوريا أيضاً، بل توغلوا حتى فينيقيا<sup>(٦)</sup>. والشئ اللافت للنظر هو التشابه بين هذه الرواية وما جاء فى نقش رمسيس الثالث الذى كتب فى وقت مبكر من القرن الثانى عشر ق.م. وقد ورد فيه:

..... وأما عن البلاد الأجنبية فقد حاكوا مؤامرة فى جزرهم، وتحركت كل البلاد جميعاً على الفور متدافعين إلى القتال. ولم يقوَ بلد على الوقوف فى وجه أسلحتهم: فيهم الحاتى (الحثيون فى وسط الأناضول)، والقودى (قيليقية)، وقرقميش (عند الفرات الأعلى)، والأرزاوا والألاشيا (قبرص). وقد قُضى عليهم ..... وأقيم معسكر فى عامور (سوريا) ..... وكان حلفهم مؤتلفاً من البرست والتكور والسكل والبدن والشوش<sup>(٧)</sup>.

وعلىنا أن نلاحظ أن رمسيس الثالث رأى أن المؤامرة بدأت "فى جزرهم"، وهو ما يوحى بالمنطقة الإيجية وصقلية بل حتى سردينيا. كذلك فقد يبدو أن هذا هو ما يوضح وجود البرست فى هذه الغزوة الأخيرة من غزوات "شعوب البحر".

وينبغى أن نلاحظ أيضاً أن البرست يرتبطون هنا بالتكور الذين استقروا كذلك فى فلسطين والذين يمكن أن تكون لهم صلة بالبطل اليونانى تيوكروس Teukros، أما

اسم السكل فيكاد أن يكون اتصاله بصقلية أمراً مؤكداً، وكذلك اتصال الدن بدانونا والدنائين. أما الترش فلم يردوا في القائمة في هذه المناسبة.\*

وكلمة سرنم ومعناها "أمراء" تظهر في النصوص الأوجاريتية مما يبين أنه سواء أكان لهذه الكلمة ارتباط بالأناضول أم لا، فإنها كانت مستخدمة في بلاد اللقانت قبل وقوع الغزوات، ولا يمكن أن تكون لها صلة مباشرة بأناضولين كانوا بين "شعوب البحر" الغازية<sup>(٨)</sup>. وقد يكون لكلمة قوبع Qoba<sup>٩</sup> صلة بالكلمة الحيثية كوباهي Kupahhi، لولا أن الحيثيين يظهرون كثيراً في أرض فلسطين التوراتية، وليس هناك بالتالي إلا قليل من الشك في أن اللغة الحيثية كان لها تأثيرها في اللهجات الكنعانية التي كان يجري الحديث بها هناك<sup>(٩)</sup>.

وفضلاً عن ذلك فإن ارتداء القوبع لم يكن مقصوراً على الفلسطينيين. فقد أشار أستور إلى أن شاءول والمصريين والسبيليين والمرتقة من صور ارتدوا غطاء الرأس هذا، بل ارتداه يهوه نفسه<sup>(١٠)</sup>. أما الصلة بين جالوت (جوليات) وألياتس فهو أمر ممكن، لكنه وفقاً لكتاب صموئيل فإن جالوت ينتمي إلى عماليق (رباعيم) جات Gath الذين يرى ج. سترينج J. Strange، وهو أحد الباحثين المحدثين في الموضوع، أنهم ربما كانوا كنعانيين<sup>(١١)</sup>. ويدور في هذا الطرح بعيداً عن الاحتمال. أما الذي يبدو أكثر احتمالاً فهو أن "الرباعيم" (العماليق)، شأنهم في ذلك كشأن الديتانو عند الساميين الغربيين والتيتان عند اليونان كانوا هم أرواح الموتى العملاقة<sup>(١٢)</sup>، ومن هنا يكون اللقب رباعيم مجرد إشارة إلى ضخامة جثة جالوت، وأن الصلة بين جوليات (جالوت) وألياتس هي مجرد إمكان.

وتظل الحجة الأقوى لتأييد حدوث هجرة أناضولية هي الرواية الليدية التي تذكر أن موبسوس الليدي ذهب من ليديا إلى أشكلون (عسقلان) في فلسطين. لكننا رأينا كذلك أن ثمة روايات عن حملات قادها موبسوس اليوناني ومعه أبطال يونان آخرون نحو

---

\* مما قد يؤثر في استنتاجات المؤلف أن نذكر هنا بأن الاسم نفسه تيوكروس يرد في الروايات الأسطورية أيضاً على أنه ملك فريجيا Phrygia (بالأناضول) وأول ملوك طروادة الذي جعلته المأثورات الجند الرابع للملك برياموس الذي وقعت في عهده الحرب الطروادية الشهيرة. (المترجم).



بلاد اللفانت عبر الأناضول وقبرص. وقد جاء التأكيد الواضح للأساطير اليونانية عن موبسوس من خلال الكشف في بلدة كراتيبى Karatepe في قيلقية عن نقش من القرن الثامن ق.م. مكتوب بلغتين هما الحيثية التصويرية (اللوفية) والفينيقية. ويشير هذا النقش إلى مملكة دنيم Dnnyم وإلى واحد من الأسلاف دعاه النص اللوفى باسم مكساس Muksas ودعاه النص الفينيقى باسم مـ ب س Mps<sup>(١٣)</sup>. والأمر الذى يشير الإرتباك أنه من الناحية العرقية يشير اسم المملكة إلى مستوطنة يونانية، فى حين يشير اسم مؤسس الأسرة إلى أنها أسرة أناضولية، الأمر الذى يؤيد الأسطورة الأناضولية. وعلى ذلك فإن هناك أموراً تبين أن عناصر أناضولية كانت متوطنة فى أرض اللفانت فى وقت "غزوات شعوب البحر" فى القرنين الثالث عشر والثانى عشر قبل الميلاد.

غير أن القرينة على توطن العناصر المتحدثة باللغة اليونانية فى المنطقة هى قرينة أقوى. فهناك أولاً تساوق الروايات المأثورة فى الكتاب المقدس عن قدوم الفلسطينيين من كفتور أو كريت أو جنوبى بحر إيجة<sup>(١٤)</sup>، وهناك أيضاً روايات عن جنود مرتزقة يُدعون كريتى أو بليتى يذكرون دائماً مع الفلسطينيين وأحياناً ما يوازن بهم، ويُظن أن هؤلاء هم الكريتيون والفلسطينيون بوجه عام، وهم عادة يرتبطون بسداود الذى لم يحارب الفلسطينيين فحسب بل حارب أيضاً من أجلهم<sup>(١٥)</sup>. وينبغى أن نلاحظ أن اللغة العبرية احتوت على قدر كاف من الاسماء الدالة على الشعوب الأناضولية، مثل الحيتى (الحِيثِين) الذين يرد ذكرهم كثيراً، والتوبال والمشك والتيراس، وهذا الشعب الأخير قد يكون هو شعب الترش نفسه فى النصوص المصرية أو هو شعب الطرواديين. ومع ذلك فإن الفلسطينيين لا يُقرنون بأى من هذه الشعوب، وإنما يقرنون مراراً وتكراراً وبشكل محدد بالكفتور. وهكذا فليس هناك مدعاة للشك فيما يرد فى الكتاب المقدس من ربط بين الكريتيين والفلسطينيين.

ومما يلفت النظر من الوجهة الأثرية أن ما يسمى "بالفخار الفلسطيني" الذى وجد بكميات كبيرة فى المناطق المتصلة بشعب الفلسطينيين الوارد ذكره فى العهد القديم، كان فخاراً محلياً فى صناعته، لكنه شبيه بطراز الفخار المعروف بطراز الفترة الموكينية الثالثة Mycenaean III C IB وتأتى الأمثلة الأوثق من حيث تأكيد التشابه من طرسوس

فى قىلىقية ومن قبرص ومن كنوسوس فى كريت. غير أنه ليس ثمة مجال للخلاف فى أن هذا الطراز ظهر فى المنطقة الإيجية وأن المناطق الأخرى التى عثر عليه فيها تتفق وما تواتر من أخبار المستوطنات اليونانية فى هذه الفترة<sup>(١٦)</sup>. والحقيقة فى أن ثقافة فلسطين منذ القرن الثانى عشر حتى القرن العاشر ق.م. تبدى تأثيراً مصرى قوياً هى حقيقة لا تثير الدهشة، وذلك بالنظر إلى قربها الشديد من مصر، وإلى أن كثيراً من شعوب البحر خدموا جنوداً مرتزقة لدى المصريين. وعلى ذلك فإن القرائن المكتوبة والأثرية التى توجد الصلة بين الفلسطينيين والمنطقة الإيجية تتفق معاً إلى حد ما، وعلى نحو نادر بل فريد. لكنه بالرغم من ذلك تُقر عالمة الآثار الإسرائيلية الدكتورة دوثن Dothan فى كتابها الضخم عن الفلسطينيين بأن ثقافة هؤلاء المادية جاءت من المنطقة الإيجية، لكنها تُصر على أن الفلسطينيين كانوا إيريين أو طراقيين أو أناضولين، كانوا أى شئ إلا أن يكونوا يوناناً<sup>(١٧)</sup>.

فإذا أقررنا ذلك الافتراض المحتمل بأن الجانب الأكبر من عنصر الفلسطينيين ناشئ من كريت والمنطقة الإيجية وأنهم صنعوا فخاراً من الطراز الموكينى، فإن الاحتمال يصبح كبيراً للغاية فى أنهم كانوا يتكلمون اليونانية. وبالرغم من أن لغة إتيوكرتية غير يونانية ظلت باقية فى كريت حتى العصر الهلنستى كما سبق أن ذكرنا أعلاه، فإننا نعلم من الكتابة الخطية الثانية Linear B أن اليونانية كانت هى اللغة السائدة فى الجزيرة قبل أكثر من قرن من ورود أقدم إشارة إلى البرست.

كذلك فإن ثمة أموراً أخرى تبين إتصال الفلسطينيين بسلاد اليونان. فالنصوص الآشورية تشير إلى شخص بعينه تسميه لا-ما-نى أو لا-دا-نا، وكلا الصيغتين تعنى "يونانى"، وهى تذكر أن هذا الشخص استولى على العرش فى أشدود المدينة الفلسطينية وأعلن العصيان ضد آشور فى عام ٧١٢ ق.م. وقد ثارت مناقشة واسعة حول ما إذا كان هذا الشخص يونانياً أم زعيماً محلياً<sup>(١٨)</sup>. لكنه بالرغم مما كان قد تقرر بصورة جلية من أن الفلسطينيين قد أصطبغوا سريعاً بالصبغة السامية فإنه يمكن حل مشكلة لا-ما-نى بالتمشى مع افتراض يذهب إلى أن بعض الفلسطينيين من ذوى النفوذ فى القرن الثامن كانوا من سلالة يونانية.



وبعد غزو الأسكيثيين فى القرن الثامن وحركات التهجير الإجبارى البابلية الجديدة التى وقعت فى القرن السادس، يبدو أن اسم "الفلسطين" قد حل محله اسم "الغزاويين (غزاتى) حينما والأشدوديين (أشدودى) حينما آخر، وذلك نسبة إلى المدينتين الرئيسيتين فى المنطقة. وفى حوالى عام ٤٠٠ ق.م. أدان نحميا زواج اليهود من نساء أشدود، وأشار إلى "لغة أشدود" (أشدوديت) على أنها تمثل تهديداً "للغة اليهود" (يهوديت)<sup>(١٩)</sup>. وليس من المؤكد مايعنيه هذا التعبير الأخير، باعتبار أن اليهود فى ذلك الوقت كانوا يتحدثون بالآرامية والعبرية معاً. لكن من غير المحتمل أن يكون نحميا مهتماً لأمر لغة سامية غربية. ومن ناحية أخرى فإن اللغة التى يبدو الاحتمال أكبر فى تشكيلها تهديداً (للغة اليهود) إنما هى اللغة اليونانية التى كانت تنتشر إنتشاراً سريعاً فى أنحاء شرقى البحر المتوسط. وليس هناك كلمة فى الكتاب المقدس تشير إلى "اليونانية" من حيث هى لغة. وعلى ذلك فقد يبدو مقبولا أن نفترض أن نحميا كان يعنى (بأشدوديت) "اللغة اليونانية"، وتلك إشارة أخرى إلى الصلات بين اليونان والفلسطين.

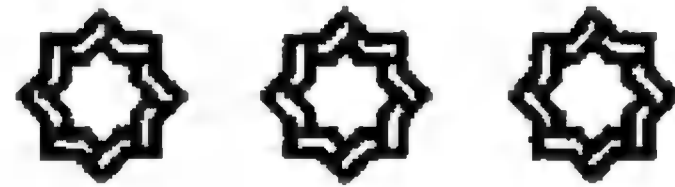
وثمة أمر يبين الصلات بين فلسطين وبلاد اليونان فى تلك الفترة، وهو أنه فى حوالى عام ٤٠٠ ق.م. كانت غزة هى المدينة الوحيدة إلى الشرق من مدينة أثينا التى سكت نقوداً طبقاً للأوزان الأتيكية<sup>\*</sup>. غير أن ما ينبغى ملاحظته هو أن الكتابات على هذه النقود كانت بالحروف الفينيقية، بل إن بعضها كان منقوشاً عليه كلمة تُقرأ إما ي ه د (يهود) أو ي ه و (يهوه)، وصورة لشخص جالس يبدو أنه إله إسرائيل<sup>(٢٠)</sup>. وتحمل بعض النقود من هذه المدينة النقش مينو MEINΩ الذى يُفترض أن له صلة بمينوس ملك كريت<sup>(٢١)</sup>.

وبالرغم من الدفاع المستميت الذى قاومت به كل من يافا وغزة الأسكندر (الأكبر)، فإن ما أعقب ذلك من اضطباغ الإقليم بالصبغة الهيلينية كان أعم وأشمل مما كان عليه الأمر فى فينيقيا وجودايا. وكما يبين فكتور تشير يكوفر Victor Tcherikover مؤرخ العصر الهلنستى الكبير فإن فى ذلك فيما يبدو إشارة إلى نزوع طبيعى إلى الثقافة اليونانية<sup>(٢٢)</sup>. وعلى سبيل المثال فإن اسطفان البيزنطى الذى كان

\* يقصد عيار العملة نفسه الذى كانت تضربه أثينا (المترجم).

يكتب في القرن الخامس الميلادي يذكر أن الإله مارنا Marna الذي كان يُعبد في غزة كان هو الإله زيوس كريتوجنيس Zeus Kretogenes ، أى "زيوس المولود في جزيرة كريت"<sup>(٢٣)</sup>.

ومجمل القول أن ما هو أشبه بغزو "شعوب البحر" هو غزوات الصليبيين؛ وكانت هذه موجات من الغزاة الشماليين قدمت بطريق البر وطريق البحر في فترة شديدة الاضطراب، وجماعات يعترض بعضها طريق بعض في بحثهم جميعاً عن غنائم يسلبونها أو أرض يستوطنونها. وقد كان الصليبيون في معظمهم يتكلمون لغات رومانية وإن كانوا من قوميات ذات لهجات متباينة، وكان من بينهم أيضاً إنجليز وألمان. وعلى هذا النحو كذلك يبدو أن شعوب البحر كانت تتكون من مجموعات لغوية شتى تضم متحدثين بكل من اللغتين اليونانية والأناضولية. والإحتمال الوارد هو أنه بالرغم من أن الجماعات الأخرى قد تألفت إلى حد كبير من المتحدثين باللغة الأناضولية، كان الفلسطين في أغلبهم من اليونان. وحتى الوقت الذي تم فيه فك أسرار الكتابة الخطية الثانية Linear B على أساس أنها كتابة يونانية، لم تكن صلة شعب الفلسطين بكريت تُشكل أمراً محيراً. كان من اليسر أن ينظر إليهم على أنهم شعب سابق على اليونان هناك. أما إخفاق الباحثين في التعرف على القرينة القوية على حلقة الإتصال بين الفلسطين واليونان فلا يمكن تفسيره إلا في حدود رأى أهل القرنين التاسع عشر والعشرين في "الفلسطينيين" على أنهم بالضبط، وعلى النقيض من الهيلينيين، هم خصوم الحضارة.







# الحواشي<sup>(١)</sup>

<sup>(١)</sup> الأرقام الواردة في الحواشي بين قوسين وبعد اسم المؤلف تشير إلى تاريخ النشر ولابد من مراعاة ذلك أثناء القراءة حتى تتوافر للقارئ المدقق إمكانية معرفة عنوان الكتاب المشار إليه بدقة ولاسيما إذا كان للمؤلف المقصود أكثر من كتاب في قائمة البليوجرافيا (المراجع).





## حواشي مقدمة المؤلف

- (١) انظر الباب السادس حواشي ١٤٣-١٤٤.
- (٢) انظر الباب العاشر حواشي ٧-٩.
- (٣) عن المناقشات حول ذلك انظر ص ١١٦ والجزء الثاني.
- (٤) Bernal (1980).
- وعن ألواح أوروك أنظر (Cornell, 3 Dec. 85)، عن طريق إتصال شخصي) G.Pettinato
- (٥) انظر الباب العاشر حاشية ٧-٩.
- (٦) Goodenough (1970).
- (٧) Bernal (1989a).
- (٨) Warren (1965, p.8); Renfrew (1972, pp. 345-8).
- (٩) Bernal (1983a, 1983b; ).
- وأنظر أيضا (1987) وعلى نحو هو الأكثر اكتمالاً (1990).
- (١٠) Bernal (1980).
- (١١) Spyropoulos (1972; 1973).
- (١٢) Bernal (1986a, pp. 73-4).
- (١٣) انظر الجزء الثالث.
- (١٤) Herodotos, VI. 53-5.
- (١٥) يشير باك (1979) Buck ص ٤٣ إلى نظرية سيروبولوس ولا يأخذ بها. ولا يقتطف سيميونوغلو (1985) Symeonoglou من مقالاته مع أنه ذكرها في البليوجرافيا الضافية التي جمعها في الموضوع. ودون الإشارة إلى الشكل الهرمي أو أي روابط بمصر فإنه يسفه تاريخ سيروبولوس (صفحات ٢٧٣-٢٧٤) أما هيلك (1979) Helck فيهمل سيروبولوس تماماً.
- (١٦) Bernal (1988a).
- (١٧) Farag (1980).
- (١٨) La Marche and Hirschbeck (1984, p.126). For the Irish oaks: personal communication M.G.L. Baillie to P.Kuniholm, Athens, April 1985.
- (١٩) Michael and Weinstein (1977, pp. 28-30).
- (٢٠) عن الصلة مع الصين أنظر (1985, p.816) Pang and Chou وعن تاريخ Shang أنظر (1962, p.24) Fan وعن تاريخ تعديلي منخفض (1978) Keightley، وعن آخر مرتفع أنظر (1980, pp.354-5) Chang.



- (٢١) Stubbings (1973, pp. 635-8).
- (٢٢) Bietak (1979).
- (٢٣) C.Müller (1841-70, vol.III, p. 639).
- (٢٤) Hemmerdinger (1969); McGready (1969); Pierce (1971).
- (٢٥) عن فوكار وردود الفعل عليه انظر الباب الخامس حاشية ٤٥.

## حواشي الباب الأول

- (١) يشير النص إلى ممالك أرجوس واسبرطة وعن اعتقاد ملوك اسبرطة المتأخرين في أصولهم وجدودهم من الهكسوس. انظر الجزء الثاني:
- (٢) وعن قائمة كاملة بالإشارات إلى البلاسجين أنظر
- Iliad, II. 681; F.Lochner- Hüttenbach (1960, pp. 1-93).
- (٣) Iliad, II. 841; X.429 and XVII. 290.
- (٤) من معطيات بعض النقوش جاءت أول محاولة متزايدة من جانب الأستاذ بيتاك (Bietak 1979 p.255) الذي قام بالحفر في تل الضبعة (أفارس). وبالنسبة للمشكلة الصوتية من حيث اشتقاق اسم Larissa من R-3ht فليست مشكلة خطيرة. فالحرف الابتدائي ʀ المصري القديم كان يحول إلى ا في الإغريقية، أما الألف المضعفة في المصرية الوسطى 3 فكانت تقلب إلى ʀ في السامية. أما الحرف الخنجري h فكان يسقط في العادة وهناك أمثلة عديدة على أن t في نهاية الكلمات المصرية تتحول إلى is في اليونانية وعن التفاصيل راجع الجزء الثاني.
- (٥) Iliad, II. 841 and XVII. 301.
- (٦) أنظر Strabo, XIII. 621.C، ويقتطف هذا النص للتدليل على ارتباط Larissai بالطمي والربة الخصبة وبالبلاسجين في (K.O.Müller (1820, p. 126).
- (٧) وعن ارتباط داناؤس بلاريسا وأرجوس انظر Pausanias, II.19,3.
- وأنظر (Frazer, Levi in Bibliography).
- (٨) Strabo, VIII.6.9.
- (٩) أنظر Ahl (1985, pp. 158-9).
- (١٠) عن 'Inb hd أنظر Gauthier (1925, vol.I, p.83).

وأنظر (Gardiner (1947, vol.II, pp. 122-6). ويعنى اسم العاصمة الحيثية هاتوس أو هاتوساس "الفضية" ولا نستطيع أن نؤكد أو ننفي ما إذا كان الاسم الإغريقي والأناضولى تحريفاً للاسم المصرى الأقدم وما إذا كانا قد اشتقا من لون المدينة والقلعة فعلاً.

(١١) Iliad, II. 681.

(١٢) راجع Iliad. XVI. 233. وعن مزيد من المناقشات انظر الجزء الثالث.

(١٣) Odyssey. XIX.175.

(١٤) Aigimios, fr.8, in White (1914, p.275).

(١٥) V.80.1.

(١٦) بصفة عامة أقبل رأى جوردون... C.Gordon (1962a, 1963a-b, 1966, 1967, 1968a-b, ...

1969, 1970a-b, 1973, 1975, 1980, 1981), pace Duhoux (1982, p.232

وعن اشتقاق Eteocretan المقبول انظر Duhoux, pp.16-20. ذلك أن الكلمة eteos نفسها

ليس لها اشتقاق هندو-أوروبى واشتقاقها المحتمل هو الكلمة المصرية 'it التى وجدت فى الديموطيقية أيضاً

مثل eiot فى القبطية تعنى "الشعير" و 'it m'it فى المصرية الوسطى والمتأخرة تعنى "الشعير فى الشعير"

حرفياً وهو تعبير يعنى "الشعير" بمعنى الكلمة ويفترض أنها تشير إلى الحبوب نفسها أو إلى القزان. ونجد

فى الإغريقية eteo krithos تعنى الشعير الجيد أو الأصلى. وعن المركزية والجدية فى اللعب بالكلمات

فى الحضارات القديمة انظر أسفله. وسواء أكانت Eteokretes هى لعب بكلمة eteokrithos أى

'it الشعير الجيد أو الأصلى فإن تبدو اشتقاقاً محتملاً لـ eteos. ومن المحتمل أن يكون هناك خلط بين

المصرية 'it(y) والقبطية eiot بمعنى الآباء. وهذه الكلمة قد تكون أصل الاسم العشائرى

Eteoboutades وهم كهنة الربة أثينة بولياس فى مدينة أثينا الذين توارثوا هذه المهنة.

(١٧) J.Bérard (1951, p.129) ,

وعن الأصل الكرىنى للفلسطين انظر الملحق: Lochner - Hüttenbach, p.142.

(١٨) W.F. Albright (1950, p.171)؛ وعن الانتقال الميكر للألفبائية انظر Bernal (1987a).

(١٩) عن تأثير الكتابة على اللغة المنطوقة أنظر

Lehmann (1973, pp. 178 and 226), Polomé (1981, pp. 881-5).

(٢٠) انظر الملحق.

(٢١) Fr. 16, *The Great Eoiai* (White, p. 264).

(٢٢) Strabo. V.2.4.

(٢٣) Akousilaos, fr.11. وهذا النص مقتطف فى (Ridgeway (1901, 1, p.90. وفى مكان آخر

فإنه يحدد المعنى فى البلوبونيسوس كما فعل أفوروس فى القرن الرابع، انظر :

Apollodoros, II.1.1. *The Suppliants*, 251-60.

(٢٤) وبالنسبة لأيسخولوس أنظر Herodotos, I. 58 and II. 50.



- (٢٥) راجع Herodotos, 11.50-5; IV.145; VII.94. وعن أستعراض لآراء أخرى عن البلاسجيين أنظر A.B.Lloyd (1976, pp.232-4), Abel (1966, pp.34-44). عن الأثنيين المبكرين بوصفهم "Pelasger und Barbaren" أنظر Meyer (1892, vol.I, p.6).
- (٢٦) M. Pallotino (1978, pp. 72-3).
- (٢٧) Thucydides I.3.2.
- (٢٨) Herodotos, II.50-5, Diodoros, III.61.1.
- (٢٩) راجع Herodotos, VIII.44. عن الكيكروبيس كمصريين انظر الجزء الثاني، وعن هذا المعتقد حول إريغثيوس أنظر Diodoros, 1.29.1. & Schol. Aristeides, XIII.95, cf. Burton (1972, p.124). أما الرأي الشائع والسائد فهو أنه أصيل.
- (٣٠) راجع Euripides, *Archelaos*, وهي شذرة مفقودة وردت عند Strabo, V.2.4.
- (٣١) *The Suppliants*, 911-14.
- (٣٢) Strabo, V.2.4. and IX.2.3.
- (٣٣) Pausanias, I.28.3; III.20.5; IV.36.1; VIII.1.4.-5 and 2.1.
- (٣٤) Pausanias, VIII.1.4.
- (٣٥) Niebuhr (1847a, vol. 1, p.28).
- (٣٦) Meyer (1928, vol.2, Pt.1, p.237, n.).
- (٣٧) عن عرض للآراء الحديثة أنظر Abel (1966, pp. 1-6).
- (٣٨) انظر الباب السابع حاشية ٥٩.
- (٣٩) Thucydides, I.3.2.
- (٤٠) Ridgeway (1901, vol.I, pp. 280-92); Grumach (1968/9, pp.73-103, 400-30); Hood (1967, pp. 109-34).
- (٤١) Herodotos, I.58.
- (٤٢) أنظر Grote (1846-56, vol.2, p.350, etc.), Gobineau (1983, vol.I, p.663); Wilamowitz-Moellendorf (1931, vol.I, pp.60-3).
- (٤٣) V.Bérard (1894); ch.IX, Note 33.
- (٤٤) انظر مايلي، والجزء الثاني.
- (٤٥) Sandars (1978, p.185); Snodgrass (1971, pp.180-6); Wardle (1973).
- (٤٦) انظر الملحق.
- (٤٧) Herodotos, I.58.
- يشير آبل (Abel 1966, p.13) إلى حقيقة أن هذه المعلومة قد قدم لها بالأداة gar (= لأن، حيث أن) مما ينم عن أن هيرودوتوس كان يشير إلى مقولة تقليدية متعارف عليها وليست من ابتداعه.

- (٤٨) Herodotos, VII. 94-5 trans. p.473.
- (٤٩) Chantraine (1968-75, vol.I, p.475b); T.Braun (1982, pp. 1-4).
- (٥٠) يتطلب نطق الحرف اليوناني يوبسيلون ʋ نفساً ابتدائياً (الهاء في العربية) ومن ثم من المحال أن يكون هناك شكل Yantes وقد يأتي دعم إضافي للاشتقاق المصري من اسم اغريقى آخر لشعب بدائى - ومرتبطة كذلك بأتیکا - ونعنى بـ Paion. إذ يتفق العلماء بأنه صنو للاسم إيون Ion أو إياؤن laon ولكنهم لم يتفهموا الآلية الموجودة فيما قبل العصر الهيلينى والتي عن طريقها يرتبط هذان الاسمان. انظر الجيولوجيا التي أوردها كرومى (Cromey 1978, p.63) ويمكن شرح المصدر ببساطة على أنه من الكلمة المصرية p3iwn (بمعنى "البربرى").
- (٥١) عن Xouthos أنظر Herodotos, VII.94; VIII.44 & Pausanias, VII.1.2. وعن بوسيدون إله الأيونيين أنظر (Farnell (1895-1909, vol.4, pp.10-11, 33-4, etc.). إن عدم اليقين في الحرف السيني (من سين) في بداية Xouthos و Zethos الذى قد يكون صورة أخرى لـ Seth ربما جاء من الخلط بالإله الكنعاني "سيد" إله البحر والصيد فالأصل السامي swd بمعنى الصيد الذى يمثل نشاطاً "مخورياً" في عبادة سيت وبوسيدون الذى كان اسمه يكتب أحياناً Poteido/an وانظر الجزء الثالث.
- (٥٢) أنظر Gomme (1913) وعن استمرار هذا التأثير أنظر Muhly (1970, esp. p.40), R.Edwards (1979, p.65, n.63).
- (٥٣) أنظر R.Edwards (1979, p.77, n.70).
- (٥٤) K.O.Müller (1820-4, vol.I, pp.113-21).
- (٥٥) R.Edwards (1979, p.77, n.70); Chantraine (1968-75, vol.I, p.21).
- ولعل الجذع السامي الغربى الذى وجد في adana الإبلىة Eblaite قد جاء من الأصل المصرى idnw بمعنى المندوب أو الحاكم
- (٥٦) Merkelbach and West (frs 141 and 143).
- (٥٧) أنظر Catalogue of Women, fr.16 وتلك الفقرة المقطعة عند Strabo, VIII.6.8 & fr.17. وعن شذرة مسرحية Danaïs أنظر Kinkel (1877, fr.1) & R.Edwards (1979, p.75).
- (٥٨) Parian Marble, 1.11.44-5 and Herodotos, IV.53.
- وعن عرض قديم للتقديرات أنظر Tatian, 1.31 وعن دراسة حول التاريخ القديم للشاعرين أنظر Jacoby (1904, pp.152-8).
- (٥٩) أنظر Forrest (1982, p.286) وعن تغطية جيدة للجيولوجيا حول الدراسات الحديثة عن هيسودوس وتواريخه راجع: (G.P.Edwards (1971, pp.1-10, 200-28). وعن المزيد حول هوميروس انظر الباب السادس حاشية ٣. وعن دراسات حول تاريخ متأخر لانتقال الحروف انظر الباب التاسع حواشى ٧٤-٩١.



- (٦٠) عن كل هذه التواريخ وظلالها السياسية أنظر Bernal (1987a; 1988).
- (٦١) عن وجهة النظر هذه وشيوعها أنظر Finley (1978, pp.32-3). كانت الإشارات إلى الفينيقيين وراء ماذهب إليه بعض العلماء من أن "الأوديسيا" قد نظمت في وقت متأخر عن "اللياذة" إلى حد كبير (Nilsson, 1932, pp.130-7; Muhly, 1970). ويقول موهلي (Muhly (p.20, n.6 أن هذا الرأي قد طرح حتى في العصور القديمة (Longinus, De Sublimitate, IX.13).
- [ وتجد مناقشة علمية جادة للمشكلة الهومرية في المؤلفات العربية التي نشرها كل من محمد صقر خفاجة وعبد اللطيف أحمد علي ولطفى عبد الرهاب وأحمد عثمان. المراجع ].
- (٦٢) أنظر Albright (1950, pp.173-6; 1975, pp. 516-26); Cross (1974, pp. 490-3; 1979, pp. 103-4; 1980, pp.15-17; Sznycer (1979, pp.89-93); Naveh (1982, pp.40-1); Helm (1980, pp.95-6, 126). Finley (1978, p.33).
- (٦٣)
- (٦٤) أنظر الجزء الثالث.
- (٦٥) Finley (1978, p.33).
- (٦٦) Forrest (1982, pp. 286-7).
- (٦٧) يقبل والكوت هذا الاحتمال. Walcot (1966, p.16).
- (٦٨) أنظر Walcot (1966, pp.27-53) ينبغي أن نشير إلى حقيقة أنه بينما لا يحدث خلط بين زيوس وماردوك في بلاد الإغريق فإن زيوس كان دوماً يعتبر صورة مطابقة لآمون. ومن ثم فمن المحتمل تماماً أن الأنساب التي تدور حول زيوس قد أخذت من مصر في الألف الثانية ق.م. وعن آراء والكوت حول العلاقة بين مصر وفينيقيا انظر الباب العاشر حاشية ٣٣.
- (٦٩) لا يوجد سبب للشك في أن بيلينوس تعنى من بيلوس Works and Days, p.589.
- (٧٠) كان شليجل W.A.Schlegel أول من طرح فكرة أن "الضارعات" جزء من ثلاثية: عام ١٨١١ انظر Apollodoros, II.1.3 & Garvie (1969, p.163). وعن موضوعاتها أي المسرحية أنظر III.1.1, Nonnos (Dionysiaka, II.679-98, III.266-319), & the Scholiast on Euripides' The "Phoenician Women".
- وكل ذلك لخصه إدواردز. R.Edwards (1979, pp. 27-8) وأنظر كذلك Garvie (1969, p.163). وعن الإشارات إلى أميموني أنظر Frazer (1921, vol. I, p.138, n.2).
- (٧١) Garvie (1969, p.29). وأورده F.R.Earp (1953, p.119),
- (٧٢) Garvie (1969, pp.1-28).
- (٧٣) Garvie (1969, pp.29-140).
- (٧٤) أنظر "The Suppliants", 1.154. وعن مناقشة حول ذلك أنظر Johansen and Whittle (1980, vol.2, p.128).

- (٧٥) راجع Scholiast on "Hekabe" 886. انظر المقال في Pauly-Wissowa, IV,2,2094-8. وعن ازدواجيته انظر Garvie (1969, p.164, n.3).
- (٧٦) "The Suppliants", Is.911-14, trans. Weir Smyth pp. 89-91.
- (٧٧) راجع: Diodoros, 1.24.8. وتقول مصادر معلوماته بأن الإلهة إيو هي ايزيس.
- (٧٨) 46.20. Astour (1967a, pp.86-7, 388).
- (٧٩) Johansen and Whittle (1980, vol.2, p.171).
- (٨٠) راجع: Is. 155-8, 228-34, 822-4.
- وانظر Johansen and Whittle (1980, vol.2, p.184).
- (٨١) أنظر Ahl (1985, esp. pp.17-63).
- (٨٢) راجع: Garvie (1969, pp.71-2). ويستخدم هيرودوتوس (Herodotos, IV.199) كلمة bounos بمعنى التل (مع أنها الكلمة المستخدمة دوماً في اليونانية الحديثة للدلالة على الجبل وهو استخدام نادر في اللغة الإغريقية القديمة) ويقول إنها جاءت من قوريني (الشحات) في ليبيا أنظر Johansen and Whittle (1980, vol.2, pp.105-6). & Garvie (p.71). ويبدو لي أنه من المقبول به الربط - ولو من باب اللعب بالكلمات أو التورية - بالجذع المصري القديم √bn الموجود في الكلمات wbn بمعنى "يطلع مثل الشمس" و bnbn (القمة، الذروة أو التل البارز) أنظر A.B.Lloyd (1976, pp.318-19)
- (٨٣) Garvie (1969, p.72).
- (٨٤) J.Bérard (1952, p.35).
- (٨٥) ويورد كل من أستور وجوهانسين وهوتيل, Johansen & Whittle, Astour (1967a, p.94). (1980, vol.2, p.45). دون ذكر المرجع اعتراضات J.R.Harris على كم هذا الصائت حيث أصيب ببعض التحريف من جراء التغير والاستعارة وهي قضية ضعيفة. وقد أشار كل من جوهانسين Johansen و هوتيل Whittle إلى إهمال الكم في تأصيل اشتقاقات أيسخولوس (ص ١٠٥) وكان هجوم هاريس Harris الرئيسي على الأسس الإيديولوجية للقول بأن الربط بين Epaphos و Aphophis لا معنى له.
- (٨٦) Iliad, 1.270; 3.49 and Odyssey, 7.25; 16.18, cited in Johansen and Whittle (1980, vol.2, p.105).
- (٨٧) الآراء عن معرفة القدامى انظر على سبيل المثال Fréret (1784, p.37) وعن وجهة النظر الحديثة أنظر Sheppard (1911, p.226).
- (٨٨) Vercoutter (1975, cols 338-50).
- (٨٩) Van Voss (1980, cols 52-3).
- (٩٠) The Suppliants, 260-70 (trans. Weir Smyth, 1922, vol.1, p.27).



- (٩١) Van Voss (1980, cols 52-3); Budge (1904, vol.1, p.198).
- (٩٢) كاستور المشار إليه عند يوسيبوس (Eusebius, 1866, p.177) وعن تعقيدات نص يوسيبوس انظر: A.A.Mosshammer (1979, pp.29-112) وانظر كذلك (Fréret (1784, p.20) انظر أعلاه حواشي ٨-١٠ عن مختلف معاني الاسم أرجوس.
- (٩٣) Num. 13:22-33; Deut. 1:28, 2:10-21, 9:2; Josh. 11:21-2, 14:12-15, 15:14 & 15:13-14; Judg. 1:20. عن فلسطين انظر الملحق. يرى جوبينو Gobineau 1983 vol.1, p.663 أن إيناخوس و anax من السامية anáq.
- (٩٤) في Num. 13.22 يقال بالتحديد إن Hebron - التي ربما كانت الاسم الأحدث لقريات عربا Qiriat Araba قد أسست قبل زون Zoan بسبعة أعوام. وزون يبدو أنها هي عاصمة الهيكسوس آفارس Avaris المؤسسة في القرن السابع عشر أو قبل ذلك.
- (٩٥) راجع (Fréret (1784, p.37. إن اشتقاق الكلمة من vñq (العقد أو العنق) يبدو فولكلورياً.
- (٩٦) ستم مناقشة الجانب الصوتي من هذا الدين في الجزء الثاني.
- (٩٧) راجع Apollodoros, II.1,4. وعن الاختلافات انظر: Frazer (1921, vol.1, pp.134-5). إن فكرة الماء - الحياة أو العيش والماء المناسب مسألة طبيعية وهي متضمنة في الفكرة الإغريقية المتأخرة "الماء الحى", ὕδωρ ζῶν وفي التقاليد اليهودية والمسيحية فنجدتها في الكلمة العبرية מַיִם חַיִּים (Leviticus 14:5, 6, etc.). وانظر: Daniélou (1964, pp.42-57). وعن تعقيدات لاتينية أكثر حول علاقة إيو بأبيها إيناخوس (إله النهر) وصاعقة Flumen زيوس معتصب إيو في Ovid Metamorphosis, وانظر: Ahl (1985, p.86).
- (٩٨) انظر: Astour (1967a, p.86).
- (٩٩) Johansen and Whittle (1980, vol.2, p.65).
- (١٠٠) أقبل وجهة نظر: T.T.Duke (1965, p.133).
- (١٠١) انظر: Ahl (1985, pp.151-4). وعن جذور فكرة إعتبار إيزيس والقمر شينا واحداً عند المصريين القدامى والإغريق انظر: Hani (1976, p.220).
- (١٠٢) أشرنا في المقدمة إلى الأصول المصرية لأثينا Athena مثل أصول زوج لييا بوسيدون Poseidon وسوف نتاولها بالتفصيل في الجزء الثاني.
- (١٠٣) انظر: Meyer (1892, vol.1, p.81) كما جاء عند Astour (1967a, p.80) ويزعم ماير أن تركيبة الاسم بيلوس Belos تدل على أنه لا يمكن أن يكون من الكنعانية بعل Baal بل ربما من الآرامية ܒܠ ܐܝܠ ܕܝܢܐ فهي اذن اشتقاق متأخر. ومع ذلك فمن الممكن أن تكون قد تغيرت من Balos إلى Belos في اليونانية.
- (١٠٤) سوف نناقش في الجزء الثاني التشابك في الجذور المصرية السامية وكذا كلمة Phoinix.

- (١٠٥) Astour (1967a, p.81).
- (١٠٦) فى نصين متوازيين يعودان إلى حوالى ٢٥٠٠ ق.م. أحدهما من المدينة السورية إبلا Ebla والثانى من أبو سلابيخ Abu Salabikh (أبو صلاح بيك؟) فيما بين النهرين نجد الاسمين Amni و DA-ne<sup>k</sup> فى مكانين متقابلين - وفيما يبدو متنافسين - فى المنطقة الغربية (G.Pettinato, 1978, p.69, no.186).... واقترح على المؤلف (فى لقاء شخصى مارس ١٩٨٣) أن الاسم الأول يمكن ربطه بالمدينة الكريتية Amnisos وهو الذى ورد فى نقوش خط الكتابة بـ Linear B وفى اللغة المصرية القديمة من الألف الثانية. وفى هذه الحالة - أو حتى فى حالة أن Amni كان مصطلحاً مولداً للتعبير عن "الغرب" وهو فى المصرية imn فإن أرض داني Da-ne يمكن أن تكون كريت.
- (١٠٧) أنظر (Helck (1979, pp.31-5; Gardiner (1947, vol.1, pp.124-6). وانظر الجزء الثانى عن مزيد من التفاصيل.
- (١٠٨) Astour (1967a, pp. 1-80).
- (١٠٩) أنظر
- Gordon (1962b, p.21); Yadin (1968); Arbeitman and Rendsburg (1981).
- لمزيد من الدراسات عن هذا الموضوع وآراء جديدة.
- (١١٠) Gardiner (1947, vol.1, p.126); Morenz (1969, p.49).
- قد يبدو الجذع Ini (ينمو ويكبر) الأصل ولكن الاتجاه العام إلى تحسين اللفظ الذى يحيط بفكرة الموت عند الإغريق فى أصل √θv والموجود فى كلمة thanatos وغيرها يجعل كلمة "الموت" ذات علاقة أو "ذات إيماءات" بالكبر فى السن". وعن ربط المصريين فكرة الموت بكبر السن أنظر Hornung (1983, pp.151-3).
- (١١١) وعن الشكوك فى هذا التراث أنظر ماسبق فى المقدمة ص ١٢٩-١٣٣..
- (١١٢) Johansen and Whittle (1980, vol.2, p.5).
- (١١٣) Farnell (1895, vol.1, pp.72-4); A.B.Cook (1925, vol.2, pt,2, pp.1093-8).
- (١١٤) والأخرى على يد يوريبيديس.
- (١١٥) راجع: *The Phoenician Women*, 202-49.
- وقارن: *The Bakchai*, 170-2, 1025 and *Phrixos*, frs 819 & 820.
- (١١٦) عن عرض عام أنظر R.Edwards (1979, pp.45-7).
- (١١٧) Herodotos, II.182 (trans. p.201).
- (١١٨) Herodotos, IV.147 (trans. p.319).
- (١١٩) Herodotos, II.171 (trans. p.197).
- (١٢٠) Herodotos, V.58 (trans. p.361).



- (١٢١) راجع Herodotos, II.49-52 (trans. pp.149-51) وعن محاولات أكثر تفصيلاً وحادثة  
 أنظر Froidefond (1971, pp.145-69); A.B.Lloyd (1976, vol.2, pp. 224-6).  
 Herodotos, 11.55-8. (١٢٢)
- (١٢٣) Plutarch, *De Malig.* وعن الجدية التي بدأ العلماء المحدثون يعالجون بها كتابات هيرودوتوس في  
 الخمسين سنة الأخيرة أنظر A.B.Lloyd (1976).  
 Herodotos, II.49 (trans. p.149). (١٢٤)
- Thucydides, I.8. (١٢٥)
- Herodotos, VI.53-4. (١٢٦)
- Thucydides, I.3.2. (١٢٧)
- انظر على سبيل المثال Sondgrass (1971, p.19). (١٢٨)
- (١٢٩) راجع Thucydides I.3.2 وعن المناقشة حول ذلك أنظر Strabo, VIII.6.6. تستخدم الصيغة  
 καθ' Ἑλλάδα καὶ μέσον Ἀργός, "عبر هيللاس وأرجوس الوسطى" للدلالة على بلاد الإغريق  
 في الأوديسيا. Odyssey, I.343-4; IV.726, 816; XV.80.  
 Thucydides, I.1. (١٣٠)
- (١٣١) راجع: Panegyrikos, 50 (trans. Norlin, p.149) وعن سياق هذه الخطبة أنظر Bury.  
 (1900, pp. 540-1, 568-9) وانظر أيضاً: Snowden (1970, p.170) الذي يرحب بذلك  
 برهاناً على أن الإغريق لم يعرفوا العنصرية.  
 Diogenes Laertius, VIII.86-9; de Santillana (1963, pp.813-15). (١٣٢)
- Helen, X.68 (trans. p.226). (١٣٣)
- (١٣٤) أنظر Bousiris, 30. Pace Smelik and Hemelrijk (1984, p.1877), عن الذين  
 ارتدوا ألواناً مخالفة للألوان المصرية على أكمامهم.  
 Bousiris, 16-23. (١٣٥)
- Bousiris, 28. (١٣٦)
- (١٣٧) أنظر Cicero, *Tusculanae Disputationes*, V.3.9; وستتم مناقشة اشتقاق كلمة  
 sophia "الحكمة" من المصرية "أعلم، أتعلم" في الجزء الثاني.  
 Bury (1900, p.541); Gardiner (1961, p.374) and Strauss (forthcoming, ch.6). (١٣٨)
- الإسم سلاميس Salamis الذي هو اسم ميناء في قبرص وفي غرب أثينا وقد كان ملجأً آمناً وسلاماً  
 للسفن فهو يوضح من اشتقاق سامي أي "سلام" الموجود في الاسم العربي "دار السلام" ولقد ثبت أن  
 أثينا هي الطرف الضعيف في الاتحاد.  
 Wilamowitz-Moellendorf (1919, vol.I, pp.243-4; vol.2, p.116, n.3). (١٣٩)

- (١٤٠) Plutarch, *De Iside*, 10; *Lykourgos*, 4; Froidefond (1971, pp.243-6). وفي الحاشية ٧٧ يعرف أن سترابون - القرن الأول - يشير كذلك إلى دين ليكورجوس لمصر.
- (١٤١) انظر الجزء الثاني.
- (١٤٢) *Bousiris*, 18 (trans. p.113).
- (١٤٣) Froidefond (1971, p.247).
- (١٤٤) راجع Herodotos, II.81 ولتأكيد متأخر أنظر Diogenes Laertius, VIII.2-3، وعن محاولة الإنكار أنظر Delatte (1922, p.152).
- (١٤٥) *Bousiris*, 28; Isokrates, p.119.
- (١٤٦) انظر على سبيل المثال Norlin's trans., p.112, n.1.
- (١٤٧) انظر المناقشة في Froidefond (1971, pp. 240-3).
- (١٤٨) وعن عرض للمناقشات بين أنصار النموذج الآرى من العلماء حول ما إذا كان أفلاطون قد زار مصر أم لا أنظر Froidefond (1971, p.269, n.24) and Davis (1979, p.122, n.3). ومن الملاحظ على أية حال أن دافيس Davis يشير إلى أن "هذه الرواية لم ينكرها صراحة أحد من علماء الكلاسيكيات الموثوق بهم" إلا أنه ينبغي أن نشير إلى أن أكبر المتشككين في زيارة أفلاطون لمصر نجده في شخص T.Hopfner ولا سيما في مؤلفه Phutarch über Isis und Osiris.
- (١٤٩) *Phaidros*, 274 D (trans. H.N. Fowler, p.563).
- (١٥٠) *Philebos*, 16C; *Epinomis*, 986E-987A.
- (١٥١) Davis, 1979, pp. 121-7.
- (١٥٢) Proklos, In *Tim.* LXXVI (trans. Festugière, 1966-8, vol.I, يشار إليه عند p.111). إما رواية أفلاطون حول اسطورة أطلانتيس (أتلانتيس) فسوف يشار إليها فيما بعد.
- (١٥٣) Marx, *Kapital*, vol.I, Pt.4 (1983, p.299).
- (١٥٤) Popper (1950, pp. 495, 662).
- (١٥٥) عن الأول أنظر A.E. Taylor (1929, pp.275-86) وعن الثاني أنظر على سبيل المثال Lee (1955, Introduction).
- (١٥٦) راجع Herodotos, II.29, 62; Plato, *Timaios*, 21E. وعن التفاصيل حول العلاقة الحقيقية بين سايس Sais وأثينا انظر الجزء الثاني وانظر برنال Bernal (1985a, pp. 78-9).
- (١٥٧) *Timaios*, 22B (trans. Bury, 1913, p.33).
- (١٥٨) راجع *Timaios*, 23A. ومن المحتمل أن يكون أفلاطون هنا يسجل رواية أقدم. وعن الأساطير التي تدور حول الكوارث سنناقشها في الجزء الثاني ومن المحتمل أن يكون هناك نوع من التسمية المقدسة أو اللعب بالألفاظ أو التورية *Paranomasia* بحيث أن الكاهن يعنى بالنسبة لأثينا *Ht.Nt* "المقدس" ومن هنا الاسم القديم لسائس انظر المقدمة والجزء الثاني و Bernal (1985a, p.78).



- (١٥٩) بالنسبة لاييسوكراتيس أنظر حاشية ١٣٣ أعلاه وعن أفلاطون أنظر Menexenos, 245D.
- (١٦٠) أنظر حاشية ١٣٢ أعلاه.
- (١٦١) Meteorologika, I.14.351b, 28.
- (١٦٢) Metaphysika, I.1.981b.
- (١٦٣) راجع De Caelo, II.14.298a وعن المحاولات الحديثة لحذف الفلك من القائمة أنظر Froidefond (1971, p.347.n.35).
- (١٦٤) Froidefond (1971, p.350, n.61).
- (١٦٥) أنظر G.G.M. James (1954, pp.112-30) الذي يزعم بأن هذا الموقف متاح له أي أرسطو الإقتراب من المكتبات المصرية التي بدورها تستطيع أن تشرح الحجم غير المعقول وكذا المدى الواسع لكتابات أرسطو. هذا الرأي وكذا الاتجاه العام لإعتبار الفتوحات اليونانية في الشرق الأوسط قد تكررت في الفتوحات العربية الإسلامية بعد ذلك بألف عام - وهكذا فإنهم أغرقوا أو عربوا الكثير من الثقافات السابقة وأضاعوا بقيتها. - هذا الرأي لا يمكن التحقق منه جدياً ولكنه بحاجة إلى تمحيص.
- (١٦٦) H.-J. Thissen (1980, cols 1180-1).
- (١٦٧) وردت الإشارة إليه عند
- Diodoros, XL.3.2, trans. F.R.Walton and R.M.Geer, vol.XII, p.281.
- (١٦٨) ترد الإشارة إلى هذه الرسالة عند كل من
- I.Maccabees XII: 20-2 and Josephus, Antiquities XII.226.
- ومع أن الأستاذ مومليانو Momigliano يثق في كل الوثائق الواردة عند I.Maccabees إلا أنه يتحفظ على هذه الرسالة أي أنه مشكوك في صحتها. ولأنه يعمل داخل دائرة النموذج الآري فمن الطبيعي أن يعامل فكرة العلاقة بين اليهود والإمبراطيين على أنها من اللامعقول (Momigliano 1968, p.146) راوسون (E.Rawson 1969, p.96) فهو كذلك لا يصدق الأمر. ولا يشير أحدهما إلى عمل ماير E.Meyer المتعمق في هذا المجال (1921, p.30) حيث يقبل أصالة هذه الرسالة وصحتها ويربطها بعمل هيكاتايوس ولا يشك فيها كل من كلاوسنر J.Klausner (1976, p.195) و أستور (Astour 1967a, p.98).
- (١٦٩) عن المناقشة حول ما إذا كان كادموس مصرياً أو فينيقياً أنظر Pausanias, IX.12.2.
- وعن الاختلاف بين المؤرخين القدامى حول تاريخ قدوم كادموس إلى بلاد الإغريق أنظر R.Edwards (1979, p.167).
- (١٧٠) Zenodotos, quoted in Diogenes Laertius, VII.3 and 30 (trans. Hicks, vol. II.p.141).
- (١٧١) Diodoros Sikeliotes, I.9.5-6 (trans. Oldfather, vol. I, pp.33-5).
- (١٧٢) Diodoros Sikeliotes, V.57.1-5 (trans. Oldfather, vol. III, pp.251-3).

- Diodoros Sikeliotes, V.58. (١٧٣)
- Oldfather, vol. III, pp.252-3). (١٧٤)
- Diodoros Sikeliotes, 1.9.5-6 (trans. Oldfather, vol. I, pp. 33-5). (١٧٥)
- Diodoros Sikeliotes, 1.28-30 (trans. Oldfather, vol. I, pp.91-7). (١٧٦)
- Pausanias, II. 30.6 (trans. Levi, vol. I, p.202). (١٧٧)
- Pausanias, II .38.4 (trans. Levi, vol. I, pp. 222-3). (١٧٨)
- (١٧٩) تمت الإشارة في المقدمة إلى فكرة اعتبار بوسيدون صورة من سيت وسوف نفضل القول في الجزء الثالث.
- Pausanias, IV.35.2 (trans. Levi, vol. II, p.187). (١٨٠)
- Pausanias, IX.5.1 (trans. Levi, vol. I, p.317). (١٨١)
- (١٨٢) انظر الحاشية رقم ٥٠ أعلاه.
- De Malig.* 13-14 (trans. Pearson and Sandbach, pp.27-9). (١٨٣)
- L. Pearson and F.H. Sandbach, p.5. (١٨٤)
- Pausanias, IX.16.1 (trans. Levi, vol. I, p.339, n.75). (١٨٥)
- (١٨٦) راجع Pausanias, III.18.3 (trans. Levi, vol. II, p.62) وسناقش هذه النبوة في الجزء الثالث.
- Pausanias, III.18.3 (trans. Levi, vol. II, p.62 and Levi's note 153). (١٨٧)
- F.Dunand (1973, p.3); S.Dow (1937, pp.183-232). (١٨٨)
- (١٨٩) راجع Arrian, *Alexander*, 111.3.2; Lane-Fox (1980, pp.202, 207) عن القرون انظر التشابه المذهل بين عملة سكندرية وأخرى لآمون في قوريني (= الشحات) - مستوطنة إغريقية على ساحل ليبيا - في Lane-Fox (1980, pp.200-1). تصور عملات قوريني آمون أحياناً على نحو يشي "بلمسة الدم الزنجي" أنظر Seltman (1933, p.183).
- Arrian, IV.9.9; Lane-Fox (1980, pp.388-9). (١٩٠)
- Hornung (1983, pp.93-5). (١٩١)
- (١٩٢) راجع Diodoros Sikeliotes, III.68-74 وانظر الجزء الثالث حول هذا الدمج الإغريقي - ولاسيما الكريتي - في مجال الدين.
- (١٩٣) راجع Diodoros Sikeliotes, I.17.3-1.20. عن العلاقة بين أوزيريس - جواب الآفاق لتعمير الأرض - وديونيسوس انظر بلوتارخوس Plutarch, *De Iside...* 13, 365B. Helck (1962, col. 505). ينكر هيلك أن أسطورة فتوحات أوزيريس ذات أصول في التراث المصري. ويقول هاني J.Hani "من المدهش ملاحظة أن هيلك قد حذف "النشيد إلى أوزيريس" الموجود في



المؤلف والذي يشير إلى هذه الرواية وذلك التراث المصري. على أن هذا الحذف لا يذهلني لأنه جاء من الحصن الآري العتيق أى موسوعة باولي فيزولفا "Pauly Wissowa".

- (١٩٤) Bakchai, 13-20. See Frazer (1921, pp.324-5).
- (١٩٥) Arrian, IV.9.5, 10.6; VII.20.1.
- (١٩٦) Arrian, V.2.1 (trans. Robson, vol. II, p.7).
- (١٩٧) Arrian, VI.27.2 (trans. Robson, vol. II, p.191).
- (١٩٨) أنظر Lane-Fox (1980, pp.121-3) وعن الأسلوب المصري فى الدفن راجع الباب العاشر: ص ٥٨٣-٥٨٥.
- (١٩٩) أنظر Parke (1967, pp. 222-30) وعن رأى آرى متطرف راجع: Wilcken (1928; 1930). وعن حياة فيلكن الناجحة فى ظل الرايخ الثالث راجع: Canfora (1980, p.136).
- (٢٠٠) أنظر أيضا: Hani (1976, p.8) عن بيلوجرافيا لهذا الإتجاه. وهناك سلسلة متصلة من مؤلفات M.J.Vermaseren مكرسة لهذا الموضوع 'Etudes préliminaires aux religions orientales dans l'empire romain. Leiden: 1961).
- (٢٠١) Z. (1950, pp. 151-2); Froidefond (1971, p.228); Dunand (1973, p.5)
- (٢٠٢) Pausanias, I.41.4; Dunand (1973, pp. 13, 99).
- (٢٠٣) Dunand (1973, p.89).
- (٢٠٤) Pausanias, I.41.4; II.3.3; II.32.6; III.9.13; III.14.5; III.18.3; IV.32.6; VII.25.5; X.32.9.
- (٢٠٥) عن انتشار عبادة ايزيس - على سبيل المثال - انظر البيلوجرافيا - غير الكاملة - وإن كانت ضخمة التى جمعها Leclant (1972, 1974).
- (٢٠٦) Smelik and Hemelrijk, 1984, pp.1931-8.
- (٢٠٧) R.Lambert, 1984, esp. pp.121-7 and 157-60. انظر
- (٢٠٨) Smelik and Hemelrijk (1984, pp. 1943-4).
- (٢٠٩) De Republica, III.9.14 (trans. Smelik and Hemelrijk, 1984, p. 1956).
- (٢١٠) Smelik and Hemelrijk (1984, pp. 1965-71).
- (٢١١) انظر - كمثال واحد من بين الكثير - بلوتارخوس وإشارته إلى النشيد الذى يسمى أوزيريس "ذلك الذى يختفى فى أحضان الشمس" (54-372B) والإشارات المصرية إلى حضن الروح Re وروح أوزيريس. ويقول هانى (1976, p.219) Hani عن ذلك "هنا مرة أخرى يمكن الاعتماد على معلومات بلوتارخوس الجديرة بالثقة".

- (٢١٢) أنظر. Gwyn Griffiths (1980, col.167) وينبغي أن نشير إلى أن جريفيثز لا يقبل الإصرار من شأن المصادر الإغريقية حول الحضارة المصرية كما يفعل آخرون مثل فروادفون Froidefond. (٢١٣) Froidefond (1971).
- (٢١٤) راجع. Plutarch, *On Isis...* 35.364.E (trans. Babbitt, p.85). هناك مصادر أخرى كثيرة ومن بينها نشير بصفة خاصة إلى العلاقة بين العبادة الدلفية والمصرية في هذا المؤلف وغيره Jeanmaire (1951, p.385); Hani (1976, p.177). See also Heliodoros, II.28. (٢١٥) 13, 356B; 28, 362B.
- (٢١٦) Griffiths (1970, pp.32 0-1).
- (٢١٧) Clement of Alexandria, *Protreptikos*, II.13.
- (٢١٨) Snodgrass (1971, pp. 116-17).
- (٢١٩) Heliodoros, II.27.3.
- (٢٢٠) Apuleius, XI.5 (trans. Griffiths, 1975, p.75).
- (٢٢١) Iamblichos, VII.5.3 (trans. T.Taylor, 1821, p.295).

## حواشي الباب الثاني

- (١) Gibbon (1776-88, vol.3, pp. 28, 199-200; vol. 5, pp. 109-10). وتجدر الإشارة هنا إلى أن المكتبة الكبرى (الأولى) قد دمرت عرضاً على يد جيش يوليوس قيصر [الواقع أن الذي أحرق هو جزء من المكتبة فقط. المراجع]، أما المكتبة الصغرى (الثانية) فقد كانت لا تزال الأعظم في وقتها.
- (٢) أنظر على سبيل المثال Baldwin Smith (1918, p. 169).
- (٣) Juster (1914, vol. I, pp. 209-11, 253-90).
- (٤) Juster (1914, vol. I, p.211); Baron (1952, vol. 2, pp. 93-8, 103-8).
- (٥) Herodotos III 27-43.
- (٦) عن ثراء المعابد المصرية الفاحش والأعداد الضخمة من العبيد التي كانت تتبعها راجع: Cumont (1937, pp. 115-44).



- Ezra 1: 2-4. (٧)
- Neusner (1965, vol. 1, pp. 70-3). (٨)
- عن وجهتي نظر معارضتين في هذا الموضوع راجع: (٩)
- de Santillana (1969); Neugebauer (1950, pp. 1-8) (١٠)
- Virgil, Eclogues, IV. lines 4-10 (trans, Fairclough, 1932, vol. 1, p.29). (١١)
- Pulleybank (1955, pp.7-18) (١٢)
- Pulleybank (1955, pp. 7-18). (١٣)
- Finkelstein (1970, p. 269). أنظر (١٤)
- راجع بصفة خاصة الأبواب ٤١-٥٠ (367C- 369C). وينسب اكتشاف هذه الظاهرة إلى هيبارخوس الفلكي الذي عاش في الإسكندرية إبان القرن الثاني قبل الميلاد. (١٥)
- Gardiner (1961, pp. 64-5); von Bekarath (pp. 297-9). (١٦)
- أنظر Griffiths (1970, p. 34). وللأقباط إصطلاح مستعمل ومثير للإهتمام هو: "هاسي" Hasie والذي يقترح "سيرني" Cerny أنه مشتق من اللفظ الأقدم: "هسي" Hsi بمعنى الغارق المبارك" وربما كان لهذا إرتباط ما بهذه الأساطير. أما أصل الكلمة اليونانية "Hosio" بمعنى مقدس أو خال من الدنس فيبدو أنه أيضاً قد اشتق من اللفظ السابق، وقد يكون هذا الافتراض أرجح من كونه مأخوذاً عن الجذر الهندو-أوروبي (إس) "ves" بمعنى "يكون"، وسوف نناقش هذه القضية بتفصيل أكثر في الجزء الثالث. (١٧)
- Lambert (1984, pp. 126-42). (١٨)
- Gamer-Wallert (1977, pp. 228-34); Griffiths (1970, pp. 342-3, 422-3). (١٩)
- رغم أن الإله "داجون" Dagon قد تكون له علاقة بالكلمة اليونانية "دراكون" Drakon بمعنى سمك أو "دراجون" بمعنى ثنين، إلا أنه إرتبط بشكل تقليدي بالكلمة العبرية "داج" Dag بمعنى سمك أيضاً، كما تعني كلمة "داجان" Dagan حبوب أو طعام، ويوجد إله قديم لدى الساميين يسمى "داجان" يبدو أنه قد ظهر في "إبلا" في الألف الثالث قبل الميلاد. راجع: Pettinato, (1981, pp. 246-8). وعلى أية حال فالإسرائيليون لا ينظرون بشكل عام للأسماك على أنها من المقدسات أو المحرمات. (٢٠)
- John 21: 1-14. (٢١)
- Baldwin Smith (1918, pp. 129-37). (٢٢)
- راجع De Baptismo, وعن موضوع الأسماك التي تعيش في "الماء الحي" في فكر المسيحيين الأوائل أنظر (Daniélou 1964, pp. 42-57). وربما كان ترتليان و Tertullian يشير بشكل من الأشكال إلى الحقيقة المعروفة بأن "برج الحمل" يتبع أو يأتي بعد برج الدلو "حامل الماء". (٢٣)
- Hornung (1983, p. 163). (٢٤)
- Corpus Hermeticum, II. 326-8 (trans. F. Yates, 1964, pp. 38-9). (٢٥)

- (٢٤) عن هذا الموضوع راجع الدراسة الممتازة لديوى (Dupuis (1822, vol. 1, pp. 75-322 ، كما ستم مناقشة أوجه التشابه هذه في الباب الثامن من هذا الكتاب.
- (٢٥) حدثت عدة محاولات لإختزال الهرمية ومحوها من فلسفات في نسق واحد، قام بها عدد من الدارسين أشهرهم - كروول J.Kroll - الذى يحيط بالموضوع - بدون شك - أكثر منى. أنظر Blanco (1984, p. 2268).
- (٢٦) عن مفهوم الرقم "ثلاثة" في العصور القديمة وعصر النهضة راجع: Wind (1980, pp. 41-6).
- (٢٧) Des Places (1984, p. 2308).
- (٢٨) Hobein (vol.2, p.10, trans. Murray, 1951, p.77. n.1).
- ويشير إليه (1968, pp. 219-20)
- (٢٩) Pagels (1979, p. xix).
- (٣٠) Porphyry, *Vita Plotini*, X.
- (٣١) Des Places (1975, pp. 78-82).
- (٣٢) Plato, *Republic*, XI. راجع
- (٣٣) يبدو أن النساء في الغنوسية قد حصلوا على قدر من الحرية يتماشى مع الحرية التى حصلت عليها النساء من الطبقات العليا قديماً. راجع: Pagels (1979, pp. 48-69). وبالمثل فلا يوجد شك في أن الظروف الإجتماعية للنساء في مصر القديمة كانت أفضل من مثيلتهن الكنعانيات أو اليونانيات. باجلاس، (Pagels, pp. 63-64). ويقول بروفيسور مورتون سميث Morton Smith أن المسيحية قد أخذت موقفاً متشدداً من المرأة لأن الطبقة الإجتماعية الأكثر تأثيراً داخل الديانة كانت هي الطبقة الدنيا، وكانت المرأة كجزء منها تشكل عنصراً هاماً في إقتصاد العائلة. هذه الطبقة تحولت تدريجياً لتصبح جزءاً من الطبقة الوسطى حيث تم عزل المرأة في منزلها.
- (٣٤) Blanco (1984, p. 2242).
- (٣٥) على سبيل المثال انظر كمثال للأدبيات الهرمسية مظهر في المكتبة الغنوسية التى اكتشفت في نجع حمادى (Blanco, 1984, pp. 2248-9, 2252). ويوجد ثبت حديث بأهم المراجع التى تبحث في الهرمسية وعلاقتها بالمدارس الأخرى عند بلانكو: صفحات ٢٢٤٣-٢٢٤٤. وكمثال على العلاقة بين الأفلاطونية الحديثة والهرمسية أنظر
- Des Places (1975, pp. 336-7); Dieckmann (1970, pp. 18-25).
- (٣٦) وعن قائمة بالدراسات التى تبحث في أثر الهرمسية على الغنوسية راجع: Blanco (1984, p. 2278, n.102). وعن أثرها على الأفلاطونية الحديثة راجع: Des Places (1975, pp. 76-7; 1984, p. 2308)
- (٣٧) Bloomfield (1952, p.342), cited in Yates (1964, p. 2, n.4).
- (٣٨) Blanco (1984, p. 2264).



- (٣٩) أنظر (Blanco 1984, p. 2272). ومن المثير للدهشة أن نلاحظ كيف تجاهلت الباحثة إلين باجس الأثر المصرى وفكر الهرامسة على الغنوسية فى كتابها الشهير عن هذا الموضوع بينما حاولت فى نفس الوقت الافتراض بوجود تأثير هندى اعتماداً على أدلة واهية (Elaine Pagels 1979, pp. xxi-xxii). وأنظر أيضاً (Schwab 1984, p. 3).
- (٤٠) أنظر (Yates 1964, p.3). عن قائمة بالدراسات حول الهرمسية فى القرن العشرين، وثبت بأعمال الأب فيستوجير فى هذا الموضوع أنظر
- (٤١) Dieckmann (1970, pp. 18-19); Blanco (1984, pp. 2268-79).
- (٤٢) عن النصوص الغنوسية والتي كتبت أصلاً بالقبطية أنظر Doresse (1960, pp. 255-60).
- (٤٣) Blanco (1984, p. 2273).
- (٤٤) يوجد ملخص لأعمال كازوبون Casaubon فى: Blanco (1984, pp. 398-403); Yates (1964, pp. 2263-4). وسناقش فيما بعد الطريقة التى اعتمد عليها كازوبون فى إنكار وجود أشياء معينة لأنه لم يرد لها ذكر فى الأدبيات القديمة.
- (٤٥) Festugière (1944-9, vol. 1, p.76).
- (٤٦) Kroll (1923, pp. 213-25).
- (٤٧) Cumont (1937, pp. 22-3).
- (٤٨) وعن إنجازات كومون ودوره فى البحث التاريخى راجع: Beck (1984, pp. 2003-8).
- (٤٩) أنظر (Petrie 1908, pp. 196, 224-5; 1909, pp. 85-91). وتقوم فرضية بترى، كما تقوم قناعى بها، على المنطق والإقناع أكثر منها على اليقين. فمن الممكن أن يكون كتاب القرن الثانى الميلادى قد تعمدوا إختيار جو وزمن آخرين لكتاباتهم كالفترة الفارسية مثلاً، كما حدث فى حالة هليودوروس عندما كتب قصته "أثيوبىكا". يضاف إلى ذلك العامل العقائدى الذى يقف وراء من حاولوا أن يؤرخوا لهذه الأعمال الهرمسية بتاريخ حديث، مما يجعلنا نميل إلى التاريخ الأقدم بشدة.
- (٥٠) Scott (1924-36, vol. 1, pp. 45-6).
- (٥١) Stricker (1949, pp. 79-88); P. Derchain (1962, pp. 175-98). See Griffiths (1970, p. 520) and Morenz (1969, p. 24).
- (٥٢) أنظر (T.G. Allen (1974, p. 280); Boylan (1922, p. 96) ومن الملاحظ هنا أنه لم يورد تاريخاً محدداً، انظر أيضاً: Baumgarten (1981, p. 73).
- (٥٣) راجع Plutarch, 61,375 F. Clement, Stromata, VI.4.37. وعن مناقشة رأى بلوتارخوس راجع: Griffiths (1970, pp. 519-20).
- (٥٤) عن مكتشفات إسنا أنظر (P.Derchain (1975, pp. 7-10). وعن مكتشفات سقارة أنظر Ray (1976, p. 159). وأنظر أيضاً (Morenz (1973, p. 222).
- (٥٥) Ray (1976, pp. 136-45).

- T.G. Allen (1974, p. 280). (٥٥)
- أنظر 1: John، وعن رفض هذه الأفكار راجع: Festugière (1944-9, vol. 1, p. 73); (٥٦)
- Boylan (1922, p. 182).
- أنظر (1954, pp. 139-151). G.G.M. James (1901, p. 54). Breasted، ومن الواضح (٥٧)
- أن بريستيد كان مدركاً تماماً لتعريفات "لاهوتيات ممفيس" أما كلمة "نوس" νοος اليونانية والدالة على العقل الفياض المستخدم في التفكير والاستيعاب فيبدو أنها قد جاءت من الكلمة المصرية "نوو" nw أو vw3 بمعنى يرى أو ينظر والتي جاء منها أيضاً الفعل اليوناني "نويو" νοεω بمعنى يدرك أو يلاحظ.
- انظر اللقب p3 nb n p3 h3ty الذى أطلق على تحوت (سيد القلب) والذى اعتبره رأى (٥٨)
- شيئاً محيراً (1976 p. 161) Ray، كما نظر إلى تحوت على أنه قلب الإله رع، راجع: بذج
- Budge (1904, vol. I, pp. 400-1)
- Budge, (1904, vol. I, pp. 400-1). (٥٩)
- راجع (1970, p. 517) C. Griffiths. Pyramid Texts, 1713. وعن بعض الأدلة الأقدم (٦٠)
- Hani (1976, pp. 60-1). راجع:
- Froidefond (1971, pp. 279-84). وللعديد من هذه الإشارات إرجع إلى: (٦١)
- Jacoby (1923-9, vol. 3, p. 264); fragm. 25, 15, 9; 16, 1. (٦٢)
- ظهرت عدة قصاصات من كتابات فيلون عند يوسبيوس الذى كتب فى القرن الثالث الميلادى. (٦٣)
- Eusebius, *Praeparatio Euangelica*, I.9.20-29 and I.10.
- Albright (1968, pp. 194-6, 212-13; Eissfeldt (1960, pp. 1-15). (٦٤)
- أنظر (1981, pp. 1-7, 122-3). Baumgarten. وفى الجزء الثالث من كتابى هذا سأحاول البرهنة (٦٥)
- على أن العديد من الأسماء التى وردت عن فيلون ولا يمكن تفسيرها فى ضوء الوثائق الأوجاريتية أو السامية، ربما كان لها أصل مصرى.
- أنظر (1981, pp. 108-19). Baumgarten (1968, p. 225). Albright. لاحظ أيضاً التشابه (٦٦)
- والتقارب بين النموذجين الكونيين.
- Budge (1904, vol. I, pp. 292-3); Hani (1976, pp. 147-9). Derchain (1980, (٦٧)
- cols 747-56).
- Gardiner (1961, pp. 47-8). (٦٨)
- أنظر (1968, p. 223) Albright (1868, p. 263); Renan (٦٩)
- وعن الآخرين راجع Baumgarten (1981, p. 92, n. 94).
- Albright (1968, p. 193); Eissfeldt (1960, pp. 7-8). Baumgarten (1981, pp. 107-10) (٧٠)
- وعن اليوهيميرية فى الحضارة الكنعانية وتأثيرها على اليونان أنظر G. Rosen (1929, p. 12).
- Jacoby (1923-9, vol. 3, p. 812, 15-17). Baumgarten (1981, p. 69). (٧١)



- (٧٢) Jacoby (1923-9, vol.3, p.810, 2-5). Baumgarten (1981, p.192).
- (٧٣) أنظر Pope (1973, p. 302) وسأحاول في الجزء الثاني من كتابي هذا أن أبحث في العلاقة بين كل من تحوت وأنوبيس وهيرميس وكوكب عطارد.
- (٧٤) Seznec (1953, p.12)
- (٧٥) أنظر Devisse (1979, pp. 39-40); Morenx (1969, p. 115).
- (٧٦) *City of God*, 18. 39.
- (٧٧) Blanco (1984, pp. 2253-8).
- (٧٨) أنظر Scholem (1974, p.11). وعن اللفائف انظر Gaster (1964).
- (٧٩) Festugière (1961-5, esp. vol. I).
- (٨٠) Scholem (1974,p.9); Sandmel (1979).
- (٨١) Scholem (1974, pp. 8-30).
- (٨٢) Scholem (1974, p.9).
- (٨٣) Scholem (1974, pp.30-42).
- (٨٤) Lafont et al. II (1982, pp. 207-68).
- (٨٥) Scholem (1974, p.45).
- (٨٦) Scholem (1974, p.31).
- (٨٧) Zervos (1920, p. 168, trans. in Blanco, 1984, pp. 2258-9)
- راجع نفس العمل لإشارات أخرى عن بسلوس.
- (٨٨) توضح قصة هذه الجعارين مدى سيطرة فكرة "النموذج الآري" على عقول بعض الباحثين. فقد تم العثور على مقبرة "شيلدريك" Childeric في ١٦٥٣، ورغم أن بعض اللقى الأثرية أختفت، إلا أن الكم الأكبر حفظ وتم نشره بسرعة بواسطة طبيب هاو للأثار يسمى جان جاك شيفليه Jean-Jacques Chiflet. ومع أن بعض قطع هذا الكنز الأثرى معروضة في إحدى صالات العرض بباريس Cabinet des Medailles فإنه لازال على الباحثين المحدثين أن يعتمدوا على مانشر في القرنين ١٧ و ١٨ لما في هذه الطبعة من دقة أذهلت هؤلاء الباحثين. وفي أحدث دراسة عن هذا الموضوع قامت بها الدكتورة دوما Dumas عارضت الباحثة آراء شيفليه حول نسبة رأس الثور التي عثر عليها إلى أبيس وكتبت تقول "إننا لسنا بحاجة للبحث عن أصول مصرية أو حتى رومانية". وقالت إن هناك نماذج سكيثية مشابهة على نحو أو آخر (1976, pp. 42-3). وطرح بديلا آخر هو التأثير الحيثي، وهي الحضارة الأناضولية التي اختفت قبل ذلك بأكثر من ألف عام. وتفسيرنا لهذا هو ارتباطها بالنموذج الآري حيث أن الحيثيين اعتبروا من الهنود-أوروبيين. وإذا وضعنا في الاعتبار أن تشيلدريك Childeric كان في الجزء الأكبر من حياته تابعا للرومان وقضى بعض الوقت في بلاط أتिला Attila في المجر وأن الديانة المصرية قد أثرت

في الولايات الشمالية للامبراطورية الرومانية المتاخمة أى ألمانيا والنمسا والمجر الآن وحتى القرن الخامس (Selem, 1980; Wessetzky 1961). وتشير كذلك إلى حقيقة أن شرلمان المسيحي أعطى أهمية خاصة لسرايس. صفوة القول إنه ليس هناك ما يغضب في فكرة أن هناك تأثيراً مصرياً. على أية حال فإن الغضب يظهر عندما فحصت دوما تقرير شيفليه عن الجعارين المصرية في المقبرة فهي تشرح هذه "الغلطة البلهاء" وتقول: "بالتعامل مع العملة الفضية التي كان بعضها قد أصيب بالثقوب فقد أخرج شيفليه - على وجه المقارنة - بعض النماذج من مجموعته بل أخرج أيضاً بعض الجعارين. وكان البنديكى الثقاف برنار دى مونتفوكو Bernard de Montfoucon (من أعظم علماء عصره) قد ضمّ هذه الجعارين بكل إصرار إلى ما أسماه "عملة إفرنجية" ... وتكرر هذا الخطأ بسبب ما تمتع به مونتفوكو من ثقل ونفوذ علميين. وهكذا فإن مقبرة تشيلدريك قد تزودت بحوالى عشرين من الجعارين المصرية (1976, p.6). فلماذا ترى دوما في سابقها مخطئين قد وقعوا في سلسلة متصلة من الزلق؟ هناك في الواقع أسباب ايدولوجية قوية تبرر لماذا حاول علماء القرن التاسع عشر والعشرين استبعاد الجعارين من هذه المقبرة. فملوك الألمان والفرنجية الذين أسسوا المملكة الفرنسية كانوا أعزاء جداً في قلب الحق الفرنسي French Right وفي قلب أولئك المؤمنين بالتعاون الفرنسي الألماني. ولم يكن من باب المصادفة أن شعار حكومة فيشي الفرنسية Vichy France كانت البلطة المزدوجة الافرنجية francisque وهو مثل رائع لما وجد في مقبرة تشيلدريك. ولذلك لم يكن مقبولا السماح بوجود الجعارين المصرية في مثل هذا المعبد الآرى لأن الجعارين ترمز للقوة البربرية الجنوبية. [ طبعاً من وجهة نظر الآريين الشماليين المتحضرين - المراجع ].

- (٨٩) Seznec (1953, p. 55).
- (٩٠) Blanco (1984, p. 2260; Wigtil (1984, pp. 2282-97).
- (٩١) Festugière (1945, vol. I, pp. xv-xvi; vol. 2, pp.267-75). Scott (1924-36, vol. I, pp. 48-50); pace Dieckmann (1970, pp. 30-31).  
ويبدو أن ديكمان لا يعرف شيئاً عن هذه النسخ.
- (٩٢) Blunt (1940, pp. 20-1).
- (٩٣) Wind (1980), p. 10. ورد ذلك عند
- (٩٤) Blanco (1984, pp. 2256-60).
- (٩٥) Dieckmann (1970, pp. 27-30); Iversen (1961, p.65); Seznec (1953, pp. 99-100). and Boas (1950).
- (٩٦) Gardiner (1927, p.11).
- (٩٧) Wind (1980, pp.230-5); Dieckmann (1970, pp. 32-4).
- (٩٨) Wind (1980, p.7).



- Bruno, *Spaccio*, Dial. 3, in *Dialegghi italiani*, pp.799-800, cited in Yates (٩٩) (1964), p.223.
- (١٠٠) أنظر Yates (1964, pp. 12-14). واستعمال المثال هنا غير موفق فمحاورة "المأدبة" و "الجمهورية" لم تكونا هما أشهر أعمال أفلاطون في عصر النهضة بل كانت محاورة "تيمايوس" والتي بعكس العاملين الآخرين كانت تعكس احتراماً واضحاً للحضارة المصرية.
- (١٠١) Wind (1980, p.245).
- (١٠٢) سنناقش في الجزء الثالث من هذا الكتاب الفرضية القائلة بأن هذه الأسرار والطقوس قد ظهرت في الدولة الوسطى إن لم يكن في الدولة القديمة.
- (١٠٣) Yates (1964, pp. 84-116); Dieckmann (1970, pp. 38-44).
- (١٠٤) Yates (1964, p.116).
- (١٠٥) Yates (1964, pp.360-97).
- (١٠٦) Yates (1964, p.85).
- (١٠٧) Yates (1964, p.154); Rattansi (1975, pp. 149-66); Kuhn (1970, esp. pp. 128-30).
- (١٠٨) أنظر Festugière (1945-1954, vol.2, p.319) وهو يرد عند Yates (1964, p.36).
- (١٠٩) E. Rosen (1970; 1983).
- (١١٠) وعن هذا التأثير راجع: I. Swerdlow and Neugebauer (1984, pp. 41-8) و أود أن أشكر هنا د. جميل راغب لمساعدته القيمة لي في هذا الجزء.
- (١١١) Swerdlow and Neugebauer (1984, pp. 50-1).
- (١١٢) Blanco (1984, p. 2261).
- (١١٣) Eliot (1906, ch.6, pp.80-4).
- (١١٤) Sauneron et al. II (1970-I, Introduction); Khattab (1982).
- (١١٥) Hill (1976, p.3); Rattansi (1963, pp. 24-32).
- (١١٦) Seznec (1953, p.238).
- (١١٧) Seznec (1953, pp.253-4).
- (١١٨) Yates (1964, p. 6).
- (١١٩) أنظر حاشية ٩٩ أعلاه.
- (١٢٠) Yates (1964, p. 351).
- (١٢١) Yates (1964, pp.164-5).
- (١٢٢) راجع Daneau, 1578 p.9 وهو وارد عند Manuel (1483, p.6) ولقد استطعت أن أتبع هذه الصلة إلى الوراء حتى (Warbustion (1736-9, vol.3, p. 398. وأنظر أيضاً McGuire & Rattansi (1966, p.130) والذي يعود بهذا الاتحاد إلى العالم (الفريزياني Frisian) أركميروس

Arcerius في حاشية على ترجمته لمؤلف يامبليخوس *De Vita Pythagorae* المنشور عام ١٥٩٨. ولقد أظهروا ربطه موسخوس Moschos بموخوس Mochos (أنظر أعلاه حاشية ٧٠) وهذه الفرضيات ليست بهذا الجنون الذي قد تبدو عليه. فهناك رواية تقليدية عن استعارة مصر للمعرفة من سوريا - التي نقول نحن المحدثين عنها الآن فينيقيا وسوريا وما بين النهرين. وليس هناك من اعتراض قوى على ربط موسخوس بالكلمة العبرية أو الآرامية Moseh فالسين كانت تنقل إلى الإغريقية sch أما ال - os فهي نهاية المذكر في اللغة الإغريقية. وهذا ليس معناه أن الاسرائيليين كانوا يمتلكون معرفة علمية موازية - أو مساوية - (ولننحى جانباً صفة أعلى أو أسنى) لمعرفة المصريين. أكثر من ذلك فإن الكلمة s-sch جاءت في وقت متأخر مما يدعم برهان صرتي نظرية أن هذه الروايات هيلينستية عندما ساد الاعتقاد بأن اليهود من كبار علماء الفلك. أنظر Theophrastos, *Peri Euseb*, I.8, cited in M.Stern (1974, vol. I, p. 10). See also Momigliano (1975, pp. 86-8)

### حواشي الباب الثالث

- (١) أنظر (ates (1964, p.141، وانظر أيضاً (Dieckmann (1970, pp.104-5)
- (٢) Scott (1924, p-36, vol. I, pp.41-43); Blanco (1984, pp.2263-4)
- (٣) Yates (1964, p.429); Dieckmann (1970, pp.320) مقتبساً عند Cudworth (1743, p.320)
- (٤) Patrides (1969, pp. 4-6)، وللمزيد عن أفلاطوني كيمبرج والهرمسية انظر، (pp. 105-7) Rattansi (1975, pp. 160-5) ولا يبدو أن الدارسين الذين كتبوا قبل يتس قد نظروا إلى اهتمامات أولئك بالهرمسية على أنها أمر له مغزاه، انظر (Cassirer (1970 الذي كتب قبل ذلك بسنوات عديدة، وانظر أيضاً (Colie (1957).
- (٥) انظر ما سبق في الباب الثاني، حاشية ٤٨.
- (٦) Yates, (1964, pp.398-9, 432-55); Blanco (1984, p. 2264); Scott (1924-36, vol. I, p.43).
- (٧) راجع (Blanco (1984, p.2264, Yates (1964, pp.432-55، وعن فلسد والحروف الهيروغليفية انظر. (Dieckmann (1970, pp. 76-7).
- (٨) Godwin (1979); Iversen (1961, pp.89-90); Dieckmann (1970, pp.97-9).
- (٩) Kircher (1652, vol.3, p.568; trans, Yates, 1964, pp.417-17).
- (١٠) أنظر (Tompkins (1973, p-30، وإنه لما يؤسى له أن كتاب تومبكنز هذا - وهو مبحث رائع - قد جرى تجريده من أسانيده البحثية، انظر أيضاً (Iversen (1961, pp. 94-6).
- (١١) Gardiner (1975, pp.11-12); Iversen (1961, pp.90-8).



- (١١) عن إمكانية وجود هذه الصلة أنظر Yates (1964, pp.407-15), Dieckmann (1970, pp.71-5).
- (١٢) Yates (1972, pp.180-92); see also Dieckmann (1970, pp.103-4).
- (١٣) Hill (1976, p.8).
- (١٤) Hill (1968, p.290); Rattansi (1963, pp. 24-6).
- (١٥) عن تأثير عقيدة "الحقبة الألفية" التي كانت أساسية لدى تلك الأوساط انظر Popkin (1985, pp.XI-XIX) وأنا لم أستقصى كل الأدبيات حول الموضوع، لكنني أشعر شعوراً أكيداً أن هناك من الدارسين من عقد الصلة بين هذا النوع من الاعتقاد في الحقبة الألفية ومحاولة القباليين - من خلال الدراسة - إستعادة ما صاحب عملية الخلق من فيض النور الإلهي.
- (١٦) Yates (1964, pp.423-31); Popkin (1985, p. xii).
- (١٧) راجع Bullough (1931, p.12), quoted in Patrides (1969, p.6). عن كدورث والهيوغليفيه أنظر Dieckmann (1970, pp.105-7).
- (١٨) عن الآراء المؤيدة أنظر Rattansi (1973, pp.160-5). وعن الآراء المعارضة أنظر McGuire (1977, pp.95-142).
- (١٩) Manuel (1974, pp. 44-5).
- (٢٠) Tompkins (1978, pp.30-3).
- (٢١) أنظر McGuire and Rattansi (1966, p.110).
- (٢٢) عن التعقيدات البليوجرافية أنظر Westfall (1980, p.434). وأنظر أيضاً Pappademos (1984, p.94).
- (٢٣) يوضع شيشنق تاريخياً في القرن التاسع ق.م. ومن أجل مناقشة هذا الموضوع كاملاً أنظر Manuel (1963, esp. pp.101-2). See also Westfall (1980, pp. 812-21); Iversen (1961, p.103).
- (٢٤) راجع Friedrich (1951, p.4)، وقد رأى فريدريش العلاقة بين الفينيقية والعبرية شبيهة بالعلاقة بين الهولندية والجرمانية العليا. أما أولبرايت (1970, p.10) Albright فقد وصف العبرية بأنها "تنوع في اللهجة عن الكنعانية". ويكتب مناحم شتيرن (1974, p.12) Menahem Stern قائلاً في سياق حديثه "حيث إنه ليس ثمة فارق بين اللغتين العبرية والفينيقية عملياً .....".
- (٢٥) ستجرى مناقشة هذا الموضوع بالتفصيل في الجزء الثاني من الكتاب.
- (٢٦) Bodin (1945, p.341).
- (٢٧) Bochart (1646).
- (٢٨) Fénelon (1944, Bk.2, pp.22-40).
- (٢٩) مقتبس في Charles - Roux (1929, p.4).

- (٣٠) كان فيكو قد أرسى قاعدة مشروعه هذا في عام ١٧٢١ حيث ورد في خاتمة كتابه De Constantia Jurisprudencia. أما فكرة التوازي مع أنماط الكتابة الثلاثة فقد وردت عنده في عام ١٧٢٥ في الطبعة الأولى من كتابه Scienza Nuova - الكتاب الثاني، الباب الثالث. وللمناقشة حول كادموس انظر الباب السابع من كتاب De Constantia. انظر أيضاً (Dieckmann (1970, pp.119-24). وأنا مدين بهذه الملاحظات إلى جريجورى بلو Gregory Blue.
- (٣١) Montesquieu (1748, 15-5).
- (٣٢) راجع (Gibbon (1794, vol. I, pp.41-2، وللمزيد عن الحماس لمصر في القرن الثامن عشر انظر Iversen (1961, pp.106-23).
- (٣٣) Barthélemy (1763, p.222).
- (٣٤) راجع Barthélemy (1763, p.226)
- وعن طرح معادٍ لهذا الرأي انظر Badolle (1926, pp.76-8).
- (٣٥) Banier (1739).
- (٣٦) Bryant (1774, esp. vol. I, p.XV).
- (٣٧) Frye (1962, pp.173-5); F.M.Turner (1981, pp.78-9).
- (٣٨) Braun (1973, pp.119-27); Pococh (1985, pp. 19-23).
- (٣٩) في وقت مبكر يرجع إلى عام ١٧١٢ حاول ديلاجروز de la Groze أن يعقد صلة بين نظامي الكتابة عندهما، انظر الخطاب الذي اقتبسه بارتلمى Barthélemy (1763, p.216) لكن المحاولات الأكثر شهرة في هذا الصدد هي تلك التي قام بها جوينى Guignes في عام ١٧٥٨ ونيدهام J.T.Needham في عام ١٧٦١.
- (٤٠) ليس بمستغرب أن يلقي هذا الحقل البالغ الخصوبة اهتماماً بالغ الضئالة من مؤرخي القرنين التاسع عشر والعشرين، لكن انظر (Pinot (1932); Maverick (1946); Appeleton (1951), Honour (1961). وفي هذا الصدد فإن ريمون شواب (1950) Roymond Schwab يبدو مضللاً إلى حد بعيد، انظر مايلي أدناه الباب الخامس، الحواشي من ٧ إلى ١٠.
- (٤١) R.F. Gould (1904, pp. 240-5).
- (٤٢) Knoop and Jones (1948, pp. 64-6).
- (٤٣) لمناقشة هذه المخطوطات باستفاضة انظر Gould (1904, pp.262-85).
- (٤٤) انظر Lumpkin (1984, p.111)
- (٤٥) هذا ماتظهره الحقيقة التالية وهي أن هذا البناء يدعى حيرام أييف في ترجمة كفيرديل Coverdale للكتاب المقدس في الأربعينيات من القرن السادس عشر، وإن كان هذا الاسم لا يظهر في الترجمة التي ظهرت في بواكير القرن الثامن عشر في عهد الملك جيمس.



- (٤٦) Gould (1904, p.243).
- (٤٧) Yates (1972, p.210). وكانت هاتان العقيدتان أساسيتين بالنسبة إلى جماعة فرسان المعبد Templars الذين صاغوا عقيدة أن قبة الصخرة خلفت الهيكل. كذلك نظروا إلى أنفسهم على أنهم صفوة تتسامى فوق الحزازات الدينية لدى السوق من الناس - [وهي في حالتهم تلك الحزازات بين المسيحية والإسلام. وقد نشطت هذه الجماعة اعتباراً من عام ١١١٨ إلى أن قضى عليهم ملك فرنسا (هنري الرابع) في عام ١٣١٤ باعتبار كونهم هراطقة، حيث سقطت عكا آخر معاقلهم في فلسطين - المترجم]. وقد اعتبر الماسونيون الأحرار أنفسهم من سلالة فرسان المعبد (Steelmarret (1893, p.2).
- (٤٨) Popkin (1985, pp. xii-xiii).
- (٤٩) عن اسبنوزا وتأثيره على أفلاطوني كيمبرج أنظر Colie, (1957, pp.66-116).
- (٥٠) Jacob (1976, pp.201-50; 1981, esp.pp. 151-7); Manuel (1983, pp.36-7); Force (1985, pp.100, 113).
- (٥١) Manuel (1983, p.36)، ويمكننا إدراك عدم ارتياح الماسونيين بعد ذلك لدور تولاند المهم في إصلاح الطائفة من حذفهم اسمه في تواريتهم المعتمدة.
- (٥٢) Force (1985, p. 100).
- (٥٣) Knight (1984, pp. 236-40).
- (٥٤) Diogenes Laertius, VIII. 90.
- (٥٥) Tompkins (1973, p.214).
- (٥٦) Yates (1964, pp. 55-7). لمناقشة ذلك أنظر
- (٥٧) Yates (1964, pp. 370-2).
- (٥٨) See Yates (1964, pp. 367-73).
- (٥٩) For the intricacies of the *querelle*, see Farnham (1976, pp. 171-80); Furhmann (1979, pp. 107-28); Simonsuuri (1979, pp. 1-45).
- (٦٠) عن المحاولات الأسبق لمزج العقيدتين معاً أنظر Farnham (1976, p.39)، وعن محاولات أخرى لإقامة مهرجانات دينية قومية أنظر Bloch (1924, pp. 360-70).
- (٦١) كان بعض المفكرين على علم بأن بلاط امبراطور المانشو كانجكسي يفوق ذلك روعة Honour (1961, pp. 21-5, 93).
- (٦٢) Marin (1981, pp. 246-7).
- (٦٣) Voltaire (1886, ch. 32, pp. 408-9).
- (٦٤) راجع (Furhmann (1979, p.114)، ويبالغ فارنهام (Farnham (1976, p. 177 في مدى لزوم فينيلون جانب هوميروس والقدماء.
- (٦٥) Beuchot (1854, pp. 169-71).

- (٦٦) Terrasson (1715).
- (٦٧) جاء هذا مقتبسا عن مانيثون عند المؤرخ يوسف فى رسالته بعنوان "عند أيون" *Contra Apionem* سطر ٩٨.
- (٦٨) انظر (1931) Terrasson، وعن التقييم العدائى للغاية لرواية سيثوس Sethos انظر Badolle (1926, pp. 295-6)، وانظر أيضاً (1961, pp. 121-2) Iversen، وعن مناقشة ذلك فى سياق قضية البلدنجررومان Bildungsroman فى القرن الثامن عشر انظر Honolka (1984, pp. 144-54).
- (٦٩) Terrasson (1731, esp. Bk.2).
- (٧٠) Terrasson (1731, Bk.7, p.4).
- (٧١) انظر (1957) Nettl (1971); Chailly، وكان المصدر الرئيسى الآخر "للناى السحرى" هو: Ignaz von Born's "Über die Mysterien der Agyptier", in Journal für Freymaurer, vol.I, (1784). See Iversen (1961, p.122); Honolka (1984, p.144). In 1773.
- وعندما كان موتسارت فى سن السابعة عشرة، وقبل أن يصبح ماسونا، كتب موسيقى لأوبرا من تأليف جبلر Gebler تحمل عنوان "ثاموس ملك مصر" واعتمدت هى الأخرى على رواية سيثوس أنظر (1977, pp.24-31); Honolka (1984, pp.142-4) K.Thomson ولعل الفضل فى بقاء أوبرا "الناى السحرى" - على ما لها من قيمة فعلية ومع أن نصها لم يكن ملائما للفترة الرومانسية -، إنما يتعلق بحقيقة أخرى وهى أنها كانت أول أوبرا كبيرة تولى بالألمانية. ولم يثر اعتراض على موضوعها إبان السنوات التى تلت إخراجها مباشرة. وقد كتب جوتيه تذييلا عليها فى عام ١٧٩٥، انظر Iversen (1961, p.122).
- (٧٢) Rheghellini de Schio (1833, pp. 7-8).
- (٧٣) Manuel (1959, pp. 85-125).
- (٧٤) Manuel (1959, pp. 44-5).
- (٧٥) Manuel (1959, pp. 245-58).
- (٧٦) De Santillana (1963, p. 819).
- (٧٧) Manuel (1959, pp. 259-70).
- (٧٨) De Santillana (1963, p. 819).
- (٧٩) راجع (1795, vol.1, p.14) Dupuis وكان ديوى ينقل عن كاتب آشورى مسيحي من القرن الثانى الميلادى وهو تاتيان Tatian الذى كتب كتاب "رسالة إلى اليونان" ذكر فيه السحر الفارسي وحروف الفينيقيين وهندسة المصريين وكتاباتهم التاريخية.
- (٨٠) Auguis (1822, p.10).



- (٨١) راجع Charles Roux (1929, p.13; 1937, p.2) ، وثمة عامل آخر وإن كان أقل أثراً، وهو المأثور عن حملة لويس التاسع النكدة الطالع على مصر إبان الحركة الصليبية.
- (٨٢) R.F. Gould (1904, pp.451-5); Beddaride (1845, pp. 96-140).
- (٨٣) أنظر Iversen (1961, p.132).
- (٨٤) Madelin (1937, pp. 235-7). La Décade Egyptienne (1798, vol.1, pp. 1-4); Tompkins (1978, pp. 49-50).
- (٨٥) Said (1978, pp. 113-226).
- (٨٦) Tompkins (1978, pp. 45-51, 201-6).
- (٨٧) عن نقائص كسينوفون بوصفه كاتباً، ونقائص "الأناباسيس" بوصفها مصدراً، من حيث أنهما مدخل إلى دراسة اللغة اليونانية أنظر Pharr (1959, pp. xvii-xxxii). والمقابل لكسينوفون في اللاتينية هو يوليوس قيصر في كتابه "الحروب الغالية".
- (٨٨) Madelin (1937, vol.2, p.248).
- (٨٩) راجع Gibbon, (1794, pp. 41-137)، وعن عداء جييون الثابت للسامية أنظر Pocock (1985, p.12).
- (٩٠) عن مقارنة هذه الرواية برواية سيثوس أنظر Badolle (1926, p.275).
- (٩١) Badolle (1926, pp. 397-8).
- (٩٢) راجع Barthélemy (1789, pp.2-5)، وعن آراء فرييه Fréret انظر الباب الأول، حاشية ٩٢.
- (٩٣) Barthélemy (1789, p.62).
- (٩٤) راجع Mitford (1784, vol. I, p.6)، وعن تأثير هذا التاريخ الذي كتبه متفورد أنظر F.M.Turner (1981, pp. 203-7).
- (٩٥) أنظر Mitford (1784, vol. I, p.0)، ونحن نعلم الآن أن حضارة عصر القصور في جزيرة كريت تأتي قبل الفترة التي يسميها متفورد "بالاضطرابات المصرية" Egyptian upheavals بزمان طويل، وهي المرحلة التي تشير إلى فترة الهكسوس.
- (٩٦) Musgrave (1782, pp. 4-5).

## حواشي الباب الرابع

- (١) انظر الباب الثالث حاشية ٧. راجع Iversen (1961, pp.5, 89-99); Blanco (1984, pp.2263-4); Godwin (1979, esp. pp. 15-24).
- (٢) Colie (1957, pp.2-4); Pocock (1985, p.12).

- (٣) أنظر (Pocock 1985, p.13)، ولا يعنى ذلك أن أفلاطونى كيمردج كانوا غير معنيين باسبينوزا أو بما رأوه مذهباً فى وحدة الوجود أو إلحاداً hylozoick عنده، (Colie, 1957, pp.96-7).
- (٤) Westfall (1980, p.815).
- (٥) Ibid.; Manuel (1959, pp.90-5).
- (٦) Pocock (1985, p.23); Colie (1957, p.96).
- (٧) راجع See Josephus, *Against Apion*; Clement, *Stromata*، وعن تيتيان انظر أيضاً الباب الثانى حاشية ٧٦.
- (٨) انظر ماسبق فى الباب الثانى حاشية ١٢١.
- (٩) Hare (1647, pp. 12-13)، مقتبساً عند MacDougall (1982, p.60).
- (١٠) لاستعراض تاريخ هذه العلاقة بين البروتستانتية والدراسات اليونانية أنظر Lloyd-Jones (1982b, p.19).
- (١١) راجع Pfeiffer (1976, pp. 143-58; Wilamowitz-Moeliendorf (1982, pp.79-81). وقد اعتبر حرف الديجما digamma على العموم حرفاً قديماً على أساس أنه لم يكن موجوداً فى الأبجدية الأيونية التى أصبحت أبجدية قياسية عند نهاية الحروب البلوبونيسية فى عام ٤٠٣ ق.م. وفى الجزء الثانى من كتابى هذا (ظهر فى عام ١٩٨٨) أزعمت أن الأبجدية الأيونية أقدم بكثير من الأبجديات الدورية التى تحتوى على الحرف المذكور، وأنه بناء على ذلك يكون الحرف قد دخل إلى الأبجدية اليونانية فى حوالى عام ١٠٠٠ ق.م.، أى فى وقت أحدث كثيراً من عام ١٦٠٠ ق.م.، وهو الوقت الذى أرجعت إليه انتشار الأبجدية إجمالاً. ولا يعنى هذا إنكاراً لاكتشاف بنتلى للصوت "وو"، بالرغم من اعتقادى فى أن إخفاق اليونان فى إسقاط حرف العلة للترخيم قد يكون نتيجة لاقتباسهم لصوت حرف "العين" المصرى أو السامى، أو على الأقل يعكس معرفتهم إياه، انظر الجزء الثانى من هذا الكتاب.
- (١٢) Bentley (1693).
- (١٣) Jacob (1981, p.89).
- (١٤) راجع Bentley (1693) وللمزيد عن محاضرات بنتلى - بويل نفسها أنظر Pfeiffer (1976, pp.146-7).
- (١٥) عن الدلالات الربوبية فى محاضرات بنتلى بويل نفسها أنظر Force (1985, pp. 65-6)، وعن الشكوك الأبعد مدى فى استقامة عقيدة بنتلى أنظر Westfall (1980, pp.650-1) وقد كان هناك بالطبع مسيحيون عارضوا كلا من نيوتن وبنتلى، أنظر Force (1985, p.64).
- (١٦) Potter (1697); B.H.Stern (1940, p.38, n.49); Smith (1848)، وعن بعض النتائج اللاحقة التى نجمت عن الحلف بين بلاد اليونان القديمة والمسيحية أنظر Bernal (1986, pp.11-12).
- (١٧) راجع De Rerum Nat. VI.1، وكان لوكريتيوس، كما ذكرنا من قبل، ابيقوريا، وعن النعرة القومية اليونانية أو "شوفينية" هذه المدرسة أنظر الباب الأول، حاشية ١٧٠.



- Potter (1697, Bk I, pp. 1-3; Bk 2, pp. 1-2). (١٨)
- انظر (Warburton (1739, vol.4, p.403، وللمزيد عن واربرتون ومصر أنظر (١٩)
- Dieckmann (1970, pp.125-8); Iversen (1961, pp.103-5). (٢٠)
- Pocock (1985, p.11). (٢١)
- Manuel (1959, pp.69, 191-3). (٢٢)
- Warburton (1739, vol.4, pp.5-26); Manuel (1959, pp.107-12). (٢٣)
- Warburton (1739, vol.4, pp.229-41). (٢٤)
- L.Braun (1973, p.120). عن المراجع حول بروكر أنظر (٢٥)
- Pocock (1985, p.22). (٢٦)
- Ibid. (٢٧)
- Montesquieu (1721, Letters 97, 104, 135; cited by Rashed. 1980, p.9). (٢٨)
- Epinomis*, 987D. (٢٩)
- انظر على سبيل المثال حركة الكوكوساي (الروح الوطنية) التي ظهرت في اليابان في السبعينيات والثمانينيات من القرن التاسع عشر باعتبارها رد فعل للنزعة التغريبية المتسارعة (٣٠)
- Pyle (1969, pp.60-9); Teters (1962, pp.359-71). (٣١)
- Goldsmith (1774, vol.2, pp.230-1). (٣٢)
- Turgot (1808-15, vol.2, pp.52-92, 255-328). (٣٣)
- Turgot (1808-15, vol.2, pp.55, 315). (٣٤)
- Manuel (1959, p.69). (٣٥)
- راجع (Montesquieu (1748, Bk.18, ch.VI، وكان هذا بالطبع يناقض بشكل مباشر "النظرية الهيدروليكية" التي أُلح إليها ماركس فيما بعد وطورها وتفوجل Wittfogel من أن السيطرة على المياه أدت إلى الاستبدادية الشرقية. وعلى خلاف مفكرى القرنين التاسع عشر والعشرين، كان لدى مونتسكيو نموذج هولندا يؤيد به رأيه. وللمراجع عن الأسلوب الأسوي في الإنتاج أنظر (Bernal (1987b). (٣٦)
- راجع (Turgot (1808-15, vol.2, pp. 65, 253, 314-316، وقد كتب تيرجو في موضع آخر (ص ٧١) يقول: "كان أفلاطون يفرس زهورا، وكان سحر بيانه يزخرف حتى أخطاءه"، وعن الرأي الذي ظل ساريا حتى القرن التاسع عشر معتبرا أفلاطون شاعرا مغريا أكثر منه فيلسوفا أنظر (٣٧)
- Wismann (1983, p.496). (٣٨)
- Turgot (1808-15, vol.2, pp.276-9). (٣٩)
- Turgot (1808-15, vol.2, p70). (٤٠)
- Turgot (1808-15, vol.2, pp.66-7). (٤١)
- انظر الباب الثالث الحاشيتين ٣٣ - ٣٤. (٤٢)

- (٤٠) Turgot (1808-15, vol.2, pp.330-2).
- (٤١) راجع (Child (1882-98, vol.3, pp.233-54)، وهذا النقص في الاهتمام بلون بشرة اليهود يتناقض تناقضاً واضحاً مع ما جاء في الصورة التي استحضرها والتر سكوت أفكار تلك الفترة في رواية "إيفانهو" حيث يتكرر فيها التأكيد على سمرةهم. وقد كتب هذا بالطبع في بدايات القرن التاسع عشر عندما كان هناك هاجس يستحوذ على الاهتمام عن "الاختلافات العرقية" و "العنصرية".
- (٤٢) عن الإستعراض العام للمواقف من السود إبان العصور الوسطى أنظر (Devisse (1979, pt.1) وأنظر أيضاً (Child (1882-98, vol. 1, pp.119-21).
- (٤٣) Child (1882-98, vol.3, pp. 51-74).
- (٤٤) *Politics*. VII.7 (trans. Sinclair, 1962, p.269).
- (٤٥) Bracken (1973, pp. 81-96; 1978, pp. 241-60). See also Poliakov (1974, pp. 145-6).
- (٤٦) أنظر على سبيل المثال: Locke (1689, Bk.5, p.41).
- (٤٧) Locke (1689, Bk.4).
- (٤٨) راجع (Locke (1689, Bk.5, pp. 25-45. عن مناقشة في هذا الموضوع أنظر Bracken (1973, p.86).
- (٤٩) Jordan (1969, p.229).
- (٥٠) أنظر (Locke (1688, Bk.3, p.6، حيث يُقتبس كلامه ويُناقش في Jordan (1969) pp.235-6 ولأمثلة أخرى من عنصرية لوك أنظر (Bracken (1978, p.246
- (٥١) حاشية على رسالة "في الحصول القومية" اقتبسها جوردان See Bracken (1978, p.253).
- (٥٢) حاشية على رسالة "في الحصول القومية" اقتبسها: Jordan (1969, p.253); Bracken (1973, p.82); Popkin (1974, p.143); and S.J.Gould (1981, pp. 40-1).
- (٥٣) عن الإشارة المنحولة على أفلاطون أنظر *Epinomis*, 987D وعن بودان أنظر الباب الثالث حاشية ٢٦.
- (٥٤) أنظر على سبيل المثال Montesquieu (1748, Bk.8, p.21).
- (٥٥) للمزيد عن الهجوم على صورة الأشجار أنظر الجزء الثاني من الكتاب.
- (٥٦) شارك الإيطاليون إلى حد ما في غزو فرنسا الثقافي لأوروبا في القرن الثامن عشر، حيث اعترف لهم الجميع على وجه العموم بأنهم أرقى الموسيقيين والمصورين، وبأنه لا يزال لديهم تقاليد علمية كبرى.
- (٥٧) أنظر Blackall (1958, pp. 1-35).
- (٥٨) Berlin (1976, pp. 145-216); Iggers (1968, pp. 34-7).
- (٥٩) Trevor - Roper (1983).
- (٦٠) Berlin (1957, pp. 145-216).



(٦٩) لوصف دور هوميروس في الثقافة اليونانية في العصر الكلاسيكي أنظر (Finley (1978, pp.19-25) ويمكن ربط لقب "الشاعر" الذي حمله هوميروس بما يبدو مقبولا عن مسألة اشتقاق اسمه من اللفظ المصري حم (و) ت.ر أو اللفظ القبطي همير (ومعناها المتهجى أو الناطق بالحديث).

(٦٩) Le Fèvre (1664, p.6); cited in Farnham (1976, p.146).

(٦٩) Dacier (1714, pp. 10-12); quoted in Simonsuuri (1979, pp. 53-5). See also Farnham (1976, pp. 171-9).

(٦٩) Voltaire (letter to M.Damilaville, 4 Nov. 1765); cited in Santangelo (n.d., p.6).

(٦٩) Vico (1730). For discussions of this, see Manuel (1959, pp. 154-5); Simonsuuri (1979, pp. 90-8).

(٦٩) Blackwell (1735); Simonsuuri (1979, pp. 53-5).

(٦٩) راجع (Timaios, 22B (trans, Bury, 1925, p.33) وبالرغم من المشكلات المشارية حول تأريخ كلمة (إيد) = طفل تأريخا مبكرا، وتأريخ الكلمة الدالة على "أل" التعريف تأريخا متأخرا فإن الاشتقاق الأقرب للتصديق للكلمة اليونانية pais-paidos هو p3'id (الطفل)، أما الجذر الهندى الأوربى بو pu أو بور pur فيبدو أقل احتمالا، ويبدو من المؤكد تقريبا أن المقطع المصرى (إيد id) هو أصل المقطع اللاحق suffix اليونانى ad (= أطفال) وأداة النسبة إلى الأب (أى البنة) فى اليونانية ides --

(٦٨) عن استخدام تعبير "النزعة الهيلينية الرومانسية" للمرة الأولى أنظر (H.Levin (1931)، وانظر أيضاً: B.H.Stern (1940, p.vii).

(٦٩) راجع (Simonsuuri (1979, pp. 104-6)، وقد كان شافيتسبرى كذلك معاديا لمصر والأبجدية الهيروغليفية.

(٧٠) St Clair (1983, p.176). See also Jenkyns (1980, pp. 8-9); B.H. Stern (1940); Simonsuuri (1979, pp. 133-42).

(٧١) لوصف هذه العملية وصفا حيا وبيان النتائج التى يمكن أن تترتب عليها، انظر حديث إدmond ويلسون عن المؤرخ ميشيليه (Wilson (1960, pp. 12-31).

(٧٢) Jenkyns (1980, pp. 8-9); Turner (1981, pp. 138-40); Simonsuuri (1979, pp. 133-42); Wilamowitz-Moellendorf (1982, p.82).

(٧٣) Harris (1751, p.417).

(٧٤) Duff (1767, pp. 27-9).

(٧٥) Wilamowitz - Moellendorf (1982, p.83).

(٧٦) أنظر (Musgrave (1782, esp. pp. 4-5)، وقد قرن مسجريف رسالته المذكورة بأخرى إنتقد فيها التسلسل الكرونولوجى عند ليوتن.

(٧٧) Winckelmann (1764, p. 128).

(٧٨) Winckelmann (1764, p. 97).

- (٧٤) Turgot (1808-15, vol.2, pp. 256-61). See also L.Braun (1973, pp. 256-61); Comte (1830-42).
- (٨٠) لفصح الزيف في هذا الرأي المثير للسخرية أنظر Jean Capart (1942, pp.80-119)، وعن مناقشة التخييل في آراء فنكلمان عن الكتابة الهيروغليفية أنظر Dieckmann (1970, pp. 137-41).
- (٨١) لم تكن هذه الآراء مقصورة على أرسطو، ولننظر على سبيل المثال إلى صور المصريين المرسومة على الأواني من بلدة كايرو والتي تصور أسطورة بوزيريس وهي لا تتوخى أبدا تجميلهم (أنظر Boardman (1964) اللوحة رقم ١١ وص ١٤٩)، ففي حين يشار في كل من هذين الموضعين إلى أن أتباع بوزيريس كانوا سودا، وأن بوزيريس صُور على أنية أخرى على أنه واحد من هؤلاء، فإنه لا يوردمان ولا سنودن Snowden (1970, p.159) يذكران الحقيقة في أن "البطل اليوناني هرقل (هيراكليس) يُصوّر على أنه أفريقي أسود أجعد الشعر وكان هذا أمرا وقف النموذج الآري عاجزا عن معالجته. وعن الأسباب التي يمكن أن تكون وراء هذه النظرة إلى هرقل، انظر الجزء الثالث من هذا الكتاب.
- (٨٢) راجع (Winckelmann (1764, Bks I and 2)، أنظر أيضا Iversen (1961, pp. 114-15). وعن أسلاف هؤلاء من البريطانيين كانوا يؤمنون بهذه الأمور العامة أنظر B.H. Stern (1940, pp. 79-81).
- (٨٣) أنظر الباب الخامس، الحاشيتان ١٥٥-١٥٦ عن "سبيل المصريين إلى الموت" في القرن التاسع عشر.
- (٨٤) أنظر Butler (1935, pp. 11-48); pace Pfeiffer (1976, p. 169).
- (٨٥) أنظر Jenkyns (1980, pp. 148-54); F.M. Turner (1981, pp. 39-41).
- (٨٦) أنظر Butler (1935, pp. 294-300); Kistler (1960, pp. 83-92).
- (٨٧) Pfeiffer (1976, p.170).
- (٨٨) Pfeiffer (1976, p.169). مقتبس عند
- (٨٩) Butler (1935, pp.11-48).
- (٩٠) أنظر Clark (1954).
- (٩١) Trevelyan (1981, p.50); Lloyd-Jones (1981, pp. xii-xiii).
- (٩٢) Trevelyan (1981, pp. 50-4); Butler (1935, pp. 70-80); Pfeiffer (1976, p.169).
- (٩٣) L. Braun (1973, p. 165).
- (٩٤) عن الرومانسية في ألمانيا. في أواخر القرن الثامن عشر انظر ما ذكر من قبل، وعن النزعة العنصرية أنظر Gilman (1982, pp. 19-82).
- (٩٥) يتصل بمصر ثلاث من أقدم أربع إشارات إلى الفلسفة philosophia، وقد ذكرنا من قبل (الباب الأول، حاشية ١٣٦) أن إيسوقراط (إيسوكراتيس) اشتق اسمها من هذه البلاد على وجه التحديد. ويمكن تبين الصعوبة التي وجدها الباحثون المحدثون في تقبل ذلك عند مالنجرى (Malingrey (1961) الذي يترجم عامدا لفظ فلسفة على أنها "حضارة" مصر، أنظر: Froidenfond (1971, pp. 252-3).



- (٩٦) انظر هذا مقتبسا في L.Braun (1973, p.111) عن هيومان (1715, p.95) Heumann الذي لم يتيسر لي الاطلاع عليه.
- (٩٧) راجع Stromateis, I.4. وعن النعرة القومية (الشولينية) الأبيقورية واحتمال أن تكون لها صلة بالمنافسة مع الرواقين "الفينيقيين" انظر ماسبق ذكره في حاشية ١٧.
- (٩٨) انظر حاشية ٢٨ أعلاه.
- (٩٩) عن وضع اللغة الألمانية المتدنى عن بداية القرن الثامن عشر انظر ماسبق حاشية ٥٧.
- (١٠٠) 1715, vol.I, p.637 (quoted in L.Braun, 1973, p.113).
- (١٠١) انظر الخواشي ٢٤-٢٦ أعلاه.
- (١٠٢) Tiedemann (1780); L.Braun (1973, pp. 165-7).
- (١٠٣) انظر Hunger (1933); Butterfield (1935, esp. p.33); Marino (1975, pp.103-12).
- (١٠٤) Marino (1975, pp. 103-12); L.Braun (1973, pp. 165-7).
- (١٠٥) عن تفاوت درجات معرفة الألمان بكتابات فيكو والدرجة التي أنكروا بها تأثيره انظر Momigliano (1966c, pp.253-76). وانظر أيضاً Croce (1947, vol. I, pp. 504-15).
- (١٠٦) Meiners (1781-2, vol. I, p.xxx), quoted in L.Braun (1973, pp. 175-6).
- (١٠٧) De Santillana (1963, p. 823).
- (١٠٨) انظر فيما يلي الباب السابع حاشية ٢٥.
- (١٠٩) Meiners (1781-2 vol. I, pp. 123-4, 1811-15). See also Poliakov (1974, pp.178-9).
- (١١٠) Baker (1974, pp. 24-7); Jordan (1969, p.222); Bracken (1973, p.86); Gerbi (1973, pp. 3-34).
- (١١١) عن فيكو وشعوب العالم فيما بعد الطوفان انظر Manuel (1955, pp. 154-5).
- (١١٢) Herder (1784-91, Bk.6, p.2 and Bk.10, pp.4-7), cited by Harris - Schenz (1984, p.28). وقد افترض جورج فورستر الذي كان إلى حد كبير جزءاً من دائرة مدرسة جتنجن أن البيض أتوا من منطقة القوقاز. (Forster, 1786).
- (١١٣) مصطلح آريا Arya هو بالطبع مصطلح قديم وارد في اللغات الهندية الأوروبية وفي اليونانية، ويبدو أن أقدم استخدام حديث له كان عند السير وليام جونز Sir William Jones (1794, sect. 45).
- (١١٤) Gobineau (1983, p.656); Graves (1955, vol.2, p.407).
- (١١٥) انظر Moscati et al, (1969, p.3). وقد كانت الفكرة عن وجود علاقة بين العبرية والآرامية والعربية فكرة معروفة منذ العصور القديمة بالطبع. وقد استخدمها باحثون قبل شلوتسر بزمان طويل، انظر على سبيل المثال الإشارة إلى بارتملي في الباب السابق.
- (١١٦) Poliakov (1974, p.188).
- (١١٧) See R.S. Turner (1985).

- (١١٨) من أجل قائمة موجزة للمراجع عن هاينه أنظر Pfeiffer (1976, p.171, n.5).
- (١١٩) انظر مثلاً الهجوم الذى شنه هاينه على المصادقية المصدرة للإلياذة (النشيد التاسع، البيتان ٣٨٣، ٣٨٤، وفيه ثناء على ثروات طيبة المصرية، أنظر P. Von der Mühl (1952, p. 173).
- (١٢٠) S. Gould (1981, p.238).
- (١٢١) Wilamowitz - Moellendorf (1982, p.96).
- (١٢٢) Pfeiffer (1976, p.171).
- (١٢٣) R.S. Turner (1983a, p.460).
- (١٢٤) Manuel (1959, p.302).
- (١٢٥) عن فورستر وهاينه أنظر Leuschner (1958-82, esp. vol.14)، وعن الأنثروبولوجيا عند فورستر أنظر vol.8, pp.133, 149-53; Harris. Schenz (1984, pp. 30-1).
- (١٢٦) عن غضبة هاينه والتفسير الشخصى لها انظر Momigliano (1982,p.10)، وعن الادعاء بأن جتنجن اتخذت "طريقاً وسطاً" بين طرفى نقيض هما الثورة والرجعية أنظر Marino (1975, pp.358-71)، وعن عدااء مدرسة جتنجن للثورة انظر مايلى الباب السادس الجواشى من ٩ إلى ١٦. وهناك سبب آخر لذهاب فورستر إلى باريس وهو أن يدرس اللغة الهندية استعداداً للقيام برحلة إلى الهند، انظر Schwab (1984, p.59)، وبعد وفاة فورستر عملت كارولين مع فلهم شليجل مترجم شكسبير وعالم السنسكريتية وتزوجت منه. وعندما طلقا تزوجت الفيلسوف فريدريش فلهم شلنج. وتستمد كارولين اليوم شهرتها من رسائلها التى تمدنا بصورة رائعة عن الرومانسيين الألمان الأوائل (Nissen, 1962, pp.108-9).

## حواشى الباب الخامس

- (١) كتب هررد Herder بالفعل عن مصر والحروف الهيروغليفية؛ إلا أنه كما يقول ليزيلوت ديكممان Liselotte Dieckmann: "كل مناقشته المطولة عن مصر ليس لها قيمة إلا فى بيان كيفية نشر "أغنية الخلق" فى مصر" (1970, p.153, see also pp. 146-54). وعن الموقف من اليونانية كلغة شعرية خالصة فى القرن الثامن عشر، انظر الباب الرابع، حاشية ٣٨.
- (٢) للاطلاع على موقف مضاد للتوجه التقليدى أنظر Masica (1978, pp.1-11)، وانظر أيضاً Scollon and Scollon (1980, pp.73-176).
- (٣) عن راسك Rask وبوب Bopp أنظر Pederson (1959, pp. 241-58).
- (٤) عن الهندو أوروبية أنظر Meyer (1892, pp. 125-30) cited in Poliakov (1974, p.191).



Siegert (1941-42, pp. 73-99), cited in Poliakov (1974, p.191).

وعن استخدام بوب لمصطلح الهندو أوروبية أنظر مقدمة

Bopp (1833), cited in Poliakov (1974, p.191) & Pederson (1959, p.262, n.2).

Schlegel (1808, p.x, trans. Mirington, 1849, p.10).

Schwab (1984, p.11); Rashed (1980, p.10).

انظر الأمثلة التالية لسير وليام جونز Sirwilliam Jones في عام ١٧٨٤: "لأن مصر كانت هي

المصدر الرئيس للمعرفة بالنسبة للغرب، والهند بالنسبة للبقاع الشرقية من العالم..." (1807, p.387).

وفي فهرس مكتبة جوتنجن حسب قول هين في ستينيات وسبعينيات القرن الثامن عشر، كانت الأساطير

المصرية توضع تحت عنوان "Western". وتم نقلها في فترة ما في القرن التاسع عشر إلى الجزء الشرقي

"Oriental".

Boon (1978, pp. 334-8); Schwab (1984, p.27-28).

Jones (1807, p.34); Schwab (1984, pp. 33-42).

Thapar (1975; 1977, pp. 1-19); Leach (1986).

Schwab (1984, pp. 51-80).

Schwab (1984, pp. 195-97).

Schwab (1984, p.59)

وانظر الباب الثالث حاشية ٨٨

Schwab (1984, pp.78-80).

Schwab (1984, pp.51-80)

انظر البابين السادس والتاسع.

Schwab (1984, p.59)

Letter to Ludvig Tieck, 15 Dec. 1803, p. 140; cited in Poliakov, 1974, p. 191).

Schlegel (1808, p.85); See Schwab (1984, p.175); Timpanaro (1977, pp. xxii-xxiii).

وعن قناعتي بأن جونز على صواب وأن شليجل وبوب من بعده كانا على خطأ، انظر المقدمة، ص ٨٩، وانظر الجزء الثاني.

Schlegel (1808, trans. Millington, 1849, p. 506-7); cited in Poliakov, 1974, p.191).

Schlegel (1808, pp.60-70). See also Timpanaro (1977, pp. xxii-iii).

Schlegel (1808, pp.68-9) trans. Millington, 1849, p.456-7); See also

Rashed, 1980, p.11).

- Poliakov (1974, p.191). (٢٣)
- Schlegel (1808, p.55) trans. Millington, 1849, p.451) (٢٤)
- Timpanaro (1977, pp. xx-xxi). (٢٥)
- Poliakov (1974, p.191). (٢٦)
- Timpanaro (1977, pp. xx-xxi). (٢٧)
- انظر البابين السابع والثامن. (٢٨)
- Schlegel (1808, pp. 41-59) trans. Millington, 1849, p.439-53); Timpanaro (1977, p.xix). (٢٩)
- Timpanaro (1977, pp. xix). (٣٠)
- عن أسرة اللغات الأفرو-آسيوية انظر المقدمة، وانظر الجزء الثاني؛ وعن بارتيلمي Barthélemy انظر الباب الثالث، حاشية ٣٤. (٣١)
- Schlegel (1808, pp. 55-59) trans. Millington, (1849, p.451-53). (٣٢)
- Humboldt (1903-36, vol.4, pp.284-313). See Sweet (1978-80, vol.2, p. 403-4). (٣٣)
- وفي دراسته لسويت، يشير الأستاذ لويد جونز إلى أن همبولت لم يكن دائماً على رأى واحد فى هذا الشأن (1982a, p.73)
- Humboldt (1903-36, vol.5, pp. 282-92). (٣٤)
- Humboldt (1903-36, vol.5, pp. 293). (٣٥)
- وكان شليجل قد عقد مقارنة مماثلة بين اللغتين (1808, 99. 45-50)
- Humboldt's letters reprinted in Schlesier (1838-1840, vol. 5, p.300). and (٣٦)
- in Von Sydow (1906-16, vol.7, p.283). See also Sweet (1978-80, vol.2, p.418-25).
- Schwab (1984, pp. 482-6). (٣٧)
- Pederson (1959, pp. 153-8); Friedrich (1957, pp. 50-68). عن جروثفند وأتباعه أنظر (٣٨)
- Said (1974, pp. 123-30). (٣٩)
- وهناك خطأ مطبعى فى صفحة ١٢٤ من كتابه: فالتاريخ ١٧٦٩ تصحيحه ١٧٩٩.
- Said (1974, pp. 59-92). (٤٠)
- Cordier (1904-24). أنظر (٤١)
- Cordier (1898-46). (٤٢)
- Schwab (1984, pp. 24-5). (٤٣)
- وكان شواب يكن نفس الآراء المتحاملة تجاه من كتب عنهم. ويتضح تحامله على مصر فى كتابه بأكمله.



- (٤٤) V. V. Bartold. والذي يقتطف من الكاتب الروسي Schwab (1984, p.488)
- (٤٥) Said (1974, pp. 122-48); Rashed (1988, pp.10-11).
- (٤٦) Rahman (1982, pp.1-9). أنظر
- (٤٧) وبالنسبة للحضارات الإسلامية والهندية والصينية، فالاستعارة من أغطائها اللاحقة واضح تمام الوضوح. وحتى الإنجازات الغربية المؤكدة في مجال قراءة اللغات المدونة بالخط المسماري وفهمها ما كانت لتتم بدون استمرارية الحضارات العربية والفارسية واليهودية. انظر الأبواب التالية للاطلاع على استعانة شامليون بثرات العلوم السحرية وبالقبضية في فكه لطلاسم الحروف الهيرغليفية.
- (٤٨) إنه لمن السخف أن ننكر لقب "مؤرخ" على سيما أويان Sima Oian ومن جاء من بعده من كتاب ومحققين لتواريخ الأسر الحاكمة الصينية، أو على شخصية عظيمة كابن خلدون و "المؤرخين" المسلمين اللاحقين. للاطلاع على هذا الموضوع في السياق الإسلامي انظر عبد الملك (١٩٦٩، ص ١٩٩-٢٣٠) Abd-el-Malek (1969 pp. 199-230). ويستند إحياء الرأي القائل بأن الآريين وحدهم هم الذين هم القدرة على كتابة التاريخ إلى الزعم بأن الحثيين الذين كانوا يتحدثون لغة هندو-أوروبية هم الذين اخترعوها في الشرق الأدنى القديم. انظر على سبيل المثال Butterfield (1981, pp. 60-71).
- (٤٩) تأثير كل من إفريقيا وآسيا هو موضوع هذا العمل. ويحدوني الأمل أن أتناول مستقبلاً موضوع التأثيرات غير الأوروبية اللاحقة. وللإطلاع على مسألة اعتبار أوروبا القارة "العلمية" الوحيدة، انظر Rashed (1980).
- (٥٠) Gobineau (1983, vol. I, p.221).
- (٥١) Said (1974, esp. pp. 73-110).
- (٥٢) Chaudhuri (1974).
- (٥٣) De Tocqueville (1877, p.241; trans. Gilbert, 1955, p.163). See Blue (1984, p.3).
- (٥٤) Humboldt (1826; 1903-36, vol.5, p.294).
- (٥٥) Schleicher (1865), cited in Jespersen (1922, pp. 73-4).
- (٥٦) C. Bunsen (1848-60, vol. 4, p.485).
- والفكرة القائلة بأن التاريخ الحقيقي لا وجود له في الشرق تعود إلى عصر هيجل.
- (٥٧) Curtin (1964, pp.30-72); انظر، لهذا الموضوع، Curtin (1971, pp. 1-33)
- (٥٨) انظر الباب السادس للمزيد عن استخدامها لدى نيور وغيره من المؤرخين.
- (٥٩) Cordier (1899, p.382).
- (٦٠) Bernier (1684) cited in Poliakov (1974, p. 143). أنظر
- (٦١) Punch. 10 Apr. 1858, cited in Dawson (1967, p.133) and Blue (1984, p.3).

- Cuvier (1831, vol. 1, p.53) quoted in Curtin (1971, p.8). (٦٢)
- Gobineau (1983, vol. 1, pp. 340-1). (٦٣)
- Cuvier (1831, vol. 1, p.53); quoted in Curtin (1971, p.8). (٦٤)
- Gobineau (1983, vol. 1, pp. 339-40). (٦٥)
- يقول جوبينو Gobineau: "لا حاجة لي، لأن أضيف أن كلمة شرف، مثل مفهوم الحضارة الذي يحتويها، كلاهما مجهول بنفس القدر بالنسبة للصفر والسود" (1983 vol. I, p.342). (٦٦)
- انظر المقدمة. (٦٧)
- BK II. 104. (٦٨)
- انظر الباب الرابع، حاشية ٨١. (٦٩)
- انظر Devisse (1979) I, p. 43، وللإطلاع على الصورة المسيحية القديمة (2, pp. 82-4). (٧٠)
- Devisse 2, pp. 136-94). (٧١)
- أنظر Yates (1964, Frontispiece and pls 3-5). (٧٢)
- للإطلاع على أوجه التشابه بين صور السود والفجر أنظر Child (1882-98, vol.3, pp. 51-74)، ويتضح وجود التباس واضح في هذا المجال في الوصف الإنجليزي التقليدي لرأس أحد الأتراك بأنه يشبه رأس الأفريقي الأسود. انظر الباب الرابع، الحواشي ٤٢-٥٠. (٧٣)
- نوقشت هذه الفكرة وشيوعها في القرن السابع عشر لدى جوردان Jordan (1969, p.18). (٧٤)
- Bernier (1684); cited in Poliakov (1974, p.143). (٧٥)
- Gilman (1982, pp. 61-9). (٧٦)
- Johnson (1768). Moorehead (1962, p. 38). (٧٧)
- وبعد خمسين عاماً، كان كولريدج لا يزال يتلاعب بفكرة الحبشة باعتبارها محورا لشرق يسطيع بصيغة مثالية. انظر (Schaffer (1975, pp. 119-21). (٧٨)
- Cuvier (1831, vol. 1, p.53); quoted in Curtin (1971, pp. 8-9). (٧٩)
- أنظر Hardeben (1909, vol. 2, p. 185); Bruce (1795, vol. 1, pp. 377-400); (٨٠)
- Volney (1787, pp. 74-7); Dupuis (1822, vol. 1, p. 73). (٨١)
- Winckelmann (1964, p. 43); trans. in Gilman (1982, p. 26). (٨٢)
- De Broses (1760). Manuel (1959, pp. 184-209). (٨٣)
- لا أجد مراجع من القرن الثامن عشر أو العشرين تؤيد فكرة أن "عقائد الزنوج" كانت لها وظائف رمزية أو مجازية. انظر هورتن (Horton (1967, 1973). فهذه هي قوة العنصرية. (٨٤)
- Herder (1784, vol. 1, p.43). (٨٥)
- Rawson (1969, pp. 350-2); Jordan (1969, p. 237). (٨٦)
- Blumenbach (1865, pp. 264-5). أنظر (٨٧)



- Curtin (1971, p. 9). (٨٥)
- راجع (Gobineau (1983, vol. 1, p. 347 وعن نظرية شليجل أنظر مايلي: (٨٦)
- Jordan (1969, pp. 580-1). (٨٧)
- Wells (1818, pp. 438-1); cited in Curtin (1964, p. 238). (٨٨)
- إرميا = ٢٣/١٣. (٨٩)
- انظر ما آلت إليه عند ديوب (Diop (1974 (١٩٧٤) وعند تومكينز (Tompkins (1٩73, p.76) (٩٠)
- (1974, p.76). (٩١)
- Gran (1979, pp. 11-27). (٩١)
- Abdel-Malek (1969, pp. 23-64); Gran (1979, pp. 111-131). (٩٢)
- Abdel-Malek (1969, p. 31). (٩٢)
- Sabry (1930, pp. 80-2); St Clair (1972, pp. 232-8). (٩٤)
- Sabry (1930, pp. 95-7); St Clair (1972, pp. 240-3). (٩٥)
- Sabry (1930, p. 135). وعند مقتطف (٩٦)
- Sabry (1930, p. 396). (٩٧)
- Sabry (1930, pp. 395-401). (٩٨)
- Sabry (1930, pp. 405-541); R. and G. Cattau (1950, pp. 138-216). (٩٩)
- Abdel-Malek (1969, pp. 32-46). (١٠٠)
- Abdel-Malek (1969, pp. 47-64). (١٠١)
- تمكن دي توكفيل (De Tocqueville (1837, vol.3, p.142 من التوفيق بين عنصريته والإنجازات (١٠٢)
- الاقتصادية والاجتماعية التي حققها الشيروكي Cherokees بإرجاع تقدمهم لعدد كبير من المهجنين. أنظر (Gobineau (1983. vol. 1, p. 207, footnote) وأكبر استثناء من هذا النمط هو اليابان، فمعدلاتها وقوتها جعلت من العسير إدراجها ضمن النسق الاستعماري، وينبغي النظر إليها ضمن ما كان يعد بالنسبة للغرب "سمكة" أكبر كثيراً من الصين. ومع ذلك، فقد تم تفسير الإنجازات اليابانية بأنها نوع من "الغش". وكان هناك إصرار عنصري استمر حتى الحرب العالمية الثانية على أن اليابانيين عاجزون جسمانياً عن منازلة الأوروبيين الغربيين.
- انظر الباب السابع، حاشية ٢٧. (١٠٣)
- انظر مثلاً الزنجي المنتصر الذي يقف وراء اليوناني الأبيض في لوحة ديلاكروا الشهيرة "على اطلال (١٠٤)
- ميسولوجي"
- For reading Dupuis, "Letter to Thelwall", 19 Nov. 1796; for liking (١٠٥)
- Berkeley. "Letter to Poole", 1 Nov. 1796, vol. I, p. 140) & "to Thelwall" 17 Dec. 1796. Iversen (1961, p. 143).

- ويقوم هذا الجزء والجزء التالي على كتاب برنال (Bernal, 1986, pp. 21-3).
- (١٠٦) 4 Nov. 1816, cited in Manuel (1959, p. 278).
- (١٠٧) Hartleben (1906, vol. I, p. 140). Iversen (1961, p. 143).
- وهو يشير إلى تصالح الملك مع شامبليون ولكنه لا يفسر ذلك.
- (١٠٨) Gardiner (1957, p. 14).
- (١٠٩) للاطلاع على تفسير جومار Jomard لدائرة البروج، انظر (Tompkins 1973, p. 49) وعن احتمال كونه يمثل تقليداً أقدم زمناً، انظر (pp. 168-75).
- (١١٠) Letter to Montmorency - Laval, 22 Jun. 1825, in Hartleben (1909, vol. I, p. 288).
- (١١١) انظر على سبيل المثال خطابي شامبليون للأب جازيرة Abbé Gazzera بتاريخ ٢٩ مارس و ١٩ أغسطس ١٨٢٦م؛ وصحيفته بتاريخ ١٨ يولية ١٨٢٩ (Hartleben, 1909, vol. I, pp.304; vol.2,p.335 وانظر أيضاً ماريشال (Marichal, 1982, pp. 14-15)
- (١١٢) Marichal, (1982, p. 28); Leclan (1982, p. 42).
- (١١٣) "*Middlemarch*" "منتصف مارس"، وقد قدمت إليوت رسالة مزدوجة رائعة في اختيارها لاسم "كازوبون" Casaubon غير المؤلف. لقد كانت تعرف كل شيء عن علامة القرن السابع عشر عن طريق صديقها راثر فورد Mark Rutherford الذي كان يجمع سيرة حياة كازوبون في بدايات السبعينيات من القرن التاسع عشر بينما كانت هي منهمكة في تأليف "منتصف مارس" *Middlemarch*.
- (١١٤) Humboldt, Gegen Aenderung des Museumsstatuts, 14 Juni 1833 (1903 - 1936, vol.12, pp. 573-81); cited in Sweet (1978 - 80, vol. 2, pp. 453 - 4).
- (١١٥) وكان من أسباب ذلك أنه يحتاج إلى تعلم اللغة القبطية. (Bunsen 1868, vol.1, p.244).
- (١١٦) F. Bunsen (1868, vol. 1, p. 254).
- (١١٧) خطاب إلى شقيقته كرسينا، ٢٨ ديسمبر ١٨١٧ ورد في (Bunsen, 1868, vol. 1, p. 137)
- (١١٨) F. Bunsen (1868, vol. 1, p. 244); C. Bunsen (1848-80, vol. 1, pp. I, ix).
- (١١٩) C. Bunsen (1868-70, vol. 1, p. 210).



- (١٢٠) انظر على سبيل المثال لهجة براون المتحفزة (R. Brown, 1898). وللإطلاع على التطورات اللاحقة انظر الباب التاسع، حاشية ٤.
- (١٢١) للإطلاع على مصداقية هذه الآراء في ضوء المعلومات الأحدث، انظر قائمة المصادر والمراجع الخاصة بهذا الموضوع في الجزء الثاني.
- (١٢٢) C. Bunsen (1848-60, vol. 4, p. 485).
- (١٢٣) Hegel (1975, pp. 196-202).
- (١٢٤) Hegel (1892, vol. I, pp. 117-147, 198).
- (١٢٥) C. Bunsen (1848-60, vol. 4, pp. 440-3).
- (١٢٦) Beth (1916, p. 182).
- (١٢٧) De Rouge (1869, p. 330); cited in Homung (1983, p. 18).
- يشير بديج (Budge, 1904, p.18) إلى أن شامبليون فيجياك Champollion Figeac شقيق جان فرانسوا Jean Francois الأكبر والمخلص حياً لأخيه كان يؤمن بالتوحيد المصري. ويورد هورنونج (Hornung, 1983, p.18) عبارة لها مغزاها وهي "كنت أفترض"، وهي عبارة تفترض أن علم المصريات الحديث ينبغي فصله تماماً عن "ما قبل التاريخ" وأن كل ما فيه كان اكتشافاً جديداً.
- (١٢٨) Brugsch (1981, p.90); cited in Hornung (1983, p.22) and Renouf (1880, p.89) Hornung (1983, p. 23).
- (١٢٩) Preface to 2nd edn, cited in Hornung (1983, p. 19).
- (١٣٠) Hornung (1983, p. 24).
- (١٣١) Lieblein (1884) quoted in Budge (1904, vol. I, pp. 69-70).
- (١٣٢) Maspero (1893, p. 227).
- (١٣٣) الجدير بالذكر أنه كان هناك اهتمام تنويري بالحضارات غير الأوروبية حين نبغ جان ابن ماسبيرو في الدراسات الصينية. وقد لقي مصرعه ضمن صفوف "المقاومة" في الحرب العالمية الثانية.
- (١٣٤) Maspero (1893, p. 227, trans. Budge, 1904, vol. I, p. 142).
- (١٣٥) نفس المرجع.
- (١٣٦) Budge (1904, vol. I, p. 143).

Budge (1904, vol. I, p. 68).

(١٣٧)

عن اشتقاق اللفظ اليوناني *avθoc* (زهرة) ولكنه في أصل بمعنى (غو) من اللفظ المصري القديم *ntr* "نر"، انظر الجزء الثاني.

Hornung (1983, pp. 24-32).

(١٣٨)

Bezzenberger (1883, p. 96).

(١٣٩)

انظر Erman (1883, p. 336) وقد جاء التحدى من فابس (Weise, 1883, p. 170)

(١٤٠)

انظر Erman (1883, pp. 336-8) وأعتقد بالطبع أن سبب سهولة العثور على تقابل بين الألفاظ المصرية واليونانية هو أن ما بين ٢٠ إلى ٢٥ بالمائة من الألفاظ اليونانية مشتق من ألفاظ مصرية.

(١٤١)

Gardiner (1986, p. 23).

(١٤٢)

انظر الباب الثاني، حاشية ٥٧.

(١٤٣)

نفس المرجع السابق.

(١٤٤)

Kem (1926, p. 136, n. 1).

(١٤٥)

انظر Gardiner (1926, pp. 4, 24) وينبغي أن نؤكد على أن المصريين عند جاردنر كانوا يختلفون نوعياً عن اليونانيين عند لينكلمان في الالتفات إلى الشعر والروحانية. وكان علم المصريين بأواخر القرن التاسع عشر وأوائل العشرين شديد الاحجام عن الاعتراف بسمو الأدب المصري. انظر مناقشة "قصة سنوحي" عند باينز (Baines, 1982). كما كان هناك اتجاه لوصف "أدب الحكمة المصري" بأنه ترجماني أو علمي وليس دينيا. وقد توقف هذا الاتجاه في العشرين عاماً الأخيرة. انظر وليامز (R.J.Williams 1981, p.11).

(١٤٦)

Gardiner (1942, p. 53).

(١٤٧)

Gardiner (1942, p. 56).

(١٤٨)

Hornung (1983, p. 24).

(١٤٩)

Murray (1931; 1949). See Cemy (1952, p. 1).

(١٥٠)

Drioton (1948).

(١٥١)

Brunner (1957, pp. 269-70). See also the bibliography in Hornung (1983, pp. 28).

(١٥٢)



- (١٥٣) كيرل (Curl, 1982, p. 107) هو صاحب هذا الرأي.
- (١٥٤) Iversen (1961, pp. 131-3); Curl, 1982 (pp. 107-52); Tompkins (1978, pp. 37-55).
- (١٥٥) Curl (1982, pp. 153-72).
- (١٥٦) أنظر (Farrel 1980, pp. 162-70) وهو لا يناقش التأثير المحتمل للماسونية على "تقصير" العادات الجنائزية الأمريكية. وكان حرياً به أن يأخذ في اعتباره تأثير جنازة واشنطن الماسونية المهيبة. ولا بد للباحثين كغيرهم من الناس أن يبذوا ما وجدوا عليه أسلافهم، ولكن لا يزال مما يثير الأسى أن يتعرض الأستاذ فاريل بكل هذا الازدراء لجيسيكا ميتفورد (Jessica Mitford p.213) التي فتحت مجالاً له أهميته والتي سرق عنوانه منها.
- (١٥٧) Mares (1959, p. 295); Wortham (1971, p. 92).
- (١٥٨) راجع (Erwin 1980, pp. 70-9); Franklin (1963, pp. 50-3); Brodie (1945, pp. 128-37) معنى هذا إنكار أهمية الهيروغليفية في الأدب الأوروبي في القرن التاسع عشر انظر (Dieckmann, 1970, pp. 128-37) وكل ما أقصده هو أنهم كانوا أكثر محورية في الولايات المتحدة.
- (١٥٩) Iversen (1961, p. 121).
- (١٦٠) راجع (Manuel 1956, pp. 155-6) وللتعرف على مكانة مصر المحورية في فكر سويدنبورج، انظر ديكمان (Dieckmann, 1970, pp. 155-60)؛ وللاطلاع على الثيوصوفية أو الكشف الصوفي، انظر بلافاتسكي (Blavatsky, 1930; 1931).
- (١٦١) راجع (Abdel-Malek 1969, p. 190) وهو يورد بالحاشية في تلك الصفحة خطاباً من جان دوتري Jean Dautry يقول فيه الأخير: "لم يورد سان سيمون سواء في أعماله المنشورة أو غير المنشورة ذكراً لقناة السويس، ولكن لابد أنه أشار إليها في حواراته عن الاتصالات عبر المحيط".
- (١٦٢) راجع (Abdel-Malek 1969, pp. 189-98) وللاطلاع على صورة بصرية لليقظة، انظر الميدالية البرونزية التي صدرت تخليداً لذكرى صدور كتاب La Description de l'Égypte (وصف مصر) في عام ١٨٢٦. ويصور وجه العملة إعادة اكتشاف مصر بصورة ملكة مصرية تكشف النقاب عن وجهها لبلاد غاليا Gallia أو بلاد الغال (أى فرنسا القديمة) في هيئة قائد روماني منتصر. ويبين ظهر العملة عدداً من آلهة المصريين وإلهاتهم.
- (١٦٣) Abdel-Malek (1969, p. 302), Curl (1982, p. 187).
- كما قام فيردى أيضاً بوضع موسيقى نشيد قومي مصري.

- (١٦٤) Curl (1982, pp. 173-94).
- (١٦٥) Black (1974, pp. 4-6).
- (١٦٦) Elliot Smith (1911, pp. 63-130).
- (١٦٧) إلا أن هذا لا ينفي احتمال أن تكون آثار الألف الثالثة - كتل سيلبوري Silbury Hill - أو الألف الثانية - كالمراحل اللاحقة من ستونهينج Stonehenge - قد تأثرت بالتطورات التي شهدتها مصر وشرق المتوسط.
- (١٦٨) وليس معنى هذا إنكار الطابع المحلي للزراعة في الأمريكتين والحضارات القائمة عليها، أو احتمال أن يرجع التحيط الذي عثر عليه بصحراء أتاكاما Atacama إلى الألف الرابعة قبل الميلاد، وبالتالي فهو محلي. ومن ناحية أخرى، من الموجه أيضاً أن حضارات الأمريكتين قد خضعت لتأثير أفريقي منذ حضارة أولمك Olmec التي نشأت بشرق المكسيك وترجع إلى مطلع الألف الأولى قبل الميلاد على الأقل؛ انظر فان سرتيما (Van Sertima, 1976; 1984). وللإطلاع على شواهد أخرى واضحة عن تأثيرات شرق آسيا على الأمريكتين، انظر تيلهام ولو (Needham and Lu, 1985). وللإطلاع على الهجوم على التأثيرات عبر القارية في عهد ما قبل اكتشاف الأمريكتين، انظر ديفيز (Davies, 1979). فكرة ييدي عداً واضحاً لفكرة وجود تأثير أفريقي (p.78-93). وفي حين تأثرت نظرية "الانتشار" لدرجة كبيرة بالنزعة الامبريالية، يبدو أن النزعة الانعزالية ترجع إلى الاعتقاد بأن أوروبا وحدها هي التي كانت لديها القدرة على التأثير في غيرها بدعوى أنها "القارة الكونية".
- (١٦٩) Langham (1981, pp. 134-99).
- (١٧٠) Elkin (1974, pp. 13-14); Langham (1981, pp. 194-9).
- (١٧١) Jomard (1829a; 1829b); See also Tompkins (1978, pp. 44-51).
- (١٧٢) انظر الحاشية ١٠٩ أعلاه.
- (١٧٣) Tompkins (1978, pp. 93-4).
- (١٧٤) Tompkins (1978, p. 169).
- (١٧٥) Tompkins (1978, pp. 77-146).
- (١٧٦) Tompkins (1978, pp. 96-107).
- (١٧٧) Petrie (1931); Tompkins (1978, p. 107).



- Schwallet de Lubicz (1958; 1961; 1968); See also Tompkins (1978, pp.168-75). (١٧٨)
- Steccini (1957; 1961; 1978). (١٧٩)
- de Santillana (1963); de Santillana and von Derchend (1969). أنظر (١٨٠)
- وللاطلاع على دقة تحديد الاعتدالين الربيعيين، انظر الباب الثاني، حاشية ٩.
- Neugebauer (1945). أنظر (١٨١)
- وللمزيد عن كوبرنيكوس، انظر الباب الثاني، الحاشية ١١٠ و ١١١.
- Neugebauer and Parker (1960-9, p.78). (١٨٢)
- (Neugebauer, 1957, pp. 71-4). وللإطلاع على الإزدراء، انظر مثلاً نوجيباور (١٨٣)
- Neugebauer (1957, p. 78). (١٨٤)
- Neugebauer (1957, p. 96). (١٨٥)
- نفس المصدر. (١٨٦)
- Lauer (1960, p. 11). (١٨٧)
- Lauer (1960, p. 10). (١٨٨)
- Lauer (1960, pp. 4-5; 13-14; 21-4). (١٨٩)
- (Tompkins, 1978, p.208). وللمزيد عن مسألة الذراع الطولى، انظر تومكينز (١٩٠)
- Lauer (1960, p. 1-3). (١٩١)
- Brunner (1957, pp. 269-70). (١٩٢)
- وهو لا يشير إلى الأهرامات تحديداً في زعمه هذا. (١٩٣)
- Lauer (1960, p. 10). (١٩٤)
- Drioton and Vandier (1946, p. 129); cited in Lauer (1960, p. 4). (١٩٥)
- Drioton, preface to Lauer (1948); cited in Tompkins (1978, p. 208). (١٩٦)
- Brunner (1957); Brunner- Traut (1971). (١٩٧)

## حواشي الباب السادس

- (١) لمزيد من التفاصيل حول هذه الجزئية انظر الباب الرابع حاشية: ١٢٣ و ١٢٤.
- (٢) انظر الباب الرابع حاشية ٦٣-٦٧. لمزيد من المعلومات حول فولف Wolf وبتلي Bentley انظر Wilamowitz - Moellendorf, 1982. pp.81-2.
- (٣) مما لا شك فيه أن العصور القديمة قد نظرت لهوميروس باعتباره فناً شفهياً. وقد زاد من قوة هذا التراث الإشتقاق المصري لإسمه أو للكلمة العامة التي تشير لكلمة شاعر وذلك من "فن النطق" وهو اشتقاق مقنع للغاية. انظر الباب الثالث، حاشية ٦١. لم يتطرق فولف لمناقشة مشاكل أصل الأبجدية الإغريقية. ولقد شاركه مؤسسو "النموذج الآري المتطرف" في القرن العشرين في افراضه هذا. وأنا شخصياً اعتقد أن الملاحم، رغم ارتباطها الأكيد بالشفاهة، كانت وثائق مكتوبة وغير عفوية، وإنها جاءت من ميراث طويل مُلم بالقراءة والكتابة.
- لمزيد من التفاصيل حول هوميروس انظر الباب الأول حاشية ٥٩. ولمزيد من التفاصيل حول مناقشة علماء القرن العشرين ورأيي الشخصي في اعتبار منتصف الألف الثاني ق.م. تاريخاً لإدخال الأبجدية الإغريقية أي قبل هوميروس أنظر Bernal. (1987a forthcoming 1988).
- (٤) أنظر (1804) Wolf. انظر أيضاً. (1976. pp. 173-7) Pfeiffer، F.M.Turner (1981. pp.138-9).
- (٥) لمزيد من المعلومات عن Scots و Wood انظر الباب الرابع، حاشية ٧١-٧٢. ولمزيد من المعلومات حول "الإحتراف" انظر R.S.Turner (1983 (1983a, 1985).
- (٦) أنظر Morno (1971. p. 771).
- (٧) أنظر Pfeiffer (1976, p.173).
- (٨) انظر الباب الرابع، حاشية ١٢٢-١٢٣.
- (٩) Humboldt (1793).
- (١٠) راجع (1793) Humboldt. انظر أيضاً: (1978-80) Sweet الجزء الأول ص ١٢٦.
- (١١) لمزيد من المعلومات حول الفكرة الأساسية للإصلاح التعليمي للجماهير أنظر Holrendahl (1981, pp.250-72) ولمعرفة النتيجة الفعلية أنظر R.S.Turner (1983b, p.486).



(١٢) خطاب في ٧ فبراير ١٧٩٣، ورد عند Humboldt (1841-25, vol.5, p.34) ولقد استشهد به سويت Sweet أيضاً: Sweet (1978-80, vol.1, p.131) ولزيد من التفاصيل حول هذا الموضوع أنظر Seidel (1962. pp. xix-xxix).

(١٣) انظر ماسبق، الباب الثالث، حاشية ٩١. نقلا عن Wilamowitz-Moellendorf الذي يعزى الكثير من نجاحه للإشارات الغامضة للفرنسيين المعاصرين. ورغم ذلك فقد اعترف أنه أعطى صورة جيدة لأثينا في العصر الكلاسيكي (1982, p.103).

(١٤) راجع Schiller (1967, p.103) لمزيد من التفاصيل حول طريق جوتنجن الوسط بين طرفي نقيض أى الثورية والرجعية كما يزعمون أنظر Marino (1975, pp.338-71).

(١٥) Sweet (1978-80, vol.2, p.46).

(١٦) راجع Wolf (1804, 2nd. edn, p.xxvi) وقد اقتبسه Pfeiffer مع موافقته الكاملة على آرائه Pfeiffer (1976, p.174)

(١٧) أنظر (Iggers 1967, p.59, trans. Iggers 1967, vol.4, p.37, Humboldt (1903-36, vol.4, p.37, trans. Iggers 1967, p.59) ، لمزيد من المعلومات حول المناقشة المستفيضة لهذه القطعة انظر

Iggers (1968, pp.56-62), Sweet (1978-80, vol.2, pp.431-40).

(١٨) Humboldt (1903-36, vol.v, p.33, trans in Cowan 1963, p.79.

(١٩) انظر الباب الرابع حاشية ١٠٢.

(٢٠) انظر الباب الرابع حاشية ٥٧-٥٨، والباب الخامس، حاشية ١-٣.

(٢١) R.L. Brown (1967, pp. 12-B), Humboldt (1903-36, vol. IV, p.294).

(٢٢) انظر الباب الرابع حاشية ٩.

(٢٣) أنظر (Poliakov (1974, p.77. ولمعرفة رأى الشاعر كلوبستوك Klopstock في هذا تفصيلاً،

انظر ص ٩٦. وهناك ترجمة لأحد أحاديث Fichte في هذا الصدد في R.L.Brown (1967, pp.75-6)

(٢٤) Humboldt (1903-36, vol.1, p.266).

(٢٥) Iggers (1967, p.59). ترد أفكار مشابهة لذلك عند هيجل وكثيرين من المفكرين المعاصرين.

(٢٦) ينصب الاعتراض الوحيد الممكن على الجانب الطوبوى أو اليوتوبيا فى مفهوم همبولت الأصلية لعملية الإصلاح التعليمى. وفى رأى البروفسير Canfora (1980, pp. 39-56) أن اليمين قد استحوذ على

دراسة الكلاسيكيات عند منعطف القرن التاسع عشر. وعلى أية حال فإنه يتخذ من الإستغلال العنقوبي للتاريخ القديم أساساً ينطلق منه. وإننى إذ أسير على نهج المدرسة المحافظة فى شمال أوروبا. لا أضع هذا ضمن التراث الفيلولوجى.

(٢٧) بالتأكيد كان الطريق الآخر المحافظ هو "الشرق" و "الهند". انظر الباب الخامس، حاشية ٦-٣٦. ولقد قام هذا الجزء بشكل مباشر على كتاب برنال. **Bernal (1986. pp. 24-7)**

(٢٨) **Highett (1949, pp.377-436) St. Clair (1972, pp. 251-62).**

(٢٩) لمزيد من المعلومات حول المدارس العامة انظر الباب السابع حاشية ٤-١٠. ولمزيد من التفاصيل عن المسيحية الآرية أنظر الباب الثامن، حاشية ٣٨-٤٢.

(٣٠) لمزيد من المعلومات عن مدى البعد والإهتمام بالبحر المتوسط فى تلك الدوائر قبل حرب التحرير اليونانية، أنظر **M. Butler (1981, pp.113-37).**

(٣١) **St. Clair (1972, pp.119-27).**

(٣٢) راجع **St. Clair (1972, pp.334-47)**. والإستثناء الكبير لذلك هى  $\Phi BK$  التى تأسست قبل الآخرين وكان لها دائما شخصية مختلفة للغاية. لمزيد من المعلومات عن الأب جان، وتمريناته وحرقت كتيبه، أنظر **Mosse (1964, pp.13-30), F.R.Stern (1961, pp.1-25).**

(٣٣) لمزيد من المعلومات عن تأثير مجموعة التماثيل المرمية على تقدير بريطانيا للفن الإغريقى وبلاد الإغريق نفسها فى تلك الفترة، أنظر **St. Clair (1983, pp.166-202)**

(٣٤) **Haydon (1926, p.68).**

(٣٥) **Knowles (1831, p.241).**

(٣٦) **Shelley (1821, Introd).**

(٣٧) فى قصة فلوير "مدام بوفارى" المؤلفة فى عشرينيات القرن التاسع عشر، كانت البطلة قد قرأت سكوت **Scott**، وكان لها ديانة مارى ملكة الأسكتلنديين (الباب السادس). لمزيد من التفاصيل عن أصل ذلك التراث أنظر **Trevor - Roper (1983, pp. 29-30).**

(٣٨) **St. Clair (1972, pp.164-84).**

(٣٩) **Courrier Francais, 7 Jun. 1821, p.26.**



- (٤٠) فيس يتعلق بوجهة النظر الأولى، أنظر (1829) Irving (1843), Borrow بالإضافة إلى أعمال برسكوت Prescott العديدة في التاريخ الإسباني. وبالنسبة للتفسير العنصري الآخر أنظر Hannay (1911).
- (٤١) Fallmerayer (1835), St. Clair (1972, pp. 82-4).
- (٤٢) Rawson (1969, p.319).
- (٤٣) Kistler (1960), E.M.Butler (1935, pp.294-300).
- (٤٤) Rawson (1969, pp.338-43). انظر الإشارات المتكررة للدورين (1970, pp.63, 159) Speer
- (٤٥) Rawson (1969, pp.330-43)
- (٤٦) Bury (1900, p.62).
- (٤٧) يذكر كارتليدج Cartledge حاشية وردت عند الأستاذ Wade-Geary في أثناء اشارته إلى مدينة موثوني Mothone، وهي مدينة في ميسينيا هزمها الاسبرطيون، ويصفها بأنها "Ulster" في أيرلندا الميسينية. ويستخدم كارتليدج التشبيه نفسه في مكان آخر (ص ١١٦) ولكن في سياق اسبرطي معادي للإنجليز.
- (٤٨) لقد كتب ريدجواي Ridgeway أيضاً بعض الكتب عن التاريخ الاسكتلندي والقصص الشعرية الغنائية الشعبية. أنظر Conway (1973), Stewart (1959, pp.17-18).
- (٤٩) كان ميشيله Michelet تلميذاً له أنظر Hegel (1892, vol. I, trans. note).
- (٥٠) Hegel (1975, pp.154-209).
- (٥١) Hegel (1975, ch.6., n.127).
- (٥٢) Hegel (1892, vol. I, pp.117-47)
- (٥٣) Hegel (1892, vol. I, pp.197-8).
- (٥٤) Hegel (1892, vol. I, pp.149-50).
- (٥٥) انظر ماسبق الباب الرابع، حاشية ٢٨.
- (٥٦) لمزيد من المعلومات حول هذه النقطة، أنظر Bernal (1988a).
- (٥٧) راجع (1939, pp.375-413, trans. 1973, pp.471-513) Marx. لمزيد من المعلومات حول هذه الجزئية، أنظر Bernal (1987b).

- (٥٨) Marx (trans. 1973, p.110).
- (٥٩) رغم اقتناعي بأن معظم الموضوعات الأسطورية الإغريقية جاءت من مصر أو لينيقياء، فالواضح بنفس القدر أن الاختيار والمعالجة كانت إغريقية في الأساس. وبالتالي فإنها تعكس المجتمع الإغريقي فعلاً.
- (٦٠) أنظر Heeren (1832-4, vol. I, pp.470-1, vol.2, pp.122-3).
- (٦١) خطاب همبولت إلى زوجته كارولين، ١٨ نوفمبر ١٨٢٣ م في.
- Von Sydow (1906-16, vol.7, pp.173-4).
- Heine (1830-31, vol.2, p.193). انظر أيضاً:
- Hansberry (1977, pp.27, 104, 109). انظر على سبيل المثال: (٦٢)
- C.Bunsen (1859, pp.30-5), Witte (1979, pp.17-19) (٦٣)
- Yavetz (1976, pp.276-96). (٦٤)
- Rytkönen (1968, PP.21, 222), witte (1979, P.191). (٦٥)
- Momigliano (1980, P.567). (٦٦)
- Momigliano (1982, P.8). (٦٧)
- C.Bunsen (1859, pp.336-7, 340), F.Bunsen (1868, vol.V, p.195). (٦٨)
- Witte (1979, p.136). خطاب إلى مدام هنسler Hensler، ١٧ مارس ١٨٢١، (٦٩)
- Rytkönen (1968, pp.280-2), C.Bunsen (1859, pp. 485-9). (٧٠)
- Rytkönen (1968, p.220), Momigliano (1982, pp. 8-9). (٧١)
- Witte (1979, p.21), C.Bunsen (1859, pp.485-9). (٧٢)
- Witte (1979, p.18). (٧٣)
- Momigliano (1982, p.7). (٧٤)
- C.Bunsen (1859, p.125). لقد أوضح أن الخطاب كان الشر الأقل أنظر (٧٥)
- E.Fueter (1936, pp. 467-70), C.P. Gooch (1913, pp. 16-17), H.Trevor - Roper (1969). (٧٦)
- Rytkönen (1968, p.306) التي وردت عند (٧٧) راجع هذه الصفحة p.XIII



- (٧٨) أنظر F.Bunsen (1868, vol. I, p.337). لمعرفة رأى الآخرين أنظر
- Witte (1979, p.185), Bridential (1970, p.98).
- (٧٩) خطاب إلى مولتكي Moltke، ٩ ديسمبر ١٧٩٦. ورد عند Bridenthal (1970, p.98).
- (٨٠) Witte (1979, p.167)
- (٨١) Rytkönen (1968, pp.67, 219).
- (٨٢) انظر الباب الخامس. حاشية ١١٥.
- (٨٣) انظر رسائله إلى ألتنشتين Altenstein ٤ يناير ١٨٠٨م، وإلى Schuckman ٢ مايو ١٨١١. أنظر Witte (1978, p.20), Rytkönen (1968, pp. 175-6).
- (٨٤) Witte (1979, p.185)
- (٨٥) كاتب مجهول. مقال حول نيبور في الموسوعة البريطانية. الطبعة الحادية عشر. ١٩١١م.
- (٨٦) أنظر Momigliano (1966d. pp.6-9). يشير باللوتينو M.Pallotino (1984, p.15)، وهو محق في ذلك، إلى أن متيفورد Mitford وكذلك ميكالي Guiseppe Micali، مؤرخ إيطاليا القديمة، قد استبقا مناهج نيبور التاريخية الحديثة.
- (٨٧) وردت دون الإشارة لرجع عند: Gooch (1913, p.19).
- (٨٨) Bridenthal (1970, p.2), Fueter (1936, p.467), Witte (1978, p.82), Trevor - Roper (1969).
- إن ادعاء الأستاذ موميجليانو أن نيبور قد يكون محققا، لا يقلل بأى شكل من أهمية التأثير الرومانسى. لقد وضع مكاولي Macaulay كتابه "Lays of Ancient Rome" و المنشور عام ١٨٤٢م، على أساس فرضية نيبور.
- (٨٩) Momigliano (1982, pp. 3-15).
- (٩٠) وردت عند: Momigliano (1982, p.9).
- (٩١) Michelet (1831, vol.1, p.XI).
- (٩٢) أنظر الباب السابع، حاشية ٧-١٠.
- (٩٣) Niebuhr (1847-51, vol.1, pp.XXIX-XXXI).
- (٩٤) أنظر Wilcken (1931). وردت عند: Witte (1979, p.183). لمزيد من المعلومات عن حياة فيلكن تحت حكم النازي، أنظر Canfora (1980, p.136).

- (٩٥) خطاب من كيل Kiel ورد عند: C.Bunsen (1868, pp. 35-40).
- (٩٦) أنظر الباب الخامس، حاشية ٥٦-٥٨. أنظر كذلك الباب الثامن، حاشية ٢٤-٢٨.
- (٩٧) Iggers (1968, p.30), shaffer (1975, p.85).
- (٩٨) أنظر الإقتباس من نصيحة الحكيم سيدونيا Sidonia في (Disraeli: Tancred, vol.3, Ch.1) "إن العنصر هو كل شئ، وليس هناك حقيقة أخرى، لأنه يحتوى على جميع الأشياء الأخرى. فقال اللورد هنرى: "حقا ماتقول".
- (٩٩) Witte (1979, p.20).
- (١٠٠) Rytkönen (1968, p.182), Niebuhr (1852, lecture VII, pt.1, vol. I, pp.98-9).
- منذ عدة أعوام أعرب نيبور عن رغبة في وضع آسيا مع الأوروبيين "إننى أتصور المستعمرات الألمانية فى بيشينيا Bithynia .. إلخ". أنظر خطابه إلى مدام هينسلر ١٦ أغسطس ١٨٢١ الذى ورد عند C.Bunsen (1859, p.410).
- (١٠١) Niebuhr (1852, Lecture XX, vol. I, pp.222-3).
- (١٠٢) أنظر الباب الخامس، حاشية ١١١-١١٢.
- (١٠٣) Niebuhr (1852, Lecture V, vol. I, p.77, Lecture VII, pp.97-9).
- (١٠٤) Niebuhr (1852, Lecture VI, vol. I, pp.83-4).
- (١٠٥) أنظر على سبيل المثال خطابه إلى مدام هينسلر Hensler ١٧ مارس ١٨٢١ الذى ورد عند: C.Bunsen (1859. p.405).
- (١٠٦) Niebuhr (1852, Lecture XX, vol. I, p.223).
- (١٠٧) Niebuhr (1852, Lecture IX, vol.1, p.117).
- (١٠٨) Hoefer (1852-77, vol.8, Cols 721-5).
- (١٠٩) قد تكون هذه الأسوار "الكيكلوبية" من آثار الأسلاف القدماء الشائعة فى الأناضول، ويبدو أن أسوار وبوابات موكناي والمدن والحصون الموكينية الأخرى هى نتيجة موجة من التأثير الأناضولى مرتبط فى الأسطورة بغزو بيلوبس Pelops فى القرن الرابع عشر ق.م. ومن الممكن أن المباني من ذلك النوع فى إيطاليا كانت مرتبطة بالأتروسكيين الذين يصر التراث القديم على أنهم قد جاءوا من شمال غرب الأناضول. وهكذا فإننى أعتقد أن هذا الطراز المعماري قد دخل بعد التأثير المصرى الضخم على بلاد الإغريق فى بداية العصر البرونزى المتأخر، ولكن قبل التأثير الفينيقي فى القرنين العاشر والتاسع.



- (١١٠) من أجل مناقشة مستفيضة لشخصية Inachos أنظر الباب الأول حاشية ٩٣-٩٧.
- (١١١) أنظر Petit - Radel (1815).
- (١١٢) Pfeiffer (1976, p.186), Gooch (1913, pp.16-17), Wilamowitz - Moellendorf (1959, pp.67, 1982, p.127).
- حيث يتحدثون عنه مستخدمين نفس المصطلحات.
- (١١٣) Miller: Prolegomena zu einer wissenschaftlichen Mythologie - trans. by Leitch (1844).
- من أجل مناقشة مستفيضة لهذا الموضوع واستخدام كانت Kant للمصطلحات أنظر Neschke-Hentschke (1984, p.484).
- (١١٤) أنظر R.S. Turner (1983a).
- (١١٥) Gooch (1913, p.35).
- (١١٦) Donaldson (1858, p.VII).
- (١١٧) Donaldson (1858, pp.VII-XXXIX)
- من اللافت للنظر أن مولر لم يُطرد مع اصدقائه وزملائه - بما فيهم الأخوة جريم Grimm "سبعة جوتنجن"، الذين اعترضوا على تصرفات ملك هانوفر غير الليبرالية في عام ١٨٣٧م.
- (١١٨) لقد فازت أعماله عن الاتروسكيين بالجائزة التي منحتها الأكاديمية البروسية. وهو يشرح ويعرض بطريقة نقدية طبيعة وتكوين وتدريب الشعب الاتروسكي. أنظر Donaldson (1858, p.XXII) وبالإضافة إلى التعبير عن الهوس الاتروسكي في نهاية القرن الثامن عشر، والذي أيده اليونانيون بصفة خاصة الذين رأوا أنفسهم فيما يبدو متشابهين مع الاتروسكيين، فإن بعض الألمان قد اعتبروا الشعب القديم صنواً لهم. أنظر Borsi (1985), Poliakov (1974, pp. 65-6) ولقد إدعى نيور ، في الطبعة الأولى، أن الاتروسكيين قد جاءوا من شمال جبال الألب، وهو الأمر الذي قد يُفسر اهتمام الأكاديمية البروسية. لاحظ أيضاً الاهتمام بالاصلاح التعليمي عند الاتروسكيين، وهو ما لم يسرف عنه شيء بالفعل.
- (١١٩) Pausanias, XI. 363 (trans. P.Lévir, 1971, vol. I p.387).
- (١٢٠) استخدم بلوتارخوس كلمة "محب للأجانب" philobarbaros لمهاجمة هيرودوتوس (أنظر ماسبق الباب الأول، حاشية ١٨٣). وهناك مصطلح حديث آخر فهو تفسير يوناني interpretatio Graeca - يمثل وجهة نظر متوازنة بشكل ملحوظ أنظر Griffiths (1980). إنني أعتقد أن اسم المينيين

Minyans - الذى وُجد فى سهل بيوتيا الغنية (أرض الماشية) وفى مسينيا بالبلوبونيسوس قد جاء من الكلمة المصرية mniw التى تعنى رعاة الماشية. (أنظر الجزء الثانى).

(١٢١) لمزيد من المعلومات عن "حب الهند" (Indophilia) أنظر الباب الخامس، حاشية ٦-١٧. أنظر أيضاً Creuzer (1810-12), Momigliano (1946, pp.152-163). ومن أجل قائمة مصادر مختصرة عن كل من Creuzer و Görres و F.Schlegel أنظر

Feldman & Richardson (1972, pp.383-389).

(١٢٢) لمزيد من المعلومات عن الهجوم على Creuzer أنظر Müller (1855, pp.331-6). أما بالنسبة للهجوم على Dupuis أنظر Müller (1834, pp. 1-30).

(١٢٣) لمزيد من التفاصيل حول فكرة "دليل من الصمت" (argument from silence) أنظر المقدمة ص ٨٧-٨٨.

(١٢٤) Müller (1825, pp.128-9, trans. 1844, pp.68-9).

(١٢٥) Müller (1825, pp.128-9. trans. 1844, pp.158-9).

لقد وُجد هذا اليقين قديماً، لكننى لا أرى سبباً للشك فى وجود دوافع مماثلة إلى حد ما من أجل المخالفة.

(١٢٦) Müller (1825, p221, trans. 1844, p. 161).

(١٢٧) Müller (1825, pp.232-4, trans. 1844, pp. 173-4).

(١٢٨) Müller (1825, pp.239-40, trans. 1844, p. 179).

(١٢٩) لمزيد من المعلومات حول احتمال أن مستوطنات كيكروبس (Kekrops) تمثل تأثيراً مصرياً نتج عن الحملات العسكرية خلال الأسرة الثالثة عشر، أنظر الجزء الثانى وكذلك المقدمة ص ٩٩-١٠٠.

(١٣٠) Müller (1820-4, vol. I, pp. 106-8).

(١٣١) لمزيد من المعلومات عن هيروودوتوس والمستعمرات الأخرى، أنظر الباب الأول، حاشية ١١٧-١٢٤. ولمزيد من المعلومات عن كيكروبس، أنظر الباب الثامن، حاشية ٤٤.

(١٣٢) Menexenos 245 C-D, Müller (1820-4, vol. I p.107).

وللتمييز بين "النقاء الأثينى" والغزوات الشرقية لأجزاء أخرى فى بلاد الإغريق، أنظر الباب الرابع، حاشية ١٨

(١٣٣) لمزيد من التفاصيل حول الآراء المختلفة بالنسبة لاسم داناؤوس، أنظر الباب الأول، حاشية ١١٠-١١٧.



- (١٣٤) Müller (1820-4, vol. I, p.109).
- (١٣٥) لمزيد من المعلومات حول هذه الجزئية، أنظر الباب الأول، حاشية ٥٧.
- (١٣٦) Müller (1820-4, vol. I, p.112).
- (١٣٧) Müller (1820-4, vol. I, pp.108, 113).
- (١٣٨) أنظر Herodotos, II, 51 لقد أدرك السيد كازوبون Casaubon هذا الارتباط بـ Kabeiroi أنظر
- Middemarch, Ch.20, Astour (1967a, p.155), Dupuis (1795, vol. I, p.9).
- (١٣٩) لم يذكر موللر اسم هيرودوتوس (III, 37) وذلك لأنه كان يعنى وجود ارتباط ضمنى بين عبادة Kabeiroi وعبادة الاله بتاح Ptah إله الحدادة المصرى.
- (١٤٠) أنظر Usener (1907, p.11) وللإطلاع على دراسة جذابة عن Usener أنظر
- Momigliano (1982, pp.33-48).
- (١٤١) لمزيد من المعلومات عن Movers أنظر الباب الثالث حاشية ٨٦.
- (١٤٢) Müller (1820-4, vol. I, p.122).
- (١٤٣) Müller (1825, pp.282-3, trans. 1844, pp.221-2).
- (١٤٤) على الرغم من غموض منشورته جين هاريسون (1925 p.84) Jane Harrison حول موضوع تأثير الشرق الأدنى على الأساطير الأغريقية، فإنها نفذت ببصيرتها إلى أبعد من ذلك عندما قارنت بين عالم الساميات روبرتسون سميث Robertson Smith - الذى سمحت له خلفيته الدينية أن يبقى داخل الإطار العريض للنموذج الآرى محافظاً على رأيه بأنه كان هناك تأثير من الشرق الأدنى على بلاد الإغريق - وبين فريزر Frazer عالم الكلاسيكيات الذى كان يحاول بطريقة أقل تهديداً أن يصل إلى المتوازيات الأنثروبولوجية بين الشعوب. تقول هاريسون. "إن روبرتسون سميث الذى نفى بتهمة الهرطقة كان يرى النجم فى الشرق. أما نحن الكلاسيكيين فقد أغلقنا آذاننا وأغلقنا عيوننا عبثاً ولكن ما إن تطرق الكلمات السحرية "العصن الذهبى" الأذن حتى تزول الغشاوة فإذا بنا نسمع ونعى".
- (١٤٥) Müller (1825, p.285, trans. 1844, p.224).
- (١٤٦) Foucart (1914, pp.2-3) لمزيد من المعلومات عن Foucart. أنظر الباب الخامس، حاشية ١٤٥، والجزء الثالث.
- (١٤٧) Müller (1825, p.290, trans. 1844, pp.224-5).
- (١٤٨) Müller (1825, p.290, trans. 1844, p.229).

- (١٤٩) Feldman and Richardson (1972, p.417).
- (١٥٠) Müller (1825, p.290, trans. 1844, p229).
- (١٥١) انظر المقدمة والجزئين الثاني والثالث.
- (١٥٢) Astour (1967a, pp.128-58.), R.Edwards (1979, pp.64-114).
- (١٥٣) Nissen (1962, pp.12, 117).
- (١٥٤) Wilamowitz Moellendorf (1982, p.105).
- (١٥٥) F.M. Turner (1981, p.79).
- (١٥٦) أنظر (Feldman and Richardson (1972, pp. 416-18). أنظر أيضاً قائمة المراجع الموجودة في (F.m.Turner (1981, P.79. إن ترنر Turner يأخذ مولر بجدية شديدة.
- (١٥٧) Pfeiffer (1976, p.187).
- (١٥٨) لمزيد من المعلومات عن محاولة تبرير ذلك أنظر Momigliano (1982, p.33).

## حواشي الباب السابع

- (١) لمزيد من المعلومات حول إدعاء ايوكراتيس أنظر الباب الأول، حاشية ١٣١. هذا الاقتباس من بونسن. أنظر F.Bunsen (1868, vol. I, p.111)
- (٢) Shaffer (1975, p.25).
- (٣) أنظر Cousin (1841, pp.35-45). يبدو أن كازن Cousin قد طور فكرته الأساسية عن الإنتقائية والدور الرئيسي لأفلاطون من Combes-Dounous الذي كتب في بداية القرن. أنظر Wismann (1983, pp.503-7). لم يستطع Combes-Dounous إنكار أن أفلاطون قد استعار فكرة خلود الروح من مصر والشرق رغم رغبته في القيام بذلك. أنظر Combes-Dounous (1809, vol. I, p.141)
- (٤) أما في ثلاثينيات القرن التاسع عشر فقد أصبح الطريق آمناً أمام كازن كي ينسبها للعبقريّة الإغريقية. خطاب من بونسن إلى أرنولد ٤ مارس ١٨٣٦ (F.Bunsen (1868, vol. I, pp. 420-2). لمزيد من المعلومات حول الأوتوقراطية (حكم الفرد) المهنية البروسية أنظر R.S. Turner (1983a, 1985).
- (٥) Lloyd-Jones (1982a, pp.1617).



- (٦) أنظر الخطاب المرسل من H.G.Liddell (والد Alice ومؤلف أول قاموس يوناني - إنجليزي كبير) إلى H.H.Vaughan ، ١٨ ديسمبر ١٨٥٣ ، والذي ورد عند Bill (1973, p.136).
- (٧) لقد تم ترتيب هذا على يد Bolgar . أنظر Bolgar (1979, pp. 327-38).
- (٨) لقد كان يجد الألمان أقل جاذبية. أنظر خطابه إلى بنسين، إثنين الفصح ١٨٢٨ ، ورد عند: F.Bunsen (1868, pp. 316-19).
- (٩) أنظر T.Arnold (1845, pp.44-50)
- لقد كان العنصر هو المبدأ التاريخي الملحوظ عند Vaughan تلميذ أرنولد الشهير وذلك عندما أصبح أستاذاً في أكسفورد أنظر Bill (1973, pp.182-5).
- (١٠) أنظر Bill (1973, pp. 8-10).
- (١١) أنظر مقالة الكاتب المجهول عن Thirlwall في الموسوعة البريطانية ١٩١١ . انظر أيضا: J.C. Thirlwall (1936, pp. 1-24).
- (١٢) لمزيد من المعلومات حول Schleiermacher أنظر Shaffer (1975, pp. 85-7).
- ولمزيد من المعلومات حول إيمانه "بالمسيحية الآرية" أنظر الباب الثامن، حاشية ٢٩-٣٠.
- (١٣) J.C. Thirlwall (1936, pp. 56-7).
- (١٤) أنظر Merrivale (1899, p.80). لم أستطع العثور عليه لكنه ورد عند: J.C. Thirlwall (1936, p.57). , Brookfield (1907, p.8)
- (١٥) Annan (1955, pp. 243-78), P. Allen (1978, p.257).
- (١٦) Thirlwall (1936, p.200), F.Bunsen (1868, vol. I, p.601).
- (١٧) هذا ليس وصفاً سيئاً للوضع عام ١٩٨٧ ! Thirlwall (1936, p.165).
- (١٨) وردت عند: Thirlwall (1936, p.164).
- (١٩) Jenkyns (1980, p.14). Màcaulay (1866-71, vol.7, pp.684-5) ولقد ورد عند:
- F.M. Turner (1981, pp. 204-6). انظر المناقشة الممتعة التي وردت عند:
- (٢٠) Grote (1826, p.280), F.M.Turner (1981, pp.207-8).
- (٢١) وردت عند: Thirlwall (1936, p.97).
- Momigliano (1966b, pp. 57-61).
- F.M. Turner (1981, pp. 203-16).
- (٢٢) لمزيد من المعلومات حول هذه الحجج أنظر الباب الثالث، حاشية ٩٤-٩٥.
- (٢٣) C. Thirlwall (1835, vol. I, p.63).
- (٢٤) C. Thirlwall (1835, vol. I, p.64).
- (٢٥) C. Thirlwall (1835, vol. I, p.67).
- (٢٦) C. Thirlwall (1835, vol. I, p.71).
- (٢٧) C.ThirlWall (1835, vol. I, p.74).

- (٢٨) لمزيد من المعلومات حول النشاط المصري في البحر الإيجي آنذاك أنظر الباب الخامس، حاشية ٩٩-٩١.
- (٢٩) C. Thirlwall (1835, vol. I, p.74).
- (٣٠) J.C. Thirlwall (1936, pp.98-101).
- (٣١) Momigliano (1966b, p.61).
- (٣٢) المرجع السابق.
- (٣٣) Momigliano (1966b, p.60), Pappe (1979, pp. 297-302).
- (٣٤) Momigliano (1966b, p.61).
- (٣٥) Momigliano (1966b, p.62).
- (٣٦) Momigliano (1966b, p.63).
- (٣٧) K.O. Müller (1825, p.59, trans. 1844, p.1).
- (٣٨) Müller (1825, pp.249-51, trans. 1844, pp. 189-90), Grote (1846-56, vol.2, pp. 182-204).
- (٣٩) Müller (1825, p.108, trans. 1844, pp. 189-90), Grote (1844-56, vol.2, p.77).
- (٤٠) F.M.Turner (1981, pp.90-7), Momigliano (1966b, pp.56-74).
- (٤١) أنظر Momigliano (1966b, p.63). لمزيد من التفاصيل حول مناقشة جروت Grote للأساطير ومدى تأثير مولر عليه أنظر F.M. Turner (1981, pp.87-8).
- (٤٢) Grote (1846-56, vol. I, p.440).
- (٤٣) Momigliano (1966b, pp.63-4).
- (٤٤) من أجل قائمة ببلوجرافية حول الاكتشافات الكنعانية والفينيقية في طيبة: Porada (1981), R.Edwards (1979, p.132.n.145) لمزيد من المعلومات حول حملات الأسرة الثانية عشر أنظر Farag (1980, pp.75-81). ولعرفة أرائي في ذلك أنظر المقدمة ص ٩٩-١٥٥، والجزء الثاني.
- (٤٥) يشير هذا إلى معاملة كل من: Victor Berard, Paul Foucart, Paul Levin, Michael Astour, Cyrus Gordon, Ruth Edwards وغيرهم.
- (٤٦) Momigliano (1966b, pp.64-7).
- (٤٧) Smith (1854, pp. 14-15).
- (٤٨) أنظر المقدمة ص ٩٤-١٠٢. وسوف تتم مناقشة "النموذج القديم المعدل" بتفصيل أكثر في الجزء الثاني.
- (٤٩) Thucydides I. 3.
- (٥٠) أنظر الباب الأول حاشية ٣٩-٤١.



- Curtius (1857-67, vol. I, p.26, trans. 1886, vol. I, p.30). (٥١)
- Pallotino (1978, p.37). لقد تم الإستشهاد به دون إشارة محددة في (٥٢)
- لمزيد من المعلومات عن الوصف الخلاب لموقف مومسين الشكى وموقف الآخرين منه أنظر  
Gossman (1983, pp.21-41). (٥٣)
- Sandys (1908, vol.3, p.207). (٥٤)
- Stuart - Jones (1968, p.x). (٥٥)
- لمزيد من المناقشة حول هذه الجزئية أنظر الجزء الثاني. (٥٥)
- Sandys (1908, vol.3, pp.228-9). (٥٦)
- Wilamowitz- Moellendorf (1982, p.153). (٥٧)
- Curtius (1857-67, vol. I, p.27, trans. 1886, vol. I, p.41). (٥٨)
- Curtius (1857-67, vol. I, p.30, trans. 1886, vol. I, p.45). (٥٩)
- انظر ما سبق الباب السادس حاشية ٤٦ - ٤٧. (٦٠)
- Curtius (1857-67, vol. I, pp.30-1, trans. 1886, vol. I, pp.45-6). (٦١)
- لم أستطع أن أجد ذكراً واضحاً له، ولكن يبدو من المتوقع بشكل كبير أن كورتيوس والعلماء الألمان الآخرين قد رأوا أوجه تشابه بين الألمان المرتكزين على الأرض والمتفوقين أخلاقياً والدوريين وأبناء عموماتهم الإنجليز الموهوبين بحرباً والذين لا يمكن الإعتماد عليهم.
- Curtius (1857-67, vol. I, pp.31, trans. 1886, vol. I, pp.45-6). (٦٢)
- المرجع السابق. (٦٣)
- Curtius (1857-67, vol. I, p.20, trans. 1886, vol. I, p.32). (٦٤)
- Curtius (1857-67, vol. I, p.19, trans. 1886, vol. I, p.34). (٦٥)
- Curtius (1857-67, vol. I, p.41, trans. 1886, vol. I, p.58). (٦٦)
- Curtius (1857-67, vol. I, pp.41-3, trans. 1886, vol. I, pp.58-61). (٦٧)
- لمزيد من المعلومات حول خطة بونسن أنظر الباب الخامس، حاشية ١٢٥. لقد كانت إشارة هوميروس الوحيدة للبرابرة - أى غير الإغريق - هى إشارته للكاريين (Iliad. II, 867).
- Curtius (1857-67, vol. I, pp.58-61, trans. 1886, vol. I, p.81-3). (٦٨)
- Stewart (1959, pp. 16-18). لصورة أكثر حيوية له أنظر (٦٩)
- Ridgeway (1901, vol. I, p.88). (٧٠)

## هواشي الباب الثامن

- (١) خطاب من همبولت إلى كارولين، ٢٩ فبراير ١٨١٦م. ورد عند:  
Sydow (1906-16, vol.5, pp.194-5). Sweet (1978-80, vol.2, p.208).
- (٢) Poliakov (1974, pp.37-46, 210-13).
- (٣) أنظر الباب الرابع، حاشية ١١٣-١١٤.
- (٤) Disraeli (1847, BK3, Ch.7, BK.5, Ch.6), Eliot (1876, BK.5, Ch.40).
- (٥) Poliakov (1974, p197).
- (٦) Knox (1862, p.1), Poliakov (1974, p.232). كما وردت عند:
- (٧) Curtin (1971, p.16). وردت عند:
- أنظر أيضا: Curtin (1964, pp.375-80).
- (٨) Knox (1862, p.194), Poliakov (1974, p.362). كما وردت عند:
- (٩) Poliakov (1974, p.233).
- (١٠) خطاب إلى جوبينو Gobineau ٢٦ يونيو ١٨٥٦. ورد عند: Boissel (1983, pp. 1249-50).
- (١١) Michelet (1831, BK.2, Ch.3).
- (١٢) Burnouf (1872, pp. 318-19, trans. 1888, pp. 190-1).
- (١٣) أنظر Poliakov (1974, p.234). لمزيد من التفاصيل حول أفكار جوبينو عن الجنس الأصفر والجنس الأسود، أنظر الباب الخامس، حاشية ٦٣-٦٥.
- (١٤) أنظر Gaulmier (1983, pp.1, XXII, XI).
- (١٥) Poliakov (1974, p.235). وردت هذه المعلومة عند:
- لمزيد من المعلومات حول التصور الذي ساد في القرن التاسع عشر للعلاقة بين المنحرفين من البيض البالغين والذكور العاديين من غير البيض والأطفال والمجانين والنساء، أنظر
- Gilman (1982, pp. 1-18).
- (١٦) Poliakov (1974, p.234). لمزيد من المعلومات عن مشروع جوبينو، أنظر
- (١٧) Gobineau (1983, pp.349-63).
- (١٨) Gobineau (1983, pp.364-478).
- (١٩) المرجع السابق وبصفة خاصة الصفحات ٤١٥-٤١٧.
- (٢٠) خطاب في ٣٠ يوليو ١٨٥٦ ورد عند: Poliakov (1974, p. 238).
- (٢١) لمزيد من المعلومات عن بارتلمي Barthélemy أنظر الباب الثالث، حاشية ٢٤، ولمزيد من المعلومات عن بوشار Bochart. أنظر الباب الثالث، حاشية ٢٧.



- (٢٢) R.L. Brown (1967, p.57).
- (٢٣) أنظر الباب الخامس. حاشية ٢٥.
- (٢٤) Kashed (1980, p.12), Renan (1855), Gaulmier (1977, p.48), Said (1978, p.139).
- من المثير أن رينان قد اختار الإغريقي والألماني كأمتلة للفلاسفة الأوروبيين الحقيقيين. وكان سيجد نفسه وسط صعوبات جمة إذا كان قد استشهد بلوك Locke وهيوم Hume اللذان كتبوا باستفاضة عن الإنجليزية بوصفها لغة منعزلة.
- (٢٥) أنظر Renan (1855). وردت عند Gaulmier (1977, p.47)
- (٢٦) لمزيد من المعلومات حول شعور رينان أنه بدراسته للحضارة السامية فإنه كان يخلقها بشكل ما أنظر Said (1978, p.140)
- (٢٧) أنظر Renan (1855). وردت عند: Faverty (1951, p.169), Gaulmier (1977, p.47)
- (٢٨) Faverty (1951, pp. 167-74), Said (1978, pp. 137-48)
- (٢٩) انظر ماسبق ، الباب الخامس، حاشية ١١٧-١٢٠.
- (٣٠) أنظر Renan (1858, p. 359). على قدر علمي فإن رينان لم يتصد مطلقاً للمشكلات التي أثارها هذه المقارنات بالنسبة لنظرية التحديد المناخي وقلما استطاع الإنجليزي أن يطور هذه الخصائص من الشمس المتوهجة !.
- (٣١) Faverty (1951, p. 76).
- (٣٢) Faverty (1951, pp.111-61).
- (٣٣) أنظر M. Arnold (1906). كان عالم القرن التاسع عشر الكبير جورج بورو George Borrow، والذي أضاف رومانسية على الفجر، مهتما بشدة بلغتهم وبغيرهم من الشرقيين المتحدثين بالهندو-أوروبية مثل الأرمنيين (1851, Chs. 27, 47). وكان وصف بورو لفيلسوف الفجر الطبيعي Jasper Petulengro شائعاً إلى حد كبير في إنجلترا في العشرين فيكتورى والإدورى. أنظر Borrow (1851, 1857). ولم تكن عبادة الفجر البوهيمية مقبولة في ألمانيا. وعندما تعلق الأمر بالهولوكست، فإن لغتهم الهندو-أوروبية لم توفر لهم الحماية أكثر من لغة اليهود الألمانية المسماة Yiddish
- { تعليق: Yiddish: كانت اللغة التي يتحدث بها اليهود في جميع أنحاء العالم رغم أنها لم تكن لغة عالمية. وكانت مزيجاً من اللهجات الألمانية ظهرت حوالي ١١٠٠ في حارات اليهود في أوروبا الوسطى ومن هناك إنتشرت في جميع أنحاء العالم. ومن وجهة نظر علم الصوتيات فإن اليديش قريبة من الألمانية العصور الوسطى الراقية أكثر من اللغة الألمانية الحديثة. وقد استمدت مفرداتها في الأساس من اللغة الألمانية ولكنها تضخمت فيما بعد بسبب المفردات المستعارة من اللغة العبرية والسلافية واللغات الرومانسية وكذلك من اللغة الإنجليزية. (الترجمة). }
- (٣٤) Faverty (1951, p.167).

- (٣٥) Faverty (1951, pp. 162-85).
- (٣٦) لمزيد من المعلومات حول "هيلينية" ماتيو أرنولد Mathew Arnold باعتبارها العامل الهام في تدهور بريطانيا في أواخر القرن التاسع عشر وأوائل القرن العشرين، أنظر Wiener (1981, pp.30-7).
- (٣٧) M. Arnold (1869, p.69). لاحظ استخدام الكلمة الساكسونية "Growth" والدينامية المتضمنة في كلمة "movement" لمزيد من المعلومات حول الروابط بين الهيلينية والآريانية، أنظر Hersey (1976).
- (٣٨) أنظر ماسبق الباب الخامس، حاشية ١١٩.
- (٣٩) Russell (1895, vol. I, p. 383).
- (٤٠) لمزيد من المعلومات عن Schleiermacher في إنجلترا، أنظر Shaffer (1975, pp. 85-7) ولمزيد من المعلومات عن Cousin أنظر Gaulmier (1978, p.21).
- (٤١) أنظر Gaulmier (1978, p.21). هناك حالة مشابهة بشكل مثير لذلك في القرن العشرين وهي التحول من عنصرية كينيث كلارك Kenneth Clark الهادئة إلى عنصرية ابنه العنيدة.
- (٤٢) Poliakov (1972, pp. 307-9); Mosse (1964, pp. 15-30), F.R. Stern (1961, pp. 35-52).
- كانت معظم أفكار لاجارد Lagarde إمتداداً لأفكار رينان.
- (٤٣) Hardy (1891, Ch. 25).
- (٤٤) Gladstone (1869).
- (٤٥) F.M. Turner (1981, pp. 159-70), Lloyd- Jones (1982a, pp.110-25).
- (٤٦) Rawlinson (1889, p.23).
- (٤٧) M. Arnold (1906, p. 25).
- كانت تلك نفس كلمات إرنست كورتيس Ernst Curtius المعاصر لأرنولد عندما كان يكتب عن أنساب الساميين، أنظر ماسبق الباب السابع، حاشية ٦. انظر أيضاً:
- (٤٨) T.S. Eliot (1971, pp. 46-7). أنظر Evans (1909, p. 94) لقد أُنْفِقَ إيفانز، الذي كان يسلط الأضواء آنذاك في كل مكان على المينويين غير الساميين بما فيهم الفينيقيين، مع الرجل العجوز العظيم.
- (٤٩) Michelet (1962, p.68).
- (٥٠) Michelet (1831, pp.177-8).
- (٥١) أنظر الباب الثالث. حاشية ٢٧.
- (٥٢) Gesenius (1815, p.6)



في الحقيقة إن مسألة تصنيف اللغات السامية موضع خلاف كبير وقد زاد من تعقيد هذا اليوم اكتشاف العديد من اللغات القديمة والحديثة. وليس هناك أدنى شك في صحة تصنيف جسنينوس Gesenius للفينيقيين على أنها مطابقة للعبرية أكثر من مطابقتها للغة البربر.

Gesenius (1815, p.4), Gobineau (1983, pp. 380-1). (٥٣)

Gobineau (1983, p. 388). (٥٤)

المرجع السابق ص ١٤٩. (٥٥)

المرجع السابق ص ١١٣٥. (٥٦)

المرجع السابق ص ١١٤١. (٥٧)

المرجع السابق ص ٣٩٦. (٥٨)

المرجع السابق ص ٣٩٦-٣٧٢. (٥٩)

المرجع السابق ص ٣٩٩-٤٠١. (٦٠)

المرجع السابق ص ٤٠١-٤٠٥. (٦١)

المرجع السابق ص ١٩٥ و ص ٤١٣-٤١٧. (٦٢)

المرجع السابق ص ٣٧٨-٩ و ص ٣٧٩ حاشية ٢. (٦٣)

طبقاً لوليبيوس كان Spendios من جنوب إيطاليا. Michelet (1831, pp. 203-11). (٦٤)

A. Green (1982, pp. 28-31), Benedetto (1920, pp. 21-39). (٦٥)

لزيد من التفاصيل عن المعالجة النقدية لهذا السحر أنظر Said (1978, pp. 180-97).

ولقد أشار برونو إلى أنه "من بين أعمال فلوبيير، فإن سلامبو دون شك هي أقل أعماله حظاً من العناية

والدرس من جانب الباحثين. فليس هناك طبعة جيدة لها وتكوينها معروف بشكل سيء". أنظر

Jean Bruneau: Flaubert, 1973, vol.2, p.1354.

Benedetto (1920, p. 39), A. Greene (1982, p. 28) Starkie (1971, p. 14). (٦٦)

إن قولي إن التمرد قد جذب إهتمام فلوبيير للموضوع وظل في عقله نموذجاً عصبياً هاماً لا يعني بأي حال

أنني أحاول نزع الثقة من النماذج المتشابهة المهمة التي أوضحها د. جرين Green بين سلامبو والثورة

الفرنسية عام ١٨٤٨ أنظر A. Green (1982, pp. 73-93).

Starkie (1971, p. 22). خطاب في أول مايو ١٨٦١ ، ورد بالإنجليزية عند: (٦٧)

Starkie (1971, pp. 20-2). (٦٨)

Starkie (1971, pp. 58-9). (٦٩)

Benedetto (1920) أنظر (٧٠)

لزيد من المعلومات عن معاداة هذه المدرسة للسامية والتي أشرف عليها بيلوخ Juluis Beloch

أنظر ماسيلي

إنني أتفق هنا مع العالم Lloyd - Jones . أنظر (٧١)

- Wilamowitz- Moellendorf (1982, p. 103, n. 405) (٧٢)
- يصف ميشيليه Michelet، الذى أفاض فى وصف أهوال حرب المرتزقة، الإجتياح الثالث بطريقة واقعية للغاية، وهو يحذف تماماً مسألة صلب ستة آلاف عبد على طول الطريق من كابوا Capua إلى روما بعد النصر الرومانى. (٧٣)
- بالرغم من أن زولا قد نشر قصة "Nana" فى عام ١٨٨٠ فقط فقد بدأ رواياته الواقعية عن الحياة الباريسية والفساد فى ستينيات القرن التاسع عشر. (٧٤)
- Starkie (1971, pp. 23-6). (٧٥)
- Saïd (1978, pp. 182-5). (٧٦)
- لقد إستقر ذلك على يد Eissfeldt عام ١٩٣٥. أنظر (٧٧)
- A.R.W. Green (1975, pp.179-83), Spiegel (1967. p.6) (٧٨)
- Flaubert (1862, Ch.13). (٧٩)
- لم تدرس التفريعات العديدة والمهمة فى هذا الموضوع إلا بقدر ضئيل للغاية وذلك لأسباب واضحة. وهى تستحق دراسة جادة وتفصيلية لا أستطيع القيام بها هنا. (٨٠)
- أنظر (٨١)
- Benedetto (1920, pp.196-215), Spiegel (1967, pp. 62-3), A.R.W. Green (1975, pp. 182-3) (٨٢)
- أنظر Harden (1971, p.95), Herm (1975, pp.118-19), Warmington (1960, p. 164). (٨٣)
- والأخير معادى لفلوبير بشدة. (٨٤)
- ورد ذلك عند: Herm (1975, p.118). (٨٥)
- ورغم أننى لا أملك سبباً واحداً للشك فى ذلك، فإننى لم أستطع إيجاد الأصل. أنظر (٨٦)
- Kunzl (1976, pp. 15-20) (٨٧)
- Lohnes and Strothmann (1980, p. 563) أنظر (٨٨)
- لقد جعل المؤلفان الإقتباس من المادار الألمانية - كلما كان ذلك ممكناً - مسألة مبدأ. (٨٩)
- بعد سقوط الإمبراطورية الألمانية عام ١٩١٨ وظهور موسوليني عام ١٩٢٢، أدى ربط موسوليني نفسه بروما إلى إحياء أيطالى نبع من الربط بين العدو إنجلترا وقرطاجة القديمة (٩٠)
- Cagnetta (1979, pp. 92. 5). (٩١)
- انظر على سبيل المثال ١٨٢٠-١٨٢٤ الجزء الأول ص ٨. (٩٢)
- Movers (1840-50, vol. 2, pt. 1, pp. 265-302). (٩٣)
- Movers (1840-50, vol. 2, pt. 1, pp. 300-3, 420). (٩٤)
- Astour (1967a, P.93). أنظر (٩٥)
- Gobineau (1983, vol. I, pp. 664-5). (٩٦)
- المرجع السابق، ص ٦٦٣ (٩٧)



- (٨٩) المرجع السابق، ص ٦٦٣
- (٩٠) المرجع السابق، ص ٣٦٧
- (٩١) المرجع السابق، ص ٦٦٢
- (٩٢) المرجع السابق، ص ٤٢٠-٤٦٣
- (٩٣) المرجع السابق، ص ٦٦٠-٦٨٥
- (٩٤) لقد عانى متاعب أكثر في تفسيره لأوديسيوس بوصفه نموذجاً لبلاد الإغريق السامية من شمال إيطاليا (الجزء الأول ص ٦٦١).
- (٩٥) أنظر المقالات التي كتبها في الموضوع والمذكورة عند: Gaulmier (1983, p.IXX).
- (٩٦) Gobineau (1983, vol.1, pp. 716-932).
- (٩٧) لمزيد من المعلومات عن Bunsen. أنظر ما سبق الباب الخامس حاشية ١٢٥. ولمزيد من المعلومات حول Curtius أنظر الباب السابع حاشية ٦٧-٦٨. ولمزيد من المعلومات عن Smith، انظر الباب السابع حاشية ٤٧. انظر أيضاً: Rawlinson (1869, pp. 119-20)
- (٩٨) Gobineau (1869, p. 129).
- (٩٩) Gardner (1880, p.97), Vermeule (1975, p.4).
- (١٠٠) Dunker (trans. 1883, vol. I, p. 59).
- (١٠١) Holm (trans. 1894, pp. 47, 101-2).
- (١٠٢) لمزيد من المعلومات عن Thirlwall أنظر الباب السابع حاشية ٢٩، ولمزيد من المعلومات عن Stubbings أنظر الباب العاشر. حاشية ٢٤.
- (١٠٣) Harsh (1885, p. 191).
- (١٠٤) Friedrich (1957, pp. 59-69)
- (١٠٥) أنظر Winckler (1907, p. 17), T.Jones (1969, pp.1-47).
- لمعرفة آرائي في هذا الموضوع، أنظر المقدمة ص ٩٠-٩١.
- (١٠٦) أنظر على سبيل المثال: Reinach (1893, pp. 699-701)
- (١٠٧) Walcot (1966, pp.1-54).

## حواشي الباب التاسع

- (١) T.Sountas and Manatt (1897, p.326).
- (٢) Frothingham (1891, p.528).
- (٣) Van Ness Myers (1895, p.16).

- (٤) R. Brown (1898, p.IX).
- (٥) راجع (Reinach (1892b, p.93). كما وردت أيضاً في Reinach (1893, p.724).
- (٦) Necrologue, Revue Archéologique 36 (1932)
- انظر أيضاً مقالة عن Reinach لكاتب مجهول في: Encyclopaedia Judaica.
- (٧) Reinach (1893, p.543).
- (٨) Reinach (1893, p. 541).
- (٩) Reinach (1892b, 1893, pp. 541-2).
- لمزيد من التفصيل حول إعلاء شأن علم اللغة التاريخي عند Saussure الليتواني والنحويين الجدد أنظر Pedersen (1959, pp.64-7, 271-300).
- (١٠) Reinach (1893, pp. 561-77).
- (١١) المرجع نفسه ص ٥٦١-٥٧٧.
- (١٢) المرجع نفسه ص ٧٠٤
- (١٣) المرجع نفسه ص ٧٢٦
- (١٤) Beloch (1894).
- (١٥) Momigliano (1966a, p.247).
- (١٦) Momigliano (1966a, pp.259-60).
- (١٧) Beloch (1893, vol. 1, p. 34, n. 1).
- (١٨) LLoyd - Jones (1982c, p. XX).
- (١٩) Momigliano (1966a, p.258).
- (٢٠) أنظر ماسبق الباب السادس، حاشية ٩٤.
- (٢١) لاحظ الارتباط المدهش بين الإثنين في Beloch (1894, p. 114)
- (٢٢) Beloch (1894, p. 126).
- (٢٣) المرجع نفسه ص ١٢٥.
- (٢٤) المرجع نفسه ص ١٢٨
- (٢٥) المرجع نفسه ص ١١٢.
- (٢٦) وبالنسبة للمصطلحات الكنعانية، أنظر على سبيل المثال كلمة byblinos (جبال السفينة) نسبة إلى مدينة Byblos (إيلا èlah أو إيلات èlaté) من كلمة élàh / état (ومعناها الشجرة الباسقة) وكلمة gaulos (سفينة) من كلمة gullàh (سفينة) وحسبما أذكر فإن Chantraine (1928, p.18) يحذف الكلمة الهندو-أوروبية ku(m)bara (عمود) باعتبارها مشتقة من كلمة kubern (مجداف توجيه) بتسرع شديد. وعلى أية حال يبدو أيضاً أن هناك تأثيراً من الجذع السامي



- Vkbr (كبير)، ولقد اعترف Chantraine بإمكانية الإشتقاق المصرى من كلمة baris. لكنه كتب في عشرينيات القرن العشرين وأنكر التأثيرات السامية ونسب الأغلبية العظمى من الكلمات البحرية التي لا يمكن شرحها في مصطلحات هندو-أوروبية إلى شعوب ما قبل الهيلينية أو شعوب البحر المتوسط. (٢٧) Bass (1967), Helm (1980, pp. 95, 223-6).
- Beloch (1894, pp. 124-5). (٢٨)
- Beloch (1894, p. 112). أنظر الباب الأول، حاشية ٥٨-٦٨، وأيضا (٢٩)
- Bunnens (1979, pp. 6-7). (٣٠)
- Armand Bérard (1971, pp. VII-XVIII). (٣١)
- V. Bérard (1894, pp. 3-5). (٣٢)
- المرجع السابق ص ٧-١٠. (٣٣)
- Kropotkin (1899, pp. 385-400). (٣٤)
- V. Bérard (1902-03, 1927-9). (٣٥)
- Herodotos I, 105. (٣٦)
- Bérard (1902-03, vol. 2, pp. 207-10), Astour (1967a, p. 143). (٣٧)
- لم يؤمن أى منهما بوجود تأثير مصرى فعال، لذا فقد فشل في ملاحظة أنه من المحتمل أن كلمة Skandeia - وليس لها اشتقاق هندو-أوروبى - قد اشتقت من الكلمة المصرية Shmty (بمعنى التاج المزودج لمصر) وأنها نُقلت مع أداة التعريف P3 إلى الإغريقية Psent، وأنى اعتقد أن كثيراً من ثنائيات بيرار، إن لم يكن معظمها، هى فى الحقيقة بين اللغة المصرية والسامية وليس بين الإغريقية والسامية. (٣٨)
- Petrie (1894-1905, vol. 2, pp. 181-3). (٣٩)
- Weigall (1923, p. 69). (٤٠)
- Gardiner (1961, pp. 213-14). (٤١)
- King and Hall (1907, pp. 385-6). (٤٢)
- Weigall (1923, p. 127). (٤٣)
- Freud (1939). (٤٤)
- Vercouter (1953, pp. 98-122), Helck (1979, pp. 26-30). (٤٥)
- Evans (1909, p. 109). أنظر (٤٦)
- Gordon (1966b, p.16). لقد أعطى الأسباب التي جعلته يقبل تقرير Septimius انظر أيضا: (٤٧)
- أنظر الباب السابع، حاشية ٦٨. (٤٨)
- أنظر الباب الثامن حاشية ٤٨. لمزيد من التفصيل حول اختراع إيفانز للفظ مينو Minoan أنظر (٤٩)
- Evans (1909, p. 94).

- (٤٨) Stobart (1977, p. 32), Steinberg (1981, p. 34).
- (٤٩) King and Hall (1907, p. 363).
- (٥٠) Dörpfeldt (1966, pp. 366-94), E.Meyer (1928-36, vol. 2, pt. 2, pp. 113-22), Gilles (1924, p.27).
- (٥١) Bury (1900, p. 77) ولقد ظلت هذه الفقرة في الطبعة الثالثة التي نقحها R.Meiggs عام ١٩٥١ ص ٧٧.
- (٥٢) Baron (1976, pp. 168-71). انظر على سبيل المثال:
- (٥٣) Oren (1985, pp. 38-63).
- (٥٤) Paul Hoch أدين بهذا المرجع لدكتور Cornell Alumni News 84, a July 1981, p.7.
- (٥٥) Childe (1926, p.4).
- (٥٦) Myres (1924, p. 3).
- (٥٧) المرجع السابق. ص ٢١-٢٣.
- (٥٨) المرجع نفسه ص ٢٦-٢٧.
- (٥٩) S. A. Cook (1924, p. 195).
- (٦٠) المرجع السابق ص ١٩٦.
- (٦١) Frankfort (1949, pp. 3-27) لمزيد من التفصيل حول المناقشة الرائعة لهذا الموضوع في الفكر الأوروبي أواخر القرن التاسع عشر وأوائل القرن العشرين، أنظر
- Horton (1973, pp. 244-305).
- (٦٢) S. A. Cook (1924, p. 203).
- (٦٣) Bernard (1981, p. 29). تم تناول هذه النقطة عند:
- (٦٤) Nilsson (1950, p. 391).
- (٦٥) Blegen and Haley (1927, p. 151).
- (٦٦) المرجع السابق ص ١٥١.
- (٦٧) Laroche (1977, p. 213).
- (٦٨) Kretschmer (1924, pp. 84-106), Georgiev (1973, p. 244).
- (٦٩) لمناقشة مستفيضة وتفصيلية لتلك "العناصر" أنظر الجزء الثاني.
- (٧٠) أنظر الباب الخامس حاشية ١٢٥، الباب السابع حاشية ٦٨، وللخلط بين الفينيقيين والمينويين أنظر Burns (1949, p. 687)
- (٧١) للحصول على قائمة مصادر للمحاولات الألمانية لإثبات هذا أنظر Jensen (1969, p.574), Waddell (1927), Graves (1984, pp.1-124), Georgiev (1952, pp. 487-95)
- (٧٢) Josephus: *Contra Apionem* 1-11.



- (٧٣) أنظر ماسبق حاشية ١١.
- (٧٤) Beloch (1894, pp. 113-14).
- (٧٥) Iliad VI 168-9.
- (٧٦) Carpenter (1933, pp.8-28).
- (٧٧) لمزيد من التفاصيل حول إيماني بأن الأبجدية الإغريقية تكونت بشكل أساسي من الأبجدية السامية التي كانت تستخدم الحروف المتحركة على الأقل لنقل الأصوات الأجنبية أنظر Bernal (1987a, Forthcoming 1988)
- (٧٨) Carpenter (1933, p. 20).
- (٧٩) Woolley (1938, p.29).
- (٨٠) Jeffery (1961, p. 10. n.3).
- (٨١) المرجع السابق ص ٧.
- (٨٢) أنظر ماسبق حاشية ٣٣.
- (٨٣) Bury (1900, p. 77) . أنظر أيضاً ماسبق حاشية ٥١.
- (٨٤) أنظر الباب الثامن، حاشية ٨٣-٨٥.
- (٨٥) لمزيد من التفاصيل حول حجتي على وجود تأثير فينيقي كبير على منطقة البحر الإيجي منذ القرن العاشر على الأقل وأن المدينة الدولة الإغريقية والمجتمع السلافي ككل مشتق من فينيقيا أنظر Bernal (1987b).
- (٨٦) Carpenter (1938, p. 69).
- (٨٧) Jensen (1969, p. 456).
- (٨٨) Ulman (1934, p. 366).
- (٨٩) Carpenter (1938, pp. 58-69).
- (٩٠) Parry (1971).
- (٩١) Z.S. Harris (1939, p.61) وعن التغييرات التي أدخلها Albright على تاريخ النقش المحوري على تابوت حيرام Ahiram لكي يصل به إلى مايتناسب مع التاريخ السائد أنظر
- Garbini (1977, pp. 81-3). See also Bernal (1987a; forthcoming, 1988); Tur-Sinai (1950, pp.83-4).

## حواشي الباب العاشر

- (١) Oren (1985, pp. 173-286).
- (٢) انظر على سبيل المثال Holm, (1984, vol. I, p.13).
- (٣) أنظر Grumach (1968 / 9); Hood (1967).
- (٤) لوصف كيفية حل طلاس هذه الكتابة أنظر Chadwick (1973a, pp.17-27).
- (٥) أنظر Friedrich (1957, pp.124-131).
- (٦) أنظر Chadwick (1973a, pp.24-7).
- (٧) أنظر Georgiev (1966; 1973, pp. 243-54); Renfrew (1973, pp. 265-19). المقدمة ص ٩٢-٩٦.
- (٨) لا يعنى ذلك أن كل المؤيدين للنموذج الانعزالي كانوا معارضين لفكرة الاستيطان، ولا يعنى كذلك أن كل القائلين بفكرة الامتزاج كانوا يعارضون هذا الاستيطان.
- (٩) Grossland & Birchall (1973, pp. 276-8).
- (١٠) أنظر Carpenter (1958; 1966)، وانظر أيضاً Snodgrass (1971, pp.18-23).
- (١١) Vian (1963).
- (١٢) Bury (1951, p. 66).
- (١٣) Kantor (1947, p.103).
- (١٤) Baramki (1961, p.10).
- (١٥) Albright (1950; 1975).
- (١٦) Culican (1966).
- (١٧) Thomson (1949, pp. 124, 376-7); Willetts (1962, pp. 156-8).
- (١٨) Baramki (1961, pp.11, 59); Jidejian (1969, pp.34-7, 62).
- (١٩) راجع Huxley (1961, esp. pp.63-7) وانظر أيضاً أدناه، الحاشية ٦٣، ٦٤.
- (٢٠) راجع Stubbings (1973, vol.2, pt.I, pp. 627-58)، وقد نشرت هذه الفصلة لأول مرة في عام ١٩٦٢
- (٢١) Stubbings (1973, pp. 631-5).
- (٢٢) Vermeule (1960, p.74) اقتباساً عنها عند: Astour (1967a, p. 358).
- (٢٣) Chadwick (1976); Dickinson (1977); Hammond (1967); Hooker (1967); Renfrew (1972) and Taylour (1964). ويرد أفضل تعبير عن هذا الرأي عند موهلى Muhly (1970B, pp. 19-64)، لكننا سنناقش التحول في مواقفه فيما يلي من الحديث. وقد تبنت



لومبولي هذه الآراء كذلك (Vermeule 1964)، لكنها وسعت هي الأخرى من حدود موقفها كثيراً منذ ذلك الوقت.

(٢٤) راجع (Stubblings 1973, p.637)، وقد شملت التغيرات التي حدثت في مصر تطور ما يتفق بوجه عام على أنه لغة جديدة هي اللغة المصرية المتأخرة، وكذلك شيوع استخدام البرونز وأشياء أخرى مثل الحصان والعجلة الحربية والسيوف والقوس المركبة والسنادوف.

(٢٥) راجع (Bass 1967)، وعن تقريره المبدئي عن الموضوع انظر 1961, (pp.267-86).

(٢٦) Symeonoglou (1985, pp. 226-7).

(٢٧) انظر عرضاً لذلك في R. Edwards (1979, pp. 132-3).

(٢٨) عن المراجع التي تتناول هذه المسألة أنظر R. Edwards (1979, p.118, notes 122-3).

(٢٩) انظر التعليقات على كتاب ستيفنسون سميث في

Mellink (1967, pp. 92-4); Muhly (1970a, p.305).

(٣٠) انظر على سبيل المثال: Akurgal (1968, p.162); Stubblings (1975, pp. 181-2).

(٣١) أنظر Astour (1967a, pp. 350-5).

(٣٢) أنظر على سبيل المثال بحث الأستاذ G.S.Kirk.

(٣٣) أنظر Walcot (1966); West (1971).

(٣٤) أنظر Fontenrose (1959).

(٣٥) Webster (1958, p.37).

(٣٦) See Szemerényi (1964; 1966; 1974); Mayer (1964; 1967). ولمزيد من مناقشة هذا

العمل، انظر الجزء الثاني من كتابنا.

(٣٧) Levin (1968; 1971b; 1973, 1977; 1978; 1979; 1984).

وعن بحثه عن العائلتين اللغويتين انظر (1911a). وكما ذكرنا في المقدمة (ص ١٣٤-١٣٥) كان هناك إحياء في السنوات القليلة الأخيرة لفكرة وجود علاقة عضوية أصلية بين العائلتين الأفروآسيوية والهندية - الأوروبية.

(٣٨) Brown (1965; 1968a; 1968b; 1969; 1971).

(٣٩) انظر (Masson 1967) ولتقريب رأيه انظر على سبيل المثال Rosenthal (1970, p.338).

(٤٠) كانت هناك بالطبع استثناءات مهمة نذكر منها أعمال أمبرتو كاروزو (1971) وإشبيجل

(1967) Spiegel.

(٤١) انظر القسم الخاص بالترجمة الذاتية في جوردون Gordon, 1971 (pp. 144-59).

(٤٢) Cross (1968, pp. 437- 460); Friedrich (1968, pp. 421 - 4), Bunnens (1979, pp. 43-4); Davies (1979, pp. 157-8).

وعن آرائي الشخصية في هذا الموضوع انظر الباب الخامس، حاشية ١٦٨.

- Gordon (1971, p. 157). (٤٣)
- Gordon (1971, p. 158). For the concession, see Chadwick (1973a, pp. 387-8). (٤٤)
- Gordon (1962a; 1963a; 1966b; 1968a; 1968b; 1969; 1970a; 1970b; 1973; (٤٥)
- 1975; 1980; 1981). See also Astour (1967b, pp. 290-5).  
الباب الأول أعلاه، حاشية رقم ١٦.
- Dahood (1981a; 1981b); Garbini (1981); Gelb (1977; 1981); Keinast (in (٤٦)
- Cagni, 1981).
- Gordon (1971, p. 161). (٤٧)
- لم يمنع هذا القادة "الأفريقان" من إعادة اكتشاف صلات القرب الحقة بينهم وبين الاسرائيليين القدماء، (٤٨)
- وقد وجدوا الآن أن من السياسة إقامة علاقة حلف مع اسرائيل الحالية.
- Chanaiwa (1973). أنظر (٤٩)
- Chadwick (1973b, vol.2, pt.1, pp. 609-26; 1973a, pp. 595-603). (٥٠)
- Duhoux (1982, pp. 223-33). أنظر على سبيل المثال (٥١)
- Stieglitz (1981, pp. 606-16). أنظر (٥٢)
- Neiman (1965, pp. 113-15); Sasson (1966, pp. 126-38). أنظر (٥٣)
- Astour (1967a, pp. xii-xvii). (٥٤)
- انظر الحاشية رقم ٣٢ أعلاه، ولم يلبث كيرك Kirk أن تبني هذه الموضوعات. (٥٥)
- عن اعتراضات أدواردز انظر (pp. 139-61) 1979 وقد أثارت نقاطا مهمة ولكن دون اسقاط (٥٦)
- القضية برمتها.
- Astour (1967a, pp. 357-8). (٥٧)
- Muhly (1965, p. 585). (٥٨)
- Muhly (1965, p. 586). (٥٩)
- عن هذا الإعجاب به حاليا انظر الباب التاسع ، حاشية ١٨. (٦٠)
- Muhiy (1970b, pp. 19-64). (٦١)
- Biligmeier, (1976, esp. pp. 46-73). (٦٢)
- كان المفروض أن يكون الناشر هو J.C.Gieben وكان الكتاب سيجمل هذا العنوان (٦٣)
- Kadmos and Danaos; A Study of Near Eastern Influence on the Late Bronze Age Aegean.
- Levin (1971a, p. ix). (٦٤)
- R.Edwards (1979, p.x). (٦٥)
- R.Edwards (1979, pp. 139-61). (٦٦)



- R.Edwards (1979, pp. 17-113). (٦٧)
- وعن أدلتها بالتحديد انظر الباب الأول، الحواشي ٥٢-٥٧.
- R.Edwards (1979, pp. 201-3). (٦٨)
- R.Edwards (1979, pp. 172-3). (٦٩)
- R.Edwards (1979, pp. 171, n.182). (٧٠)
- Van Berchem (1967, pp. 73-109, 307-38). (٧١)
- Bunnens (1979, esp. pp. 5-26). (٧٢)
- Helm (1980, pp. 97, 126). (٧٣)
- Muhly (1984, pp. 39-56). (٧٤)
- Muhly (1985, pp. 177-91). (٧٥)
- Tur-Sinai (1950, pp. 83-110, 159-180, 277-302); Naveh (1973, pp. 1-8). (٧٦)
- Naveh (1973, pp. 1-8) (٧٧)
- عن تأريخ هذا النقش بالقرن الثالث عشر ق.م. انظر (٧٨)
- Garbini (1977); Bernal (1985b; 1987 and 1988).
- Jeffery (1982, p. 823, n.8). (٧٩)
- Jeffery (1982, p. 832). (٨٠)
- McCarter (1975, p. 126). (٨١)
- Millard (1976, p. 144). انظر على سبيل المثال (٨٢)
- راجع Cross (1979, pp. 108-111) ، وفي حين أؤيد كل ما ورد في هذا الرأي الرائع (٨٣)
- تقريبا، فأنا لا أوافق على اعتقاد كروس في الأقدمية الزمنية الخاصة لأبجديات كريت ... الخ
- انظر Bernal, (1987b).
- Cross (1980, p. 17). (٨٤)
- Millard and Bordreuil (1982, p.140); Kaufman (1982). (٨٥)
- Burzachechi (1976, pp. 82-102). انظر على سبيل المثال (٨٦)
- Stieglitz (1981, pp. 606-16). (٨٧)
- Bernal (1983a; 1983b). (٨٨)
- Röllig and Mansfeld (1970, pp. 265-70). (٨٩)
- Evans (1909, pp. 91-100); Dussaud (1907, pp. 57-62). (٩٠)
- Bernal (1983a; 1983; 1985b; 1987 and 1988b). (٩١)

(٩٢) انظر Murray (1980, pp. 300-1) وعن اقتباس اليونان من هذه النظم انظر Bernal (1988a) وتظهر خطة المجلد الثالث من موسوعة كيمبردج للتاريخ القديم The Cambridge Ancient History أن حذفها ما قد أجرى ومغزاه إنكار أهمية التأثير الفنيقي على بلاد اليونان قبل عام ٧٥٠ ق.م.

(٩٣) Morenz (1969, p.44; for language, see pp. 20-175).

(٩٤) Morenz (1969, pp. 38 , 39).

(٩٥) Morenz (1969, p. 49).

(٩٦) Morenz (1969, pp. 56-7).

(٩٧) Morenz (1969, pp. 44-8).

(٩٨) Snowden (1970).

(٩٩) James (1954).

(١٠٠) James (1954, p. 158).

(١٠١) راجع Carruthers (1984, p.34) لم يرشدني إليها الدكتور جيمس تيرنو إلا بعد سنوات طويلة في بحثي في هذا المجال.

(١٠٢) Diop (1974; 1978; 1985a; 1985b). See esp. 1974, pp. xii-xvii, p.1.

وعن آرائي الشخصية في هذا الموضوع انظر الباب الخامس الحواشي من ٦٥-٩٠.

(١٠٣) Carruthers (1984, p.34).

(١٠٤) Carruthers (1984, p.35). See Dubois (1975, pp. 40-2; 1976, pp. 120-47); J.H.Franklin (1974); Noguera (1976).

(١٠٥) Carruthers (1984, p.35). See Diop (1974; 1978; 1985a; 1985b); Ben Jochannan (1971); C.Williams (1971).

(١٠٦) إلى جانب مورنز Morenz فهناك استثناء أو اثنان من هذا: فقد سبق أن ذكرنا (راجع حاشية ٦١ أعلاه) قبول بليجيميه للأساطير المتعلقة بداناؤس المصري، بل أن الأكثر من ذلك أهمية هو ما يتضح من دراسة الأساتذة إميلي فرميولي لاحتمال وجود تأثيرات مصرية كبرى على بلاد اليونان، ولتنظر في إشارتها (1979, pp.69-80) إلى أوجه الشبه الأساسية بين عقائد كل من المصريين واليونان حول الموت.



## هواشى الملحق

- (١) انظر الباب الأول، حاشية ١٧ و ١٨ و انظر أيضا (1971, p.166) Macalister ؛ Mazars (1914, p.2) وقد اقتبس منهما (1980, p.2) Joffe
- (٢) راجع (1978, p.145) Sandars، ولن أدخل هنا فى مسألة أغطية الرأس المصورة تصويرا رائعا فى الرسوم المصرية، لأنها لا تبين بشكل واضح ما إذا كان الذين يرتدونها من المنطقة الإيجية أم من الأناضول.
- (٣) Barnett (1975, p.373).
- (٤) Albright (1975, p.513).
- (٥) راجع (1975, pp.363-6) Barnett، ومن أجل مقارنة أكثر تمحيصا للموضوع أنظر Astour (1967a, pp.53-67), 1972, pp. 454-5.
- (٦) الإقتباس فى سترابون (325, p.325) Strabo, XIV, 403 (trans. Jones). ويشير أستور Astour (1972, pp.454-5) بحق إلى الإضطراب غير العادى الذى يحيط بأخبار هجرات اليونان والليديين من آل موبسوس.
- (٧) الإقتباس فى استور (1967a, p.11) Astour وفى ساندرز Sandars (1978, p.119)
- (٨) راجع (1947, vol.1, pp. 124-5) Gardiner. وعن الدانائين، أنظر الباب الأول الحواشى من ١٠٦ إلى ١١١.
- (٩) Astour (1972, p. 457).
- (١٠) أنظر Rendsberg (1981).
- (١١) Astour (1972, p. 458).
- (١٢) Strange (1973).
- (١٣) راجع (1978, pp. 91-7); Pope (1980, pp. 170-5) Lipinsky. وأنظر الجزء الثالث.
- (١٤) أنظر (1967a, pp. 1-4) Astour. وعن مناقشة حول العلاقة الصوتية بين موكساس Muksas و Mps أنظر الجزء الثانى وكذلك (1988b) Bernal.
- (١٥) Amos 9:7; Jer. 47:4; Gen. 10:14; with textual emendation, Ezek. 25: 15-17; Zeph. 2: 4-7.
- (١٦) أنظر 2 Sam. 15: 18-22; 1 Sam. 27 وعن علاقة داود بالفلسطين قارن J. Strange (1973).
- (١٧) أنظر (1982, T. Dothan (1965). Popham (1973); Muhly (1973); M. Dothan (1973); Snodgrass (1971, pp. 107-9), and Helck (1979, pp. 135-46).
- (١٨) راجع (1982, pp.20-22, 291-6) T.Dothan. ومما يؤيد رأيها أن "التيجان ذات الرياش" أو

- الشعر من الطراز الذى كان يضعه البرست على رؤوسهم لا يظهر لها أثر فى اليونان، لكن أثرها لا يظهر أيضاً لا فى البلقان ولا فى غربى الأناضول. فضلاً عن ذلك فإن التكور T(t)kr والدين Dnn الذين قدموا بالتأكيد من اليونان يشتركون معاً فى استخدام ذات الطراز، انظر (Sandars 1978, p.134) وعن عرض حديث لهذا الموضوع أنظر (Helm 1980, p.209). (١٩)
- Nehemiah 13: 23-4. (٢٠)
- For Yhd, J.Naveh (personal communication, Jerusalem, Jun. 1983); for Yhw, see Seltman (1933, p. 154). (٢١)
- Gardiner (1947, vol.I, p.202). (٢٢)
- Tcherikover (1976, pp. 87-114). (٢٣)
- راجع (Gardiner 1947, vol.I, p.202). وأنا أعتقد أن مارنا Marna مشتقة من لفظة مصرية M3nw تعنى "جبل غروب الشمس جهة الغرب" وهو اسم يمكن تطبيقه على كريت واسم مكان الدولة الحديثة Mnnws الذى تم ربطه - على نحو مقبول وليس قطعاً - باسم ملك كريت مينوس Minos يمكن أن يكون مشتقاً من هذه اللفظة. ولزيد عن هذا الموضوع انظر الجزء الثانى من الكتاب. (٢٤)





## الببليوجرافيا

- Abdel-Malek, A. (1969) *Idéologie et renaissance nationale: l'Égypte moderne*. Paris: Éditions Anthropos, 2nd edn.
- Abel, L. S. (1966) *Fifth Century BC Concepts of the Pelasgians*. Stanford University, MA thesis.
- Abou-Assaf, A., Bordreuil, P. and Milliard, A. R. D. (1982) *La Statue de Tell Fekheriyé: et son inscription bilingue assyro-araméenne*. Études Assyriologiques Éditions recherche sur les civilisations no. 7, Paris.
- Ahl, F. (1985) *Metaformations: Soundplay and Wordplay in Ovid and Other Classical Poets*. Ithaca, NY: Cornell University Press.
- Akurgal, E. (1968) *The Art of Greece: Its Origins in the Mediterranean and the Near East*. New York: Crown Publishers.
- Albright, W. F. (1950) 'Some Oriental glosses on the Homeric problem', *American Journal of Archaeology* 54:162-76.
- (1968) *Yahweh and the Gods of Canaan: A Historical Analysis of Two Contrasting Faiths*, London: Athlone.
- (1970) 'The biblical period', in L. Finkelstein, *The Jews Their History*. New York: Schocken, pp. 1-71.
- (1975) 'Syria, the Philistines and Phoenicia', *Cambridge Ancient History*, 3rd edn, vol. II, pt 2, *History of the Middle East and the Aegean Region 1380-1000 BC*, pp. 507-36.
- Allen, P. (1978) *The Cambridge Apostles: The Early Years*. Cambridge University Press.
- Allen, T. G. (1974) (trans.) *The Book of the Dead or Going Forth by Day*. Chicago: Oriental Institute.



- Annan, N. (1955) 'The intellectual aristocracy', in J. H. Plumb, ed., *Studies in Social History: A Tribute to G. M. Trevelyan*. London: Longman, pp. 243-87.
- Apollodoros (1921) *The Library*, J. G. Frazer, trans., 2 vols. Cambridge, Mass.: Loeb.
- Appleton, W. W. (1951) *A Cycle in Cathay, The Chinese Vogue in England in the 17th and 18th Centuries*. New York: Columbia University Press.
- Arbeitman, Y. and Bomhard A. R., eds (1981) *Bono Homini Donum: Essays in Historical Linguistics, in Memory of J. Alexander Kerns*, 2 vols. Amsterdam: John Benjamin.
- Arbeitman, Y. and Rendsburg, G. (1981) 'Adana revisited: 30 years later', *Archiv Orientalní* 49: 145-57.
- Aristotle, *De Caelo*.
- *Metaphysica*.
- *Meteorologica*.
- (1962) *Politics*, T. A. Sinclair, trans. London: Penguin.
- Arnold, M. (1869) *Culture and Anarchy*. London: Smith Elder.
- (1883) *Literature and Dogma*. London: Smith Elder.
- (1906) *The Scholar Gypsy and Thyrsis*. London: Macmillan. See F. W. E. Russell.
- Arnold, T. (1845) *Introductory Lectures on Modern History*. New York.
- (1864) *A French Eton*. London.
- Arrian (1929) *Anabasis of Alexander*, E. Iliff, trans. Robson. New York: Putnam.
- Astour, M. C. (1967a) *Hellenosemitica: An Ethnic and Cultural Study in West Semitic Impact on Mycenaean Greece*. Leiden: Brill.
- (1967b) 'The problem of Semitic in Ancient Crete', *Journal of the American Oriental Society* 87: 290-5.
- (1972) 'Some recent works on Ancient Syria and the Sea People', *Journal of the American Oriental Society* 92.3: 447-59.
- Auguis, P. R. (1822) Introduction, in vol. 7 (pp. 1-26) of Dupuis, *Origine de tous les cultes, ou la religion universelle*, 12 vols. Paris.
- Badolle, M. (1926) *L'Abbé Jean-Jacques Barthélemy (1716-1795) et l'Hellénisme en France dans la seconde moitié du XVIII<sup>e</sup> siècle*. Paris: Presses Universitaires de France.
- Baines, J. (1982) 'Interpreting *Sinuhe*', *Journal of Egyptian Archaeology* 68: 31-44.
- Baker, J. R. (1974) *Race*. London: Oxford University Press.
- Baldwin Smith, E. (1918) *Early Christian Iconography and the School of Provence*. Princeton: University Press.
- Banier, A. (1739) *The Mythology of the Ancients Explained*, anon. trans. London: A. Millar.
- Baramki, D. (1961) *Phoenicia and the Phoenicians*. Beirut: Khayats.
- Barnard, K. (1981) *The Paradigm of Race and Early Greek History*, paper for an undergraduate course, Government 352. Cornell.
- Barnett, R. D. (1956) 'Ancient Oriental influence on Archaic Greece', *The Aegean and the Near-East, Studies Presented to Hetty Goldman*, ed. S. Weinberg. Locust Valley, NY: Augustin, pp. 212-38.
- (1960) 'Some contacts between Greek and Oriental religions', *Éléments orientaux*

- lants la religion grecque ancienne*, ed. O. Eissfeldt. Paris: Presses Universitaires de France, pp. 143–53.
- (1975) 'The Sea Peoples', *Cambridge Ancient History*, 3rd edn, vol. II, pt 2, pp. 359–78.
- Baron, S. W. (1952) *A Social and Religious History of the Jews*. New York: Columbia University Press, vols 1–2.
- (1976) *The Russian Jew under Tsars and Soviets*. New York: 2nd enl. edn.
- Barthélemy, J.-J. (1750) 'Réflexions sur quelques monuments et sur les alphabets qui en résultent', *Recueils des Mémoires de l'Académie des Inscriptions* 30: 302–456.
- (1763) 'Réflexions générales sur les rapports des langues égyptienne phénicienne et grecque', *Recueils des Mémoires de l'Académie des Inscriptions* 32: 212–33.
- (1789) (1788) *Voyage du jeune Anacharsis en Grèce vers le milieu du II<sup>e</sup> siècle avant l'ère vulgaire*. Paris.
- Bass, G. (1961) 'Cape Gelidonya Wreck: preliminary report', *American Journal of Archaeology* 65: 267–86.
- (1967) 'Cape Gelidonya: a Bronze Age shipwreck', *Transactions of the American Philosophical Society* 57: pt 8.
- Baumgarten A. J. (1981) *The Phoenician History of Philo of Byblos: A Commentary*. Leiden: Brill.
- Beck, R. (1984) 'Mithraism since Franz Cumont', in H. Temporini and W. Haase, eds (1972– ) *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt: Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung*, 21 vols. Berlin/New York. vol. 17.4. *Religion: (Heidentum: römische Götterkulte, orientalische Kulte in der römischen Welt (Forts.))* ed. W. Haase, pp. 2003–112.
- Beckarath, J. von (1980) *Kalender*, in Heick and Otto, cols 297–9.
- Beddaride, M. (1845) *De l'Ordre Maçonique de Misraim*. Paris.
- Beer, A. and Beer, P. (1975) *Kepler Four Hundred Years: Proceedings of Conferences Held in Honour of Johannes Kepler*. Oxford: Pergamon.
- Beloch, J. (1893) *Griechische Geschichte*, Strasbourg.
- (1894) 'Die Phoeniker am aegäischen Meer', *Rheinisches Museum* 49: 111–32.
- Benedetto, L. F. (1920) *Le Origini di 'Salammbô'*. Florence: Istituto di Studi Superiori Pratici in Firenze Sezione di filologia e filosofia.
- Ben Jochannan, Y. (1971) *Black Man of the Nile, Africa, Africa the Mother of Civilization*. New York: Alkebu Lan Books.
- Bentley, R. (1693) *A Confutation of Atheism from the Structure and Origin of Humane Bodies*. London.
- Benz, F. L. (1972) *Personal Names in the Phoenician and Punic Inscriptions*. Rome: Biblical Institute.
- Bérard, A. (1971) Préface, in V. Bérard, *Les Navigations d'Ulysse*, 3 vols. Paris: Librairie Armand Colin.
- Bérard, J. (1951) 'Philistines et préhellènes', *Revue Archéologique*, série 6: 129–42.



- (1952) 'Les hyksos et la légende d'io: Recherches sur la période pré-mycénienne', *Syria* 29: 1-43.
- Bérard, V. (1894) *De l'origine des cultes arcadiens: Essai de méthode en mythologie grecque*. Paris: Bibliothèque des Écoles Françaises d'Athènes et de Rome.
- (1902-3) *Les Phéniciens et l'Odysée*, 2 vols. Paris: Librairie Armand Colin.
- (1927-9) *Les Navigations d'Ulysse*. Paris: Librairie Armand Colin.
- Berlin, I. (1976) *Vico and Herder: Two Studies in the History of Ideas*. London: Hogarth.
- Bernal, M. (1980) 'Speculations on the disintegration of Afroasiatic', paper presented at the 8th conference of the North American Conference of Afroasiatic Linguistics, San Francisco, April and to the 1st International Conference of Somali Studies, Mogadishu, July.
- (1983a) 'On the westward transmission of the Canaanite alphabet before 1500 BC', paper presented to the American Oriental Society, Baltimore (April).
- (1983b) 'On the westward transmission of the Semitic alphabet before 1500 BCE', paper read at the Hebrew University, Jerusalem (June).
- (1985a) 'Black Athena: the African and Levantine roots of Greece', *African Presence in Early Europe, Journal of African Civilizations* 7.5:66-82.
- (1985b) Review of *Sign, Symbol, Script: An Exhibition on the Origins of the Alphabet*, in *Journal of the American Oriental Society* 105.4:736-7.
- (1986) 'Black Athena denied: the tyranny of Germany over Greece', *Comparative Criticism* 8:3-69.
- (1987) 'On the transmission of the alphabet to the Aegean before 1400 BC', *Bulletin of the American Schools of Oriental Research* 267: 1-19.
- (1989) 'First land then sea: thoughts about the social formation of the Mediterranean and Greece', in E. Genovese and L. Hochberg, eds. *Geography in Historical Perspective*. Oxford: Blackwell.
- (1990) *Cadmean Letters: The Westward Diffusion of The Semitic Alphabet Before 1400 BC*. Winona Lake: Eisenbrauns.
- Bernier, F. (1684) *Nouvelle Division de la terre par les différentes espèces ou races qui l'habitent*. Paris.
- Beth, K. (1916) 'El und Neter', *Zeitschrift für die alttestamentliche Wissenschaft* 36: 129-86.
- Beuchot, A. 'Jean Terrasson, 1852-77', *Biographie Universelle: Ancienne et Moderne*. Paris, vol. 41, pp. 169-71.
- Bezenberger, A. (1883) 'Aus einem briefe des herrn dr. Adolf Erman', *Beiträge zur Kunde der indogermanischen Sprachen* 7: 96.
- Bietak, M. (1979) *Avaris and Piramesse: Archaeological Exploration in the Eastern Nile Delta*. *Proceedings of the British Academy* 65. London.
- Bill, E. G. W. (1973) *University Reform in Nineteenth Century Oxford: A Study of Henry Halford Vaughan*. Oxford: Clarendon.
- Billigmeier, J. C. (1976) *Kadmos and the Possibility of a Semitic Presence in Helladic Greece*. University of California, Santa Barbara, thesis.

- Black, H. D. (1974) 'Welcome to the centenary commemoration', in Elkin and Macintosh, eds *Grafton Elliot Smith*. Sydney University Press, pp. 3-7.
- Blackall, E. (1958) *The Emergence of German as a Literary Language, 1700-1775*. Cambridge University Press.
- Blackwell, T. (1735) *Enquiry into the Life and Writings of Homer*. London.
- Blanco, A. G. (1984) 'Hermeticism: bibliographical approach', in H. Temporini and W. Haase, eds (1972- ) *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt: Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung*, 21 vols. Berlin/New York. Vol. 17.4. *Religion: (Heidentum: römische Götterkulte, orientalische Kulte in der römischen Welt [Forts.])* ed. W. Haase, pp. 2240-81.
- Blavatsky, H. P. (1930) *The Secret Doctrine* . . . Los Angeles: The Theosophy Co.
- (1931) *Isis Unveiled* . . . Los Angeles: The Theosophy Co.
- Blegen, C. W. and Haley, J. (1927) 'The coming of the Greeks: the geographical distribution of prehistoric remains in Greece', *American Journal of Archaeology* 32: 141-52.
- Bloch, M. (1924) *Les Rois Thaumaturges: Étude sur le caractère surnaturel attribué à la puissance royale particulièrement en France et en Angleterre*. Strasbourg and Paris: Publications de la Faculté des Lettres de l'Université de Strasbourg.
- Bloomfield, M. W. (1952) *The Seven Deadly Sins*. East Lansing: Michigan State University Press.
- Blue, G. (1984) *Western Perceptions of China in Historical Perspective*. Talk at the China Summer School, Selwyn College, Cambridge.
- Blumenbach, J. F. (1795) *De Generis Humani Varietate Nativa*. Göttingen, 3rd. edn.
- (1865) *Anthropological Treatises of Johann Friedrich Blumenbach*, ed. and trans. T. Bendyshe. London.
- Blunt, A. (1940) *Artistic Theory in Italy: 1450-1600*. Oxford: Clarendon.
- Boardman, J. (1964) *The Greeks Overseas: The Archaeology of Their Early Colonies and Trade*. London: Penguin.
- Boas, G. (1950) trans. *The Hieroglyphics of Horapollo*. New York: Pantheon.
- Bochart, S. (1646) *Geographia Sacrae Pars Prior: Phaleg seu de Dispersione Gentium et Terrarum Divisione Facta in Aedificatione Turris Babel etc. Pars Altera: Chanaan, seu de Coloniis et Sermone Phœnicum*. Munich.
- Bodin, J. (1945) *Method for the Easy Comprehension of History*, B. Reynolds, trans. New York: Columbia University Press.
- Boissel, J. (1983) 'Notices, notes et variantes', in Gobineau, *Oeuvres*, vol. 1, pp. 1177-471.
- Bolgar, R. R. (1979) 'Classical influences in the social, political and educational thought of Thomas and Matthew Arnold', in Bolgar, ed., *Classical Influences on Western Thought AD 1650-1870: Proceedings of an International Conference held at King's College, Cambridge, March 1977*. Cambridge University Press, pp. 327-38.
- (1981) 'The Greek legacy', in Finley, pp. 429-72.
- Bollack, M. and Wismann, H. (1983) *Philologie und Hermeneutik im 19. Jahrhundert*



- II: *Philologie et herméneutique au 19ème siècle*. Göttingen: Vandenhoeck und Ruprecht.
- Bomhard, A. (1976) 'The placing of the Anatolian languages', *Orbis* 25.2: 199-239.
- (1984) *Toward Proto-Nostratic: A New Approach to the Comparison of Indo-European and Afroasiatic*. Amsterdam: John Benjamin.
- Boon, J. (1978) 'An endogamy of poets and vice versa; exotic ideas in Romanticism and Structuralism', *Studies in Romanticism* 18: 333-61.
- Bopp, F. (1833) *Vergleichende Grammatik des Sanskrit, Zend, Griechischen, Lateinischen, Litthauschen, Gothischen und Deutschen*. Berlin, trans. E. B. Eastwick, as *A Comparative Grammar of the Sanskrit, Zend, Greek, Latin, Lithuanian, Gothic, German and Slavonic Languages*, 3 vols. London, 1845-50.
- Bordreuil, P. (1982) see Abou-Assaf.
- Borrow, G. (1843) *The Bible in Spain*. London: John Murray.
- (1851) *Lavengro*. London: John Murray.
- (1857) *Romany Rye*. London: John Murray.
- Borsi, F. et al. (1985) *Fortuna degli etruschi*. Milan: Electa.
- Boylan, P. (1922) *Thoth the Hermes of Egypt: A Study of Some Aspects of Theological Thought in Ancient Egypt*. London: Oxford University Press.
- Bracken, H. (1973) 'Essence, accident and race', *Hermathena* 116: 91-6.
- (1978) 'Philosophy and racism', *Philosophia* 8: 241-60.
- Brady, T. H. (1935) 'The reception of Egyptian cults by the Greeks (330-300 BC)', *The University of Missouri Studies* 10: 1.
- Braun, L. (1973) *Histoire de l'histoire de la philosophie*. Paris: Ophrys.
- Braun, T. F. R. G. (1982) 'The Greeks in the Near East', *Cambridge Ancient History*, 2nd edn, vol. 3, pt 3, *The Expansion of the Greek World, Eighth to Sixth Centuries BC*, pp. 1-31.
- Breasted, J. H. (1901) 'The philosophy of a Memphite priest', *Zeitschrift für ägyptische Sprache und Altertumskunde* 39: 39-54.
- (1912) *The Development of Religion and Thought in Ancient Egypt*. Chicago: Scribner.
- Bridenthal, R. (1970) *Barthold George Niebuhr, historian of Rome: a Study in Methodology*. Columbia University, thesis.
- Brodie, F. M. (1945) *No Man Knows My History: The Life of Joseph Smith the Mormon Prophet*. New York: Knopf.
- Brookfield, F. (1907) *The Cambridge Apostles*. New York: Scribner.
- Brosses, C. de (1760) *Du Culte des dieux fétiches ou parallèle de l'ancienne religion de l'Égypte avec la religion actuelle de Nigritie*. Paris.
- Brown, J. P. (1965) 'Kothar, Kinyras and Kytheria', *Journal of Semitic Studies* 10: 197-219.
- (1968a) 'Literary contexts of the common Hebrew Greek vocabulary', *Journal of Semitic Studies* 13: 163-91.
- (1968b) 'Cosmological myth and the Tuna of Gibraltar', *Transactions of the American Philological Association* 99: 37-62.

- (1969) 'The Mediterranean vocabulary of the vine', *Vetus Testamentum* 19: 146–70.
- (1971) 'Peace symbolism in ancient military vocabulary', *Vetus Testamentum* 21: 1–23.
- (1979–80) 'The sacrificial cult and its critique in Greek and Hebrew', pt 1, *Journal of Semitic Studies* 24: 159–74; pt 2, *Journal of Semitic Studies* 25: 1–21.
- Brown, R. (1898) *Semitic Influences in Hellenic Mythology*. London: Williams and Norgate.
- Brown, R. L. (1967) *Wilhelm von Humboldt's Conception of Linguistic Relativity*. The Hague and Paris: Mouton.
- Bruce, J. (1795) *Travels to Discover the Sources of the Nile, In the Years 1768, 1769, 1770, 1771, 1772 and 1773*, 5 vols. London: G. G. and J. Robinson.
- Brugsch, H. (1879–80) *Dictionnaire géographique de l'ancienne Égypte*. Leipzig.
- (1891) *Religion und Mythologie der alten Ägypter*. Leipzig.
- Brunner, H. (1957) 'New aspects of Ancient Egypt', *Universitas* 1.3: 267–79.
- Brunner-Traut, E. (1971) 'The origin of the concept of the immortality of the soul in Ancient Egypt', *Universitas* 14.1: 47–56.
- Bryant, J. (1774) *A New System or an Analysis of Ancient Mythology*, 3 vols. London.
- Buck, R. J. (1979) *A History of Boiotia*. Edmonton: University of Alberta Press.
- Budge, W. (1904) *The Gods of the Egyptians: or Studies in Ancient Egyptian Mythology*, 2 vols. London: Methuen.
- Bullough, G. (1931) *Philosophical Poems of Henry More, Comprising Psychozoia and Minor Poems*. Manchester University Press.
- Bunnens, G. (1979) *L'expansion phénicienne en méditerranée: essai d'interprétation fondé sur une analyse des traditions littéraires*. Brussels and Rome: Institut historique belge de Rome.
- Bunsen, C. (1848–60) *Egypt's Place in Universal History*, C. H. Cotrell, trans. 5 vols. London: Longman.
- (1852) *The Life and Letters of Barthold George Niebuhr, with Essays on his Character and Influence*, 2 vols. London.
- (1859) *The Life and Letters of Barthold George Niebuhr*. New York.
- (1868) Statement of a Plan of Intellectual Labour Laid Before Niebuhr, at Berlin, January 1816. Trans. F. Bunsen, vol. 1, pp. 85–90.
- (1868–70) *God in History, or the Progress of Man's Faith in the Moral Order of the World*, S. Winckworth, trans., 3 vols. London: Longman.
- Bunsen, F. (1868) *A Memoir of Baron Bunsen . . . Drawn chiefly from family papers by his widow Frances Baroness Bunsen*, 2 vols. London: Longman.
- Burnouf, E. (1872) 'La science des religions', Paris; trans. J. Liebe (1888) as *The Science of Religion*, London.
- Burn, A. R. (1949) 'Phoenicians', *Oxford Classical Dictionary*, pp. 686–88.
- Burton, A. (1972) *Diodorus Siculus, Book 1: a Commentary*. Leiden: Brill.
- Bury, J. B. (1900) *A History of Greece to the Death of Alexander the Great*. London: Macmillan.



- (1951) *A History of Greece to the Death of Alexander the Great*. London: Macmillan, 3rd edn., rev. R. Meiggs.
- Burzachechi, C. (1976) 'L'adozione dell'alfabeto nel mondo greco', *Parola del Passato* 31: 82–102.
- Butler, E. M. (1935) *The Tyranny of Greece over Germany. A Study on the Influence Exercised by Greek Art and Poetry over the Great German Writers of the Eighteenth, Nineteenth and Twentieth Centuries*. Cambridge University Press.
- Butler, M. (1981) *Romantic Rebels and Reactionaries: English Literature and its Background, 1760–1830*. Oxford University Press.
- Butterfield, H. (1955) *Man and His Past: the Study of Historical Scholarship*. Cambridge University Press.
- (1981) *The Origins of History*. ed. A. Watson. New York: Basic Books.
- Cagnetta, A. (1979) *Antichisti e impero fascista*. Bari: Dedalo.
- Cagni, L., ed. (1981) *La Lingua di Ebla: Atti del convegno internazionale (Napoli, 21–23 aprile 1980)*. Naples: Istituto Universitario Orientale, Seminario di Studi Asiatici, 14.
- Canfora, L. (1980) *Ideologie del Classicismo*. Turin: Einaudi.
- Capart, J. (1942) 'Egyptian art', in Glanville, *Legacy of Egypt*. Oxford: Clarendon, pp. 80–119.
- Carpenter, R. (1933) 'The antiquity of the Greek alphabet', *American Journal of Archaeology* 37: 8–29.
- (1938) 'The Greek alphabet again', *American Journal of Archaeology* 42: 58–69.
- (1958) 'Phoenicians in the west', *American Journal of Archaeology* 62: 35–53.
- (1966) *Discontinuity in Greek Civilization*. Cambridge.
- Carruthers, J. (1984) *Essays in Ancient Egyptian Studies*. Los Angeles.
- Cartledge, P. (1979) *Sparta and Lakonia: A Regional History 1300–362 BC*. London: Routledge & Kegan Paul.
- Cassirer, E. (1970) *The Platonic Renaissance in England*, J. P. Pettegrove, trans. New York: Gordian Press.
- Cassuto, U. (1971) *The Goddess Anath: Canaanite Epics of the Patriarchal Age*, I. Abraham, trans. Jerusalem: Magness.
- Cattai, R. and G. (1950) *Mohamed-Aly en Europe*. Paris: Geuthner.
- Černý, J. (1952) *Egyptian Religion*. London: Hutchinson.
- Chadwick, J. (1973a) *Documents in Mycenaean Greek*. 2nd edn. Cambridge University Press.
- (1973b) 'The Linear B tablets as historical documents', *Cambridge Ancient History*, 3rd edn, vol. 2, pt 1, *The Middle East and the Aegean Region, c.1800–1380 BC*, pp. 609–26.
- (1976) *The Mycenaean World*. London: Cambridge University Press.
- Chailley, J. (1971) *The Magic Flute, Masonic Opera*, H. Weinstock, trans. New York: Knopf.
- Champollion, J. F. (1814) *L'Égypte sous les Pharaons: ou recherches sur la géographie, la*

- religion, la langue, les écritures et l'histoire de l'Égypte avant l'invasion de Cambyse. Grenoble.
- (1909) see Hartleben, H.
- Chanaiwa D. (1973) *The Zimbabwe Controversy: A Case of Colonial Historiography*. Syracuse, NY: Program of Eastern African Studies.
- Chandler, R. (1769) *Ionian Antiquities, Published with Permission with the Society of Dilettanti*. London.
- Chang, K. C. (1980) *Shang Civilization*. New Haven: Yale University Press.
- Chantraine, P. (1928) 'Sur le vocabulaire maritime des grecs', in *Étrennes de linguistique: offertes par quelques amis à Émile Benveniste*. Paris: Geuthner, pp. 1–25.
- (1968–75) *Dictionnaire étymologique de la langue grecque*, 4 vols. Paris: Klincksieck.
- Charles-Roux, F. (1929) 'Le projet français de conquête de l'Égypte sous le règne de Louis XVI', *Mémoires de l'Institut d'Égypte* 14: 1–85.
- (1937) *Bonaparte Governor of Egypt*, E. W. Dickes, trans. London: Methuen.
- Chaudhuri, N. C. (1974) *Scholar Extraordinary: The Life of Professor the Right Honourable Max Müller PC*. London: Chatto & Windus.
- Child, F. J. (1882–98) *The English and Scottish Popular Ballads*, 5 vols. Boston.
- Childe, G. F. (1926) *The Aryans*. London: Kegan Paul.
- Cicero, *The Nature of the Gods*.
- *Tusculanae Disputationes*.
- Clark, W. M. (1954) *Christoph-Martin Wieland and the Legacy of Greece: Aspects of his Relationship to Greek Culture*. Columbia University, PhD thesis.
- Clement of Alexandria, *Stromata*.
- *Protrepticus*.
- Coleridge, S. T., see Griggs, E. L.
- Colie, R. L. (1957) *Light and Enlightenment: A Study of the Cambridge Platonists and the Dutch Arminians*. Cambridge University Press.
- Combes-Dounous (1809) *Essai Historique sur Platon, et coup d'œil rapide sur l'histoire du Platonisme depuis Platon jusqu'à nous*. Paris.
- Comte, A. (1830–42) *Cours de philosophie positive*, 6 vols. Paris: Bachelier.
- Conan-Doyle, A. (1968) *The Adventure of the Devil's Foot*, in *The Annotated Sherlock Holmes*, 2 vols. London: Murray, pp. 508–26.
- Conway, R. S. (1937) 'William Ridgeway', *Dictionary of National Biography: Twentieth Century 1922–1930*. Oxford University Press, pp. 720–2.
- Cook, A. B. (1914–40) *Zeus: A Study in Ancient Religion*, 3 vols, 5 pts. Cambridge University Press.
- Cook, R. M. (1937) 'Amasis and the Greeks in Egypt', *Journal of Hellenic Studies* 57: 227–37.
- Cook, S. A. (1924) 'The Semites', *Cambridge Ancient History*, 1st edn, vol. 1, pp. 181–237.
- Cordier, H. (1898) 'Les études chinoises: 1895–1898', *Suppl. to T'oung-Pao* 9: 44–51.
- (1899) 'Deux voyageurs dans l'Extrême Orient au XV<sup>e</sup> et au XVI<sup>e</sup> siècles: essai



- Africains dans l'ordonnance chrétienne du monde (XII<sup>e</sup>–XIV<sup>e</sup> siècle)* Lausanne: Fondation de la menil.
- Dickinson, O. T. P. K. (1977) *The Origins of Mycenaean Civilization*. Gotenborg: Studies in Mediterranean Archaeology No. 49.
- Dieckmann, L. (1970) *Hieroglyphics: The History of a Literary Symbol*. St Louis: Washington University Press.
- Dimakis, J. (1968) *La guerre de l'indépendance grecque vue par la presse française (période 1821–1824): contribution à l'étude de l'opinion publique et du mouvement philhellénique en France*. Thessalonika.
- Diodoros Sikeliotes (1933–67) *The Library of History*, 12 vols, C. H. Oldfather, trans. Cambridge, Mass. (vols 11 and 12 trans. F. R. Walton and R. M. Geer).
- Diogenes Laertius (1925) *Lives of Eminent Philosophers*, R. D. Hicks, trans. 2 vols. Cambridge, Mass.
- Diop, C. A. (1974) *The African Origin of Civilization: Myth or Reality?*, M. Cook, trans. Westport, Conn.: L. Hill.
- (1978) *The Cultural Unity of Black Africa*. Chicago.
- (1985a) 'Africa: cradle of humanity', *Nile Valley Civilizations*; pp. 23–8.
- (1985b) 'Africa's contribution to world civilization: the exact sciences', *Nile Valley Civilizations*; pp. 69–83.
- Disraeli, B. I. (1847) *Tancred; or the New Crusade*. Liepzig: Tauschnitz.
- Dods, M. and Smith, T. (trans.) (1867) *Tatian, Theophilus and the Clementine Recognition*, vol. 3, *The Ante-Nicene Christian Library*. Edinburgh, pp. 1–39, esp. 35–6.
- Dolgopolskii, A. B. (1973) *Sravitelno-istoricheskaya fonetika kushchitskikh yazykov*. Moscow: Nauka.
- Donaldson, J. W. (1858) Introduction in Müller, *A History of the Literature of Ancient Greece*, 3 vols. London, vol. 1, pp. i–xxxix.
- Doresse, J. (1960) *The Secret Books of the Egyptian Gnostics*. London: Hollis & Carter.
- Dörpfeldt, W. (1966) (1935) *Alt-Olympia: Untersuchungen und Ausgrabungen zur Geschichte des ältesten Heiligtums von Olympia und der älteren griechischen Kunst* (reprint). Osnabrück: Zeller.
- Dothan, M. (1973) 'Philistine material culture and its Mycenaean affinities', in Karageorghis, ed. *The Mycenaeans in the East Mediterranean*. Nicosia.
- Dothan, T. (1982) *The Philistines and their Material Culture*. Jerusalem and New Haven: Yale University Press.
- Doumas, C. (1979) *Thera and the Aegean World: Papers Presented at the Second International Scientific Congress, Santorini, Greece, August 1978*. London.
- Dow, S. (1937) 'The Egyptian cults in Athens', *Harvard Theological Review* 30, 4: 183–232.
- Drioton, E. (1948) 'Le monothéisme de l'ancienne Égypte', *Cahiers d'histoire égyptienne* 1: 149–68.
- (1948a) Preface, in Lauer, *Le Problème des Pyramides d'Égypte*.

- Drioton, E. and Vandier, J. (1946) *L'Égypte*. Clio. Paris: Introduction aux études historiques.
- Dubois, W. E. B. (1975) *The Negro*. New York: Kraus-Thompson Organization.
- (1976) *The World and Africa*. New York: Kraus-Thompson Organization.
- Duff, W. (1767) *An Essay on Original Genius: and its various Modes of Exertion in Philosophy and the Fine Arts, Particularly in Poetry*. London.
- Duhoux, Y. (1982) *L'Étéocrétois: Les textes, la langue*. Amsterdam: J. C. Gieben.
- Duke, T. T. (1965) review, *The Classical Journal* 61.3: 131–6 (p. 133).
- Dumas, F. (1976) *Le Tombeau de Childéric*. Paris: Le Cabinet.
- Dunand, F. (1973) *Le culte d'isis dans le bassin de la Méditerranée*, 3 vols. Vol. II: *Le culte d'isis en Grèce*. Leiden: Brill.
- Dunker, M. (1880) *Griechische Geschichte*, S. F. Alleyne, trans. (1883), 3 vols. London.
- Dupuis, C. F. (1822) (1795) *Origine de tous les cultes, ou la religion universelle*, 12 vols in 7. Paris.
- (An XII) Discours prononcé à la rentrée du Collège de France Le 1<sup>er</sup> Frimaire.
- Dussaud, R. (1907) *Les Arabes en Syrie avant l'Islam*. Paris: Leroux.
- (1931) 'Victor Bérard (necrologue)', *Syria* 12: 392–3.
- Earp, F. R. (1953) 'The date of the Supplices of Aeschylus', *Greece and Rome*: 118–23.
- Edwards, G. P. (1971) *The Language of Hesiod in its Traditional Context*. Oxford: Blackwell.
- Edwards, I. E. S. (1947) *The Pyramids of Egypt*. London: Penguin.
- Edwards, R. (1979) *Kadmos the Phoenician: A Study in Greek Legends and the Mycenaean Age*. Amsterdam: Hakkert.
- Eissfeldt, O. (1935) 'Molk als Opferbegriff im Punischen und Hebräischen und das Ende des Gottes Moloch', *Beiträge zur Religionsgeschichte des Altertums*, vol. 3.
- (1960) 'Phönikische und griechische Kosmogonie', in *Éléments orientaux dans la religion grecque ancienne*. Paris, pp. 1–15.
- Eliot, G. (1906) (1864) *Romola*, 2 vols. Chicago: Mc Clurg.
- (1871–2) *Middlemarch*, 2 vols. London and Edinburgh.
- (1876) *Daniel Deronda*, 2 vols. Edinburgh and London.
- Eliot, T. S. (1971) *The Complete Poems and Plays: 1909–1950*. New York: Harcourt Brace.
- Elkin, A. P. (1974) 'Sir Grafton Elliot Smith: the man and his work; a personal testimony', in *Grafton Elliot Smith: the Man and His Work*. Sydney University Press, pp. 8–15.
- (1974a) 'Elliot Smith and the diffusion of culture', in *Grafton Elliot Smith: the Man and His Work*. Sydney University Press, pp. 139–59.
- Elliot Smith, G. (1911) *The Ancient Egyptians and their Influence Upon the Civilization of Europe*. London: Harper.
- (1923) *The Ancient Egyptians and the Origin of Civilization*. London: Harper.



- Erman, A. (1883) 'Aegyptische Lehnwörter im Griechischen', *Beiträge zur Kunde der indogermanischen Sprachen* 7: 336–8.
- Erman, A. and Grapow, H. (1982) *Wörterbuch der ägyptischen Sprache*, 7 vols. Berlin: Akademie Verlag.
- Eusebius (1866) *Chronicorum*, trans. from the Armenian by H. Petermann, ed. A. Schoene. Berlin: Weidmann.
- Evans, A. (1909) *Scripta Minoa*. Oxford: Clarendon.
- (1921–35) *The Palace of Minos*, 4 vols in 6. London: Macmillan.
- Fallmerayer, J. P. (1835) *Welchem Einfluss hatte die Besetzung Griechenlands durch die Slawen auf das Schicksal der Städte Athen und der Landschaft Attika*. Stuttgart and Tübingen.
- Fan Xiangyong (1962) *Guben Zhushu Jinian Jixiao Dipu*. Shanghai.
- Fārag, S. (1980) 'Une inscription memphite de la XII<sup>e</sup> dynastie', *Revue d'Égyptologie* 32: 75–81.
- Farnell, L. R. (1895–1909) *The Cults of the Greek States*, 5 vols. Oxford: Clarendon.
- Farnham, F. (1976) *Madame Dacier: Scholar and Humanist*. Monterey: Angel Press.
- Farrell, J. J. (1980) *Inventing the American Way of Death*. Philadelphia: Temple University Press.
- Faverty, F. (1951) *Matthew Arnold: The Ethnologist*. Evanston, Ill.: Northwestern University Press.
- Fay, B. (1961) *La francmaçonnerie et la révolution intellectuelle du XVIII<sup>e</sup> siècle*. Paris: Librairie Française.
- Feldman, B. and Richardson R. D. (1972) *The Rise of Modern Mythology 1680–1860*. Bloomington and London: Indiana University Press.
- Fénelon, F. de S. de la M. (1833) (1699) *Télémaque, fils d'Ulysse*. Philadelphia.
- Festugière, R. P. (1944–9) *La révélation d'Hermès Trismégiste*, 3 vols. Paris: Lecoffre, vol. 1, *L'astrologie et les sciences occultes*.
- (1945) trans. *Corpus Hermeticum*, 4 vols. Paris: Société d'édition 'Les Belles Lettres'.
- (1961–5) *Les Moines d'Orient*, 4 vols in 3. Paris: Éditions du Cerf.
- (1966–8) *Prolious, Commentaire sur le Timée*, 5 vols. Paris.
- Finkelstein, L. (1970) *Akiba: Scholar, Saint and Martyr*. New York: Atheneum.
- Finley, M. I. (1978) *The World of Odysseus*. New York, rev. reset edn.
- (1980) *Ancient Slavery and Modern Ideology*. New York.
- (1981) *The Legacy of Greece: A New Appraisal*. Oxford: Clarendon.
- Flaubert, G. (1857) *Madame Bovary*. Paris.
- (1862) *Salammbô*. Paris.
- (1973) *Oeuvres*, 3 vols., ed. and ann. J. Bruneau. Paris: Pléiades.
- Fleckenstein (1975) 'Kepler and Neoplatonism', in Beer, pp. 519–33.
- Fontenrose, J. (1959) *Python: a Study in Delphic Myth and its Origins*. Berkeley: University of California Press.
- Force, J. E. (1985) *William Whiston: Honest Newtonian*. Cambridge University Press.

- Forrest, W. G. G. (1982) 'Central Greece and Thessaly', *Cambridge Ancient History*, 2nd edn, vol. 3, pt 3, *The Expansion of the Greek World, Eighth to Sixth Centuries BC*. eds. J. Boardman and N. G. L. Hammond, pp. 286-99.
- Forster, G. (1786) 'Noch etwas über die Menschenraßen', *Der Teutsche Merkur*. Aug.
- (1958- ) *Georg Forsters Werke*. Berlin: Akademie der Wissenschaften der D.D.R. Zentralinstitut für Literaturgeschichte.
- Foucart, G. (1914) *Les Mystères d'Eleusis*. Paris: A. Picard.
- Frankfort, H. and H. A. (1946) 'Myth and reality', in *The Intellectual Adventure of Ancient Man*. University of Chicago Press.
- Franklin, J. H. (1947) *From Slavery to Freedom: A History of American Negroes*. New York: Knopf.
- Franklin, H. B. (1963) *The Wake of the Gods: Melville's Mythology*. Stanford: Stanford University Press.
- Frazer, J. (1890-1915) *The Golden Bough: A Study in Magic and Religion*, 9 vols. London: Macmillan.
- (1898) *Pausanias's Description of Greece*, 6 vols. London.
- (1911) *The Dying God, The Golden Bough*, vol. 3. London: Macmillan.
- (1921) *Apollodoros; The Library*, 2 vols. Cambridge, Mass. See Apollodoros.
- Freeman-Greville, G. S. P. (1962) *The East African Coast: Select Documents from the First to the Earlier Nineteenth Centuries*. Oxford: Clarendon.
- Fréret, N. (1784) 'Observations générales sur l'origine et sur l'ancienne histoire des premiers habitants de la Grèce', *Académie des Inscriptions, 1784-1793* 47 (published 1809). *Mémoire de Littérature*: 1-149.
- Freud, S. (1939) *Moses and Monotheism*, Katherine Jones, trans. London: Hogarth.
- Friedrich, J. (1951) *Phönizisch-punische Grammatik*. Rome: Analecta Orientalia.
- (1957) *Extinct Languages*, F. Gaynor, trans. New York: Philosophical Library.
- (1968) 'Die Unechtheit der phönizischen Inschrift aus Parahyba', *Orientalia* 37: 421-4.
- Froidefond, C. (1971) *Le mirage égyptien dans la littérature grecque d'Homère à Aristote*. Paris: Ophrys.
- Frothingham, A. (1891) 'Archaeological news', *American Journal of Archaeology* 6: 476-566.
- Frye, N. (1962) *Fearful Symmetry*. Boston: Beacon.
- Fueter, E. (1936) *Geschichte der neueren Historiographie*. Berlin and Munich: R. Oldenberg.
- Fuhrmann, M. (1979) 'Querelle des Anciens et des Modernes, der Nationalismus und die deutsche Klassik', in Bolgar, *Classical Influences*, pp. 107-28.
- Fung Yu-lan (1952) *A History of Chinese Philosophy*, D. Bodde, trans., 2 vols. Princeton University Press.
- Gamer-Wallert, I. (1977) 'Fische, religiös', in Helck and Otto, cols 228-34.
- Garbini, G. (1977) 'Sulla datazione dell'iscrizione di Ahiram', *Annali dell'Istituto Orientale di Napoli* 627: 81-9.



- (1978) 'La Lingua di Ebla', *La Parola del Passato* 181: 241–51.
- (1981) 'Considerations on the language of Ebla', in Cagni, pp. 75–82.
- Gardiner, A. H. (1927) *Egyptian Grammar*. Oxford: Clarendon.
- (1942) 'Writing and literature', in S. R. A. Glanville, ed., *The Legacy of Egypt*. Oxford: Clarendon, pp. 53–79.
- (1947) *Ancient Egyptian Onomastica*, 3 vols. Oxford University Press.
- (1957) *Egyptian Grammar*, 3rd edn. Oxford: Clarendon.
- (1961) *Egypt of the Pharaohs*. Oxford: Clarendon.
- (1986) (1945–55) *My Early Years*, ed. J. Gardiner. Isle of Man: Andreas.
- Gardner, P. (1880) 'Stephani on the tombs at Mycenae', *Journal of Hellenic Studies* 1: 94–106.
- Garvie, A. F. (1969) *Aeschylus' Suppliants: Play and Trilogy*. Cambridge University Press.
- Gaster, T. H. (1964) *The Dead Sea Scriptures: In English Translation*. Garden City New York: Anchor Books.
- Gaulmier, J. (1978) *Ernest Renan: Judaïsme et Christianisme: textes présentés par Jean Gaulmier*. Paris.
- (1983) Introduction to Gohineau, *Oeuvres*, vol. 1, pp. i–lxxxvii.
- Gauthier, H. (1925–31) *Dictionnaire des noms géographiques contenus dans les textes hiéroglyphiques*, 5 vols. Cairo: L'Institut Français d'archéologie orientale.
- Gelb, I. J. (1977) 'Thoughts about Ibla: A Preliminary Evaluation, March 1977', *Syro-Mesopotamian Studies* 1.1: 1–26.
- (1981) 'Ebla and the Kish civilization', in Cagni, pp. 9–73.
- Georgiev, V. I. (1952) 'L'origine minoenne de l'alphabet phénicienne', *Archiv Orientalni* 20: 487–95.
- (1966) *Introduzione alla storia delle lingue indoeuropee*. Rome: Edizione de l'Ateneo.
- (1973) 'The arrival of the Greeks in Greece: the linguistic evidence', in Crossland and Birchall, pp. 243–54.
- Gerbi, A. (1973) *Dispute of the New World: The History of a Polemic, 1750–1900*, rev. and enl. edn. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press.
- Gesenius, F. H. W. (1815) *Geschichte der hebräischen Sprache und Schrift*. Leipzig.
- Gibbon, E. (1776–88) *The Decline and Fall of the Roman Empire*, 6 vols. London.
- (1794) 'Memoirs of my life and writings', *Miscellaneous Works of Edward Gibbon Esquire with Memoirs of His Life and Writings, Composed by Himself: Illustrated from His Letters with Occasional Notes and Narrative by John Lord Sheffield*, 2 vols. London, vol. 1, pp. 1–185.
- Giles, P. (1924) 'The peoples of Europe', *Cambridge Ancient History*, vol. 2, *The Egyptian and Hittite Empires to c. 1000 BC*. Cambridge University Press, pp. 20–40.
- Gillings, R. J. (1973) *Mathematics in the times of the Pharaohs*. Cambridge, Mass.
- Gilman, S. (1982) *On Blackness without Blacks: Essays on the Image of the Black in Germany*. Boston.

- Gimbutas, M. (1970) 'Proto-Indo-European culture: the Kurgan culture during the fifth, fourth and third millennia', *Indo-European and Indo-Europeans: Papers Presented at the Third Indo-European Conference at the University of Pennsylvania*, eds. G. Cardona, H. M. Hoenigswald and A. Senn. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, pp. 155-97.
- Gladstone, W. (1869) *Juventus Mundi: The gods and men of the heroic age*. London: Macmillan.
- Glanville, S. (1942) *The Legacy of Egypt*. Oxford: Clarendon.
- Gobineau, J. A. de (1983) *Oeuvres*, 2 vols. Paris: Pléiades.
- Godwin, J. (1979) *Athanasius Kircher: A Renaissance Man and the Quest for Lost Knowledge*. London: Thames & Hudson.
- Goldin, J. (1967) Introduction, in Spiegel, *The Last Trial*, pp. i-xxvi.
- Goldsmith, O. (1774) *History of the Earth*, 8 vols. London.
- Gomme, A. W. (1913) 'The legend of Cadmus and the Logographi', *Journal of Hellenic Studies*, pp. 53-72, 223-45.
- Gooch, C. P. (1913) *History and Historians in the Nineteenth Century*. London: Longman.
- Goodenough, W. H. (1970) 'The evolution and pastoralism and Indo-European origins', in *Indo-European and Indo-Europeans: Papers Presented at the Third Indo-European Conference at the University of Pennsylvania*, eds. G. Cardona, H. M. Hoenigswald and A. Senn, pp. 253-65.
- Gordon, C. (1962a) 'Eteocretan', *Journal of Near Eastern Studies* 21: 211-14.
- (1962b) *Before the Bible: The Common Background of Greek and Hebrew Civilizations*. New York: Harper & Row.
- (1963a) 'The Dreros bilingual', *Journal of Semitic Studies* 8: 76-9.
- (1963b) 'The Mediterranean factor in the Old Testament', *Supplements to Vetus Testamentum* 9: 19-31.
- (1965) *Ugaritic Textbook, Analecta Orientalia* 18. Rome: Pontificum Institutum Biblicum.
- (1966) *Evidence for the Minoan Language*. Ventnor.
- (1968a) 'The present status of Minoan studies', *Atti*: 383-8.
- (1968b) 'Northwest Semitic texts in Latin and Greek letters', *Journal of the American Oriental Society* 88: 285-9.
- (1968c) 'The Canaanite text from Brazil', *Orientalia* 37: 425-36.
- (1968d) 'Reply to Professor Cross', *Orientalia* 37: 461-3.
- (1969) 'Minoan', *Athenaeum* 47: 125-35.
- (1970a) 'Greek and Eteocretan unilinguals from Praesos and Dreros', *Berytus* 19: 95-8.
- (1970b) 'In the wake of Minoan and Eteocretan', *Πρακτικά του Α' Διεθνούς Ανθρωπιστικού Συμποσίου εν Δελφοίς* 1: 163-71.
- (1971) *Forgotten Scripts: The Story of their Decipherment*. London: Penguin.



- (1975) 'The decipherment of Minoan and Eteocretan', *Journal of the Royal Asiatic Society*: 148–58.
- (1980) 'A new light on the Minoan language', *Πεπραγμένα*: 205–9.
- (1981) 'The Semitic language of Minoan Crete', in Arbeitman and Bomhard, pp. 761–82.
- (1983) 'The Greek unilinguals from Praesos and Dreros and their bearing on Eteocretan and Minoan', *Πεπραγμένα τοῦ Γ' Διεθνούς Κρητολογικοῦ Συνεδρίου*: 97–103.
- Gossman, L. (1983) 'Orpheus Philologus: Bachofen versus Mommsen on the study of Antiquity', *Transactions of the American Philosophical Society* 73: pt 5.
- Gould, R. F. (1904) *A Concise History of Freemasonry*. London: Gale and Polden.
- Gould, S. J. (1981) *The Mismeasure of Man*. New York: Norton.
- Gran, P. (1979) *Islamic Roots of Capitalism: Egypt 1760–1840*. Austin: University of Texas Press.
- Graves, R. (1948) *The White Goddess*. London: Faber & Faber.
- (1955) *Greek Myths*, 2 vols. London: Penguin.
- Green, A. (1982) *Flaubert and the Historical Novel*. Cambridge University Press.
- Green, A. R. W. (1975) *The Role of Human Sacrifice in the Ancient Near East*. Missoula, Montana: Scholars Press for the American Schools of Oriental Research.
- Griffiths, J. G. (1970) *Plutarch's De Iside et Osiride*. Cambridge University Press.
- (1975) *Apuleius of Madauros, The Isis Book (Metamorphosis, Book XI)*. Leiden: Brill.
- (1980) 'Interpretatio Graeca', in Helck and Otto, vol. III, cols 167–72.
- (1982) 'Plutarch', in Helck and Otto, vol. IV, cols 1065–7.
- Griggs, E. L. (1956–71) *Collected Letters of Samuel Taylor Coleridge*, 5 vols. Princeton University Press and Oxford: Clarendon.
- Grimm, G. (1969) *Die Zeugnisse ägyptischer Religion und Kunstelemente in römischen Deutschland*. Leiden: Brill.
- Grote, G. (1826) 'Mitford's *History of Greece*', in the *Westminster Review* 5: 280–331.
- (1846–56) *A History of Greece*, 12 vols. London.
- Grumach, E. (1968/9) 'The coming of the Greeks', *Bulletin of the John Rylands Library* 51: 73–103, 400–30.
- Guignes, C. L. J. de (1758) *Mémoire dans lequel on prouve que les chinois sont une colonie égyptienne*. Paris.
- Haase, R. (1975) 'Kepler's harmonies between Pansophia and Mathesis Universalis, in Beer and Beer, pp. 427–38.
- Hammond, N. G. L. (1967) *A History of Greece to 322 BC*, 2nd edn. Oxford: Clarendon.
- Hani, J. (1976) *La Religion égyptienne dans la pensée de Plutarque*, collection d'études mythologiques. Centre de Recherche Mythologique de l'Université de Paris. Paris: 'Les Belles Lettres'.
- Hannay, D. (1911) 'Spain, history', *Encyclopaedia Britannica*, 11th edn.
- Hansberry, L. W. (1977) *Africa and the Africans as seen by Classical Writers: The Leo*

- William Hansberry African History Notebook*, 2 vols, ed. J. E. Harris. Washington: Howard University Press.
- Harden, D. (1971) *The Phoenicians*. London: Penguin.
- Hardy, T. (1891) *Tess of the d'Urbervilles*.
- Hare, J. (1647) *St Edward's Ghost: or, Anti-Normanisme. Being a Patheticall Complaint and Motion in the behalfe of our English Nation against her grand (yet neglected) grievance, Normanisme*. London.
- Harris, J. (1751) *Hermes: Or, a Political Inquiry, Concerning Language and Universal Grammar*. London.
- Harris, Z. S. (1939) *The Development of the Canaanite Dialects: An Investigation in Linguistic History*. New Haven: American Oriental Society.
- Harris-Schenz, B. (1984) *Black Images in Eighteenth Century German Literature*. Stuttgart: Heinz.
- Harrison, J. (1903) *Prolegomena*. Cambridge University Press.
- (1925) *Reminiscences of a Student's Life*. London: Hogarth.
- Hartleben, H. (1906) *Champollion sein Leben und sein Werk*, 2 vols. Berlin: Weidmann.
- (1909) *Lettres de Champollion le Jeune recueillies et annotées*, 2 vols. Paris: Bibliothèque Égyptologique.
- Havelock, A. E. (1982) *The Literate Revolution in Greece and its Cultural Consequences*. Princeton University Press.
- Haydon, B. R. (1926) *Autobiography and Memoirs*, new edn, ed. Aldous Huxley. London: P. Davies.
- Heeren, A. H. L. (1824) *Ideen über die Politik, den Vehrkehr und den Handel der vornehmsten Völker der alten Welt*, 2 vols, Göttingen, trans. B. W. Talboys (1832-4) as *Reflections on the Politics, Intercourse, and Trade of the Principal Nations of Antiquity*, 2 vols. Oxford.
- Hegel, G. W. F. (1892) *Lectures on the History of Philosophy*, E. S. Haldane and F. H. Simson, trans., 3 vols. London.
- (1967) *Philosophy of Right*, trans. with notes by T. M. Knox. London: Oxford University Press.
- (1975) *Lectures on the Philosophy of World History: Introduction: Reason in History*, H. B. Nisbet, trans. Cambridge University Press.
- Heine, H. (1830-1) *Reisebilder*, 2 vols. Hamburg.
- Helck, W. (1962) 'Osiris', in *Pauly Wissowa*, suppl. 9: 469-513.
- (1971) *Die Beziehungen Ägyptens zu Vorderasien im 3. und 2. Jahrtausend v. Chr.* 2nd improved edn, Wiesbaden.
- (1979) *Die Beziehungen Ägyptens und Vorderasiens zur Ägäis bis ins 7. Jahrhundert v. Chr.* Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.
- Helck, W. and Otto, E. (1975) *Lexikon der Ägyptologie*, vol. 1. Wiesbaden: Harrasowitz.
- (1977) ——— vol. II.
- (1980) ——— vol. III.



- (1982) ——— vol. IV.
- Heliodoros (1935) *Aithiopika*, J. Maillon, trans., 2 vols. Paris: 'Belles Lettres'.
- Helm, P. R. (1980) 'Greeks' in the Neo-Syrian Levant and 'Assyria' in Early Greek Writers. Philadelphia, PhD thesis.
- Hemmerdinger, B. (1969) 'Noms communs d'origine égyptienne', *Glotta* 44: 238–47.
- Herder, J. G. (1784–91) *Ideen zur Philosophie der Geschichte der Menschheit*, 4 vols. Riga and Leipzig.
- Herm, G. (1975) *The Phoenicians: The Purple Empire of the Ancient World*, C. Hillier, trans. New York.
- Herodotos (1954) *Herodotus: The Histories*, A. de Selincourt, trans. London.
- Hersey, G. (1976) '"Aryanism" in Victorian England', *Yale Review* 66: 104–13.
- Hester, D. A. (1965) 'Pelasgian a new Indo-European language?' *Lingua* 13: 335–84.
- Heumann (1715) *Acta Philosophorum*. Halle.
- Hightet, G. (1949) *The Classical Tradition: Greek and Roman Influences on Western Literature*. New York and London: Oxford University Press.
- Hill, C. (1968) *The World Turned Upside Down*. London: Temple Smith.
- (1976) *Science and Magic in Seventeenth Century England*, text of a lecture given at the J. D. Bernal Peace Library, 19 Oct. 1976.
- Hodge, C. (1976) 'Lisramic (Afroasiatic): an overview', in M. L. Bender, ed., *The Non-Semitic Languages of Ethiopia*. East Lansing, Mich., pp. 43–65.
- Hoesfer (1852–72) *Nouvelle Biographie générale*, 46 vols. Paris.
- Hohendahl, P. U. (1981) 'Reform als Utopie: Die preußische Bildungspolitik 1809–1817', in W. Voßkamp, ed., *Utopieforschung: Interdisziplinäre Studien zur neuzeitlichen Utopie*, vol. 3, pp. 250–72.
- Holm, A. (1886–94) *Griechische Geschichte von ihrem Ursprunge bis zum Untergange der Selbständigkeit des griechischen Volkes*, 4 vols, Berlin, trans. 1894 as *History of Greece*. London: Macmillan.
- Honolka, K. (1984) *Papageno: Emanuel Schikaneder: Der Große Theatermann der Mozart-Zeit*. Salzburg: Residenz Verlag.
- Honour, H. (1961) *Chinoiserie: The Vision of Cathay*. London: John Murray.
- Hood, S. (1967) *Home of the Heroes: The Aegean Before the Greeks*. London: Thames & Hudson.
- Hooker, J. T. (1976) *Mycenaean Greece*. London: Routledge & Kegan Paul.
- Hopfner, T. (1922/3) *Fontes Historiae Religionis Aegyptiacae*, 2 vols. Bonn: Marci et Weberi.
- (1940–1) *Plutarch über Isis und Osiris*, 2 vols. Prague: Orientalisches Institut.
- Hornung, E. (1971) *Der Eine und die Vielen: Ägyptische Gottesvorstellungen*. Darmstadt, trans. J. Baines (1983) as *Conceptions of God in Ancient Egypt: The One and the Many*. London: Routledge & Kegan Paul.
- Horton, R. (1967) 'African traditional thought and Western science', *Africa* 37: 50–71, 155–87.
- (1973) 'Lévy-Brühl, Durkheim and the scientific revolution', in R. Horton and R.

- Finnegan, eds *Modes of Thought: Essays on Thinking in Western and Non-Western Societies*. London: Faber & Faber.
- Humboldt, W. von. (1793) 'Über das Studium des Altertums und des Griechischen insbesondere', *Gesammelte Schriften*, vol. 1, pp. 255–81.
- (1821) 'Ueber die Aufgabe des Geschichtsschreibers', *Gesammelte Schriften*, vol. 4, pp. 35–56.
- (1826) 'Lettre à Monsieur Abel-Remusat sur la nature des formes grammaticales en générale, et sur la génie de la langue chinoise en particulier', *Journal Asiatique* 9: 115; reprinted, *Gesammelte Schriften*, vol. 5, pp. 254–308.
- (1841–52) *Wilhelm von Humboldts gesammelte Werke*, ed. C. Brandes, 7 vols in 4. Berlin.
- (1903–36) *Wilhelm von Humboldts gesammelte Schriften*, 17 vols. Berlin: Leitzmann and Gebhardt.
- Hunger, K. (1933) *Die Bedeutung der Universität Göttingen für die Geschichtsforschung am Ausgang des achtzehnten Jahrhunderts*. Berlin: E. Ehering.
- Huxley, G. (1961) *Crete and the Luwians*. Oxford: the author.
- Iggers, G. I. (1967) [trans. of W. von Humboldt's] 'The task of the historian', *History and Theory* 6: 57–71.
- (1968) *The German Conception of History: The National Tradition of Historical Thought from Herder to the Present*. Middletown, Conn.: Wesleyan University Press.
- Irving, W. (1829) *The Conquest of Granada*. New York.
- (1852) *The Alhambra*. New York.
- Irwin, J. T. (1980) *American Hieroglyphics: the Symbol of Egyptian Hieroglyphics in the American Renaissance*. New Haven: Yale University Press.
- Isokrates (1928–44), 3 vols, 1 & 2 trans. G. Norlin; 3, trans. L. Van Hook. Cambridge, Mass.: Loeb.
- Iversen, E. (1957) 'The Egyptian origin of the Archaic Greek canon', *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts Abt. Kairo* 15: 134–47.
- (1961) *The Myth of Egypt and its Hieroglyphs in European Tradition*. Copenhagen: Gad.
- Jacob, M. C. (1976) *The Newtonians and the English Revolution 1689–1720*. Ithaca, NY: Cornell University Press.
- (1981) *The Radical Enlightenment: Pantheists, Freemasons and Republicans*. London: Allen & Unwin.
- Jacoby, F. (1904) *Das Marmor Parium*, ed. and ann. Weidmann. Berlin.
- (1923–9) *Fragmente der griechischen Historiker*, ed. and ann. Weidmann. Berlin.
- James, G. G. M. (1954) *Stolen Legacy, The Greeks were not the authors of Greek Philosophy, but the people of North Africa, commonly called the Egyptians*. New York: Philosophical Library.
- Jeanmaire, H. (1951) *Dionysos*. Paris: Payot.
- Jeffery, L. H. (1961) *The Local Scripts of Archaic Greece: A Study in the Origin of the Greek Alphabet and its Development from the Eighth to the Fifth Centuries BC*. Oxford: Clarendon.



- (1976) *Archaic Greece: The City-States c. 700–500 BC*. London/New York: St Martin's.
- (1982) 'Greek alphabetic writing', *Cambridge Ancient History*, vol. 3, pt 1, pp. 819–33.
- Jenkyns, R. (1980) *The Victorians and Ancient Greece*. Oxford: Blackwell.
- Jensen, H. (1969) *Sign, Symbol and Script: An Account of Efforts to Write*, 3rd rev. edn, trans. G. Unwin. New York: Putnam.
- Jespersen, O. (1922) *Language: its Nature, Development and Origin*. London: Allen & Unwin.
- Jidejian, N. (1969) *Tyre Through the Ages*. Beirut: Dar el-machreq.
- Joffe, A. H. (1980) *Sea Peoples in the Levant*. Cornell, Department of Near Eastern Studies, undergraduate thesis.
- Johansen, H. F. and Whittle, E. W. (1980) *Aeschylus: the Suppliants*, 3 vols. Aarhus: Gyldenda.
- Johnson, S. (1768) *The History of Rasselas Prince of Abissinia: An Asiatic Tale*. Philadelphia.
- Jomard, E. F. (1829a) *Description générale de Memphis et ses pyramides*. Paris.
- (1829b) *Remarque sur les pyramides*. Paris.
- Jones, T. (1969) *The Sumerian Problem*. London, New York, Toronto and Sydney: John Wiley & Sons.
- Jones, W. (1784) 'On the gods of Greece, Italy and India', in *The Works of Sir William Jones, with the Life of the Author by Lord Teignmouth*, 13 vols, London, 1807, vol. 1, pp. 319–97.
- (1786) 'Third anniversary discourse before the Asiatick Society (of Bengal)', in *The Works of Sir William Jones, with the Life of the Author by Lord Teignmouth*, 13 vols, London, 1807, vol. 1, pp. 25–39.
- (1794) *The Laws of Manu*. Calcutta.
- Jordan, W. D. (1969) *White Over Black: American Attitudes Toward the Negro: 1550–1812*. Baltimore: Penguin.
- Josephus, *Contra Apionem*.
- *Antiquitates Judaicae*.
- Juster, J. (1914) *Les Juifs dans l'Empire romaine*, 2 vols. Paris: Geuthner.
- Kantor, H. J. (1947) 'The Aegean and the Orient in the second millennium BC', *American Journal of Archaeology* 51: 1–103.
- Kaufman, S. A. (1982) 'Reflections on the Assyrian–Aramaic bilingual from Tell Fakhariyeh', *MAARAV* 3/2: 137–75.
- Keightly, D. N. (1978) *Sources of Shang History: The Oracle Bone Inscriptions of Bronze Age China*. Berkeley: University of California Press.
- (1983) ed., *The Origins of Chinese Civilization*. Berkeley: University of California Press.
- Kern, O. (1926) *Die Religion der Griechen*. Berlin: Weidmann.
- Khattab, A. (1982) *Das Ägyptenbild in den deutschsprachigen Reisebeschreibungen der Zeit von 1285–1500*. Frankfurt a.M.: Europäische Hochschulschriften Reihe 1 Deutsche Sprache und Literatur.

- Kienast, B. (1981) 'Die Sprache von Ebla und das Altsemitische', in Cagni, pp. 83-98.
- King, L. W. and Hall, H. R. (1907) *Egypt and Western Asia in the Light of Recent Discoveries*. London: Grolier Society.
- Kinkel, I. G. (1877) *Epicorum Graecorum Fragmenta*. Leipzig.
- Kircher, A. (1652) *Oedipus Aegyptiacus*. Rome.
- Kirk, G. S. (1970) *Myth: its Meanings and Functions in Ancient and Other Cultures*. Berkeley and Cambridge: University of California Press.
- Kistler, M. O. (1960) 'Dionysian elements in Wieland', *Germanic Review* 25.1: 83-92.
- Klausner, J. (1976) 'The First Hasmonean rulers: Jonathan and Simeon', in A. Schalit, ed. *World History of the Jewish People: VI, The Hellenistic Age*. London: W. H. Allen, pp. 183-210.
- Knight, S. (1984) *The Brotherhood: The Secret World of the Freemasons*. London, New York: Granada.
- Knoop, D. and Jones, G. P. (1948) *The Genesis of Freemasonry: An Account of the Rise and Development of Freemasonry in its Operative, Accepted and Early Speculative Phases*. University of Manchester Publications.
- Knowles, J. (1831) *The Life and Writings of Henry Fuseli, Esq. M.A., R.A.* London.
- Knox, R. (1862) *The Races of Men: A Philosophical Inquiry into the Influence of Race over the Destinies of Nations*. London, 2nd edn.
- Kretschmer, P. (1924) 'Das nt-suffix', *Glotta* 13: 84-106.
- Kroll, J. (1923) 'Kulturhistorisches aus astrologischen Texten', *Klio* 18: 213-25.
- Kropotkin, P. (1899) *Memoirs of a Revolutionist*. New York and Boston: Houghton Mifflin.
- Kuhn, T. (1970) *The Structure of Scientific Revolutions*, 2nd edn. Chicago University Press.
- Kunzl, A. (1976) *Der Gegensatz Rom-Kartago im Spiegel historisch-politischer Ausserungen der Zeit um den Ersten Weltkrieg*. Erlangen, thesis.
- Lafont, R., Labal, P., Duvernoy, J., Roquebert Martel, P. and Pech, R. (1982) *Les Cathares en Occitanie*. Paris: Fayard.
- La Marche, V. C. and Hirschbeck, K. K. (1984) 'Frost rings in trees as records of major volcanic eruptions', *Nature* 307, 12 Jan. pp. 121-6.
- Lambert, R. (1984) *Beloved and God: the Story of Hadrian and Antinous*. New York: Viking.
- Lane-Fox, R. (1980) *The Search for Alexander*. Boston and Toronto: Little Brown.
- Langham, I. (1981) *The Building of British Social Anthropology: W. H. R. Rivers and his Cambridge Disciples in the Development of Kinship Studies, 1898-1931*. Dordrecht, Boston and London: J. D. Reidel.
- Laroche, E. (1977?) 'Toponymes et frontières linguistiques en Asie Mineure', in *La Toponymie Antique: Actes du Colloque de Strasbourg, 12-14 juin 1975*. Leiden: Brill, pp. 205-13.



- Lattimore, R. (1939) 'Herodotus and the names of the Egyptian gods', *Classical Philology* 34: 357-65.
- Lauer, J. F. (1948) *Le Problème des Pyramides d'Égypte*. Paris: Payot.
- (1960) *Observations sur les pyramides*. Cairo: Institut Français d'Archéologie Orientale.
- Leach, E. (1966) 'The legitimacy of Solomon, some structural aspects of Old Testament history', *European Journal of Sociology* 7: 58-101.
- (1986) *Aryan Invasions over Four Millennia*, Wenner-Gren Symposium no. 100, 'Symbolism Through Time'. Fez: 12-21 Jan.
- Leclant, J. (1972) *Inventaire Bibliographique des Isiaques: Répertoire analytique des travaux relatifs à la diffusion des cultes isiaques, A-D*. Leiden: Brill.
- (1974) E-K.
- (1982) 'Champollion et le Collège de France', *Bulletin de la Société Française d'Égyptologie* 95: 32-46.
- Lee, H. D. P. (1955) *Plato: The Republic*. London: Penguin.
- Le Fèvre, T. (1664) *Les Poètes grecs*. Saumur.
- Lehmann, W. P. (1973) *Historical Linguistics: an Introduction*. New York: Holt, Reinhart & Winston.
- Levi, P. (1971) *Pausanias' Guide to Greece*, 2 vols. London: Penguin.
- Levin, H. (1931) *The Broken Column; a Study in Romantic Hellenism*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Levin, S. (1968) 'Indo-European penetration of the civilized Aegean world as seen in the "Horse" tablet of Knossos (Ca895)', *Atti e memorie del 1° congresso internazionale di micinologia, Roma, 27 Settembre-3 Ottobre 1967*, pp. 1179-85.
- (1971a) *The Indo-European and Semitic Languages*. Albany: State University of New York Press.
- (1971b) 'The etymology of νέκταρ exotic scents in early Greece', *Studi Micenei ed Egeo-Anatolici* 13: 31-50.
- (1973) 'The accentual system of Hebrew, in comparison with the ancient Indo-European languages', *Fifth World Congress of Jewish Studies*, 4: 71-7.
- (1977) 'Something stolen: a Semitic participle and an Indo-European neuter substantive', in P. Hopper, ed., *Studies in Descriptive and Historical Linguistics: Festschrift for Winfred P. Lehmann*. Amsterdam: John Benjamin, pp. 317-39.
- (1978) 'The perfumed goddess', *Bucknell Review* 24: 49-59.
- (1979) 'Jocasta and Moses' mother Jochabed, Teiresias-Teipeoiaσ, suppl. 2: 49-61.
- (1984) 'Indo-European descriptive adjectives with 'Oxytone' accent and Semitic stative verbs', *General Linguistics* 24.2: 83-110.
- Lewy, H. (1895) *Die semitischen Fremdwörter im Griechischen*. Berlin.
- Lieblein, J. (1884) *Egyptian Religion*. Christiania and Leipzig.
- Linforth, I. M. (1911-16) 'Epaphos and the Egyptian Apis', *University of California Publications in Classical Philology* 2: 81-92.

- (1926) 'Greek gods and foreign gods in Herodotus', *University of California Publications in Classical Philology* 9.1: 1–25.
- (1940) 'Greek and Egyptian gods (Herodotus II, 50, 52)', *Classical Philology* 35: 300–1.
- Lipinsky, E. (1978) 'Ditanu', *Studies in Bible and the Ancient Near East, Separatum*: 91–110.
- Lloyd, A. B. (1976) *Herodotos Book II*, vol. II: *Commentary 1–98*. Leiden: Brill.
- Lloyd-Jones, H. (1981) Foreword, in Trevelyan, *Goethe and the Greeks*, pp. i–xlvii.
- (1982a) *Blood for the Ghosts: Classical Influences in the Nineteenth and Twentieth Centuries*. London: Duckworth.
- (1982b) *Classical Survivals: The Classics in the Modern World*. London: Duckworth.
- (1982c) 'Introduction to Wilamowitz-Moellendorf', *History of Classical Scholarship*: i–xxii.
- Lochner-Hüttenbach, F. (1960) *Die Pelasger*. Vienna.
- Locke, J. (1688) *Essay Concerning Human Understanding*. London.
- (1689) *The True End of Civil Government*. London.
- Lockyer, J. N. (1893) *The Early Temple and Pyramid Builders*. Washington.
- (1894) *The Dawn of Astronomy*. London.
- Lohnes, W. F. W. and Strothmann, F. W. (1980) *German: a Structural Approach*, 3rd edn. New York: Norton.
- Lorimer, H. L. (1950) *Homer and the Monuments*. London: Macmillan.
- Lucretius, *De Rerum Natura*.
- Lumpkin, B. (1984) 'Mathematics and engineering in the Nile Valley', *Journal of African Civilizations* 6.2: 102–19.
- Macaulay, T. B. (1842) *Lays of Ancient Rome*. London.
- (1866–71) *The Works of Lord Macaulay Edited by His Sister, Lady Trevelyan*, 8 vols. London.
- McCarter, K. (1975) *The Antiquity of the Greek Alphabet and the Early Phoenician Scripts*. Missoula, Montana: Scholars Press for Harvard Semitic Museum.
- MacDougall, H. A. (1982) *Racial Myth in English History*. Montreal, Hanover Vt. and London: Harvest House, University Press of New England.
- Macqueen, J. G. (1975) *The Hittites and Their Contemporaries in Asia Minor*. London: Thames & Hudson.
- McGready, A. G. (1969) 'Egyptian words in the Greek vocabulary', *Glotta* 44: 247–54.
- McGuire, J. E. (1977) 'Neoplatonism and Active Principles: Newton and the Corpus Hermeticum', in Westman and McGuire, pp. 95–142.
- McGuire, J. E. and Rattansi, P. M. (1966) 'Newton and the pipes of Pan', *Notes and Records of the Royal Society* 21: 108–43.
- Madelin, L. (1937) *Histoire du consulat et de l'empire*, 8 vols. Paris: Hachette, vol. 2, *L'ascension de Bonaparte*.
- Malingrey, A. M. (1961) *Philosophy: Étude d'un groupe de mots dans la littérature grecque des Présocratiques au IV<sup>e</sup> s. ap. J.-C.* Paris: Klincksieck.



- Mallet, D. (1888) *Le Culte de Neïth à Saïs*. Paris.
- Manuel, F. E. (1956) *The New World of Henri Saint Simon*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- (1959) *The Eighteenth Century Confronts the Gods*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- (1963) *Isaac Newton, Historian*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- (1974) *The Religion of Isaac Newton*. Oxford: Clarendon.
- (1983) *The Changing of the Gods*. Hanover Vt. and London.
- Marichal, R. (1982) 'Champollion et l'Académie', *Bulletin de la Société Française d'Égyptologie* 95: 12–31.
- Marin, L. (1981) *Le Portrait du Roi*. Paris: Minuit.
- Marino, L. (1975) *I maestri della Germania, Göttingen 1770–1820*. Turin: Einaudi.
- Marsh, (1885) 'Review of *A History of Art in Phoenicia and its Dependencies*, by G. Perrot and C. Chipiez', *American Journal of Archaeology* 1: 190–5.
- Marx, K. (1939) *Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie, Verlag für fremdsprachige Literatur*. Moscow and Berlin. trans. Martin Nicolaus (1973) as *Karl Marx, Grundrisse*. New York: Vintage Books.
- (1983) *Das Kapital: Kritik der politischen Ökonomie, erster Band, Hamburg 1867 Text*. Ser. 2, vol. 5, in *Karl Marx – Friedrich Engels, Gesamtausgabe (MEGA) 1975–1983*. Berlin: Dietz Verlag.
- Masica, C. P. (1978) *Defining a Linguistic Area: South Asia*. Chicago University Press.
- Maspero, G. (1893) *Études de mythologie et d'archéologie égyptiennes*. Paris.
- Masson, E. (1967) *Recherches sur les plus anciens emprunts sémitiques en grec*. Paris: Klincksieck.
- Matz, F. (1973) 'The zenith of Minoan civilization', *The Cambridge Ancient History*, 3rd edn, vol. 2, pt 1, *The Middle East and the Aegean c. 1800–1380 BC*, pp. 557–81.
- Maverick, L. (1946) *China a Model for Europe*. San Antonio: Paul Anderson.
- Maximus of Tyre (1910) ed. H. Hobein. Leipzig: Teubner.
- Mayer, M. L. (1964) 'Note etimologiche III', *Acme* 17: 223–9.
- (1967) 'Note etimologiche IV', *Acme* 20: 287–91.
- Mayes, S. (1959) *The Great Belzoni*. London: Putnam.
- Mazar, B. (1971) *World History of the Jewish People*, vol. 3. London: W. H. Allen.
- Meiners, C. (1781–2) *Geschichte des Ursprungs, Fortgangs und Verfalls der Wissenschaft in Griechenland und Rom*. Lemgo.
- (1811–15) *Untersuchungen über die Verscheidenheiten der Menschenrassen*, 3 vols. Tübingen.
- Mellink, M. J. (1967) Review of *Interconnections in the Bronze Age* by W. S. Smith. *American Journal of Archaeology* 71: 92–4.
- Merkelbach, R. and West, M. L. (1967) *Fragmenta Hesioda*. Oxford: Clarendon.
- Meyer, E. (1892) *Forschungen zur alten Geschichte*, 2 vols. Halle.
- (1921) *Ursprung und Anfänge des Christentums, II. Die Entwicklung des Judentums und Jesus von Nazaret*. Stuttgart and Berlin: Cotta.

- (1928–36) *Geschichte des Altertums*, 4 vols. Stuttgart and Berlin: Cotta.
- Meyer, G. (1892) 'Von wem stammt die Bezeichnung Indogermanen?', *Indogermanische Forschungen* 2: 125–30.
- Michael, H. N. and Weinstein, G. A. (1977) 'New radio carbon dates from Akrotiri', *Thera. Temple University Aegean Symposium* 2: 27–30.
- Michelet, J. (1831) *Histoire Romaine*, 2 vols. Paris.
- (1962) (1831) *Introduction à l'histoire universelle*. Paris: A. Colin.
- Millard, A. R. (1976) 'The Canaanite linear alphabet and its passage to the Greeks', *Kadmos* 15: 130–44.
- Millard, A. R. and Bordreuil, P. (1982) 'A statue from Syria with Assyrian and Aramaic inscriptions', *Biblical Archaeologist* 45.3: 135–41. See also under Abou-Assaf.
- Mitford, W. (1784–1804) *The History of Greece*, 8 vols. London.
- Momigliano, A. (1946) 'Friedrich Creuzer and Greek historiography', *Journal of the Warburg and Courtauld Institute* 9: 152–63.
- (1957) 'Perizonus, Niebuhr and the character of the early Roman tradition', *Journal of Roman Studies* 47: 104–14, repr. in his *Essays on Ancient and Modern Historiography* (1977). Oxford, pp. 231–51.
- (1958) 'The Place of Herodotos in the History of Historiography', *History* 4: 1–13.
- (1966a) 'Giulio Beloch', in *Dizionario Biografico degli Italiani*, vol. 8, pp. 32–45, repr. in *Terzo Contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico*, 1966. Rome, pp. 239–65.
- (1966b) 'George Grote and the study of Greek history', *Studies in Historiography* (1966) London, pp. 56–74.
- (1966c) 'Vico's scienza nuova: Roman "Bestioni" and Roman "Eroi"', *History and Theory* 5: 3–23, repr. in *Essays on Ancient and Modern Historiography* (1977), pp. 253–76.
- (1966d) 'Ancient history and the antiquarian', *Studies in Historiography*, pp. 6–9.
- (1968) *Prime linee di storia della tradizione Maccabaica*. Amsterdam: Hakker.
- (1975) *Alien Wisdom: The Limits of Hellenization*. Cambridge University Press.
- (1980) 'Alle origini dell'interesse su Roma arcaica, Niebuhr e l'India', *Rivista Storica Italiana* 92: 561–71.
- (1982) 'New paths of Classicism in the nineteenth century', *History and Theory Beiheft* 21.
- Monro, D. B. (1911) 'Wolf, Friedrich August', *Encyclopaedia Britannica*, 11th edn, vol. 28, pp. 770–1.
- Montesquieu, C. de (1721) *Lettres Persanes*. Paris.
- (1748) *L'esprit des lois*. Paris.
- Moorehead, A. (1962) *The Blue Nile*. New York: Harper & Row.
- More, H. (1931) *Philosophical Poems of Henry More*. G. Bullough, ed. Manchester University Press.
- Morenz, S. (1969) *Die Begegnung Europas mit Ägypten*. Zürich and Stuttgart: Artemis.
- (1973) *Egyptian Religion*, A. E. Keep, trans. London: Methuen.
- Moscatti, S. (1968) *Fenici e cartaginesi in Sardegna*. Milan: A. Mondadori.



- Moscatti, S., Spitaler, A., Ullendorf, E., and von Soden, W. (1969) *An Introduction to the Comparative Grammar of the Semitic Languages: Phonology and Morphology*. Wiesbaden: Harrasowitz.
- Mosse, G. (1964) *The Crisis of German Ideology: Intellectual Origins of the Third Reich*. New York: Grosse & Dunlap.
- Mosshammer, A. A. (1979) *The Chronicle of Eusebius and the Greek Chronographic Tradition*. Lewisburg: Bucknell University Press.
- Movers, F. C. (1841-50) *Die Phönizier*, 2 vols, 4 books. Bonn and Berlin.
- Muhly, J. D. (1968) Review of *Hellenosemitica*, by M. C. Astour. *Journal of the American Oriental Society* 88:585-8.
- (1970a) Review of *Interconnections in the Ancient Near East*, by W. S. Smith. *Journal of the American Oriental Society* 90: 305-9.
- (1970b) 'Homer and the Phoenicians: The relations between Greece and the Near East in the Late Bronze Age and Early Iron Ages', *Berytus* 19: 19-64.
- (1973) 'The Philistines and their pottery', paper presented to the *Third International Colloquium on Aegean Prehistory*. Sheffield.
- (1979) 'On the Shaft Graves at Mycenae', *Studies in Honor of Tom B. Jones*, M. A. Powell and R. M. Sack, eds. Neukirchen-vlugh: Butzon & Bercker kevelaer, pp. 311-23.
- (1984) 'The role of the Sea Peoples in Cyprus during the L.C. III period,' in *Cyprus at the Close of the Late Bronze Age*, V. Karageorgis, ed. Nicosia: G. Leventis Foundation, pp. 39-56.
- (1985) 'Phoenicia and the Phoenicians', *Biblical Archaeology Today: Proceedings of the International Congress on Biblical Archaeology, Jerusalem, April 1984*, A. Biran et al., eds. Jerusalem: Israel Exploration Society, Israel Academy of Sciences and Humanities American Schools of Oriental Research, pp. 177-91.
- Müller, C. (1841-70) *Fragmenta Historicorum Graecorum*. Paris.
- Müller, K. O. (1820-4) *Geschichten hellenischer Stämme und Städte*, 3 vols. Breslau, Vol. 1, *Orchomenos und die Minyer*, vols II and III, *Die Dorier*, vols 2 and 3 trans. H. Tufnell and G. C. Lewis as *The History and Antiquities of the Doric Race* (1830) 2 vols. London.
- (1825) *Prolegomena zu einer wissenschaftlichen Mythologie*. Göttingen. trans. J. Leitch as *Introduction to a Scientific System of Mythology* (1844) London.
- (1834) 'Orion', *Rheinisches Museum* 2: 1-30.
- (1858) *A History of the Literature of Ancient Greece, Continued by J. W. Donaldson*, 3 vols. London.
- Murray, G. (1951) *Five Stages of Greek Religion*. Oxford: Clarendon.
- Murray, M. (1931) *Egyptian Temples*. Marston, London: Sampson Low.
- (1949) *The Splendour that was Egypt*. London: Sidgwick & Jackson.
- Murray, O. (1980) *Early Greece*. Brighton: Harvester/Atlantic Highlands, NJ: Humanities.
- Musgrave, S. (1782) *Two Dissertations: 1) On the Grecian Mythology: 2) An Examination of Sir Isaac Newton's Objections to the Chronology of the Olympiads*. London.

- Myres, J. L. (1924) 'Primitive man in geological time', *Cambridge Ancient History*, 1st edn, vol. 1, pp. 1-97.
- Naveh, J. (1973) 'Some Semitic epigraphical considerations on the antiquity of the Greek alphabet', *American Journal of Archaeology*: 1-8.
- (1982) *Early History of the Alphabet: An Introduction to West Semitic Epigraphy and Palaeography*. Jerusalem: Magnes/Leiden: Brill.
- Needham, J. and Lu, G. D. (1985) *Transpacific Echoes and Resonances: Listening Once Again*. Singapore: World Scientific.
- Needham, J. T. (1761) *De Inscriptione quadam Egyptiaca Taurini inventa et Characteribus Egyptiis olim et Sinis communibus exarata idolo cuidam antiquo in regia universitate servato ad utrasque Academias Londonensem et Parisiensem Rerum antiquarum, investigationi et studio praepositas data Epistola*. Rome.
- Neiman, D. (1965) 'Phoenician place names', *Journal of Near Eastern Studies* 24: 113-15.
- Neschke-Hetschke, A. B. (1984) 'Discussion', in Bollack and Wismann, pp. 483-4.
- Nettl, P. (1957) *Mozart and Masonry*. New York: Philosophical Library.
- Neugebauer, O. (1945) *Mathematical Cuneiform Texts*. New Haven: American Oriental Society and the American Schools of Oriental Research.
- (1950) 'The alleged Babylonian discovery of the precession of the equinoxes', *Journal of the American Oriental Society* 70: 1-8.
- (1957) *The Exact Sciences in Antiquity*. Providence.
- Neugebauer, O. and Parker, R. A. (1960-9) *Egyptian Astronomical Texts*, 4 vols. Providence and London: Brown University Press. See also Swerdlow.
- Neusner, J. (1965-70) *A History of the Jews in Babylonia*, 5 vols. Leiden: Brill.
- Newton, I. *A Dissertation upon the Sacred Cubit of the Jews and the Cubits of several Nations: in which from the dimensions of the Greatest Pyramid as taken by Mr. John Greaves, the ancient Cubit of Memphis is determined*.
- *Principia Mathematica*.
- *The Origins of Gentile Theology*.
- Niebuhr, B. (1828-31, enl. edn) *Römische Geschichte*, 2 vols. Berlin.
- (1847) *Vorträge über alte Geschichte an der Universität zu Bonn gehalten*, 3 vols. Berlin. trans. L. Schmitz as *Lectures on Ancient History from the Earliest Times to the Taking of Alexandria by Octavianus* (1852) 3 vols. Philadelphia.
- (1847-51) *The History of Rome*, J. C. Hare and C. Thirwall, trans. 4th edn, 3 vols. London.
- Nilsson, M. P. (1932) *The Mycenaean Origin of Greek Mythology*. Berkeley: University of California Press.
- (1950) *The Minoan Mycenaean Religion*. 2nd rev. edn. Lund. C. W. K. Gleerup.
- Nissen, W. (1962) *Göttinger Gedenktafeln: Ein biographischer Wegweiser*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- (1975) 'Ergänzungen', *Göttinger Gedenktafeln: Ein biographischer Wegweiser*. Göttingen.



- Noguera, A. (1976) *How African was Egypt: A Comparative Study of Egyptian and Black African Cultures*. New York: Vantage Press.
- Nonnos, (1940) *Diomysiaca*, 3 vols, trans. W. H. D. Rouse, notes by H. J. Rose and L. R. Lind (Loeb). Cambridge, Mass.
- Oren, D. A. (1985) *Joining the Club: A History of Jews at Yale*. New Haven: Yale University Press.
- Otto, E. (1975) 'Ägypten im Selbstbewußtsein des Ägypters', in Helck and Otto, cols 76–8.
- Paaw, C. de (1773) *Recherches philosophiques sur les Égyptiens et les Chinois*. Berlin.
- Pagels, E. (1979) *The Gnostic Gospels*. New York: Random House.
- Pallottino, M. (1978) *The Etruscans*, rev. and enl. edn, trans. J. Cremona, ed. D. Ridgeway. London: Penguin.
- (1984) *Storia della Prima Italia*. Milan: Rusconi.
- Pang, K. D. and Chou, H. H. 'Three very large volcanic eruptions in Antiquity and their effects on the climate of the Ancient World', paper abstract in *Eos* 66.46. 12 Nov. 1985: 816.
- Pappademos, J. (1984) 'The Newtonian synthesis in physical science and its roots in the Nile Valley', *Journal of African Civilizations* 6.2: 84–101.
- Pappe, H. O. (1979) 'The English Utilitarians and Athenian democracy', in Bolgar, *Classical Influences . . .*, pp. 297–302.
- Parke, H. W. (1967) *The Oracles of Zeus: Dōdōna, Olympia and Ammon*. Oxford: Blackwell.
- Parker, R. A. and Neugebauer, O. (1960–4) *Egyptian Astronomical Texts*, 4 vols. London: Lund Humphries for Brown University Press.
- Parmentier, L. (1913) *Recherches sur le traité d'Isis et d'Osiris de Plutarque*. Brussels: Académie Royale de Belgique.
- Parry, M. (1971) *The Making of Homeric Verse: The Collected Papers of Milman Parry*. Oxford: Clarendon.
- Patrides, C. A. (1969) *The Cambridge Platonists*. Cambridge University Press.
- Paulys Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*, ed. G. Wissama et al. (1894– ). Stuttgart, München.
- Pausanias, *Guide to Greece*, see Frazer and Levi.
- Pedersen, H. (1959) *The Discovery of Language: Linguistic Science in the Nineteenth Century*, J. W. Spargo, trans. Bloomington: Indiana University Press.
- Pendlebury, J. D. S. (1930a) *Aegyptiaca*. Cambridge University Press.
- (1930b) 'Egypt and the Aegean in the Late Bronze Age', *Journal of Egyptian Archaeology* 16: 75–92.
- Petit-Radel, F. (1815) 'Sur l'origine grecque du fondateur d'Argos', *Mémoires de l'Institut Royal de France, Classe d'Histoire et de Littérature Ancienne* 2: 1–43.
- Petrie, W. M. F. (1883) *The Pyramids and Temples of Gizeh*. London.
- (1893) *The Great Pyramid*. London.
- (1894–1905) *A History of Egypt*, 3 vols. London.

- (1908) 'Historical references in Hermetic writings', in *Transactions of the Third International Congress of the History of Religions*, Oxford 1: 196–225.
- (1909) *Personal Religion in Egypt before Christianity*. New York: Harpers Library of Living Thought.
- (1931) *70 Years of Archaeology*. London: Sampson Low.
- Pettinato, G. (1978) 'L'Atlante Geografico nel Vicino Oriente antico Attestate ad Ebla ed ad Abu Salabikh', *Orientalia* 46: 50–73.
- (1979) *Ebla: un impero inciso nell'argilla*. Milan: Mondadori, trans. (1981) as *The Archives of Ebla: An Empire Inscribed in Clay, with an Afterword by Mitchell Dahood S. J.* Garden City: Doubleday.
- Pfeiffer, R. (1976) *History of Classical Scholarship: From 1300–1850*. Oxford: Clarendon.
- Pharr, C. (1959) *Homeric Greek: A Handbook for Beginners*, 2nd edn. Norman, Okla.: University of Oklahoma Press.
- Picard, C. (1937) 'Homère et les religions de l'Égypte', *Revue archéologique* 6<sup>me</sup> Série, 10: 110–13.
- (1948) *Les Religions Préhelléniques*. Paris: Presses Universitaires de France.
- Pierce, R. H. (1971) 'Egyptian loan words in Ancient Greek?', *Symbolae Osloenses* 46: 96–107.
- Pinot, V. (1932) *La Chine et l'esprit philosophique en Europe 1640–1740*. Paris: Geuthner.
- Plato, (1914–1922?) 12 vols, H. N. Fowler, trans. *Kratylus*.  
 — *Kritias*.  
 — *Menexenos*.  
 — *Republic*.  
 — *Timaios*, see Lee, 1955.
- Platon, N. and Stassinopouloutouloupa, E. (1964) 'Oriental seals from the Palace of Cadmus: unique discoveries in Boeotian Thebes', *Illustrated London News*, 28 November: 859–61.
- Plutarch, *De Iside et Osiride*, trans. F. C. Babbitt (1934–5) in *Plutarch's Moralia*, 16 vols (Loeb). Cambridge, Mass.: Harvard University Press/London: Heinemann, vol. 5, pp. 7–191.  
 — *De Herodoti Malignitate*, trans. L. Pearson and F. H. Sandbach in *Plutarch's Moralia*, vol. 11, pp. 9–133.
- Pocock, J. G. A. (1985) 'Gibbon as an Anglican manqué: clerical culture and the *Decline and Fall*', Miriam Leranbaum Memorial Lecture, SUNY, Binghamton, 17 April.
- Poliakov, L. (1974) *The Aryan Myth: A History of Racist and Nationalist Ideas in Europe*, E. Howard, trans. London: Chatto & Windus and Heinemann for Sussex University Press.
- Polomé, E. C. (1981) 'Can graphemic change cause phonemic change?', in Arbeitman and Bomhard, pp. 881–8.
- Pope, M. (1973) *Job: A New Translation with Introduction and Commentary*, 3rd edn. Garden City, NY: Anchor.



- (1980) 'The cult of the dead at Ugarit', in G. Young, ed. *Ugarit in Retrospect: 50 Years of Ugarit and Ugaritic*. Winona Lake: Eisenbraun, pp. 170–5.
- Popham, M. (1965) 'Some Late Minoan pottery from Crete', *Annual of the British School at Athens* 60: 316–42.
- Popkin, R. H. (1974) 'The philosophical basis of modern racism', in C. Walton and J. P. Anton, eds *Philosophy and the Civilizing Arts*, pp. 126–65.
- (1985) Introduction to *Force*, pp. xi–xix.
- Popper, K. R. (1950) *The Open Society and its Enemies*, 2 vols. Princeton University Press.
- Porada, E. (1965) 'Cylinder seals from Thebes: a preliminary report', *American Journal of Archaeology* 69: 173.
- (1966) 'Further notes on the cylinders from Thebes', *American Journal of Archaeology* 70: 194.
- (1981) 'The cylinder seals found at Thebes in Boiotia, with contributions on the inscriptions from Hans G. Güterbock and John A. Brinkman', *Archiv für Orientforschung* 28: 1–78.
- Porphery, *Vita Plotini*.
- Potter, J. (1697) *Archæologia Græca, or the Antiquities of Greece*, 4 vols. London.
- Praetorius, G. F. (1902) 'Zur Geschichte des griechischen Alphabets', *Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft* 56: 676–80.
- Pulleybank, E. G. (1955) *The Background of the Rebellion of An Lu-shan*. Cambridge University Press.
- Pyle, K. B. (1969) *The New Generation in Meiji Japan: Problems of Cultural Identity 1885–1895*. Stanford University Press.
- Rahman, A. (1982) *Science and Technology in Medieval India*. New Delhi: Vikas.
- (1983) *Intellectual Colonization: Science and Technology in West–East Relations*. New Delhi: Vikas.
- Rashed, R. (1980) 'Science as a Western phenomenon', *Fundamenta Scientiae* 1: 7–21.
- Rattansi, P. M. (1963) 'Paracelsus and the Puritan revolution', *Ambix* 11: 24–32.
- (1973) 'Some evaluations of reason in sixteenth- and seventeenth-century natural philosophy', in Teich and Young, pp. 148–66.
- Rawlinson, G. (1869) *A Manual of Ancient History*. Oxford.
- (1889) *History of Phœnicia*. London.
- Rawson, E. (1969) *The Spartan Tradition in European Thought*. Oxford: Clarendon.
- Ray, J. D. (1976) *The Archive of Har*. London: Egypt Exploration Society.
- Reghellini de Schio (1833) *La Maçonnerie considérée comme le résultat des religions égyptienne, juive et chrétienne*. Paris.
- Reinach, S. (1892a) *L'Origine des Aryens: Histoire d'une Controverse*. Paris.
- (1892b) 'Résumé of Tsountas', in *Revue Archéologique* 1: p. 93.
- (1893) 'Le mirage oriental', *Anthropologie* 4: 539–78, 699–732.
- Renan, E. (1855) *Histoire générale et système composée des langues sémitiques*. Paris.
- (1858) *Études d'histoire religieuse*, 3rd edn. Paris.
- (1868) 'Mémoire sur l'origine et caractère véritable de l'histoire phénicienne qui

- porte le nom de Sanchunation', *Mémoires de l'Académie des inscriptions et Belles-Lettres* 23:241-334.
- Rendsburg, G. (1982) 'A new look at Pentateuchal HW', *Biblica* 63:351-69.
- Renfrew, C. (1972) *The Emergence of Civilization: The Cyclades and the Aegean in the Third Millennium BC*. London: Methuen.
- (1973) 'Problems in the general correlation of archaeological and linguistic strata in prehistoric Greece: the model of autochthonous origin', in Crossland and Birchall, pp. 265-79.
- Renouf, P. I. P. (1880) *Lectures on the Origin and Growth of Religion*. London.
- Ridgeway, W. (1901) *The Early Age of Greece*, 2 vols. Cambridge University Press.
- Robertson Smith, W. (1894) *The Religion of the Semites: The Fundamental Institutions*. Cambridge.
- Röllig, V. W. and Mansfeld, G. (1970) 'Zwei Ostraka vom Tell Kāmid el Loz und ein neuer Aspekt für die Entstehung des kanaanäischen Alphabets', *Die Welt des Orients* 5. 2: 265-70.
- Rosen, E. (1970) 'Was Copernicus a Hermeticist?', *Minnesota Studies in the Philosophy of Science* 5: 164-9.
- (1983) 'Was Copernicus a Neoplatonist?', *Journal of the History of Ideas* 44.3: 667-9.
- Rosen, G. (1929) *Juden und Phönizier*. Tübingen: Mohr.
- Rosenthal, F. (1970) Review of *Recherches sur les plus anciens emprunts sémitiques en grec*, by E. Masson, in *Journal of the American Oriental Society* 90: 338-9.
- Rothblatt, S. *The Revolution of the Dons: Cambridge and Society in Victorian England*. Cambridge University Press.
- Rougé, E. de (1869) 'Conférence sur la religion des anciens Égyptiens', *Annales de philosophie chrétienne*, 5th ser. 328-30.
- Russell, B. (1961) *History of Western Philosophy: and its Connections with Political and Social Circumstances from the Earliest Times to the Present Day*, new edn. London: Allen & Unwin.
- Russell, F. W. E. (1895) *The Letters of Matthew Arnold*, 2 vols. New York.
- Rytkönen, S. (1968) *B. G. Niebuhr als Politiker und Historiker*. Helsinki: Annales Academiae Scientiarum Fennicae, ser. B. vol. 156.
- Sabry, M. (1930) *L'Empire Égyptien sous Mohamed-Ali et La Question d'Orient (1811-1849)*. Paris: Geuthner.
- Saggs, H. W. F. (1962) *The Greatness that was Babylon*. New York: Hawthorn Books.
- Said, E. (1978) *Orientalism*. New York and London: Vintage.
- St Clair, W. (1972) *That Greece Might Still be Free: The Philhellenes in the Greek War of Independence*. London: Oxford University Press.
- (1983) *Lord Elgin and the Marbles*. 2nd rev. edn. Oxford University Press.
- Saldit-Trappmann, R. (1970) *Tempel der ägyptischen Götter in Griechenland und an der Westküste Kleinasiens*. Leiden: Brill.
- Sanders, N. K. (1978) *The Sea Peoples: Warriors of the Ancient Mediterranean 1250-1150 BC*. London: Thames & Hudson.



- Sandmel, S. (1979) *Philo of Alexandria: An Introduction*. New York/Oxford: Oxford University Press.
- Sandys, J. E. (1908) *A History of Classical Scholarship*, 3 vols. Cambridge University Press.
- Santangelo, G. S. (1984) *Madame Dacier, una filologa nella 'Crisi' (1672-1720)*. Rome: Bulzoni.
- Santillana, G. de (1963) 'On forgotten sources in the history of science', in A. C. Crombie, ed. *Scientific Change: Historical Studies in the Intellectual, Social and Technical Conditions for Scientific Discovery and Technical Invention, from Antiquity to the Present* London, pp. 813-28.
- Santillana, G. de and von Dechend, H. (1969) *Hamlet's Mill: an Essay in Myth and the Frame of Time*. Boston: Gambit.
- Sasson, J. M. (1966) 'Canaanite maritime involvement in the second millennium BC', *Journal of the American Oriental Society* 86: 126-38.
- Sauneron, S. et al. (1970-) *Collection des voyageurs occidentaux en Égypte*. Cairo: Institut Français d'archéologie orientale.
- Schiller, F. von (1967) *Über die ästhetische Erziehung des Menschen: in einer Reihe von Briefen* (*On the Aesthetic Education of Man: In a Series of Letters*), E. M. Wilkinson and L. A. Willoughby, trans. Oxford.
- Schlegel, F. von (1808) *Über die Sprache und Weisheit der Indier*. Heidelberg. trans. as 'On the language and philosophy of the Indians' by E. J. Millington (1949) in *Aesthetic and Miscellaneous Works of Friedrich von Schlegel*. London.
- (1939) *Cours d'histoire universelle (1805-1806)*. J. J. Anstett, ed. Paris: Patissier.
- Schleicher, A. (1865) *Über die Bedeutung der Sprache für die Naturgeschichte des Menschen*. Weimar: H. Böhlen.
- Schlesier, G. (1838-40) *Schriften von Friedrich von Gentz*, 5 vols. Mannheim.
- Scholem, G. G. (1960) *Jewish Gnosticism, Merkhabah Mysticism and the Talmudic Tradition*. New York: Jewish Theological Seminary of America.
- (1965) *On the Kabbalah and its Symbolism*, R. Mannheim, trans. New York: Schocken.
- (1970) *Kabbalah*. New York: Quadrangle.
- (1974) *Major Trends in Jewish Mysticism*. New York: Schocken.
- Schwab, R. (1950) *La Renaissance Orientale*. Paris: Bibliothèque Historique.
- (1984) G. Patterson-Black and V. Reinking, trans. New York: Columbia University Press.
- Schwaller de Lubiez, R. A. (1958) *Le Temple de l'homme: Apet du sud à Louqsor*. Paris: Caractères.
- (1961) *Le Roi de la théocratie pharaonique*. Paris: 'Homo Sapiens'.
- (1968) *Le Miracle égyptien*. Paris: Flammarion.
- Scollon, R. and S. B. K. (1980) *Linguistic Convergence: An Ethnography of Speaking: At Fort Chipewyan, Alberta*. New York, San Francisco and London: New York Academic Press.

- Scott, W. (1924-36) *Hermetica*, 4 vols. Oxford: Clarendon.
- Seidel, S. (1962) *Der Briefwechsel zwischen Friedrich Schiller und Wilhelm von Humboldt*, 2 vols. Berlin: Aufbau Verlag.
- Selam, P. (1980) *Les Religions orientales dans la Pannonie Romaine: Partie en Yougoslavie*. Leiden: Brill.
- Seltman, C. (1933) *Greek Coins: A History of Metallic Currency and Coinage Down to the Fall of the Hellenistic Kingdoms*. London: Methuen.
- Seznec, J. (1953) *The Survival of the Pagan Gods: The Mythological Tradition and its Place in Renaissance Humanism and Art*, B. E. Sessions, trans. New York: Pantheon.
- Shaffer, E. S. (1975) *Kublai Khan and the Fall of Jerusalem: The Mythological School of Biblical Criticism and Secular Literature 1770-1880*. Cambridge University Press.
- Shelley, P. B. (1821) *Hellas*. London.
- Sheppard, J. T. (1911) 'The first scene of the Suppliants of Aeschylus', *Classical Quarterly* 5: 220-9.
- Siebert, H. (1941-2) 'Zur Geschichte der Begriffe "Arische" und "arisch"', *Wörter und Sachen* 4: 73-99.
- Simonsuuri, K. (1979) *Homer's Original Genius: Eighteenth Century Notions of the Early Greek Epic (1688-1798)*. Cambridge University Press.
- Smelik, K. A. D. and Hemelrijk, E. A. (1984) "'Who knows not what monsters demented Egypt worships?'" Opinions on Egyptian animal worship in Antiquity as part of the ancient conception of Egypt', in H. Temporini and W. Haase, eds *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt: Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung*. 17.4, *Religion: (Heidentum: römische Götterkulte, orientalische Kulte in der römischen Welt [Forts.])*, ed. W. Haase, pp. 1852-2000.
- Smith, W. (1848) *A Classical Dictionary of Greek and Roman Biography, Mythology and Geography*. London.
- (1854) *A History of Greece: From the Earliest Times to the Roman Conquest*. New York.
- Smyth, C. P. (1864) *Our Inheritance in the Great Pyramid*. London.
- (1867) *Life and Work at the Great Pyramid*. Edinburgh.
- (1874) *The Great Pyramid & the Royal Society*. London.
- Snodgrass, A. (1971) *The Dark Age of Greece: An Archaeological Survey of the Eleventh to the Eighth centuries BC*. Edinburgh University Press.
- Snowden, F. M. S. (1970) *Blacks in Antiquity: Ethiopians in the Greco-Roman Experience*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Sourvinou-Inwood, C. (1973) 'The problem of the Dorians in tradition and archaeology', paper presented to the *Third International Colloquium on Aegean Prehistory*, Sheffield.
- Speer, A. (1970) *Inside the Third Reich*, R. and C. Winston, trans. London: Weidenfeld & Nicolson.



- iegei, S. (1967) *The Last Trial: On the Legends and Lore of the Command to Abraham to Offer Isaac as a Sacrifice: The Akedah*, J. Goldin, trans. New York: Pantheon.
- pyropoulos, T. (1972) 'Αἰγυπτιακὸς Ἐποικισμὸς ἐν Βοιωτίαι', *Ἀρχαιολογικὰ Ἀνάλεκτα ἐξ Ἀθηνῶν* 5: 16-27.
- (1973) 'Εἰσαγωγή εἰς τὴν Μελέτην τοῦ Κωπαϊκοῦ Χώρου', *Ἀρχαιολογικὰ Ἀνάλεκτα ἐξ Ἀθηνῶν* 6: 201-14.
- Starkie, E. (1971) *Flaubert the Master: A Critical and Biographical Study (1856-1880)*. New York: Atheneum.
- Stecchini, (1957) 'The Delphian column of the dancers', *American Journal of Archaeology* 61: 187, note.
- (1961) 'A history of measures', *American Behavioral Scientist* 4.7: 18-21.
- (1978) 'Notes on the relation of ancient measures to the Great Pyramid', in Tompkins, *The Secrets of the Great Pyramid*, pp. 287-382.
- Steel-Maret (1893) 'La Franc-Maçonnerie: ses origines, ses mystères et son but', in *Archives Secrètes de la Franc-Maçonnerie*. Lyon.
- Steinberg, R. (1981) *Modern Shadows on Ancient Greece: Aegean-Levantine Connections in the Late Bronze Age*. Cornell University, MA thesis.
- Stella, L. A. (1951-2) 'Chi furono i Populi del Mare', *Rivista di antropologia* 39: 3-17.
- Stern, B. H. (1940) *The Rise of Romantic Hellenism in English Literature, 1732-1786*. Menasha, Wisconsin: G. Banta.
- Stern, F. R. (1961) *The Politics of Cultural Despair: a Study in the rise of the Germanic ideology*. Berkeley: University of California Press.
- Stern, M. (1974) *Greek and Latin Authors on Jews and Judaism*, vol. 1, *From Herodotus to Plutarch*. Jerusalem: Israel Academy of Humanities and Sciences.
- Stewart, J. G. (1959) *Jane Ellen Harrison: A Portrait from Letters*. London: Merlin.
- Stieglitz, R. R. (1981) 'The letters of Kadmos: mythology, archaeology and eteocretan', *ανντιππο απο τον α' (2) τομο των πεπραγμενων τον δ' διεθνονο χρητολογικοῦ συνεδριου* ('Ηρώκλειο, 29, Αύγούστου-3 Σεπτεμβρίου 1976) *Athens*, vol. 2, pp. 606-16.
- Stobart, J. C. (1911) *The Glory that was Greece*. Philadelphia: Lippincott.
- Strabo (1929) *The Geography*, H. L. Jones, trans. 8 vols. Cambridge, Mass.: Loeb.
- Strange, J. (1973) 'Biblical material on the origin of the Philistines', paper presented to the *Third International Colloquium on Aegean Prehistory*, Sheffield.
- Strauss, B. S. (forthcoming) *Politics and Society in Athens After the Peloponnesian War, 403-386 BC*. Ithaca: Cornell University Press.
- Stricker, B. H. (1949) 'The Corpus Hermeticum', *Mnemosyne*, Series 4, vol. 2: 79-80.
- Stuart-Jones, H. (1968) Preface, *Greek-English Lexicon: Liddell and Scott*. Oxford. pp. i-xii.
- Stubblings, F. H. (1973) 'The rise of Mycenaean civilization', *The Cambridge Ancient History*, 3rd edn, vol. 2, pt 1, *The Middle East and the Aegean 1800-1380 BC*, pp. 627-58.
- (1975) 'The expansion of Mycenaean civilization', *The Cambridge Ancient History*,

- 3rd edn, vol. 2, pt 11, *The Middle East and the Aegean Region c.1380-1000 B*  
pp. 165-87.
- Sturtevant, E. H. (1942) *Indo-Hittite Laryngeals*. Baltimore: Linguistic Society of  
America.
- Sweet, P. R. (1978-80) *Wilhelm von Humboldt: A Biography*, 2 vols. Columbus: Ohio  
State University Press.
- Sverdlow, N. M. and Neugebauer, O. (1984) *Mathematical Astronomy in Copernicus's *De Revolutionibus**, 2 pts. New York/Berlin: Springer.
- Sydow, A. von (1906-16) *Wilhelm und Caroline in ihren Briefe*, 7 vols. Berlin: Mittler und  
Sohn.
- Symeonoglou, S. (1985) *The Topography of Thebes: From the Bronze Age to Modern Times*.  
Princeton University Press.
- Szemerényi, O. (1964) 'Structuralism and substratum: Indo-Europeans and Aryans in  
the Ancient Near East', *Lingua* 13: 1-29.
- (1966) 'Iranica II', *Die Sprache* 12: 190-226.
- (1974) 'The origins of the Greek lexicon: *Ex Oriente Lux*', *Journal of Hellenic Stud-*  
*ies* 94: 144-57.
- Sznycer, M. (1979) 'L'inscription phénicienne de Tekké près de Cnossos', *Kadmos* 18:  
89-93.
- Tatian, see Dods and Smith.
- Taylor, A. E. (1929) *Plato: The Man and His Work*, 3rd edn. London: Methuen.
- Taylor, T. (1821) *Iamblichus on the Mysteries of the Egyptians, Chaldeans and Assyrians*.  
Walworth.
- Taylor, W. (1964) *The Mycaeneans*. London: Thames & Hudson.
- Tcherikover, V. (1959) *Hellenistic Civilization and the Jews*, S. Applebaum, trans.  
Philadelphia.
- (1976) *Hellenistic Palestine in the Hellenistic Age: Political History of Jewish Palestine  
from 332 BCE to 67 BCE*, ed. A. Schalit, vol. 6 in *The World History of the Jewish People*.  
London: W. H. Allen.
- Teich, M. and Young, R. (1973) *Changing Perspectives in the History of Science: Essays in  
Honour of Joseph Needham*. London: Heinemann.
- Terrasson, J. (1715) *Dissertation critique sur l'Iliad d'Homère, où à l'occasion de ce poème, on  
cherche les règles d'une poétique fondée sur la raison et sur les exemples des anciens et des  
modernes*, 2 vols. Paris.
- (1731) *Séthos, histoire ou vie tirée des monuments de l'ancienne Égypte*. Paris.
- Teters, B. (1962) 'The Genro In and the National Essence Movement', *Pacific Historical  
Review* 31: 359-71.
- Thapar, R. (1975) *The Past and Prejudice*. New Delhi: National Book Trust.
- (1977) 'Ideology and the interpretation of early Indian history', in *Society and  
Change: Essays in Honour of Sachin Chaudhuri*. New Delhi, pp. 1-19.
- Thirlwall, C. (1835-44) *A History of Greece*, 8 vols. London.



- Thirlwall, J. C. Jr (1936) *Connop Thirlwall, Historian and Theologian*. London: Society for the Promotion of Christian Knowledge.
- Thissen, H.-J. (1980) 'Manetho', in Helck and Otto, *Lexikon*, vol. III, cols 1179-81.
- Thomson, G. (1941) *Aeschylus and Athens – A Study in the Social Origin of Drama*. London: Lawrence & Wishart.
- (1949) *Studies in Ancient Greek Society 1: The Prehistoric Aegean*. London: Lawrence & Wishart.
- Thomson, K. (1977) *The Masonic Thread in Mozart*. London: Lawrence & Wishart.
- Thucydides, (1954) *The Peloponnesian War*, R. Warner, trans. London: Penguin.
- (1980) *Histories*, C. F. Smith, trans. (Loeb). London: Heinemann/Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Tieck, L. (1930) *Ludwig Tieck und die Brüder Schlegel, Briefe mit Einleitung und Anmerkungen*, H. Lüdtke, ed., Frankfurt a. M.: Baer.
- Tiedemann, P. (1780) *Griechenlands erste Philosophen oder Leben und System des Orpheus, Pherekydes, Thales und Pythagoras*. Leipzig.
- (1793) *Geist der spekulativen Philosophie*. Marburg.
- Timpanaro, S. (1977) Introduction to Schlegel, *Über die Sprache und Weisheit der Indier*. Amsterdam.
- Tocqueville, A. de (1837) *De la Démocratie en Amérique*, 3 vols. Brussels.
- (1877) *L'ancien régime et la révolution*, 8th edn. Paris; trans. S. Gilbert (1955) as *The Old Regime and the French Revolution*. New York.
- Tompkins, P. (1978) *The Secrets of the Great Pyramid*. London: Penguin.
- Trevelyan, H. (1981) *Goethe and the Greeks*, 2nd edn. Cambridge University Press.
- Trevor-Roper, H. (1969) *The Romantic Movement and the Study of History* (John Coffin Memorial Lecture). London: Athlone.
- (1983) 'The Highland tradition of Scotland', in Hobsbawm and Ranger, *The Invention of Tradition*. Cambridge University Press, pp. 15-41.
- Tsountas, C. and Manatt, J. (1897) *The Mycenaean Age*. Boston.
- Turgot, A. (1808-15) *Oeuvres de M. Turgot Ministre d'État, Précédées et accompagnées de Mémoires et de Notes sur sa Vie, son Administration et ses Ouvrages*, 9 vols. Paris.
- Turner, F. M. (1981) *The Greek Heritage in Victorian Britain*. New Haven: Yale University Press.
- Turner, R. S. (1983a) 'Historicism, Kritik, and the Prussian professoriate', in Bollack and Wismann, pp. 450-78.
- (1983b) 'Discussion', in Bollack and Wismann, p. 486.
- (1985) 'Classical philology in Germany: toward a history of the discipline', Paper presented to *The Fabrication of Ancient Greece 1780-1880*, Conference held at Cornell 22-23 April 1985.
- Tur-Sinai, S. (1950) 'The origin of the alphabet', *The Jewish Quarterly Review* 61: 83-110, 159-80, 277-302.

- Ullman, B. L. (1934) 'How old is the Greek alphabet?', *American Journal of Archaeology* 38: 359-81.
- Usener, H. (1907) 'Philologie und Geschichtswissenschaft', in *Vorträge und Aufsätze*, 2 vols. Leipzig, vol. 2, p. 11.
- Van Berchem, D. (1967) 'Sanctuaires d'Hercule-Melqart: contribution à l'étude de l'expansion Phénicienne en Méditerranée', *Syria*: 73-109, 307-38.
- Van Ness Myers, P. (1895) *A History of Greece for Colleges and High Schools*. Boston.
- Van Sertima, I. (1976) *They Came Before Columbus*. New York: Random House.
- (1984) 'Nile Valley presence in America BC', *Journal of African Civilizations* 6.2: 221-46.
- Vaux de Foletier, F. de (1970) *Mille ans d'histoire des Tsiganes*. Paris: Fayard.
- Vercoutter, J. (1956) *L'Égypte et le monde égéen préhellénique*. Paris: Maisonneuve.
- (1975) 'Apis', in Helck and Otto, vol. 1, cols 338-50.
- Vermeule, E. (1960) 'The fall of the Mycenaean Empire', *Archaeology* 13.1: 66-75.
- (1964) *Greece in the Bronze Age*. Chicago University Press.
- (1975) *The Art of the Shaft Graves of Mycenae*. Cincinnati: University of Cincinnati.
- (1979) *Aspects of Death in Early Greek Art and Poetry*. Berkeley and Los Angeles: University of California Press.
- Vesey-Fitz-Gerald, B. (1973) *Gypsies of Britain: an Introduction to their History*, 2nd edn. Newton Abbot: David and Charles.
- Vian, F. (1963) *Les origines de Thèbes: Cadmos et les Spartes*. Paris: Études et Commentaires No. 48.
- Vico, G. B. (1721) *De Constantia Jurisprudenta*. Naples.
- (1725) *La Scienza Nuova*. Naples.
- (1730) *La Scienza Nuova Seconda*. Naples.
- Virgil (1935) *Works*, H. R. Fairclough, trans., 2 vols (Loeb). London: Heinemann/Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Volney, C. F. C. (1787) *Voyages en Syrie et en Égypte*. Paris.
- Voltaire, F. M. (1886) (1768) *Siècle de Louis XIV*. Paris.
- Von der Mühl, P. (1952) *Kritisches Hypomnema zur Ilias*. Basel: Rheinhardt.
- Voss, von M. H. (1980) 'Horuskinder', in Helck and Otto, vol. III, cols 52-3.
- Wace, A. J. B. (1924) 'Greece and Mycenae', *Cambridge Ancient History*, 1st edn, vol. 2, *The Egyptian and Hittite Empires to c. 1000 BC*, pp. 431-72.
- Waddell, L. A. (1927) *The Aryan Origin of the Alphabet*. London: Luzac.
- Walcot, P. (1966) *Hesiod and the Near East*. Cardiff: University of Wales Press.
- Wallace, W. P. (1966) 'The early coinages of Athens and Euboea', *Numismatic Chronicle*, 7th series. 6: 23-44.
- Walton, C. and Anton, J. P. (1974) *Philosophy and the Civilizing Arts*.
- Warburton, W. (1738-41) *The Divine Legation of Moses, demonstrated, on the principles of a religious deist from the omission of the doctrine of a future state of reward and punishment in the Jewish dispensation*. London.



- Yavetz, Z. (1976) 'Why Rome? Zeitgeist and Ancient historians in early 19th century Germany', *American Journal of Philology* 97: 276-96.
- Yoyotte, J. (1982) 'Le Panthéon égyptien de J.-F. Champollion', *Bulletin de la Société Française d'Égyptologie: séance solennelle consacrée à la commémoration du cent-cinquantième de la mort de J.-F. Champollion* 95: 76-108.
- Zafropulo, J. and Monod, C. (1976) *Sensorium Dei dans l'hermétisme et la science*. Paris: 'Les Belles Lettres'.
- Zervos, C. (1920) *Un Philosophe néoplatonicien du XI<sup>e</sup> s.: Michel Psellos, sa vie, son œuvre, ses luttes philosophiques, son influence*. Paris: Leroux.
- Zucker, F. (1950) 'Athen und Aegypten bis auf den Beginn der hellenistischen Zeit', *Antike und Orient*: 140-65. Leipzig.

## المشاركون فى ترجمة هذا الكتاب

### د. أحمد عثمان

- أستاذ الدراسات اليونانية واللاتينية ومدير مركز الدراسات اللغوية والأدبية المقارنة بكلية الآداب - جامعة القاهرة.
- رئيس الجمعية المصرية للدراسات اليونانية والرومانية.
- عضو مراسل لجمعية برناسوس باليونان.
- من أهم كتبه فى الدراسات الأدبية:
- الأدب الإغريقى تراثاً إنسانياً وعالمياً. الطبعة الثانية - دار المعارف ١٩٨٧.
- الأدب اللاتينى ودوره الحضارى (حتى نهاية العصر الذهبى) - الطبعة الثانية. دار المعارف ١٩٩٥.
- الأدب اللاتينى ودوره الحضارى. العصر الفضى - أيجيتوس - القاهرة ١٩٩٠.
- كليوباترا وأنطونيوس. دراسة فى فن بلوتارخوس وشكسبير وشوقي. الطبعة الثانية. أيجيتوس، القاهرة ١٩٩٠.
- المصادر الكلاسيكية لمسرح توفيق الحكيم: دراسة مقارنة. الطبعة الثانية الشركة المصرية العالمية للنشر لوئجمان ١٩٩٣.
- قناع البريختية والشيوعية. دراسة فى المسرح الملحمى، التنوير الذهنى البريختى والتطهير الأرسطى، بريخت بين الشرق الشيوعى والغرب الرأسمالى. أيجيتوس، القاهرة ١٩٩٢.
- طريقنا إلى الحرية: محاوره زكى نجيب محمود - أحمد عثمان. عين للدراسات والبحوث. القاهرة ١٩٩٤.
- تاريخ قبرص جزيرة الجمال والألم منذ القدم وإلى اليوم. القاهرة ١٩٩٧.
- له دراسات متنوعة فى الآداب الكلاسيكية والأدب المقارن باللغة اليونانية والانجليزية والايطالية والفرنسية منشورة فى مؤتمرات دولية ودوريات علمية. له عدة مترجمات من اليونانية القديمة واللاتينية ومترجمات أخرى من العربية إلى اليونانية الحديثة والايطالية.

### د. لطفى عبد الوهاب يحيى

- تخرج فى قسم التاريخ فى جامعة الاسكندرية فى ١٩٤٥ وحصل على دكتوراه الفلسفة فى التاريخ القديم من جامعة لندن فى ١٩٥٣ وعمل فى جامعة الاسكندرية وعدد من الجامعات العربية ويعمل حالياً أستاذا متفرغاً لتاريخ الحضارة اليونانية الرومانية فى جامعة الاسكندرية.
- يهتم فى كتاباته بعدد من الجوانب التى تدخل ضمن هذا التخصص فى حدة ذاته مثل الفكر السياسى والمسرح. وقد كان اهتمامه بهذا المجال الأخير نقطة انطلاق فى تأسيسه، فى كلية الآداب - جامعة الاسكندرية، أول قسم للمسرح فى الجامعات المصرية فى ١٩٨١. كما اهتم بالحضارة اليونانية الرومانية فى دائرة علاقاتها بمنطقة الشرق الأدنى مثل حضارة الاسكندرية القديمة وحضارة مصر وسورية وشبه جزيرة العرب، وذلك من حيث التأثيرات المتبادلة بين الجانبين.
- كان مقروراً لأكثر من مرة للجنة العلمية لترقية أساتذة التاريخ واللجنة العلمية لترقية أساتذة الدراسات الكلاسيكية فى الجامعات المصرية، ولا يزال عضواً بلجنة الدراسات الكلاسيكية حتى الآن.



- صدر له حتى الآن نحو عشرة كتب في مجال تخصصه من بينها: "اليونان" مقدمة في التاريخ الحضارى" و "دراسات في العصر الهيلينستى" و "هوميروس: تاريخ حياة عصر" و "من حضارة اليونان والرومان" و "مقدمة لحضارة الاسكندرية: دراسة في حضارة البحر المتوسط" و "العرب في العصور القديمة: مدخل حضارى لتاريخ العرب قبل الاسلام". هذا إلى جانب دراسات جانبية أخرى مثل "الكيان العربى بين المقومات والامكانيات" و "ملامح المجتمع القومى: دراسة في العالم العربى". كما نشر له عديد من الأبحاث بالعربية والانجليزية فى الدوريات أو المؤتمرات المصرية والعربية والأوروبية، عن حضارة الاسكندرية والحضارة اليونانية والحضارة العربية والحضارة السورية فى العصر اليونانى والعصر الرومانى والعصر البيزنطى.

- عضو فى عدد من الجمعيات العلمية، من بينها: جمعية الآثار بالاسكندرية، اتحاد المؤرخين العرب بالقاهرة، الجمعية المصرية للدراسات اليونانية الرومانية بالقاهرة، المجلس الدولى للدراسات الهومرية" فى أثينا.

### د. فاروق حافظ القاضى

تخرج فى قسم التاريخ بكلية الآداب جامعة عين شمس (١٩٥٨) حيث تخصص فى التاريخ القديم (شعبة التاريخ اليونانى - الرومانى) وحصل على درجة الماجستير فى هذا التخصص من جامعته (١٩٦٥) ثم على الدكتوراه من جامعة أثينا باليونان (١٩٧٣). تدرج فى وظائف هيئة التدريس بكليته وهو الآن أستاذ متفرغ بها. تركزت بحوثه بوجه خاص على تاريخ مصر فى العصر الرومانى وشارك بها فى بعض المؤتمرات العلمية. من كتبه: "روما وسقوط الممالك الهلنستية" و "دراسات فى تاريخ مصر فى العصر الرومانى" و "منهج لفهم تاريخ الإغريق وحضارتهم" و "أوضاع الإغريق فى مصر فى العصر الرومانى (فى ضوء الوثائق البردية)"، ومن مترجماته "الاسكندر الأكبر" لجون جستر، و "ملحمة جلجامش" (بالاشتراك)، وهو عضو بالجمعية المصرية للدراسات التاريخية والجمعية المصرية للدراسات اليونانية والرومانية، وعضو مراسل بالجمعية الأثرية بأثينا باليونان.

### د. منيرة عبد المنعم كروان

- أستاذ مساعد بقسم الدراسات اليونانية واللاتينية - بكلية الآداب - جامعة القاهرة.
- حصلت على الدكتوراه عام ١٩٨٨ بتقدير ممتاز مع مرتبة الشرف.
- من أعمالها المنشورة:
- العالم الآخر فى المسرح الإغريقى. القاهرة ١٩٩٣. (دار المعارف).
- التجربة الإغريقية (ترجمة) الكويت ١٩٩٤ (ذات السلاسل).
- "Marriage and Husband. - Wife relationship in Greek Drama". Classical Papers II, 1992. Cairo.
- "اسيرات الحرب فى التراجيديا الإغريقية بين القهر النفسى والقتل المعنوى". مجلة كلية الآداب - جامعة القاهرة. العدد ٦١، ١٩٩٤.
- "إشكالية الحكم والحاكم فى أتيجونى" سوفوكليس. مجلة كلية الآداب - جامعة القاهرة. العدد ٦٥، ١٩٩٤.

- "حول تعليم الأبناء... قراءة في أوراق بلوتارخوس". أوراق كلاسيكية. العدد الثالث، ١٩٩٤.
- "اللغة والأسطورة" (ترجمة). ١٩٩٧. (دار عين للدراسات والبحوث الانسانية والنشر).

### د. حسين أحمد الشيخ

- دكتوراه في الآداب من جامعة الاسكندرية في ١٩٨٢.
- مدرس التاريخ القديم بقسم الآثار بكلية الآداب - جامعة الاسكندرية (١٩٨٢-١٩٨٥).
- أستاذ زائر للتاريخ القديم بجامعة بيروت العربية - لبنان (١٩٨٦).
- أستاذ زائر للتاريخ القديم بالرئاسة العامة لتعليم البنات بالرياض بالملكة العربية السعودية (١٩٨٧).
- رئيس قسم التاريخ بكلية الآداب - جامعة بيروت العربية - لبنان (١٩٩١-١٩٩٤).
- حالياً أستاذ التاريخ القديم المساعد بقسم الآثار - جامعة الاسكندرية.
- من مؤلفاته:

- سلسلة دراسات في تاريخ الحضارات القديمة:
- الجزء الأول: اليونان. دار المعرفة الجامعية. الاسكندرية ١٩٩٣.
- الجزء الثاني: الرومان. دار المعرفة الجامعية. الاسكندرية ١٩٩٣.
- الجزء الثالث: العصر الهيلينستي. دار المعرفة الجامعية. الاسكندرية ١٩٩٤.
- الجزء الرابع: العرب قبل الإسلام. دار المعرفة الجامعية. الاسكندرية ١٩٩٤.
- نساء غيرن وجه التاريخ. دار العلوم العربية. بيروت ١٩٩٦.
- الديانات السرية والعبادات الغامضة في التاريخ. دار العلوم العربية. بيروت ١٩٩٦.
- فرانسيس فوكوياما. نهاية التاريخ (ترجمة). دار العلوم العربية. بيروت ١٩٩٣.

### د. عبد الوهاب محمود علوب

- دكتوراه جامعة ميتشيجان ١٩٨٨ في الدراسات الإيرانية.
- قام بالتدريس في جامعة ميتشيجان لمدة عامين ١٩٨٨-١٩٩٠.
- من مؤلفاته:

- القصة القصيرة والحكاية في الأدب الفارسي ١٩٩٣.
- معجم الآثار والأديان ١٩٩٦.
- معجم الواعد للألفاظ والتعبيرات والتراكيب الفارسية ١٩٩٦.
- الأدب الفارسي الحديث والمعاصر ١٩٩٧.
- من مترجماته:

- الجزيرة العربية والإسلام (عن الفارسية) ١٩٩٣.
- القوى العظمى (عن الانجليزية) ١٩٩٣.
- الموجه الثالثة (عن الانجليزية) ١٩٩٣.
- السياسة الدولية (عن الانجليزية) ١٩٩٤.
- الحداثة وما بعد الحداثة (عن الانجليزية) ١٩٩٥.
- ديانة الساميين (عن الانجليزية) ١٩٩٦.



طبع بالهيئة العامة لشئون المطابع الأميرية  
رقم الإيداع ٩٧/١٣٢٤٤  
الترقيم الدولي ( 9 - 935 - 235 - 977 - I . S . B . N )





# Black Athena

The Afroasiatic Roots of Classical Civilization

VOLUME 1 The Fabrication of Ancient Greece 1785-1985

MARTIN BERNAL

أثينة إلهة العقل والحكمة عند الإغريق إفريقية سوداء ، ولها أصول سامية أيضاً . هذا كل ما يريد أن يقوله المؤلف مارتن برنال . ويقع مشروعه في أربعة أجزاء ، وبين أيدينا ترجمة الجزء الأول . إنه حقاً مشروع ضخم ، لأن المؤلف يتصدى لمهمة إعادة تأريخ الحضارات القديمة ، ومن ثم إعادة تشكيل العقلية الحديثة . فالمركزية الأوروبية جعلت من أوروبا منبعاً لكل إبداع فكري وفني . ومع أن الحكمة الإغريقية تقول "لا شيء يُخلق من العدم" فإن الفكرة الشائعة لدى الغرب عن المعجزة الإغريقية تعني أن الإغريق هم صانعو كل شيء من لا شيء ، أي لم يسبقهم أحد إلى ما توصلوا هم إليه . هم مبدعو الفنون والآداب والعلوم ، وتفوقوا على أسلافهم من أصحاب الحضارات الأقدم في كل تلك المجالات . أنكر بعض الأوروبيين إسهام الحضارة المصرية القديمة في تشكيل الحضارة الإغريقية والرومانية . هكذا يأتي كتاب "أثينة السوداء" بمثابة دعوة لإنصاف الحضارة المصرية والحضارات الشرقية ومع أنها دعوة ليست نزيهة تماماً ، ومع أننا لا نقبل كل أطروحات أن الموضوعية تلزمنا بأن نعترف له بالنجاح في إحداث هزة عن بعض المسلّمات وخلق واقعاً جديداً في الدراسات الكلاسيكية مجال الدراسات اللغوية والأثرية والتاريخية على وجه العموم ندخل هذه الساحة دون أي تردد .